CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: _____.....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în Mun. ....., ..., jud. ....., având CUI RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza declarării ofertei asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, drept câștigătoare și a comunicării nr. 3914/06.09....., emise de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....” cod CPV 4530000-0, s-a solicitat: anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL și a ofertei SC ...SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente ce au stat la baza declarării asocierii mai sus menționate, drept câștigătoare, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii; reevaluarea ofertelor asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL și a ofertei SC ...SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

- din raportul procedurii din data de 06.09..... rezultă că au fost depuse trei oferte, după cum urmează;
  - Asocierea Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL;
  - Asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL –SC ...GROUP SRL – SC ...SRL;
  - SC ...SRL.

- toți ofertanții au avut oferte declarate admisibile, procedându-se la evaluarea tehnică și financiară a acestora;
- în urma procesului de evaluare, Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, cu o ofertă financiară de 446.692,26 lei fără TVA.

Cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinicie ale ofertelor clasate pe locurile I și II, contestatorul precizează următoarele aspecte:

Lipsa autorizației pentru execuție instalație de limitare și stingere în caz de incendiu (instalație de hidranți interiori) a Asocierii AWE, ofertantul clasat pe locul I

- din analiza atentă a fișei de date, se constată că, din prevederile Secțiunii III.1.1.B, rezultă fără îndoială că fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract.

Or, deși Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL depune toate celelalte autorizații, demonstrând astfel înțelegerea întocmai a cerinței, contestatorul arată că aceasta omite să depună și autorizația IGSU pentru execuție instalație de limitare și stingere în caz de incendiu (instalație de hidranți interiori).

Față de acest aspect, contestatorul arată că, așa cum rezultă din dosarul achiziției, la paginile 394-397 din oferta Asocierii AWE se regăsesc autorizațiile depuse astfel:

- ... - Autorizație IGSU instalare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare în caz de incendiu;
- ... - Autorizație IGSU proiectare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare în caz de incendiu (chiar dacă această autorizație nu este necesară având în vedere că proiectarea nu face obiectul contractului de vreme ce proiectele tehnice au fost elaborate în cadrul altei proceduri și sunt parte ale documentației de atribuire);
- ... - Licența Ministerul de Interne proiectare și instalare sisteme de alarmare împotriva efracției: (chiar dacă sistemele de alarmă nu fac obiectul contractului);
- Electrica Instal - Atestat ANRE lucrări electrice

Totodată, contestatorul arată că în cadrul Planului Calității (pagina 149), la poziția 34, sunt indicate ca societăți însărcinate cu execuția instalațiilor interioare de stingere - hidranți interiori: SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, dar niciuna dintre acestea nu este autorizata IGSU pentru execuția acestor lucrări. Mai mult, asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL nu poate îndeplini și respecta nici Proiectul Tehnic nr. 17/2016 - Instalații sanitare și de stingere incendiu, având în vedere că proiectul tehnic menționat face parte din documentația de atribuire, respectiv, din caietul de sarcini, care menționează la art. 2.1 că se vor respecta legislația, standardele și normele tehnice din domeniu, instrucțiunile tehnice de execuție, întrucât Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL nu deține

Autorizația IGSU pentru execuția instalației de stingere incendiu- hidranți interiori. De asemenea, asocierea nu poate realiza obiectul contractului, întrucât categoria de lucrări: instalație de limitare și stingere în caz de incendiu (instalație de hidranți interiori), pentru care asocierea nu prezintă autorizație IGSU, nu poate fi executată de firme neautorizate.

Lipsa tuturor autorizațiilor necesare îndeplinirii obiectului contractului de către SC ...SRL, ofertantul clasat pe locul al II-lea

Contestatorul precizează că din analiza dosarului achiziției se constată că ofertantul clasat pe locul al doilea nu a depus niciuna dintre autorizațiile necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului în încercarea de a îndeplini prevederile Secțiunii III.1.1.b) din fișa de date a achiziției.

Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul clasat pe locul I

Raportat la secțiunea III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că prin adresa nr. 3746/22.08....., autoritatea contractantă solicită prezentarea documentelor justificative care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, respectiv, îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Astfel, asocierea clasată pe locul I, depune următoarele:

- PV recepție parțială nr. 450/19.07..... pentru SC ...SRL, privind lucrarea: Construire clădire primărie în Comuna Mihai Viteazul, Județul Cluj;
- PV recepție la terminarea lucrărilor nr. 12087/12.04.2016 din partea SC ... SRL privind: Lucrări de reabilitare clădire Prima Școală Românească 1879, Municipiul Câmpia Turzii.

Astfel, rezultă că obiectul ambelor lucrări este unul general exprimat și, astfel, nu se poate verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv: *„lucrări de construcții și instalații în vederea autorizării PSI”*. Ofertantul nu a descris în DUAE activitățile pentru care a fost responsabil în cadrul contractului, tocmai pentru că, în cadrul contractului prezentat nu ar fi putut executa lucrări considerate similare - i.e. sisteme și instalații detecție incendiu și/sau sisteme și instalații stingere incendiu (hidranți interiori) și/sau instalații de iluminat de securitate, întrucât, așa cum s-a arătat la punctul II.1 de mai sus, acesta nu este autorizat pentru execuția unor astfel de lucrări. Or, în condițiile în care prevederile fișei de date în privința modului de completare a DUAE cu privire la acest aspect al experienței similare sunt clare, exhaustive și exprese, Asocierea declarată câștigătoare nu a înțeles să completeze DUAE și nici să facă dovada corespunzătoare, la solicitarea autorității contractante, a modului concret în care, prin documentele depuse, face dovada îndeplinirii cerinței.

În opinia contestatorului, este evident că în cadrul contractelor sus menționate membrii asocierii declarate câștigătoare ar fi putut executa cel mult lucrări de construcții civile, nu și lucrări de instalații în vederea

autorizării PSI, întrucât pentru aceste categorii de lucrări sunt necesare autorizații IGSU și ANRE.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii declarată câștigătoare, față de oferta depusă de SC ..... SRL care a depus toate autorizațiile, în termenul legal, întocmai potrivit documentației de atribuire, astfel:

- SC ...SRL - Autorizație IGSU instalare sisteme si instalații de semnalizare, alarmare in caz de incendiu;
- SC ...SRL - Atestat ANRE lucrări electrice;
- SC ...Group SRL - Autorizație IGSU execuție instalație de limitare și stingere în caz de incendiu (instalație de hidranți interiori)

Referitor la neconformități ale ofertei operatorului economic clasat pe primul loc în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, contestatorul arată că SC ... SRL nu a prezentat certificatul de atestare fiscal la data de 29.08..... Potrivit Raportului Procedurii (pag. 10), autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative pentru îndeplinirea criteriilor de calificare până la data de 29.08..... Asocierea declarată câștigătoare nu a depus pentru SC ... SRL certificatul de atestare fiscal, acesta fiind depus la o a doua solicitare de clarificare, cu termen de răspuns 04.09..... Certificatul de atestare fiscală are data 03.04.208, după data limită de răspuns la prima solicitare de clarificări a autorității contractante. Or, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice.

Totodată, contestatorul precizează că nu sunt descrise resursele umane și tehnice implicate, potrivit cerinței nr. 2 din cadrul modului de prezentare a propunerii tehnice. Cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice la Cerința 2 se solicită ca pentru fiecare categorie de lucrări să fie descrise resursele umane și tehnice implicate, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor. Astfel, în cadrul Organigramei (pagina 317 din oferta) și în cadrul Listei privind personalul propus (pagina 392 din oferta), niciunul dintre specialiștii numiți nu au calificarea de tehnician/inginer pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor (hidranți interiori), calificare obligatorie pentru execuția instalațiilor de stingere incendiu (hidranți interiori). Asocierea nu prezintă în lista privind utilaje și echipamente tehnice propuse (pagina 398 din ofertă) echipamente precum mașină de filetat sau mașină de canelat țeavă coloane hidranți, echipamente obligatorii a fi deținute în vederea executării lucrărilor de hidranți interiori.

Contestatorul apreciază că, prin neexcluderea din procedură a celorlalți doi ofertanți care nu au înțeles să respecte prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu numai că a încălcat dispozițiile Legii nr. 98/2016 - art. 137 alin. (1) - dar și principiul tratamentului egal, precum și încălcarea principiului încrederii legitime.

În vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. ...../....., prin adresa nr. 37175/.....-...../12.09.....,

Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită: în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și art. 1062 alin. (3) cpc care dispun în mod expres „Când există urgență, instanța va putea stabili cauțiunea și fără citarea părților. În acest caz, cauțiunea se va depune numai în numerar, într-un termen stabilit de instanță. (...)"; dovada datei la care a luat la cunoștință de actul atacat; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37850/17.09....., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204887897/1, tranzacția nr. 778560241/ 1520352982 din data de 13.09....., emisă de CEC Bank – sucursala ....., în valoare de 18.081,60 lei.

Prin adresa nr. 4039/14.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37953/18.09....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit celor precizate în fișa de date a achiziției la secțiunea lll.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a Certificatului Constatator în conformitate cu Legea nr. 26/1990, privind Registrul Comerțului actualizată sau echivalent, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Astfel, cerința formulată în fișa de date se referă strict la autorizarea ofertanților de a desfășura activitățile ce se doresc a fi achiziționate ca urmare a derulării acestei proceduri, respectiv lucrări de construcții și instalații pentru construcții. Aceasta impune prezentarea Certificatului constatator eliberat de ONRC în care să se regăsească codurile CAEN pentru care ofertanții sunt autorizați să desfășoare activitatea. Cerința în cauză nu se referă la prezentarea autorizațiilor speciale la care greșit face referire contestatorul și a căror prezentare nu a fost prevăzută în mod expres nici în fișa de date, nici în DUAE. Dacă respectivele autorizații - invocate de contestator ar fi fost solicitate în mod expres prin documentația de

atribuire (fișa de date, invitație de participare, declarație DUAE), autoritatea contractantă nu s-ar fi găsit în situația ca depunerea autorizațiilor în cauză. Să se facă doar de unii ofertanți, ci ar fi fost depuse de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Luând în considerare aceste aspecte, autoritatea contractantă menționează că a evaluat ofertele în conformitate cu legislația din materia achizițiilor publice care statuează obligația de a evalua ofertele în raport cu cerințele minime de calificare stabilite și necontestate. Mai mult, consideră că analizarea ofertelor de către comisia de evaluare prin prisma unei cerințe care nu a fost solicitată în mod expres în cadrul documentației de atribuire nu ar fi fost judicioasă, raportat la prevederile documentației de atribuire. Astfel, consideră că în acord atât cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a procedat corect, analizând conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și evaluându-le exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, fără a introduce elemente noi de apreciere, care nu au fost solicitate în mod expres ofertanților și care nu le puteau fi opozabile.

Având în vedere cele expuse autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului cu privire la declararea ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, ca fiind incacceptabile și neconforme nu este fundamentată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- având în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire, respectiv execuția de instalații pentru clădiri face parte din categoria lucrărilor de construcții, în analiza ofertelor depuse s-a luat în considerare că cerința privind îndeplinirea experienței similare este îndeplinită prin prezentarea de lucrări de construcții și instalații și nu strict de lucrări de instalații în vederea autorizării la incendiu, care sunt *„lucrări considerate speciale și nu lucrări generale de construcții și instalații”* așa cum susține contestatorul.
- prin limitarea prezentării doar de contracte de montaj hidranți și instalații de detecție și limitare incendii s-ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;
- mai mult, în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, art. 5 alin. (1) se precizează:

„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/ acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Cu privire la neprezentarea certificatului de atestare fiscală de către SC ... SRl, la data de 29.08....., autoritatea contractantă precizează că la data solicitată - 29.08..... ofertantul SC ... SRL-membru al asocierii SC ...SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL a depus declarație pe proprie răspundere că nu are datorii restante la bugetul general consolidat și cerere de eliberare certificat fiscal înregistrată la organul fiscal sub nr. 31447/29.08..... În baza art. 209 din Legea nr. 98/2016 s-au solicitat informații suplimentare cu adresa nr. 3835/31.08..... În cadrul răspunsului dat de ofertant, acesta depune și certificatul fiscal, eliberat în baza cererii nr. 31447/ 29.08..... și fără datorii. Prin aceasta solicitare de clarificări nu s-a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului, motiv pentru care observația contestatorului este neîntemeiată.

Cu privire la descrierea resurselor umane și tehnice implicate, aferente asocierii declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că

solicitarea din fișa de date face referire la faptul ca ofertanții vor prezenta utilajele și personalul pe care intenționează să le utilizeze pentru execuția lucrărilor în corelare cu durata de execuție asumată, urmând ca aceștia să-și creeze propria strategie pentru implementarea proiectului în termenul de execuție propus și cu respectarea cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Mai mult, ofertantul trebuie să facă dovada ca are acces/disponibilitate la utilaje și mijloace de transport adecvate pentru execuția lucrărilor, în strânsă corelare cu graficul de execuție prezentat.

Autoritatea contractantă consideră că observațiile cu privire la prezentarea de tehnician/inginer pentru sistemele de hidranți interiori și a echipamentelor cum ar fi mașina de filetat/mașina de canelat țeava coloane hidranți ca fiind neîntemeiate, atâta timp cât acestea nu s-au solicitat în mod explicit și nu au fost impuse în cadrul documentației de atribuire.

Ținând cont de cele prezentate, autoritatea contractantă arată că își menține decizia prin care a considerat ca oferta asocierii SC ...SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ...SRL îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, fiind declarata conformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38763/24.09....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Astfel, cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, raportat la apărările autorității contractante și față de invocarea argumentului potrivit căruia: *„autorizațiile nu au fost solicitate în mod expres”,* contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu își poate argumenta propria culpă în a nu ști că este de esența îndeplinirii contractului ce face obiectul procedurii deținerea autorizațiilor menționate și în contestație;

- la aceeași secțiune indicată de autoritatea contractantă, se menționează că „*în cazul unei asocieri, fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului ca este autorizat să desfășoare partea sa din contract*”;
- în fapt, toți operatorii au înțeles să depună autorizațiile, cu următoarele mențiuni: asocierea declarată câștigătoare a depus toate autorizațiile, mai puțin autorizație IGSU instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere în caz de incendiu (instalație de hidranți interiori), pentru motivul ca nu o deține; ofertantul clasat pe locul 2 nu a depus nicio autorizație pentru simplul motiv ca nu le deține; SC ..... SRL - a depus toate autorizațiile;
- argumentul că un operator economic nu a depus autorizațiile nu poate însemna că așa se legitimizează neîndeplinirea unei cerințe, respectiv aceea de capacitate de exercitare a activității profesionale

În completare, contestatorul reamintește cerința privind respectarea legislației, standardelor și normelor tehnice din domeniu, instrucțiunile tehnice de execuție, cerință prevăzută în caietul de sarcini, Proiect tehnic nr. 17/2016 - Instalații sanitare și de stingere incendiu.

În sensul celor de mai sus prezintă și adresa nr. C15739/19.09..... emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgentă, care, la solicitarea SC ..... SRL, răspunde și face următoarele precizări: „(...)Potrivit art. 51 alin. (1) din Legea nr. 307/2006, proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice autorizate conform Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul MAI nr. 87/2010 (...)”.

Cu privire la experiența similară, raportat la obiectul prezentului contract, precum și la scopul proiectului, contestatorul menționează că în prezent, nu există autorizație de securitate la incendiu pentru unitatea de învățământ în cauză, astfel că prin realizarea proiectului și execuția lucrărilor prevăzute în contract, va fi obținută autorizația de securitate la incendiu, fiind asigurată astfel intrarea în legalitate privind funcționarea instituției publice de învățământ, în condiții de siguranță optime. Astfel, obiectul contractului nu poate fi îndeplinit, respectiv scopul proiectului nu poate fi atins, decât în condițiile în care vor fi executate toate categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, iar categoriile de lucrări prevăzute la punctele 2-4 nu pot fi executate decât de firme care dețin autorizații emise de ANRE și IGSU, astfel: pentru lucrările prevăzute la pct. 2 și 3, Atestat ANRE tip B - pentru lucrările prevăzute la pct. 4.1, Autorizație IGSU instalarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare în caz de incendiu, pentru lucrările prevăzute la pct. 4.2, Autorizație IGSU instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere în caz de incendiu (instalație de hidranți interiori).

Cu privire la Certificatul fiscal, contestatorul reiterează faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a depus certificatul fiscal pentru

SC ... SRL în termenul limită de la prima solicitare de clarificări din data de 22 iunie ....., cu termen de răspuns în data de 29 iunie ....., ceea ce ar fi trebui să atragă aplicarea art. 134 alin. (5) din Normele Metodologice, potrivit căruia, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Referitor la resursele umane, contestatorul arată că cerința din fișa de date este una clară, precisă și corect formulată, respectiv: *„la fiecare categorie de lucrări se vor descrie resursele umane și tehnice implicate in îndeplinirea contractului, astfel ca ele sa fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor*" iar din documentele prezentate de asocierea declarată câștigătoare se poate constata, fără dubiu, că pentru categoria de lucrări execuție instalație de stingere incendii cu hidranți interiori, resursele umane precum și cele tehnice nu sunt nici suficiente, nici adecvate, ci inexistente.

Cu privire la afirmația potrivit căreia: *„autoritatea contractanta nu a solicitat/impus prin documentația de atribuire ca cerința obligatorie prezentarea în mod explicit și detaliat a numitor specialiști și echipamente pentru execuția lucrărilor*", contestatorul subliniază că prin cerința 2, autoritatea contractantă a solicitat ca resursele umane descrise să fie suficiente și adecvate, iar prin cerința 4 a solicitat ca prezentarea specialiștilor propuși pentru executarea contractului să se facă în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....." cod CPV 4530000-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este 904.080 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere criticile contestatorului SC ..... SRL privind modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL și de SC ...SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Potrivit secțiunii II.1.4) Descriere succintă din anunțul de participare simplificat, obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin procedura de atribuire care face obiectul prezentei are ca obiect „execuție de lucrări de construcții și instalații în vederea autorizării PSI a școlii și grădiniței din localitatea Boian, ...".

Din cuprinsul referatului privind verificarea de calitate la cerința „Cc" și „Ci" securitate a proiectului „Școala și grădinița Boian-autorizare PSI" nr. 2071/12.07.2016 (pag. 24-25 din fișierul publicat în SICAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00005] PT-scenariu de securitate la incendiu.pdf.p7s"), Consiliul va reține prevederile „construcția se va echipa cu următoarele instalații împotriva incendiilor:

- *Instalație de detectare, semnalizare și avertizare incendii;*
- *Iluminat de securitate pentru: continuarea lucrului, intervenții, evacuare, contra panicii, marcarea hidranților interiori;*
- *hidranți interiori de incendiu cu un jet în funcțiune simultană cu debit de 2,1 l/sec;*
- *hidranți exteriori de incendiu cu debit de 15 l/sec*".

În conformitate cu dispozițiile art. 206 din Codul civil *„(1) Persoana juridică poate avea orice drepturi și obligații civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice. (2) Persoanele juridice fără scop lucrativ pot avea doar acele drepturi și obligații civile care sunt necesare pentru realizarea scopului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut. (3) Actul juridic încheiat cu încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (2) este lovit de nulitate absolută*". Scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință. Întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic de *„obiectul de activitate*", stabilit la înființarea societății comerciale.

Potrivit prevederilor art. 207 cod civil ***„În cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel. Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege***".

Având în vedere că necesitatea autorității contractante constă în activitatea de executare a lucrărilor de instalație de detectare, semnalizare și avertizare incendii, iluminat de securitate, hidranți interiori de incendiu și hidranți exteriori de incendiu și ținând cont de principiul *„specialia generalibus derogant*", Consiliul reține că prevederile legilor speciale, respectiv art. 51 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor cu modificările și completările ulterioare, dispun în mod imperativ faptul că *„(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate. (2) Atestarea*

persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I".

Rezultă „ipso facto" că pentru îndeplinirea acestor activități de executare a lucrărilor de instalație de detectare, semnalizare și avertizare incendii, iluminat de securitate, hidranți interiori de incendiu și hidranți exteriori de incendiu, activități care au fost expres stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, legiuitorul a impus în mod expres și imperativ ca operatorii economici să dețină atestat emis de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

Față de aceste aspecte și având în vedere obligațiile operatorilor economici impuse pentru derularea contractului, Consiliul reține că pentru a avea capacitatea de exercițiu în domeniul executării lucrărilor de instalație de detectare, semnalizare și avertizare incendii, iluminat de securitate, hidranți interiori de incendiu și hidranți exteriori de incendiu, operatorii economici trebuie dețină atestat emis de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență.

În soluționare Consiliul reține și prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operator economic reprezintă „*orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă* ***<u>în mod licit pe piață</u>*** *executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități*".

Totodată, Consiliul va reține și prevederile art. 20 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați. b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare și modele de documente*" și *„(3) Instrucțiunile către ofertanți/ candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs*".

Din verificarea SICAP, Consiliul va reține, cu titlu de exemplu, că autoritatea contractantă a fost conștientă la momentul inițierii procedurii

de atribuire de importanța respectării prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 potrivit cărora „executarea (...) sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor (...) și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate”, sens în care a prevăzut, de exemplu, la nota 1 de la punctul 5.7 din cadrul proiectului tehnic „instalație de semnalizare incendiu” (înscris publicat în SICAP, în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[...../00001] PT-instalatie semnalizare la incendiu.pdf.p7s”) că „lucrările se vor executa numai de firme autorizate de IGSU CNSIPC” și în proiectul tehnic aferent instalațiilor electrice că „instalațiile electrice prevăzute în documentație se vor realiza de electricieni calificați, angajați ai unei unități atestate ANRE pentru executarea instalațiilor electrice de până la 1kV inclusiv (minim atestat de tip Be) – secțiunea 5.5 Diverse din fișierul publicat în SICAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00002] PT-instalatii electrice.pdf.p7s”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL se regăsesc următoarele înscrisuri:

- autorizația seria A nr. 5920/01.06.2016 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, emisă de IGSU, titular SC ... SRL – pag. 394 din propunerea tehnică;
- autorizația seria A nr. 5919/01.06.2016 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, emisă de IGSU, titular SC ... SRL – pag. 395 din propunerea tehnică;
- licența de funcționare nr. 1881/T din 02.12.2009 emisă de IGPR pentru activitățile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției - titular SC ... SRL – pag. 396 din propunerea tehnică;
- atestatul ANRE tip B nr. 13347/08.06..... pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV – titular SC ...SRL – pag. 397 din propunerea tehnică;

În propunerea tehnică depusă de SC ...SRL nu se găsesc atestate emise de IGSU și ANRE.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora aceasta *„a procedat corect, analizând conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și evaluându-le exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în fișa de date a achiziției, fără a introduce elemente noi de apreciere care nu au fost solicitate în mod expres ofertanților și care nu le puteau fi opozabile”* deoarece obligația executării lucrărilor de către operatori economici

atestați de IGSU și ANRE se regăsește atât în cuprinsul proiectelor tehnice publicate în SICAP de autoritatea contractantă în anexa anunțului de participare simplificat cât și în legislația specifică din domeniul apărării împotriva incendiilor anterior citată.

Pentru a se putea atinge scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv acela ca școala și grădinița din localitatea Boian, ... să obțină autorizarea PSI, este imperativ necesar ca aceste lucrări să fie executate cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare, care, impun ca cel care execută lucrări de execuție a sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, lucrări de termoprotecție și ignifugare etc. să fie posesorul unei autorizări/certificat de atestare specific eliberat de IGSU iar cel care execută lucrări de instalații electrice să dețină atestat ANRE.

Din interpretarea cerințelor expres menționate în cadrul documentației de atribuire (anunțul de participare simplificat și proiectele tehnice anexate drept caiete de sarcini) rezultă că ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a lucrărilor, iar pentru a putea realiza aceste lucrări, ofertanții trebuie să dețină atestate/autorizații/certificări de la IGSU și ANRE care să confirme capacitatea profesională de realizare a lucrărilor la instalațiile specifice de apărarea împotriva incendiilor și instalațiile electrice sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații/certificări.

Or, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să realizeze astfel de lucrări, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de

către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile/ fezabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*".

Având în vedere că în oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL nu se regăsește atestatul emis de IGSU pentru executarea hidranților iar în oferta SC ...SRL nu se regăsesc atestatele necesare executării instalațiilor electrice, centralelor de alarmare împotriva incendiilor și hidranților, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a desemnat în mod eronat drept admisibile ofertele acestora, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL nu ar fi transmis autorității contractante certificatul de atestare fiscală pentru asociatul SC ... SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- ulterior aplicării criteriului de atribuire, prin adresa nr. 3746/22.08....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii

SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, în calitatea sa de ofertant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, să transmită, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE", precizând că „(...) documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și care urmează a fi prezentate: (...)

- *certificatele privind plata obligațiilor la bugetul local și la bugetul general consolidat din care să rezulte faptul că ofertantul nu are datorii restante la momentul depunerii acestor documente (...);*
- *documentele vor fi transmise în SEAP, semnate cu semnătură electronică. Termen de răspuns: 29.08.....";*

- prin adresa nr. 580/29.08....., asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL a răspuns la solicitarea autorității contractante, fără, însă să transmită acesteia certificatul privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, în locul căruia a atașat o declarație potrivit căreia „la data prezentei nu avem datorii restante la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general concolidat (...) și am depus la ANAF Turda cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală" (pag. 13 din răspuns) și cererea de eliberare a certificatului de atestare fiscală nr. 31447/29.08..... (pag. 14-15 din răspuns);
- constatând lipsa din setul de documente justificative depuse de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL a certificatului de atestare fiscală, autoritatea contractantă a hotărât să reitereze, prin adresa nr. 3835/31.08....., solicitarea de transmitere a certificatului de atestare fiscală astfel: „în urma evaluării documentelor prin care demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, comisia de evaluare decide transmiterea următoarei solicitări de clarificări: 1) Pentru asociatul SC ... SRL transmiteți certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, actualizat (...)";
- asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 589/ 04.09....., la care a atașat certificatul de atestare fiscală nr. 31447/03.09.....;
- ulterior, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 3912/06.09....., în care a desemnat câștigătoare oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați*";
- art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare*" și *„(2) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului clasat pe locul următor, dacă acesta îndeplinește toate criteriile de calificare prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs*".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, deși asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL nu a transmis autorității contractante până la data de 29.08..... certificatul privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat, astfel cum solicitase aceasta în mod expres în adresa nr. 3746/22.08....., comisia de evaluare nu a procedat la respingerea ofertei respectivei asocieri ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) și a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și la solicitarea documentelor justificative de la ofertantul situat pe locul următor în clasamentul ..... prin aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum avea obligația potrivit art. 66 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, ci a ales să reitereze solicitarea de transmitere a certificatului constatator, încălcând astfel prevederile legale anterior citate.

Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a acordat asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL un termen suficient pentru obținerea și transmiterea certificatelor constatatoare (respectiv cele 7 zile cuprinse între data solicitării documentelor justificative nr. 3745 și termenul stabilit pentru răspuns 29.08.....), a fost voința deplină a asociatului SC ... SRL să depună cererea nr. 31447 de eliberare a certificatului de atestare fiscală în chiar ultima zi de

transmitere a răspunsului, asumându-și astfel consecințele transmiterii tardive a certificatului constatator.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a transmite contestatorului o nouă solicitare de transmitere a certificatului constatator de atestare fiscală eliberat de ANAF), având în vedere că, prin reiterarea solicitării respective a determinat un avantaj evident în favoarea asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia inacceptabilă datorită neîndeplinirii cerințelor de calificare și răspunsului neconcludent în ofertă admisibilă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului SC ..... SRL privind nelegalitatea evaluării ofertelor aparținând SC ...SRL și asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL este întemeiată urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor sesizate cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertelor depuse de SC ...SRL și de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ...SRL, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul părtinitor de evaluare a ofertelor depuse de aceștia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei în 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei în 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.