CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 665/12.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9241/13.03.2019, respectiv sub nr. 9653/14.03.2019, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., având adresa de corespondență la reprezentantul convențional SCA „...”, din municipiul ..., a contestat adresa nr. 703/06.03.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare autogreder și motopompă pentru comuna ...”, inițiată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat:

„1. admiterea prezentei contestații;

2. anularea adresei nr. 703/06.03.2019, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

3. anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește admisibilitatea ofertei ... SRL;

4. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

5. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul criticilor sale, SC ... SRL a precizat că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 703/06.03.2019 a informat-o că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, iar SC ... SRL a fost desemnat câștigător.

În susținere SC ... SRL a formulat motive pentru care, în opinia sa, oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă de autoritatea contractantă.

Un prim aspect învederat de contestatoare se referă la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător a cerinţei din caietul de sarcini privind condiţiile de garanţie, care prevede faptul că „reviziile şi intervenţiile trebuie asigurate cu implicare service rapidă la locul unde utilajul lucrează”. În primul rând, trebuie avut în vedere că documentaţia de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forţa obligatorie atât pentru operatorii economici participanți, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor „art. 88 din Legea nr. 99/2016”, coroborate cu cele ale „art. 129 din HG nr. 394/2016”.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedură avea obligaţia de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispoziţiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, avea obligaţia să se asigure că astfel de cerinţe sunt îndeplinite de participanţi.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuţiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Toate aceste aspecte, precum și documentaţia de atribuire nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care rezultatul procedurii a fost emis fără respectarea conţinutului obligatoriu al cerinţelor publicate în SICAP.

Astfel, potrivit cerinţelor din caietul de sarcini, pentru a face dovada admisibilității ofertelor, fiecare dintre participanții la procedură trebuie să respecte următoarea cerinţă:

„- reviziile şi intervenţiile trebuie asigurate cu implicare service rapidă la locul unde utilajul lucrează”.

De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a lămurit aspectul privind necesitatea existenței unei *„autorizaţii emisă de RAR pentru punctul de lucru unde se vor efectua activităţile de service ale utilajului livrat*”.

În concluzie, pentru a putea asigura service-ul în perioada de garanţie, ofertantul desemnat câștigător trebuie fie să dețină autorizație RAR pentru desfășurarea activităților de întreținere-reparații mașini autopropulsate pentru lucrări (autogrederul face parte din categoria unor astfel de maşini), fie să subcontracteze serviciile privind întreținerea în perioada de garanție unui operator economic autorizat atât RAR pentru desfășurarea activităților prevăzute în caietul de sarcini, cât și de către producător.

Suplimentar, contestatoarea a învederat incidența dispozițiilor art. 1 alin. (2) și art. 1 alin. (3) din OG nr. 82/2000, Ordinul nr. 1022/2013, conform căruia atelierul service ce urmează să asigure reparația utilajului ce urmează să fie furnizat trebuie să fie autorizat pentru categoria de omologări MAL.

Prin urmare, cerinţa imperativă din caietul de sarcini nu poate fi îndeplinită de către ofertanți decât prin deţinerea autorizaţiei RAR. Ori, potrivit informaţiilor existente pe site-ul Registrului Auto Român, societatea desemnată câștigătoare nu deţine o autorizaţie RAR, iar aceasta nu a declarat niciun subcontractant pentru îndeplinirea acestei cerinţe, conform prevederilor art. 55 din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina operatorilor participanți la procedură obligaţia de a prezenta partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

În acest sens, contestatoarea a făcut trimitere la jurisprudența CNSC, respectiv deciziile nr. 1853/C5/1990 din 03.07.2018 și nr. 2480/ C11/3119 din data de 25.09.2017.

În concluzie, SC ... SRL a subliniat faptul că SC ... SRL nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței minime din caietul de sarcini, iar în situația în care i se va atribui contractul, acesta nu poate îndeplini obligațiile contractuale cu respectarea prevederilor legale privind autorizarea RAR.

Un alt aspect criticat de SC ... SRL se referă la neîndeplinirea cerinţei din caietul de sarcini privind *„prezentarea, în mod obligatoriu, (de) prospecte, broşuri emise de producător privind produsele ofertate*" şi a celei privind caracteristicile autogrederului. În acest sens, contestatoarea a învederat faptul că în propunerea tehnică, SC ... SRL a ofertat produsul „marca YTO model PY138".

Deși ofertantul a menționat în cuprinsul propunerii tehnice, îndeplinirea de către acest produs a tuturor caracteristicilor autogrederului solicitate prin caietul de sarcini, prin copierea, în oglindă, în cuprinsul unui tabel, a parametrilor solicitați, cu toate acestea, contestatoarea a precizat că societatea sa nu a reușit să identifice pe site-ul producătorului, modelul de echipament ofertat de operatorul declarat câștigător (www.yto. com.cn/), respectiv YTO PY138, precum și faptul că acest model nu a putut fi identificat nici măcar la o simplă căutare pe „google".

Autoarea contestației a învederat faptul că SC ... SRL nu a depus în cuprinsul ofertei sale, nicio fișă/broşură sau prospect emis de producător în susţinerea îndeplinirii de către produsul ofertat a caracteristicilor sale declarate, astfel cum se solicită expres prin caietul de sarcini.

SC ... SRL a depus, în schimb, o fișă în care apar o serie de alte modele marca YTO, niciunul dintre acestea nefiind cel ofertat.

În cuprinsul acestei fișe, contestatoarea a observat că apare menționat un model PY138C, care, nici acesta nu se regăsește pe site-ul producătorului și nici nu poate fi găsit în căutare pe „Google".

În fișa tehnică depusă, viteza de deplasare a autogrederului nu corespunde cu cea menționată în propunerea tehnică (în propunerea

tehnică se menționează 42 km/h, iar în fișa tehnică depusă apare o viteză de 40,4 km/h).

De asemenea, contestatoarea a criticat faptul că manualul depus în susținerea propunerii tehnice, de către SC ... SRL, este pentru modelul PY 138C-2 (așadar nu aparţine nici produsului YTO PY138, nici produsului PY 138 C), model care de asemenea, nu poate fi găsit pe site-ul producătorului sau pe „Google”.

O ultimă precizare a contestatoarei, se referă la faptul că în manualul de operare, apare următoarea caracteristică tehnică: *„Scaun anti-şoc de suspensie cu arc*”, în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat *„scaun cu suspensie pneumatică”* .

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9654/413 C5/14.03.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită, în original, la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestaţia și împuternicirea avocațială, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă.

La data de 13.03.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 9241, contestația expediată, în original, prin poștă de reprezentantul convențional al SC ... SRL.

Prin adresa nr. 681/14.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 9819/15.03.2019, a fost depusă la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare nr. 205301408/1 eliberată la 08.03.2019 de CEC Bank – Sucursala Alba Iulia.

Prin adresa nr. 11936/413 C5/01.04.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 966/29.03.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 12212/02.04.2019, a înaintat, în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestației depusă de SC ... SRL, fără a formula un punct de vedere cu privire la contestație.

Ulterior, la data de 02.04.2019, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice, adresa nr. 984/02.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 12318/02.04.2019, prin care a adus la cunoștință faptul că a solicitat punctul de vedere ofertantului SC ... SRL cu privire la contestația formulată de SC ... SRL. Autoritatea contractantă a transmis dovezi în acest sens.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare autogreder și motopompă pentru comuna ...”, cod CPV principal 43221000-8 - Gredere rutiere (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.11.2018, stabilind „termen limita pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la

22.11.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 434.964,14 RON.

SC ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205301408/1, eliberată la 08.03.2019 de CEC Bank – Sucursala Alba Iulia, în valoare de 8.699,28 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și SC ... SRL, contestatoare în prezenta cauză, aspect consemnat în procesul verbal nr. 3477/22.11.2018.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 701/06.03.2019, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 350.150 lei, oferta depusă de SC ... SRL fiind situată pe locul 2 în clasamentul final, cu o propunere financiară de 429.000 lei.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 703/06.03.2019, ofertantul SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a menționat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice
Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Produsele trebuie să respecte întocmai specificațiile tehnice din caietul de sarcini, (...).”

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:
„În volumul propunerii tehnice trebuie să precizați datele de identificare ale firmei care va efectua service-ul în perioada de garanție. Autoritatea contractantă va contacta această firmă în vederea obținerii unei declarații la veridicitatea informațiilor. În cazul în care aceste informații nu se vor confirma, oferta va fi respinsă.
1. Autogrederul va avea următoarele caracteristici: (...)
*- Cabină ROPS/FOPS cu aer condiţionat, scaun ajustabil, suspensie **pneumatică**, panou central de comenzi.*
Condiții de garanție (...)
*- reviziile și intervențiile trebuie asigurate cu implicare **service** rapidă la locul unde utilajul lucrează.”*

Analizând prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că oferta depusă de SC ... SRL, nu îndeplinește cerința privind service-ul autorizat RAR pentru desfășurarea activităților de întreținere-reparații mașini autopropulsate pentru lucrări, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor, un operator economic interesat de participarea la procedură, a solicitat autorității contractante următoarea clarificare:
„Vă rugăm să menționați dacă firma care va efectua service-ul în perioada de garanție trebuie să aibă obligatoriu punct de lucru autorizat RAR pentru categoria MAL (Autogrederul se încadrează la categoria MAL - Mașini Autopropulsate pentru Lucrări).
Facem mențiunea că pentru a putea efectua operațiuni de reparații și întreținere pentru acest tip de utilaj, conform legislației actuale, în România este obligatoriu pentru orice unitate service să dețină Autorizație RAR pentru categoria MAL.”

Autoritatea contractantă a răspuns (clarificarea nr. 1, răspunsul nr. 2), precizând:
*„Deoarece Pct. 1 din cap. II al Reglementărilor (...) aprobat prin Ordinul MTCT nr. 2131/2005 prevede că activitățile de reparații, de întreținere și/ sau de reglare funcțională a vehiculelor rutiere, de recondiționare produse, precum și activitățile înlocuire de șasiuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere se pot presta numai de către operatorii economici care au capabilitatea tehnică adecvată și care, în urma unei evaluări, au fost autorizați de către RAR, se solicită ca operatorii economici care intenționează să depune oferte în cadrul procedurii de atribuire trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, **autorizația emisă de RAR** pentru punctul de lucru unde se vor efectua activitățile de service ale utilajului livrat.”*

În conformitate cu răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător să prezinte autorizația emisă de RAR pentru

punctul de lucru unde se vor efectua activitățile de service ale utilajului livrat.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul SC ... SRL a răspuns solicitării și a prezentat contractul de colaborare fără număr din data de 01.02.2016, încheiat în calitate de colaborator-beneficiar cu SC ... SRL, având următorul obiect:

„A intervenit prezentul contract de colaborare ce stabileşte obiectul, limitele şi modalitatea colaborării dintre părţile contractante şi semnatare ale prezentului contract.

1. Obiectul colaborării îl constituie punerea la dispoziţia ... de către DMD a locaţiei situată în Bârlad, str. Tecuciului nr. 7 jud. Bârlad, împreună cu capabilităţile tehnice şi profesionale necesare desfăşurării activităţii de asistenţă tehnică şi garanţia, inclusiv intervenţie, pentru utilajele comercializate de ..., cu precizarea că prin aceasta se înţelege că DMD deţine autorizaţia tehnică RAR, calitate necesară ... în scopul declarării în cadrul procedurilor de achiziţie publică a faptului că garantează intervenţiile la utilajele comercializate prin intermediul unei unităţi service autorizate RAR. Lucrările de asistenţă tehnică, garanţie şi intervenţie se vor executa cu respectarea documentaţiei corespunzătoare şi conform legislaţiei în vigoare în România. Piesele de schimb necesare utilajelor în perioada de garanţie precum şi pentru înlăturarea defectelor vor fi aprovizionate numai de la producătorul acestora.

2. ... va suporta în cadrul prezentei colaborări costul devizelor întocmite de DMD.

3. Colaborarea se va desfăşura pe o durată de 5 ani de la data semnării prezentului."

În cadrul aceluiași contract se menționează că durata este de 5 ani de la semnarea de către părți a acestuia, iar atașat acestuia ofertantul a prezentat și Autorizația tehnică nr. 6824/13.01.2009, Revizia nr. 5/ 21.09.2015, emisă de Registrul Auto Român din conținutul căreia rezultă termenul de valabilitate 07.2019.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de SC ... SRL, nu îndeplinește cerința privind service-ul autorizat RAR, prin raportare la documentele depuse de ofertantul criticat și informațiile menționate în acestea, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Relevantă în soluționarea acestei critici este prevederea documentației de atribuire, amintită și într-un paragraf anterior, potrivit căreia *„reviziile și intervențiile trebuie asigurate cu implicare **service** rapidă la locul unde utilajul lucrează".* Din conținutul acestei cerințe rezultă faptul că, în prezenta procedură de atribuire, contractul care trebuie atribuit este unul cu obiect multiplu, respectiv furnizarea utilajului și asigurarea service-ului pentru acesta pe perioada de garanție.

Totodată, prin clarificarea autorității contractante s-a prevăzut obligația prezentării autorizației RAR pentru activitatea de service la depunerea ofertelor.

Prevederile caietului de sarcini, deci inclusiv această cerință a caietului de sarcini, precum și clarificarea, nu au fost contestate de către potențialii ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințe stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele expres stabilite în aceasta.

Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incidente în speță, definește noțiunea de subcontractant ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei* ***ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică****, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.*

În speță, ofertantul criticat a ales să dovedească îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în discuție, respectiv a asigurării service-ului pe perioada de garanție, parte a obiectului contractului, prin prezentarea unui contract de colaborare încheiat cu SC ... SRL.

În raport de documentele analizate şi legislația incidentă în materie, Consiliul constată că, în fapt, SC ... SRL prestează o parte din obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, având astfel calitatea de subcontractant, așa cum este aceasta definită de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 („subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”), ori, așa cum rezultă din conținutul DUAE-ului depus în procedura de atribuire, SC ... SRL nu a nominalizat această societate ca fiind subcontractant.

În aceste condiții, critica formulată de SC ... SRL privind acest aspect este întemeiată.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă. Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 701/06.03.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la

primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 701/06.03.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.