



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ..., ..., ..., ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1027/CO/20.01.....;
- anularea comunicării privind oferta câștigătoare nr. 1028/CP/20.01.....;
- reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor depuse de ofertantul SC SRL.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. nr., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva comunicării nr. 128/ 27.01..... privind menținerea rezultatului procedurii și implicit neadoptarea de măsuri de remediere cu privire la procedura de atribuire pentru lotul 3 (urmare a Notificării prealabile nr. 796/25.01.....), emisă în cadrul procedurii de mai sus, de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 128/27.01....., precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu aceasta, inclusiv a raportului procedurii nr. 1027/CP/20.01..... ca nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3 conform fișei de date, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă în baza art. 210 alin. (5) și/sau (3) din Legea nr. 98/2016, precum și reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă în baza art. 210 alin. (5) și/sau (3) din Legea nr. 98/2016 și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

SC SRL a depus, în cadrul aceleiași proceduri, contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, împotriva comunicării nr. 128/27.01..... privind menținerea rezultatului procedurii și implicit neadoptarea de măsuri de remediere cu privire la procedura de atribuire pentru lotul 1 (urmare a Notificării prealabile nr. 796/25.01.....), emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 128/27.01....., precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu aceasta, inclusiv a raportului procedurii nr. 1027/CP/20.01..... ca nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1 conform fișei de date, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă în baza art. 210 alin. (5) și/sau alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă în baza art. 210 alin. (5) și/sau alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

SC SRL a depus, în cadrul aceleiași proceduri, contestația nr. /, înregistrată la Consiliul cu nr. /, împotriva comunicării nr. 128/27.01..... privind menținerea rezultatului procedurii și implicit neadoptarea de măsuri de remediere cu privire la procedura de atribuire pentru lotul 2 (urmare a Notificării prealabile nr. 796/25.01.....), emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 128/27.01....., precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu aceasta, inclusiv a raportului procedurii nr. 1027/CP/20.01..... ca nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2 conform fișei de date, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă în baza art. 210 alin. (5) și/sau alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă în baza art. 210 alin. (5) și/sau alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

SC SRL a depus, în cadrul aceleiași proceduri, contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., împotriva comunicării nr. 128/27.01..... privind menținerea rezultatului procedurii și implicit neadoptarea de măsuri de remediere cu privire la procedura de atribuire pentru lotul 4 (urmare a Notificării prealabile nr. 796/25.01.....), emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 128/27.01....., precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu aceasta, inclusiv a raportului procedurii nr. 1027/CP/20.01..... ca nelegale și netemeinice;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 4 conform fișei de date, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă în baza art. 210 alin. (5) și/sau alin. (3) din Legea nr. 98/2016, precum și reevaluarea ofertei clasate pe locul 2, cu consecința respingerii acesteia ca neconformă în baza art. 210 alin. (5) și/sau alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., nr./....., nr./....., nr./..... și nr. nr./..... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5.

În fapt, contestatorul menționează că, în data de 20.01....., autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1028/CP/20.01....., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost declarată admisibilă și conformă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2. Oferta declarată câștigătoare a fost oferta SC SRL cu următoarele valori:

- lotul 1: 326572,80 lei exclusiv TVA, pentru un număr de 35040 ore pază;
- lotul 2: 163286,40 lei exclusiv TVA, pentru un număr de 17520 ore pază;
- lotul 3: 163286,40 lei exclusiv TVA, pentru un număr de 17520 ore pază;
- lotul 4: 1306291,20 lei exclusiv TVA, pentru un număr de 140160 ore paza.

În opinia contestatorului, ofertele de mai sus implică un tarif orar de 9,32 lei/oră, tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din calculele aritmetice, prin utilizarea salariului minim, conform HG nr. 1017/2015 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților.

SC SRL apreciază că operatorul economic SC SRL trebuia să elaboreze ofertele financiare în conformitate cu cerințele autorității contractante din fișa de date a achiziției, cap. II.1.4) Informații privind acordul-cadru – „Durata acordului cadru: 24 luni cu posibilitate de prelungire de 4 luni” și cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare – „Propunerea financiară se va exprima în lei, exclusiv TVA. Se va atașa o anexă care va cuprinde detalierea tarifului ofertat. Prețurile din ofertă vor cuprinde toate taxele legale și oricare alte cheltuieli care vor fi angajate de prestator în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în caietul de sarcini”.

Contestatorul consideră că, din conținutul documentației de atribuire și legislația specifică pe care operatorii economici trebuiau să o ia în considerare la elaborarea ofertelor (Codul Muncii - Legea nr. 53/2003 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată), se reține că:

- „Pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7.382 lei/oră”. (HG nr. 1017/2015);

- „Munca de noapte trebuie plătită în conformitate cu prevederile art. 126 din Codul Muncii”;

- Repausul săptămânal trebuie acordat în conformitate cu prevederile art. 137 din Codul Muncii;

- Sărbătorile legale trebuie remunerate în conformitate cu prevederile art. 142 din Codul Muncii;

- Concediul de odihnă trebuie acordat obligatoriu în conformitate cu prevederile art. 145 din Codul Muncii”.

Contestatorul menționează că, în detaliu, exigentele impuse de către Codul muncii sunt următoarele: art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125, art. 126.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, contestatorul arată următoarele aspecte:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 1017/2015 este de 7,382 lei/oră;

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului

de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- sporul de noapte convenit agenților din cadrul posturilor permanente, va fi cuantificat în tariful unitar, în proporție de 1/3 din procentul de 25%, aplicat tarifului aferent agenților din posturile permanente, reprezentând 0,615 lei pentru fiecare dintre cei 34,48 agenți;

- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal sunt următoarele: contribuții de asigurări sociale -15,8%, asigurări sociale de sănătate - 5,2%, asigurări pentru șomaj - 0,5%, concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate - 0,85%, asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale - 0,205% (CAEN 8010), contribuție la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale - 0,25%.

- total = 22,8% din tariful minim orar garantat în plată, reprezentând 1,68 lei/oră/agent.

Ca urmare, contestatorul susține că, din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, tariful minim pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) este de 9,68 lei/oră. În plus, apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (uniforme, tonfă/baston, spray autoapărare și telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini);

- cheltuieli indirecte (cheltuieli cu personalul TESA, cheltuieli cu coordonarea și verificare agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în caietul de sarcini, HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, cheltuieli cu deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, cheltuieli cu transportul personalului care provine din alte județe, respectiv cazare, diurnă, cheltuieli cu combustibilul aferent patrulării a 128 km zilnic pentru îndeplinirea sarcinilor aferente LOT 4 etc;

- profit.

Contestatorul precizează că tariful orar ofertat de către SC SRL este de 9,32 lei/oră/agent, iar din demonstrația efectuată, reiese clar că acesta este sub nivelul minim care ar putea asigura îndeplinirea cerințelor legale.

Contestatorul afirmă că, din analizarea în profunzime a conținutului ofertei financiare a SC SRL se înțelege că: nivelul de salarizare al agenților de pază este de 1250 lei lunar și că au fost luate în considerare deduceri privind subvenții acordate de AJOFM în condițiile Legii nr. 76/2002. Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă la art. 85 alin. (1) „Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici

susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni". Astfel, se presupune că SC SRL a fundamentat prețul ofertat prin aplicarea deducerilor acordate de AJOFM prin convențiile încheiate pentru toată perioada de derulare a acordului cadru. Ori, cum convențiile se încheie pe o perioadă de 12 luni, operatorul economic nu se putea prevala de acestea în calculul ofertei financiare pentru întreaga perioadă de derulare a acordului cadru (24 luni), ci doar pentru cel mult pentru 12 luni de la data încheierii poliței de asigurare și doar pentru personalul care va fi implicat efectiv în derularea acordului.

În lumina observațiilor de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

- numărul de agenți ce vor fi folosiți în cadrul contractului pe fiecare lot ar fi trebuit să fie conectat la un tabel nominal al persoanelor subvenționate;

- timpul scurs de la data încheierii convenției fiecărei persoane (agent de securitate) până la momentul actual de evaluare a ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

- pentru lotul 1 - unde sunt 2 posturi de pază permanente, 2 posturi*24 ore*730 zile (contractul se încheie pe o perioadă de 24 luni) = 35.040 ore (pentru care se alocă aproximativ 9 agenți securitate);

- pentru lotul 2 - unde este 1 post de pază permanent, 1 post*24 ore*730 zile (contractul se încheie pe o perioadă de 24 luni) = 17.520 ore (pentru care se alocă aproximativ 4,5 agenți securitate);

- pentru lotul 3 - unde este 1 post de pază permanent, 1 post*24 ore*730 zile (contractul se încheie pe o perioadă de 24 luni) = 17.520 ore (pentru care se alocă aproximativ 4,5 agenți securitate);

- pentru lotul 4 - unde sunt 6 posturi de pază permanente, 6 posturi*24 ore*730 zile (contractul se încheie pe o perioadă de 24 luni) = 105120 ore la care de adaugă 2 posturi pază mobile 2*24*730 = 35.040 ore; total ore lot 4: 140.160 ore (pentru care se alocă aproximativ 36 agenți securitate);

- total agenți necesari: lot 1 + lot 2 + lot 3 + lot 4 = 54 persoane (subvenționate).

SC SRL precizează că a specificat în mod clar și detaliat, pentru fiecare persoană de pe convenție, perioada și suma aferentă subvenției AJOFM pe care o mai are de încasat, conform Legii nr. 76/2002.

Contestatorul consideră că, în evaluarea rezultatelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de numărul maxim de ore care pot fi subvenționate de către persoanele aflate pe convenții și numărul de luni pe care fiecare persoana din convenție o mai are disponibilă până la termenul final al convenției. Practic, la momentul depunerii ofertei,

SC SRL ia în calcul eventualitatea obținerii unei subvenționări permanente, acest lucru reprezentând doar o proiecție, un deziderat, nimic concret.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002, subvenția maximă lunară pentru fiecare persoană în parte este de 500 lei/persoană, subvenție care împărțită la cele 169,333 ore oferă o valoare de 2,95 lei/oră, valoare maximă ce poate fi dedusă din prețul ofertat în cazul în care toți ofertanții ar beneficia de subvenții, dar din această valoare autoritatea contractantă ar trebui să țină seama, până la finalizarea contractului, câte ore mai poate presta persoana inclusă pe convenție în cadrul contractului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat ofertele declarate câștigătoare fără a ține seama de domiciliul persoanelor din convenție, de locul unde urmează să se efectueze prestarea serviciilor de pază, fără a lua în considerare cheltuielile directe și indirecte pe care ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să le includă în deviz. Raportat la nota de fundamentare a autorității contractante pentru valoarea estimată în care au fost luate în calcul toate cheltuielile, s-a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă nici cheltuielile salariale necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

În opinia contestatorului, prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte, întrucât personalul nominalizat în prestarea serviciilor, beneficiar de convenții în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, trebuie să aibă în mod obligatoriu domiciliul în proximitatea obiectivelor de pază care fac obiectul contractului. Altcumva, prețul ofertat nu include cheltuieli de transport, cazare, diurnă și nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

SC SRL a formulat contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., împotriva comunicării nr. 128/27.01..... privind menținerea rezultatului procedurii și implicit neadoptarea de măsuri de remediere cu privire la procedura de atribuire pentru lotul 3 (urmare a Notificării prealabile nr. 796/25.01.....), emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5.

În fapt, contestatorul arată că, apare identic ca ordine pentru toate cele patru (4) loturi, clasamentul ofertanților, diferind sumele ofertate, respectiv: locul 1 - SC SRL, locul 2 – SC SRL, locul 3 - SC SRL.

Contestatorul menționează că, urmare a efectuării clasamentului, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ocupantului Locului 1, prin adresa nr. 943/FT/20.01..... Urmare a analizei autorității

contractante asupra răspunsului ofertantului declarat câștigător, s-a constatat că oferta acestuia este admisibilă și câștigătoare pentru toate cele patru (4) loturi. În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală, având în vedere nerespectarea condițiilor legale pentru tarifele ofertate pe fiecare lot. În același sens, apreciază că ofertantul clasat pe locul 2 nu a respectat condițiile impuse de lege ofertând tarifele arătate pe loturi.

Contestatorul precizează că, prin comunicarea atacată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că SC SRL s-a clasat pe locul I, fiind declarată câștigătoare, cu valorile de: lotul 1 - 326.572, 80 lei exclusiv TVA, lotul 2 - 163.286,40 lei exclusiv TVA, lotul 3 - 163.286,40 lei exclusiv TVA și lotul 4 -1.306.291, 20 lei exclusiv TVA. În opinia sa, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a constatat faptul că ofertanții de pe locurile 1 și 2 au depus oferte admisibile, având în vedere tariful propus de acestea, pe care, în mod corect ar fi trebui să le califice drept oferte neconforme și să le respingă, prin raportare la toate valorile estimate pe fiecare lot, în primul rând. În al doilea rând, apreciază că, tarifele ofertate sunt neobișnuit de scăzute față de prevederile legale imperative atât din legile privind achizițiile publice, precum și celelalte legi incidente precum legislația muncii.

I.A. Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta este neconformă, urmând a fi respinsă conform art. 201 alin. (5) și/sau (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu respectă condițiile art. 85 din Legea nr. 76/2011. Astfel, dintr-o simplă analiză a raportului procedurii, prin raportare la costurile proprii minimale pe care le-a justificat, precum și prin corelarea cu dispozițiile legale incidente imperative, se observă cum SC SRL a încălcat prevederile Legii nr. 76/2011 privind convențiile încheiate cu AJOFM/ajutorul de stat, astfel încât oferta câștigătoare nu include toate costurile pe care va trebui să le acopere în eventuala derulare a contractului nelegal atribuit:

a. Ajutorul de stat de care ar beneficia nu poate diminua oferta pe toată perioada contractuală.

- Referitor la ajutorul de stat de care ofertantul câștigător spune că beneficiază, se reține conform dispozițiilor legale că *„persoana juridică care beneficiază de acesta trebuie să facă dovada că are deja încheiată - deci încheiată prealabil prezentării ofertei sale autorității contractante - o convenție cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă”*. Aceasta duce la concluzia că la momentul prezentării ofertei autorității, ofertantul declarat câștigător ar avea deja în posturi persoane pentru care beneficiază de ajutor de stat, deci pe un contract distinct de contractul de achiziție, scurgându-se așadar deja o anumită perioadă contractuală beneficiind de subvenție.

- Or, ajutorul de stat în discuție se acordă angajatorului, conform prevederilor legale, pentru o durată de un an, dar contractul de achiziție disputat are o durată de doi ani, cu posibilitatea prelungirii pe 4 luni de zile.

- În concluzie, este imposibil ca ofertantul declarat câștigător să aplice reducerea tarifului ofertat cu valoarea ajutorului de stat pe întreaga perioadă contractuală în speță, anume „2 ani de zile, cu posibilitatea prelungirii pe 4 luni de zile”, fiind practic imposibil acest lucru de vreme ce a inclus pe tabele agenți nominali, cu convenții deja încheiate în acest sens.

- În acest fel, ofertantul va presta serviciile cu ajutor de stat doar o perioadă de câteva luni de zile, în funcție de data încheierii convenției cu AJOFM, ulterior nemaibeneficiind de ajutorul de stat.

Contestatorul susține că, din documentele studiate la cerere la sediul autorității contractante în data de 31.01....., urmare a solicitării exprese din cadrul notificării prealabile, a putut observa faptul că ofertantul declarat câștigător are încheiate convenții cu AJOFM BUCUREȘTI din 03.08.2016, respectiv din 03.10.2016. Or, conform raționamentului de mai sus, ofertantul nu ar putea beneficia de scutire pe toată perioada contractului de achiziție, astfel încât tariful ofertat este în mod vădit greșit. Ofertantul câștigător nu va putea să își susțină tariful ofertat având în vedere data expirării primirii ajutorului de stat (spre exemplu 03.08...../03.10.....). Oferta acestuia nu poate fi susținută prin simple presupuneri că în viitor va face demersuri și că va beneficia de aceeași subvenție de la stat, pentru același număr de salariați. Mai mult, s-a observat din documentele de la dosar, faptul că ofertantul câștigător a ofertat doi agenți/post, pentru pază. Astfel, analizând calculul ofertat, reiese că a calculat 2 (persoane) x 500 (RON-subvenție) = 1000 RON /post. Această sumă de 1000 RON /Post de pază a fost redusă ulterior, înmulțind numărul de agenți pază, din calculul estimat inițial pe fiecare lot. În concluzie, nu se justifică sustenabilitatea prețului ofertat de ofertantul câștigător pe toată perioadă contractuală de 24 luni cu posibilitatea prelungirii 4 luni.

În consecință, contestatorul solicită să se constate că este imposibil ca ofertantul câștigător să beneficieze de ajutorul de stat pe toată perioada contractuală cu autoritatea contractantă, iar în concluzie să se stabilească faptul că, oferta acestuia nu este corect justificată și nici susținută temeinic.

b. Diminuarea ofertei cu valoarea ajutorului de stat nu este justificată, nefiind îndeplinite condițiile legale impuse, întrucât ofertantul trebuia să facă dovada încheierii de convenții în mod distinct cu fiecare AJOFM, pe loturi. Se impune verificarea faptului că agenții de pază nominalizați/convențiile indicate de ofertantul câștigător nu se suprapun de două sau mai multe ori. Căci, existând prestare de servicii pe 4 loturi, în 4 județe distincte, ofertantul trebuie să fi avut deja încheiate convenții cu fiecare AJOFM în parte, având deja salariații respectivi angajați pe anumite posturi la momentul ofertării în prezenta procedură.

c. Îndeplinirea condițiilor privind șomajul pentru toți agenții de pază incluși - având în vedere toate condițiile de lege, pare imposibil ca ofertantul să poată justifica diminuarea tarifului cu ajutorul de stat

pentru toți salariații care ar fi agregați în desfășurarea serviciilor de pază. Astfel cum apare oferta, ofertantul câștigător ar fi inclus în mod global toți agenții de pază, ceea ce ar însemna ca toți să fie „șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar” (art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2011). Toți agenții de pază nominalizați a lucra pe contractul în discuție ar trebui să coincidă cu cei de pe tabelul salariaților - beneficiari ai convențiilor cu AJOFM.

Contestatorul apreciază că, având în vedere aspectele de mai sus, precum și prevederile exprese ale Legii nr. 76/2002 coroborată cu Hotărârea nr. 133/2016 din 2 martie 2016 și Ordinul nr. 308/2008, și celelalte dispoziții în vigoare în materie, apare practic imposibil ca ofertantul câștigător să fi îndeplinit toate aceste condiții încât să poată aplica coeficientul indicat cu minus ca „ajutor de stat” la tariful propus pe întreaga perioadă contractuală de 2 ani cu posibilitatea prelungirii încă 4 luni. În consecință, diminuarea tarifului oră/agent datorată de aplicarea coeficientului aferent ajutorului de stat de care ar beneficia ofertantul câștigător nu este legală, temeinică sau dovedită. Astfel, având în vedere prevederile exprese ale art. 213 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă urmează să constate oferta SC SRL drept neconformă și să o respingă conform acestei dispoziții legale, având în vedere faptul că deja s-au transmis clarificări pentru aceste convenții în mai multe rânduri, așa cum reiese din raportul procedurii.

B. În al doilea rând, oferta declarată câștigătoare conține un preț neobișnuit de scăzut, urmând a fi respinsă inclusiv pentru acest motiv. Valoarea ofertată este nejustificat de scăzută și nu include toate costurile specifice obiectului contractului (....., care impun sporuri de noapte și alte sporuri, spre exemplu). Contestatorul susține că, tariful unitar minim care poate fi aplicat în prezenta procedură de atribuire pentru cheltuielile cu agenții de pază, este al său, având în vedere toate prevederile legale incidente imperative, limitele legale și costurile specifice de pe piață pentru serviciilor prestate care este de minim 10,017 lei - fără cheltuielile indirecte și profit (singurele variabile care pot fi personalizat propuse). Cheltuielile indirecte și profitul au fost ofertate în baza experienței acumulate și cu respectarea principiilor aplicabile oricărui business desfășurat în condiții normale și profitabil. Ca urmare, apreciază că aceste aspecte nu au fost respectate de către ofertantul câștigător, fiind practic imposibilă obținerea tarifului global ofertat de acesta cu respectarea tuturor condițiilor. Iar, de asemenea, orice eventuale clarificări, detalieri transmise autorității contractante pe acest tarif, fără modificarea ofertei, nu pot fi corecte și în concordanță cu dispozițiile legale, cu costurile reale ale contractului în discuție astfel încât să se respecte minimele obligatorii impuse de legi. Prin urmare, apare practic imposibilă ofertarea unui tarif sub cuantumul de 10,917 lei fără TVA pentru cheltuielile cu agenții, fără cheltuieli indirecte și profit, 11,14 lei

cu includerea cheltuielilor indirecte plus profit, fără a se încălca limitele și prevederile legale. Prețul propus de ofertantul câștigător nu cuprinde toate costurile obligatorii, oferta sa fiind incorectă și eventual detaliată incorect, cu încălcarea prevederilor legale.

În aceeași măsură, contestatorul apreciază că se impune ca, urmare a reevaluării, autoritatea contractantă să aibă în vedere detalierea tarifului unic minim care poate fi oferat, prin raportare la: toate costurile care trebuie incluse, limitele imperative legale privind anumite componente din acest tarif, precum și realitățile economice la nivelul organizației, în special privind scopul oricărei societăți comerciale, acela de a avea un profit. Astfel, contestatorul consideră că urmează să se constate că tariful minim legal ce poate fi oferat, raportat la contractul de achiziție în discuție și la dispozițiile legale în vigoare, cu un profit minimal, este al său.

Față de precizările de mai sus, contestatorul conchide că urmează a se constata că oferta a fost declarată nelegal câștigătoare și se va face aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul respingerii pentru „preț neobișnuit de scăzut”.

II. Cu privire la oferta clasată pe locul 2, aparținând SC SRL, contestatorul solicită Consiliului, având în vedere similitudinea dintre ofertele clasate pe primele două locuri, să aibă în vedere în mod corespunzător susținerile de mai sus dezvoltate prin raportare la ofertantul clasat pe locul 1, deoarece se aplică în mod similar și ofertantului clasat pe locul 2. În plus, precizează faptul că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat că SC are 301 salariați încadrați pe astfel de convenții AJOFM – și solicită verificarea datelor încheierii convențiilor cu AJOFM, respectiv datele încheierii contractelor individuale de muncă dintre societate și aceștia, pentru salariații încadrați în contractul de achiziție.

III. Referitor la comunicarea privind declararea ofertei ca necâștigătoare, contestatorul susține că este vădit nelegală și netemeinică. Sub aspectul conținutului comunicării atacate, apreciază că se încalcă prevederile legale și principiile de drept incidente în materie. Din punctul său de vedere, este fără putință de tăgadă intenția clară a legiuitorului de a institui o obligație în sarcina autorității contractante, cu respectarea principiului esențial în materie, principiul transparenței, în sensul de a indica „concret” rezultatul procedurii cu referiri exprese la caracteristicile ofertei câștigătoare față de oferta necâștigătoare, dar admisibilă. Simpla indicare a tarifului (în speță mai scăzut) nu se încadrează în noțiunea avută în vedere de legiuitor, caracteristicile și avantajele. Deci, comunicarea nu este legal întocmită.

IV. Contestatorul susține că, oferta sa este conformă și acceptabilă, având prețul cel mai scăzut prin raportare la cerințele legale obligatorii și apreciază practic imposibilă obținerea tarifului indicat de cei doi ofertanți cu respectarea tuturor condițiilor legale și cu aplicarea corectă a coeficientului „*ajutor de stat*”, iar orice eventuale clarificări, detalieri

transmise autorității contractante pe acest tarif nu pot fi corecte și în concordanță cu dispozițiile legale, cu costurile reale ale contractului în discuție, astfel încât să se respecte minimele obligatorii. Prin urmare, consideră că tariful minim pentru a se respecta prevederile legale imperative, este al său.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece a solicitat ofertanților de pe locul 1 și 2 de mai multe ori clarificări, revenind asupra aceleiași solicitări de multe ori, acordând termene, trecând peste faptul că s-au prezentat chiar modificări pe ofertă etc.

SC SRL a formulat și contestațiile nr. /, nr. / și nr. /, înregistrate la CNSC sub nr. /, nr. / și nr. /, împotriva comunicării nr. 128/27.01..... privind menținerea rezultatului procedurii și implicit neadoptarea de măsuri de remediere cu privire la procedura de atribuire pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 4 (urmare a Notificării prealabile nr. 796/25.01.....), emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5.

În fapt, contestatorul reiterează precizările din contestația sa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /

În plus, pentru Lotul 4, contestatorul precizează că, oferta declarată câștigătoare nu cuprinde cheltuielile aferente patrulării auto, iar SC SRL a modificat oferta, încălcând art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta fiind astfel neconformă. De altfel, autoritatea contractantă a omis, încălcând vădit prevederile legale, să observe faptul că ofertantul declarat câștigător nu a inclus în oferta finală pentru lotul 4 cheltuiala cu patrularea auto. Ca urmare, solicită să se re-verifice în mod expres această neregularitate, care nu comportă alte discuții sau analize, și să se considere oferta propusă de câștigător de plano incorectă:

140.160 ore alocate pentru pază pe serviciile solicitate aferente lotului nr. 4 x 9,32 (tarif unitar) = 1,306.291,1 lei fără TVA, quantum ce echivalează cu tariful total ofertat de SC SRL, deci fără includerea cheltuielilor cu patrularea auto.

Mai mult, urmărind calculul propriu, contestatorul susține că ar rezulta un total de 1.537.695,35 pentru cheltuieli minime cu agenții, fără a include cheltuielile indirecte și profitul, quantum ce depășește cu mult tariful total propus de ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul precizează că pentru lotul 4, se solicită expres patrulare auto, ceea ce presupune o justificare detaliată separată de cheltuieli specifice (anvelope, acumulatori, combustibil, asigurare, impozit etc.). Ca urmare, oferta globală este nejustificat de scăzută chiar numai pentru a include cheltuielile cu agenții de pază, cu atât mai mult nu poate ofertantul câștigător justifica cheltuiala cu patrularea auto în acest quantum total propus de 1.306.291,1 lei fără TVA.

Contestatorul arată că, ulterior, după ce a primit solicitări de clarificări de la autoritatea contractantă ofertantul câștigător a încercat cumva să justifice această cheltuială defalcând din categoria de cheltuieli extrem de variabile în practică, anume categoria cheltuielilor de profit și cheltuieli indirecte. Astfel, din calculul arătat de aceasta pentru cheltuiala cu patrularea auto (obiect al contractului de achiziție important pe lotul nr. 4) acestuia i-a reieșit un preț unitar extrem de scăzut, cu care nu s-ar acoperi nici motorina/combustibilul pentru cei aproximativ 90.000 km de parcurs pe durata contractuală. De altfel, toate cheltuielile necesare cu șoferii pentru patrularea auto nu au fost incluse în mod legal în ofertă (asigurări, medicina muncii, alte cheltuieli, sporuri etc). Tot astfel, spre exemplu, cheltuiala cu medicina muncii - pentru 4 șoferi, a fost ofertată neobișnuit de scăzut.

În concluzie, contestatorul consideră că reiese fără echivoc faptul că, răspunzând la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta inițială, defalcând și justificând diferit tariful inițial propus, omițând să includă și cheltuiala cu patrularea auto, încălcând astfel art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Ca urmare, oferta urmează a fi declarată necâștigătoare.

Prin comparație cu oferta sa, ofertantului declarat câștigător i-ar reieși un profit de aproximativ 85 lei/ lună pentru obiectul contractului patrulare auto. Or, este evident că astfel prețul este neobișnuit de scăzut.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 4106/, ..., ... -/16.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta declarată câștigătoare, oferta SC SRL și oferta SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 1958/07.02..... și înregistrată la CNSC sub nr. 4587/08.02....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestații.

1. Față de contestația depusă de către SC SRL, autoritatea contractantă precizează că în oferta financiară SC SRL, a anexat formularului de ofertă o Notă de fundamentare a prețului ofertat în cadrul căreia este prezentat modul de calcul al salariului orar, calculele pornind de la salariul minim pe economie garantat în plată începând cu 01.05.2016 de 1250 lei la care sunt adăugate sumele pentru sporurile de noapte, spor de weekend, sărbători legale și CO precum și contribuțiile către bugetul de stat, cheltuielile indirecte și profitul. Sumele sunt calculate ca valoare pe oră, luându-se în calcul un număr de 169,333 ore lucrătoare medii pe lună. În oferta financiară, SC SRL a anexat

formularului de ofertă un Deviz lunar agent de securitate, în cadrul căruia este prezentat modul de calcul al salariului orar, calculele pornind de la salariul minim pe economie garantat în plată începând cu 01.05.2016 de 1250 lei la care sunt adăugate sumele pentru sporurile de noapte, spor de weekend, sărbători legale și concediu legal de odihnă, precum și contribuțiile către bugetul de stat, cheltuielile indirecte și profitul. Sumele sunt calculate ca și valoare pe salariu lunar agent de securitate, luându-se în calcul un număr de 169,333 ore lucrătoare medii pe lună. Ca urmare, cei doi ofertanți își justifică tariful orar pornind de la salariul minim pe economie de 1250 lei, iau în calcul un număr mediu de ore lucrate pe lună de 169.333 ore, rezultând un salariu orar de 7,382 lei ($1250 \text{ lei} : 169,333 \text{ ore} = 7,382 \text{ lei pe oră}$).

Autoritatea contractantă prezintă comparativ ofertele declarate câștigătoare și ofertele contestatorului într-un tabel, defalcat pe componentele salariale, cheltuieli indirecte, profit și subvenții, de unde reiese că cei doi ofertanți au respectat legislația muncii calculând corect salariul orar și acordând sporurile pentru orele de noapte, sărbători legale, weekend și concediul de odihnă. Diferența dintre cele 2 oferte este datorată modului diferit de acordare al sporului de noapte, a cheltuielilor indirecte și a profitului.

Autoritatea contractantă menționează că SC SRL a calculat sporul de noapte conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în timp de SC SRL a calculat sporul de noapte conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii. Ambele moduri de calcul respectă legislația muncii.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, acestea s-au stabilit de către fiecare ofertant în funcție de condițiile proprii ale fiecăruia. Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 219/FA/05.01....., ambii ofertanți în discuție, au transmis clarificări privind componența cheltuielilor indirecte, astfel:

- SC SRL precizează că cheltuielile indirecte cuprind: registre obiectiv, carburant, comunicații, energie electrică, dotare tehnică, medicina muncii, pregătire profesională, cheltuieli salarizare personal auxiliar; sunt prezentate și sumele aferente fiecărei componente, pe fiecare lot.

- SC SRL precizează că cheltuielile indirecte cuprind: cheltuieli cu uniforme, tronfe, spray-uri, registre necesare activității de pază, cheltuieli cu telefoanele mobile și abonamente telefonie, cotă parte cheltuieli TESA privind control și instruire agenți, cheltuieli instruire SSM, PSI, cheltuieli salarizare personal, echipaj intervenție și control, cheltuieli auto și combustibil intervenție/control-cotă parte, cheltuieli cu analize medicale obligatorii, alte cheltuieli indirecte neprevăzute.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că cei doi ofertanți beneficiază de subvenție de la stat în baza prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002. Prin adresa nr.4114/DL/23.12.2016 s-a solicitat SC SRL fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 1240/28.12.2016 făcând următoarele precizări:

„Politica societății noastre pentru mărirea profitului și dezvoltarea societății se realizează prin angajarea de personal conform prevederilor legii nr. 76/2002, angajarea de agenți de securitate, avizați și atestați conform Legii nr. 333/2003 actualizată, din rândul șomerilor, al persoanelor trecute de vârsta de 45 ani, precum și a întreținătorilor unici de familie.

În baza convențiilor și dispozițiilor încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București, societatea noastră beneficiază de un ajutor de stat, care vine ca suport legal în susținerea cheltuielilor de mai sus enunțate și totodată creează premise de continuare a dezvoltării activității noastre, de creștere a profesionalismului și a capacității tehnico-materiale și nu în ultimul rând, având în vedere caracterul privat al companiei noastre, sporirea profitului”.

Autoritatea contractantă arată că SC SRL deduce din tariful orar ofertat o sumă de: 1,37 lei/oră, respectiv 231,98 lei pentru 169,333 ore (1,37 lei/oră x 169,333 ore lucrătoare medie pe lună), 1000 lei pentru un post de pază (1,37 lei x 730 ore lunar). Acest lucru este precizat și în oferta depusă unde ofertantul precizează că și-a propus să folosească 2 persoane pentru care beneficiază de subvenție în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, respectiv 500 lei/luna x 2 persoane = 1.000 lei/un post de pază fix/lună, adică 1.000 lei: 730 ore pe lună = 1,37 lei/oră). Sumele totale deduse sunt:

Lotul 1-2 posturi de pază, perioada contractuală: 24 luni

-Subvenție lunară pe un post de pază: 1.000 lei

1.000 lei/lună x 24 luni x 2 posturi de pază = 48000 lei

Lotul 2 - 1 post de pază, perioada contractuală: 24 luni

-Subvenție lunară pe un post de pază: 1.000 lei

1.000 lei/lună x 24 luni x 1 posturi de pază = 24000 lei

Lotul 3 - post de pază, perioada contractuală: 24 luni

-Subvenție lunară pe un post de pază: 1.000 lei

1.000 lei/lună x 24 luni x 1 posturi de pază = 24000 lei

Lotul 4 - 8 posturi de paza din care 2 agenți de Securitate pentru echipajul mobil

-Subvenție lunară pe un post de pază: 1.000 lei

1.000 lei/lună x 24 luni x 8 posturi de pază = 192.000 lei

Autoritatea contractantă menționează că, în susținerea acestei subvenții, ofertantul a transmis, în cadrul răspunsului nr. 1240/28.12.2016 la solicitarea de clarificări nr. 4114/DL/23.12.2016, următoarele documente:

Lot 1:

- Convenția nr. 141/03.08.2016 pentru angajarea a 7 șomeri, Dispoziția nr. 141 pentru 7 șomeri și Contractele individuale de muncă;

- Convenția nr. 195/03.10.2016 pentru angajarea a 2 șomeri, Dispoziția nr. 195 pentru 2 șomeri, Contractele individuale de muncă.

Lot 2:

- Convenția nr. 187/03.10.2016 pentru angajarea a 1 șomer, Dispoziția nr. 187 pentru 1 șomer, Contractul individual de muncă;

- Convenția nr. 160/01.09.2016 pentru angajarea a 3 șomeri, Dispoziția nr. 160 pentru 3 șomeri, Contractele individuale de muncă.

Lot 3:

- Convenția nr. 91/24.05.2016 pentru angajarea a 4 șomeri, Dispoziția nr. 91 pentru 4 șomeri, Contractele individuale de muncă.

Lot 4:

- Convenția nr. 122/01.07.2016 pentru angajarea a 24 șomeri, Dispoziția nr. 122 pentru 24 șomeri, Contractele individuale de muncă;

- Convenția nr. 67/13.04.2016 pentru angajarea a 1 șomer, Dispoziția nr. 67 pentru 1 șomer, Contractul individual de muncă;

- Convenția nr. 85/13.05.2016 pentru angajarea a 5 șomeri, Dispoziția nr. 85 pentru 5 șomeri, Contractele individuale de muncă.

- Convenția nr. 57/24.03.2016 pentru angajarea a 1 șomer, Dispoziția nr. 57 pentru 1 șomer, Contractul individual de muncă;

- Convenția nr. 53/23.03.2016 pentru angajarea a 3 șomeri, Dispoziția nr. 53 pentru 3 șomeri, Contractele individuale de muncă;

- Convenția nr. 31/17.02.2016 pentru angajarea a 7 șomeri, Dispoziția nr. 31 pentru angajarea a 7 șomeri.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a solicitării de clarificări nr. 23444/30.12.2016, privind cuantumul aferent cheltuielilor cu autoturismul de teren prevăzut la lotul 4, ofertantul declarat câștigător a transmis adresa nr. 23/03.01..... în care demonstrează cuprinderea acestor cheltuieli în prețul oferat, astfel:

„Cheltuieli salariale - tarif orar 10,60 lei/oră;

Număr de ore/24 luni/Lot 4 – 140.160 ore/24 luni;

Valoare totală cheltuieli salariale pe 24 luni - 1.485.696 lei/24 luni (10,60 lei/ora x 140.160);

Valoare deducere cheltuieli salariale prin subvenționarea locurilor de muncă – 19.2000 lei;

Valoare finală cheltuieli salariale 1293696/24 luni (1485696-192.000);

Valoare finală ofertată inclusiv cheltuieli indirecte și profit: 1.306.291,20 lei/24 luni;

Diferența cheltuieli indirecte-profit/24 luni/LOT 4 - 12595,20 lei/24 luni (1306291,20- 1293696);

Valoare cheltuieli cu autoturism de teren - patrulare: 10380 lei/24 luni compusă din cheltuieli de alimentare (GPL)-383 lei/lună, cheltuieli cu asigurări - 29 lei/lună și alte cheltuieli - 20,50 lei/lună.

Cheltuielile în cuantum de 10380 lei cu autoturismul de teren necesar patrulării sunt cuprinse în totalul cheltuielilor indirecte-profit

aferente lotului nr. 4 în valoare de 12.595,20 lei, diferența rezultată reprezintă efectiv profitul societății”.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru demonstrarea sustenabilității prețului oferat pe întreaga perioadă contractuală, s-a transmis către ofertantul declarat câștigător solicitarea de clarificări nr. 219/FA/05.01..... Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 45/10.01..... prin care demonstrează sustenabilitatea prețului oferat prezentând detaliat modul în care se aplica subvenția pe fiecare lot în parte și calculele sumelor deduse aferente numărului de persoane pentru care beneficiază pe fiecare lot.

Autoritatea contractantă precizează că SC SRL a dedus din tariful orar oferat o sumă de: 1,846 lei/oră, respectiv 312,59 lei pentru 169,333 ore (1,846 lei/oră x 169,333 ore lucrătoare medie pe lună), 1.347,58 lei pentru un post de pază (1,846 lei/oră x 730 ore lunar). Ținând cont că subvenția acordată în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare este de 500 lei/ persoană. Rezultă că SC SRL a dedus subvenția lunară primită pentru 2 oameni și 70% din subvenția pentru un al treilea om, pentru fiecare post de pază. Sumele totale deduse sunt:

- Lot 1: 2 posturi de pază, perioada contractuală de 24 luni, subvenție lunară pe un post de pază: 1.347,58 lei, 1.347,58 lei/lună x 24 luni x 2 posturi de paza = 64.683,84 lei;

- lot 2: 1 post de pază, perioada contractuală de 24 luni, subvenție lunară pe un post de pază: 1.347,58 lei, 1347,58 lei/lună x 24 luni x 1 posturi de pază = 32341,92 lei;

- lot 3 - post de pază, perioada contractuală de 24 luni, subvenție lunară pe un post de pază: 1.347,58 lei, 1347,58 lei/lună x 24 luni x 1 posturi de pază = 32.341,92 lei;

- lot 4 - nu a prevăzut deducere din prețul oferat.

Autoritatea contractantă menționează că s-au cerut clarificări privind sustenabilitatea prețului oferat pe întreaga perioadă contractuală de 24 luni, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 219/FA/05.01..... către, la care s-a răspuns prin adresa nr. 129/11.01....., depunând și următoarele documente:

- Convenția nr. 16456/01.11.2016 pentru angajarea unui număr de 5 șomeri, Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conf. convenției nr. 16456/01.11.2016;

- Convenția nr. 16457/01.11.2016 pentru angajarea unui număr de 10 șomeri, Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conf. convenției nr. 16457/01.11.2016;

- Convenția nr. 16448/01.11.2016 pentru angajarea unui număr de 11 șomeri, Tabel nominal cu persoanele angajate conform convenției nr. 16448/01.11.2016;

- Convenția nr. 16535/28.11.2016 pentru angajarea unui număr de 6 șomeri, Tabel nominal cu persoanele angajate conform convenției nr. 16535/28.11.2016;

- Convenția nr. 16538/28.11.2016 pentru angajarea unui număr de 6 șomeri, Tabel nominal cu persoanele angajate conform convenției nr. 16538/8.11.2016;

- Contracte individuale de muncă;

- Adeverința nr.478/AJOFM/11.01.....

Autoritatea contractantă precizează că a analizat documentele depuse de ofertant și a reținut că acesta beneficiază de subvenții, conform adeverinței nr. 478/AJOFM/11.01.....

Referitor la cheltuielile auto prevăzute la lotul 4, autoritatea contractantă arată că, ofertantul clasat pe locul 2 a prezentat o anexă la formularul de ofertă în care a estimat parcurgerea unei distanțe de 200 km zilnic cu un preț de 1,39 lei/km. Ca urmare, s-au solicitat clarificări privind modul de calcul al costului auto și cum a fost prins acesta în ofertă, prin adresa nr. 219/FA/05.01..... Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 129/11.01....., în care menționează că valoarea aferentă autoturismului de teren a fost prinsă în deviz, în cadrul cheltuielilor indirecte, parțial. Din totalul de 7% cheltuieli indirecte prevăzute în cadrul devizului, 3% reprezintă cheltuieli auto patrule (combustibil și întreținere). Pentru diferență, ofertantul va folosi din subvenția rămasă la dispoziția societății pentru susținerea tarifului ofertat în vederea patrulării zilnice a auto solicitat conform documentației de atribuire. Ofertantul a anexat adeverința nr. 478/AJOFM/11.01....., din care reiese că suma rămasă de încasat ca urmare a încheierii de convenții este de 1083364 lei.

2. În ceea ce privește contestația formulată de către SC SRL cu privire la ofertele depuse de către SC SRL și SC SRL, autoritatea contractantă reiterează aspectele de mai sus.

În plus, autoritatea contractantă face precizări cu privire la oferta SC SRL. Astfel, arată că, în oferta financiară, contestatorul a anexat formularului de ofertă un Deviz cheltuieli/agent de pază în cadrul căruia este prezentat modul de calcul al salariului orar, calculele pornind de la salariul minim pe economie garantat în plată începând cu 01.05.2016 de 1.250 lei la care sunt adăugate sumele pentru sporurile de noapte, spor de weekend, sărbători legale și CO precum și contribuțiile către bugetul de stat, cheltuielile indirecte și profitul. Sumele sunt calculate ca valoare pe oră, luându-se în calcul un număr de 169,333 ore lucrătoare medii pe lună. Ca urmare, toți cei trei ofertanți își justifică tariful orar pornind de la salariul minim pe economie de 1250 lei, iau în calcul un număr mediu de ore lucrate pe luna de 169.333 ore, rezultând un salariu orar de 7,382 lei ($1.250 \text{ lei} : 169,333 \text{ ore} = 7,382 \text{ lei pe oră}$).

Autoritatea contractantă prezintă comparativ ofertele declarate câștigătoare și ofertele clasate pe locurile 2 și 3, într-un tabel, defalcat pe componentele salariale, cheltuieli indirecte, profit și subvenții, de unde reiese că cei doi ofertanți au respectat legislația muncii calculând corect salariul orar și acordând sporurile pentru orele de noapte,

sărbători legale, weekend și concediul de odihnă. Diferența dintre cele 3 oferte este datorată modului diferit de acordare al sporului de noapte, a cheltuielilor indirecte și a profitului.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a calculat sporul de noapte conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în timp ce SC SRL și SC SRL a calculat sporul de noapte conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii. Ambele moduri de calcul respectă legislația muncii.

Referitor la cheltuielile indirecte și profit, autoritatea contractantă arată că acestea s-au stabilit de către fiecare ofertant în funcție de condițiile proprii ale fiecăruia. Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 219/FA/05.01....., contestatorul precizează că cheltuielile indirecte cuprind echipament, tromfe, telefoane mobile, spray-uri, lanterne, registre și procent aferent salarii TESA. Toți cei 3 ofertanți și-au prevăzut aceeași arie de cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu a prins în ofertă nicio subvenție, pentru niciunul dintre loturi. În cadrul ofertei financiare pentru lotul 4, a prezentat o anexă la formularul de ofertă: Calcul tarif orar autoturism patrulare fără șofer în care a evidențiat costurile cu autoturismul necesar patrulării. Valoarea rezultată a fost cuprinsă în oferta financiară pentru lotul 4, ca atare, rezultând un cost cu auto total de 140.160 lei, respectiv 8 lei/oră (raportat la un număr de 17520 ore, aferente unui post de pază).

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a lua în considerare ajutorul de stat de care au beneficiat, în condiții legale, ofertanții clasati pe locurile 1 și 2. Mai mult decât atât, nu poate fi luată în considerare motivarea că salariații pentru care au fost încheiate convențiile, este obligatoriu să fie repartizați pentru îndeplinirea contractului atribuit prin prezenta procedură, de vreme ce nu există nici o prevedere legală în acest sens, facilitatea acordată angajatorului în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 constând în reducerea sumei reprezentând contribuția datorată de acesta la bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea Raportului procedurii nr. 1027/CP/20.01..... și a actelor subsecvente acestuia și să dispună respingerea ca neîntemeiate a celor două contestații formulate în cadrul procedurii.

Întrucât, în cadrul contestației, SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis în acest sens adresa nr. 4989/..... -/10.02....., în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, aceasta prezentându-se în data de 14.02.....

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 792/16.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5655/16.02.....,

SC SRL depune concluzii scrise, prin care își menține solicitările din contestație.

Contestatorul susține că, oferta declarată câștigătoare, prezintă nereguli, deoarece, în cadrul devizului prezentat, a specificat la categoria „*spor de noapte*” că se acordă „*o oră liberă*” plătită, ceea ce înseamnă că aceste ore libere cumulate ar trebui luate în calcul în oferta generală, având repercusiuni asupra tariful orar/agent. Conform legii, pentru acoperirea unui post permanent de pază, este necesar un efectiv de 4,31 persoane (un post de pază permanent presupune efectuarea a 24 ore pază X 30,41 zile medie lunară = 730 (729,84) ore/pază per post/lună; 730 ore/post/lună : 169,333 ore legale/lună (cf. HG nr. 1017/2015) = 4,31 persoane necesare pentru acoperirea postului de pază permanent. În acest caz, conform devizului prezentat de către ofertantul declarat câștigător, se impunea suplimentarea numărului de ore de noapte, întrucât ofertantul a specificat acordarea unei singure ore libere plătită per noapte. În mod legal, pentru 30,41 zile medie lunară X 8 ore noapte = 243,28 ore noapte/lună. Împărțind la aceste ore la efectivul de 4,31 agenți necesari acoperirii postului, rezultă un număr de 56,45 ore noapte per persoană/lună. În condițiile în care o singură persoană lucrează 8 ore pe noapte, rezultă că într-o lună acea persoană va efectua cel puțin 7 ture de noapte. Dar, așa cum se observă din deviz, acesta prezintă o singură oră liberă plătită de noapte per lună. Acest lucru este insuficient și contravine legislației muncii, întrucât pe Deviz ofertantul câștigător ar fi trebuit să ia în calcul cel puțin 7 ore libere de noapte plătite/lună, câte una per fiecare tură. Prin urmare, tariful orar/agent propus nu este realist. Pe de altă parte, un alt lucru ce reiese din analiza atentă a devizului, este faptul că ofertantul declarat câștigător se raportează la numărul maxim legal de ore pe care un agent îl poate presta într-o lună (169,333 ore legale/lună (cf. HG nr. 1017/2015), și nu la numărul efectiv de ore prestate de către un angajat al ofertantului care, din cele declarate, beneficiază de cel puțin o oră liberă plătită per noapte.

Față de cele susținute mai sus, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să se raporteze la un număr de 160 de ore per lună/agent, or în această situație, tariful orar rezultat depășește 11 lei/oră.

Contestatorul menționează că, în urma solicitărilor de clarificări repetate ale autorității contractante (Adresa nr. 4114/DL/23.12.2016 și adresa nr. 219/FA/05.01.....), ofertantul declarat câștigător a transmis convenții, dispoziții, contracte de muncă din care să reiasă justificarea tarifului ofertat, datorită beneficierei de subvenție în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Dar, analizând aceste convenții și dispoziții, se constată că argumentarea SC SRL este inutilă, întrucât majoritatea acestor convenții sunt cvasi-consumate, sprijinul pe care îl invocă și îl ia în calcul, fiind de fapt, parțial existent. Pentru exemplificare, contestatorul a prezentat situația acestor ajutoare de stat

de care beneficiază ofertantul câștigător, într-un tabel, în care valorile au fost calculate în funcție de data estimativă pentru începerea contractului, conform caietului de sarcini, respectiv 01.01.....

Contestatorul precizează că, perioada de executare a contractului este de 24 de luni. Chiar dacă ofertantul declarat câștigător motivează prin adresa nr. 1240/28.12.2016 că „*politica societății este mărirea profitului și dezvoltarea societății prin angajarea de personal conform prevederilor Legii nr. 76/2002*”, totuși este injust să realizeze o ofertă financiară în baza unor deziderate, întrucât, așa cum reiese din tabelul prezentat, ofertantul nu poate aplica deducerile la acest moment pentru toți angajații implicați în executarea contractului pentru că:

- perioadele subvenționate sunt neacoperitoare, deoarece data estimativă de începere a contractului este deja devansată cu două luni, fapt ce micșorează substanțial plafonul subvenționat;

- doar contractele de muncă prezentate nu sunt suficiente pentru a demonstra că aceste persoane sunt conectate la convențiile prezentate, în baza cărora societatea beneficiază de subvenția acordată conform prevederilor Legii nr. 76/2002;

- deși autoritatea contractată a solicitat în doua rânduri argumentarea sustenabilității prețului, în raport cu subvențiile acordate, ofertantul a oferit o situație neclară cu privire la acest aspect, întrucât o demonstrație justă a existenței sustenabilității solicitate, ar fi reprezentat-o atașarea unor tabele nominale și nu doar exprimarea unui deziderat considerat politică de marketing a firmei;

- un alt aspect care influențează direct asupra conceperii ofertei financiare, îl reprezintă luarea în considerare a unor cheltuieli indirecte despre care ofertantul nu face referire nicăieri, respectiv cheltuielile de transport, cazare, diurnă, întrucât personalul atribuit contractului, în mod majoritar are domiciliul în județele: Vaslui (30 persoane), Bacău (10), București (3), Tulcea, Giurgiu, Ianca (câte 1 pers), așa cum s-a observat în urma studierii documentației;

- documentația de atribuire specifică în mod clar locațiile obiectivelor: (lotul 1), Teleorman (lotul 2), Dâmbovița (lotul 3), București (lotul 4) și ca urmare, aceste cheltuieli trebuiau luate în considerare, executarea contractului la prețul ofertat în aceste condiții, fiind nerealistă.

- inclusiv alocarea cheltuielilor cu autoturismul necesar patrulării mobile pentru Lotul 4 este insuficientă, astfel cum rezultă din calculul prezentat în Adresa nr.23/03.01..... (ca urmare a solicitărilor din Adresa nr. 23444/ DL/30.12.2016) deoarece:

- echipajul mobil are sarcina de a patrula în aria Parcul Natural și aria protejată Acumularea Văcărești, pe o suprafață de 128 km;
- acest echipaj mobil va parcurge zilnic aproximativ 128 km x 30,42 zile media lunară, consumul mediu al unui autoturism de teren este min. 10% și ca urmare, reiese o

cheltuială lunară minimă de 1.168,12 lei ($128 \text{ km} \times 10/100\% = 12,8 \text{ l}$ la $128 \text{ km/zi} \times 3 \text{ lei litru GPL} = 38,4 \text{ lei/zi} \times 30,42 \text{ zile lunare} = 1168,12 \text{ lei/lună}$;

- s-au estimat doar 383 lei/lună, respectiv 12,59 lei pentru parcurgea zilnică a 128 km cu un autoturism de teren.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./23.05.2016, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este 2.607.608,88-3.034.311,69 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la criticile formulate de contestatorii SC SRL și SC SRL cu privire la prețul ofertat de SC SRL pentru loturile 1-4, Consiliul reține următoarele:

- Pentru lotul 1 SC SRL a ofertat prețul de 9,32 lei / oră la care a anexat nota de fundamentare a prețului ofertat în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de (filele 19-23 din vol. III din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă);
- Pentru lotul 2 SC SRL a ofertat prețul de 9,32 lei / oră la care a anexat nota de fundamentare a prețului ofertat în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de (filele 43-47 din vol. III din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă);
- Pentru lotul 3 SC SRL a ofertat prețul de 9,32 lei / oră la care a anexat nota de fundamentare a prețului ofertat în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de (filele 68-73 din vol. III din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă);
- Pentru lotul 4 SC SRL a oferta prețul de 9,32 lei / oră la care a anexat nota de fundamentare a prețului ofertat în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de (filele 95-98 din vol. III din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă).

La aceste propuneri financiare, autoritatea contractantă prin adresa nr. 4114/DL/23.12.2016 a solicitat justificarea tarifelor ofertate, la care SC SRL alege să răspundă prin adresa nr. 1240/28.12.2016 depunând convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Analizând notele de fundamentare a prețului ofertat de SC SRL în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de depuse pentru fiecare lot, Consiliul reține că în calculul tarifului

ofertat, pe lângă salariul de bază și taxele aferente a indicat și cheltuielile indirecte în sumă de 39,60 lei/lună și profitul de 26 lei/lună.

De asemenea pentru cele 4 loturi a depus următoarele:

- pentru lotul 1:

- convenția nr. 141/03.08.2016 – 7 persoane – filele 125-126 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- dispoziția nr. 141 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
- contractul de muncă nr. 126081/14.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 128-130 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 719143400/07.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 131-133 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 829141/16.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 134-136 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 481/01.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 137-139 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 452/26.05.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 140-142 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 487/06.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind

- completat) – filele 143-145 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- o convenția nr. 195/03.10.2016 – 21 persoane – filele 146-147 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
- o dispoziția nr. 195 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
- o contractul de muncă nr. 563126/22.09.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 149-151 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- o contractul de muncă nr. 14133/12.09.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 152-154 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC.
- pentru lotul 2
 - o extras din convenția nr. 187/03.10.2016 – 1 persoane – fila 175, 176 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
 - o dispoziția nr. 187 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
 - o contractul de muncă nr. 502/19.07.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 178-180 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - o convenția nr. 160/01.09.2016 – 3 persoane – filele 181-182 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
 - o dispoziția nr. 160 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
 - o contractul de muncă nr. 494/30.06.2016 al dnei încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la

- SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 184-186 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 876134/12.07.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 187-189 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 495/04.07.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 190-192 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC.
- pentru lotul 3
- convenția nr. 91/24.05.2016 – 4 persoane – filele 213-214 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
 - dispoziția nr. 91 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
 - contractul de muncă nr. 594140928/06.05.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 216-218 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 594140928/06.05.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 219-221 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 313154735/05.05.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 222-224 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 735154306/10.05.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind

- completat) – filele 225-227 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC.
- pentru lotul 4
 - o convenția nr. 122/01.07.2016 – 24 persoane – filele 248-249 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
 - o dispoziția nr. 122 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
 - o contractul de muncă nr. 235150/03.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 251-253 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - o contractul de muncă nr. 460/31.05.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 254-256 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - o contractul de muncă nr. 462/31.05.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 257-258 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - o contractul de muncă nr. 476/01.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 260-262 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - o contractul de muncă nr. 471/01.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 263-265 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - o contractul de muncă nr. 845145228/02.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind

- completat) – filele 266-268 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC
- contractul de muncă nr. 455/31.05.2016 a d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 269-271 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 463/31.05.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 272-274 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 458/31.05.2016 a d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele-..... din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 466/31.05.2016 a d-lui Ciulin Ilie încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele-280 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 477/01.06.2016 al dnei încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 281-283 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 479/01.06.2016 al dnei încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 284-286 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC
 - contractul de muncă nr. 480/01.06.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 287-289 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;

- contractul de muncă nr. 470/01.06.2016 a d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 290-292 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 459/31.05.2016 a dnei încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 293-295 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 547152916/04.01.2016 a d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 296-298 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 461/31.05.2016 a d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 299-301 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 465/31.05.2016 a d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 302-304 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC
- contractul de muncă nr. 472/01.06.2016 a d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 305-307 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 467/31.05.2016 a d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 308-310 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC
- contractul de muncă nr. 464/31.05.2016 a d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL

- (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 311-312 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- contractul de muncă nr. 474/01.06.2016 a d-lui Mihai încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 314-316 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 475/01.06.2016 a dnei încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 317-319 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - convenția nr. 67/13.04.2014 înregistrată la AMOFM București sub nr. 1092c/06.04.2016 – 1 persoană – filele 320-321 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
 - dispoziția nr. 67 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
 - contractul de muncă nr. 435/01.04.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 323-325 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - convenția nr. 85/13.05.2016 – 5 persoane – filele 326-327 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
 - dispoziția nr. 85 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
 - contractul de muncă nr. 414/19.01.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 363-365 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 418/02.02.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la

- SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 366-368 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- dispoziția nr. 57 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
 - contractul de muncă nr. 426/18.02.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 381-383 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - convenția nr. 53/23.03.2016 – 3 persoane – filele 384-385 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;
 - dispoziția nr. 53 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
 - contractul de muncă nr. 516153136/15.03.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 387-389 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - convenția nr. 31/17.02.2016 – 7 persoane – filele 390-391 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia
 - dispoziția nr. 31 emisă de Ministerul Muncii Familiei Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
 - contractul de muncă nr. 113150833/04.02.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 393-395 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 441/27.04.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 396-398 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;
 - contractul de muncă nr. 443/27.04.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod

expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 399-401 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC;

- o contractul de muncă nr. 442/27.04.2016 al d-lui încheiat pe perioadă nedeterminată, din cadrul căruia rezultă în mod expres că își desfășoară activitatea la SC SRL (cap. D pct. 1 din contract, pct. 2 nefiind completat) – filele 402-404 din dosarul depus de autoritatea contractantă la CNSC;
- o convenția nr. 57/24.03.2016 – 1 persoane – filele 405-406 din dosarul vol. III depus de autoritatea contractantă la CNSC, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia.

Analizând propunerea financiară raportat la înscrisurile depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut coroborat cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în caietul de sarcini Consiliul constată următoarele:

- SC SRL a ales să nu anexeze pentru nicio convenție încheiată tabelul cu persoanele încadrate în muncă;
- Din cuprinsul contractelor de muncă depuse rezultă că angajații își desfășoară activitatea doar la SC SRL în cadrul acestora neregăsindu-se nicio clauză de mobilitate, potrivit art. 20 alin. (2) lit. c) din Codul Muncii; clauză care implică potrivit art. 25 din Codul Muncii „Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă”, beneficii care pe de o parte ar fi trebuit să se regăsească în contractele de muncă încheiate iar pe de altă parte ar fi trebuit să se regăsească în calcul tarifului ofertat de SC SRL având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în zona, zona Teleorman, zona Dâmbovița și zona București; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsește nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.
- Ținând seamă de prevederile din cadrul contractelor individuale de muncă depuse în justificarea prețului anterior menționate, coroborat cu dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că **„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60**

- de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. **Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil**", SC SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia un acord cadru pe 24 luni cu posibilitatea prelungirii cu încă 4 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul notei de justificare a prețului;**
- Pentru fiecare post de pază permanent, SC SRL a ales că folosească câte 4 agenți de securitate, astfel pentru lotul 1 având în vedere faptul că autoritatea contractantă are 2 posturi de pază a depus copii ale celor 8 contracte de muncă ale agenților pe care urmează să îi folosească, pentru lotul 2 și 3 autoritatea contractantă având nevoie de câte un post de pază permanent a depus pentru fiecare lot copii ale celor 4 contracte de muncă ale agenților pe care urmează să îi folosească iar pentru lotul 4 a depus copii ale celor 32 contracte de muncă ale agenților pe care urmează să îi folosească având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante constă în 6 posturi de pază permanente și 1 echipaj mobil de patrulare format din 2 persoane;
 - Potrivit art. 40 din Codul Muncii „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână” coroborat cu faptul că necesitatea autorității contractante constă în prestarea unor permanent (24/24, 7 zile din 7) și ținând cont de prevederile Art. 122 din Codul Muncii „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni” și art. 123 Codul Muncii „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia” coroborat cu faptul că în cadrul calculului tarifului ofertat nu se regăsește niciun spor pentru munca suplimentară, Consiliul constată faptul că 4 salariați/post permanent sunt insuficienți, concluzie care rezultă dintr-un simplu calcul matematic (necesitatea autorității contractante constă în prestarea a 24 ore/zi

x 7 zile ale săptămânii = 168 ore/săptămână iar cei 4 angajați ai operatorului economic pot presta legal doar 160 ore/săptămână, cu atât mai mult cu cât acest timp este redus motivat de faptul că SC SRL va reduce timpul de munca pe timpul nopții potrivit art. 126 din Codul Muncii pentru a nu introduce în tariful ofertat sporul de 25% pentru munca prestată în timpul nopții);

- SC SRL a ales să reducă tariful ofertat invocând convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002 pentru întreaga perioadă de 24 luni de derulare a acordului cadrul însă nu aduce dovezi decât pentru o perioadă de cca. 5-6 luni, perioada rămasă între data limită de depunere a ofertelor și până la încetarea convenției. Susținerea faptului că *„politica societății pentru mărirea profitului și dezvoltarea societății se realizează prin angajarea de personal conform prevederilor Legii nr. 76/2002”* nu poate fi reținută, acestea bazându-se doar pe simple prezumții/supoziții, fără justificări/documente certe, ci se bazează așa cum a fost reținut anterior, pe o condiție potestativă incertă și nesigură, ceea ce face ca tariful ofertat să nu fie cert, ferm și sigur deoarece manifestarea de voință la care s-a angajat acest operator economic din punct de vedere juridic este afectată de modalități - evenimente viitoare și nesigure.

Rezultă astfel *„ipso facto”* că SC SRL a ales, prin propria voință, ca, în cadrul prețului ofertat, să nu țină cont de prevederile legale în domeniul salarizării, asumându-și astfel și riscurile aferente.

Conform prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”*.

Mai mult, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

În mod suplimentar, la solicitarea nr. 23444/30.12.2016 a autorității contractante de a demonstra pentru lotul 4 cuantumul aferent cheltuielilor cu autoturismul de teren și unde se regăsesc în cadrul ofertei, SC SRL răspunde prin adresa nr. 23/03.01..... faptul că, cheltuielile în cuantum de 10.380 lei cu autoturismul de teren necesar patrulării sunt cuprinse în totalul cheltuielilor indirecte-profit care este în valoare de 12.595,20 lei, diferența rezultată reprezentând efectiv profitul societății. Prin acest răspuns operatorul în încercarea de a justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut alege să modifice în mod nelegal profitul stabilit de acesta în oferta sa.

În speță, cu titlul de exemplu SC SRL a inclus în cadrul tarifului ofertat cheltuiala indirectă în sumă fixă în valoare de doar 39,60 lei/lună (respectiv 475,2 lei / an respectiv 950 lei/ 24 luni cât reprezintă necesitatea autorității contractante) ceea ce reprezintă după calculele acestuia 0,58% din totalul general lună și un profit de 26 lei/lună (312 lei / an/om respectiv 624 lei / 24 luni/om) însă prin adresa de răspuns nr. 45/10.01..... acest operator indică pentru lotul 1 că valoarea cheltuielilor indirecte și profit se ridică la suma de 3.148,80 lei compus din 2814,8 lei (indicând niște sume pentru registre obiectiv, carburant, comunicații, energie electrică, dotare tehnică, medicina muncii, protecția muncii, pregătire profesională, cheltuieli salarizare personal auxiliar) cheltuieli indirecte și 334 lei profit, sume care sunt total diferite de cele indicate în nota justificativă aferentă ofertei financiare.

Pentru lotul 4 dacă prin adresa nr. 23/03.01..... indică profitul ca fiind diferența între 10.380 lei și 12.595,20 prin adresa nr. 45/10.01..... revine și indică o altă valoare a profitului de doar 680 lei.

Astfel, SC SRL nu își va putea invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte /concludente a prețului ofertat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Față de aceste aspecte criticile contestatorilor cu privire la modul de evaluare a ofertei SC SRL sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorului SC SRL cu privire la oferta financiară depusă de SC SRL Consiliul reține că raționamentul anterior este aplicabil cu sublinierea suplimentară a următoarelor aspecte:

- Acest operator economic încearcă să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut din totalul valorii subvențiilor pe care le are deja încheiate cu AJOFM în condițiile în care acesta recunoaște că va folosi doar 5 angajați/post;
- Consiliul nu va reține această argumentație în soluționarea contestațiilor având în vedere că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca; mai mult prin sublinierea faptului că va folosi doar 5 salariați / post însă deține convenții pentru 301 persoane (fila 585 din dosarul vol. III depuse de autoritatea contractantă) SC SRL recunoaște că cei 301 de salariați pentru care primește ajutor nu vor fi folosiți în prestarea serviciului de pază aferent acestei proceduri de atribuire, probabil fiind angajați în cadrul altor obiective de pază al cărui tarif a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor

aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni (4 luni cu posibilitate de prelungire) și nu este un contract cu executare „*uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestuia.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele admisibile, analizând cu superficialitate răspunsurile la solicitările formulate, prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării depuse sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și va obliga autoritatea contractantă la cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă la cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișapte) pagini.