# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de măsurare prize (P.R.A.M), circuite și paratrăznete, cod CPV 50711000-2 Servicii de reparare și de întreținere a instalațiilor electrice de construcții (Rev. 2), organizată de ..... ....., cu sediul în ....., ……, ....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire publicată în SEAP în data de 31.08..... și a Notei justificative privind anularea procedurii de atribuire nr. 103/4182/29.08....., care include o referință netransparentă la o adresă a Serviciului Prevenire, Protecție și PSI având nr. 101/2660/28.07....., continuarea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului, pornind de la Raportul procedurii nr. 4/....., înregistrat sub nr. 103/2893/27.06....., prin care oferta sa clasată pe locul 2 este declarată admisibilă din toate punctele de vedere, ofertă care a fost prelungită la cererea autorității contractante, și este valabilă până la data de 21.09....., împreună cu garanția de participare la această licitație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante nr. 103/4182/29.08....., de anulare a procedurii, postată în SEAP în data de 31.08.....

Menționază că, în acest document, în sprijinul anulării procedurii de atribuire sunt invocate art. 224 și 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 și art. 130 alin. (2) din HG nr. 394/2016, sub motivul imposibilității încheierii contractului cu operatorul economic SC ..... SRL clasat pe locul 1, în finalul Notei justificative arătând că „... la solicitarea Serviciului Prevenire, Protectie și PSI nr. 101/2660/28.07....., procedura de atribuire a contractului (...) se anulează”, adresă de al cărei conținut nu are cunoștintă, deși, în opinia sa, având în vedere importanța ei, trebuia publicată în SEAP, alături de Nota justificativă.

Precizează că autoritatea contractantă a trimis adresa nr. 103/3346/24.07....., prin care a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 21.09..... inclusiv.

Contestatoarea își exprimă nelămurirea cu privire la motivele care au condus la imposibilitatea semnării contractului în intervalul de timp 27.06..... (data raportului procedurii) - 24.07..... (data expirării valabilității ofertelor), neînțelegând clar care este "situația excepțională" conform art. 130 alin. (3) din HG nr. 394/2016, invocată de autoritatea contractantă în "Răspunsul la notificarea prealabilă", care a impus prelungirea valabilității ofertelor.

De asemenea, urmare celor precizate de autoritatea contractantă în "Nota justificativă privind anularea procedurii de achiziție”, își exprimă nedumerirea legată de perioada de timp neobișnuit de mare dintre adresa nr. 160/26.07..... (prin care SC ..... SRL comunică că se află în imposibilitatea de a prelungi valabilitatea scrisorii de garanție pentru participarea la licitație, aceasta neprelungindu-și nici valabilitatea ofertei) și data Notei justificative nr. 103/4182/29.08.....

Consideră că, prin tergiversarea luării unei decizii s-au creat condițiile anulării licitației (și un posibil avantaj prezent și viitor pentru operatorul economic clasat de primul loc), pe care l-a semnalat autorității contractante în "Notificarea prealabilă nr. 160/04.09....." prin invocarea art. 151 din HG nr. 394/2016, fapt despre care autoritatea contractantă nu a adus nicio explicație în "Răspunsul la notificarea prealabilă".

Prin imposibilitate fortuită (diferită de forță majoră) înțelege două categorii de împrejurări și anume: interne - care își au originea în câmpul de activitate a celui chemat să răspundă sau externe - care nu au caracter imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil.

Arată că în notificarea prealabilă a invocat, prin art. 219 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 149 alin. (2) din HG nr. 394/2016, și imposibilitatea fortuită a operatorului economic declarat câștigător de a semna și executa contractul (tot o "situație excepțională") din următoarea cauză: deși putea să o facă cu câteva zile înainte, autoritatea contractantă a solicitat în ultima zi (24.07.....) de valabilitate a ofertelor și implicit a scrisorilor de garanție bancară (depuse ca și garanții de participare la licitație), prelungirea valabilității lor.

Prelungirea unei oferte este condiționată în primul rând de prelungirea garanției de participare, conform "Răspunsului la notificarea prealabilă", operatorul economic declarat câștigător, prin adresa nr. 160/26.07....., a comunicat "că se află în imposibilitatea - zicem noi fortuita - de a prelungi valabilitatea scrisorii de participare".

Astfel, crede că imposibilitatea fortuită a operatorului economic declarat câștigător de a semna și executa contractul a fost creată chiar de autoritatea contractantă prin solicitarea în ultimul moment a prelungirii scrisorilor de garanție bancară (pentru garanția de participare).

Având în vedere că oferta sa se încadrează în prețul pieței, fiind declarată admisibilă de autoritatea contractantă, și ținând seama că are experiență similară, în ceea ce privește măsurătorile pram, chiar pentru ..... ..... și nu numai, consideră că a fost eliminată pe nedrept din procedura de achiziție mai sus amintită, iar autoritatea contractantă, din motive neclare, nu dorește să încheie contractul cu societatea sa clasată cu oferta admisibilă pe locul 2, creând, prin tergiversarea luării unei decizii rapide, premisele anulării licitației sau dând posibile șanse și avantaje prezente și viitoare firmei clasate pe primul loc.

Consideră că diferența mare de preț dintre ofertele admisibile de pe locurile 1 și 2 nu constituie un motiv legal prin care o licitație să fie anulată și nici ca oferta sa clasată pe locul 2 să fie ignorată cu desăvârșire.

Invocă în apărarea poziției sale inclusiv prevederile cap. IV.4.3) din fișa de date a achiziție, pct. (1) și (2), considerând că prelungirea scrisorii de garanție bancară (garanție de participare) și a ofertei ca urmare a invocării unei "situații excepționale" de către autoritatea contractantă, constituie noi criterii de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. 103/4672/15.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38809/15.09....., entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care precizează că nu are în vedere adoptarea unor măsuri remediu de natura celor solicitate de contestatoare, menținându-și în totalitate argumentele prezentate pe parcursul derulării procedurii de atribuire, sens în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă a constatat faptul că, la data de 24.07....., urma să expire durata de valabilitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii de către operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În acest context a solicitat SC ..... SRL (operatorul economic declarat câștigător) prin adresa nr. 103/3347/24.07....., precum și SC ..... SRL, prin adresa nr. 103/3346/24.07..... prelungirea cu 60 de zile a valabilității ofertelor, precum și a garanțiilor de participare, depuse pentru procedura mai sus indicată, respectiv până la data de 21.09....., solicitarea având ca temei dispozițiile art. 130 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Operatorul economic SC ..... SRL a răspuns solicitării sale prin adresele nr. 143/24.07..... și 144/24.07....., comunicând acceptul cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Operatorului economic SC ..... SRL (declarat câștigător) a răspuns solicitării entității contractante prin adresa nr. 160/26.07....., comunicând că se află în imposibilitatea de a prelungi valabilitatea scrisorii de participare, astfel că nu a transmis prelungirea valabilității ofertei.

Pe cale de consecință, prin expirarea valabilității ofertei, precum și expirarea duratei de valabilitate a garanției de participare, operatorului economic SC ..... SRL și-a pierdut calitatea de ofertant în cadrul procedurii.

În data de 28.07....., Serviciul Prevenire, Protecție și PSI a solicitat Departamentului Achiziții și Aprovizionare, prin adresa nr. 101/2660/28.07....., anularea procedurii, deoarece câștigătorul procedurii refuză, din motive nejustificative, încheierea contractului.

În conformitate cu dispozițiile art. 224 din Legea nr. 99/2016 o procedura de atribuire se finalizează fie prin încheierea contractului sectorial/acordului-cadru, fie prin anularea procedurii de atribuire.

În interpretarea sa, din modul de redactare al textului legal rezultă cu evidență că nu poate încheia contractul cu operatorul economic cu oferta admisibilă clasată pe locul doi, deoarece potrivit art. 225 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 99/2016 are obligația de a anula procedura în situația în care „*contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitate fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul doi admisibilă*”.

În considerarea caracterului cumulativ al condițiilor impuse de dispozițiile legale citate urmează a se avea în vedere că, sub aspectul condiției referitoare la incidența unui eveniment de forță majoră sau caz fortuit de natură a-l împiedica pe ofertantul desemnat câștigător să semneze contractul sectorial, soluția este reluată și de dispozițiile art. 149 alin. (2) din HG nr. 394/2016 care reglementează în aceiași termeni situația de inaptitudine fortuită a ofertantul declarat câștigător de semnare a contractului sectorial.

Din perspectiva definițiilor legale aplicabile, arată că situația de forță majoră este reglementată de dispozițiile art. 1351 alin. (2) Cod civil ca fiind *orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil*.

De asemenea, imposibilitatea fortuită de a executa contractul este reglementată de dispozițiile art. 1351 alin. (3) Cod civil ca fiind un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împiedicat de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs.

Ținând cont și de prevederile art. 130 alin. (2) din HG nr. 394/2016 potrivit căruia perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru, entitatea contractantă apreciază că se află în imposibilitatea încheierii contractului.

Conform prevederilor art. 224 din Legea nr. 99/2016 procedura de atribuire se finalizează fie prin încheierea contractului sectorial/acordului-cadru, fie prin anularea procedurii de atribuire.

Ținând cont de cele menționate, entitatea contractantă consideră că are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/ acordului-cadru, în cazurile enumerate de art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În final, susține că nu poate lua în calcul argumentațiile aduse de către SC ..... SRL, întrucât ar încălca legislația din domeniul achizițiilor publice și principiile care stau la baza derulării procedurii de achiziție publică.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 38809/15.09.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de măsurare prize (P.R.A.M), circuite și paratrăznete, cod CPV 50711000-2 Servicii de reparare și de întreținere a instalațiilor electrice de construcții (Rev. 2), ..... ....., în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui este de 245.600 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 25.04....., ora 16:00.

În data de 28.04..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 103/1934, prin raportul procedurii nr. 103/2893/27.06....., oferta SC ..... SRL s-a clasat pe locul 2, iar oferta SC ..... SRL pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, iar prin ”Nota justificativă privind anularea procedurii de

achiziție Servicii de măsurare prize (P.R.A.M.) circuite și paratrăznete, cod CPV 50711000” nr. 103/4182/29.08..... s-a anulat procedura de atribuire.

Nemulţumită de decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire, SC ..... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 160/04.09....., iar ulterior primirii răspunsului la notificarea prealabilă nr. 103/4397/06.09....., a depus contestaţia în analiză, solicitând anularea acestei decizii și finalizarea procedurii de atribuire a contractului, pornind de la Raportul procedurii nr. 4/....., înregistrat sub nr. 103/2893/27.06....., prin care oferta sa clasată pe locul 2 este declarată admisibilă din toate punctele de vedere, oferta care a fost prelungită, la cererea autorității contractante, și este valabilă până la data de 21.09....., împreună cu garanția de participare la această licitație.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva deciziei entității contractante comunicată prin ”Nota justificativă privind anularea procedurii de achiziție Servicii de măsurare prize (P.R.A.M.) circuite și paratrăznete, cod CPV 50711000” nr. 103/4182/29.08....., publicată în SEAP la data de 31.08....., s-a avut în vedere că, ulterior emiterii raportului procedurii, prin adresele nr. 103/2894/27.06..... și 103/2895/27.06....., s-a comunicat rezultatul acesteia, pentru cele două ofertante ale căror oferte au fost declarate admisibile, pentru ofertanta câștigătoare fiind indicat și că va fi invitată în vederea semnării contractului de achiziție publică.

S-a reținut totodată că, prin adresele nr. 103/3346/24.07..... și 103/3347/24.07....., entitatea contractantă a solicitat ofertantelor SC ..... SRL și SC ..... SRL prelungirea cu 60 de zile a valabilității ofertei, precum și a garanțiilor de participare depuse pentru procedura organizată.

Acestor solicitări a răspuns SC ..... SRL, prin adresele nr. 143/24.07..... și 144/24.07....., prelungind valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 21.09....., SC ..... SRL răspunzând prin adresa nr. 160/26.07....., aducând următoarele explicații: ”... vă anunțăm cu părere de rău că având în vedere faptul că adresa dumneavoastră prin care ne solicitați prelungirea valabilității ofertei a fost emisă în data de 24.07....., de altfel ultima zi a valabilității scrisorii de participare, ne-a fost imposibil să reușim să prelungim polița în aceeași zi. Procedurile care duc la îndeplinirea acestei cerințe nu se realizează de către societatea noastră, ci de brokerul de asigurări cu care lucrăm. Întrucât aceștia nu au putut emite prelungirea poliței în aceeași zi în care am solicitat acest lucru, s-a ajuns la situația în care, suntem în imposibilitate de prezentare a acesteia. De asemenea, facem precizarea că vă răspundem la 3 zile după primirea solicitării dumneavoastră, întrucât am depus eforturi să obținem prelungirea poliței de la un alt broker de

asigurări, însă politica societăților de asigurări nu permite acest lucru ...".

În aceste condiții, Serviciul Prevenire, Protecție și PSI din cadrul autorității contractante a transmis Departamentului achiziții adresa nr. 101/2660/28.07....., prin care a indicat următoarele: "Având în vedere că SC …… SRL, ofertantul câștigător al procedurii privind achiziția serviciilor de măsurare P.R.A.M și circuite electrice, din motive nejustificate refuză semnarea contractului, vă rugăm să dispuneți anularea procedurii de atribuire și demararea unei noi proceduri de achiziție a serviciilor de măsurare P.R.A.M".

Ulterior acestui demers, prin adresa nr. 103/4182/29.08....., Compartimentul achiziții a emis "Nota justificativă privind anularea procedurii de achiziție Servicii de măsurare prize (P.R.A.M.) circuite și paratrăznete, cod CPV 50711000", prin care s-a anulat procedura "... entitatea contractantă prin prezenta decide anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 224 coroborat cu art. 225 din Legea nr. 99/2016.

Conform prevederilor legale prevăzute la art. 224 din Legea nr. 99/2016 procedura de atribuire se finalizează fie prin încheierea contractului sectorial/acordului-cadru fie prin anularea procedurii de atribuire.

**Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura a contractului** sectorial/acordului-cadru conform art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 **în următoarele cazuri**:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului**;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile reglementate la art. 2 alin. (2);

e) Dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitate fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul doi admisibilă.

În data de 24.07..... entitatea contractantă a constatat faptul că era ultima zi de valabilitate a ofertei pentru operatorul economic declarat câștigător.

Astfel, s-a solicitat operatorului economic SC ..... SRL prin adresa nr. 103/3347/24.07....., prelungirea cu 60 de zile a valabilității ofertei, precum și a garanției de participare, depusă pentru procedura mai sus nominalizată, respectiv până la data de 21.09....., conform art. 130 alin. (3) din HG nr. 394/2016: ... Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Operatorul economic SC ..... SRL a răspuns solicitării entității contractante prin adresa nr. 160/26.07..... înregistrată la ..... ..... sub nr. 103/3402/26.07..... comunicând că se află în imposibilitatea de a prelungi valabilitatea scrisorii de participare. De asemenea, ofertantul nu a transmis prelungirea valabilității ofertei.

Ținând cont de prevederile art. 130 alin. (2) din HG nr. 394/2016 potrivit căruia perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru, **entitatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii contractului**.

Menționăm că, oferta depusă de operatorul economic SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și ocupând locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire, comunicarea privind rezultatul procedurii a contractului de achiziție publică Servicii de măsurare prize (P.R.A.M.), circuite și paratrăznete transmițându-se în data de 27.06.....

Astfel, potrivit art. 225 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/....., precum și la solicitarea Serviciului Prevenire, Protecție și PSI nr. 101/2660/28.07....., procedura de atribuire a contractului de Servicii de măsurare prize (P.R.A.M.), circuite și paratrăznete se anulează".

"Nota justificativă privind anularea procedurii de achiziție Servicii de măsurare prize (P.R.A.M.) circuite și paratrăznete, cod CPV 50711000" nr. 103/4182/29.08..... a fost publicată în SEAP la data de 31.08....., împotriva acesteia fiind îndreptată contestația în analiză.

În condițiile celor reținute, sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

**din Legea nr. 99/2016**:

- art. 219 alin. (2) potrivit căruia *În cazul în care entitatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare, din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, entitatea contractantă are dreptul să declare câştigătoare oferta clasată pe locul doi, în condiţiile în care aceasta este admisibilă*;
- art. 224 potrivit căruia ***Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului sectorial/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire****;*
- art. 225 alin. (1) lit. c) și e) potrivit cărora *(1)* ***Entitatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial****/acordului-cadru* ***în următoarele cazuri****: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau* ***dacă este imposibilă încheierea contractului****; ... e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câştigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitate fortuită de a executa contractul şi nu există o ofertă clasată pe locul doi admisibilă.*

**din HG nr. 394/2016**:

- art. 130 alin. (2) și (3) potrivit cărora *(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunţul/invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. (3) Atunci când stabileşte perioada de valabilitate a ofertelor, entitatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza şi evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activităţi, precum şi perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestaţii. Entitatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire;*
- art. 149 alin. (2) potrivit căruia ***În cazul în care entitatea contractantă nu poate încheia contractul sectorial/acordul-cadru cu***

***ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câştigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligaţia să declare câştigătoare oferta clasată pe locul doi, în condiţiile în care aceasta există şi este admisibilă****;*

- art. 151 potrivit căruia *Entitatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii.*

Având în vedere toate acestea, respectiv faptul că SC ..... SRL nu a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare astfel cum i s-a solicitat, pentru motive reținute în paginile de mai sus, entitatea contractantă în mod corect a anulat procedura de atribuire, aflându-se în imposibilitate de a încheia contractul cu SC ..... SRL ofertanta aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, în condițiile art. 149 alin. (2) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016.

Obligația autorității contractante de a încheia contractul cu ofertanta clasată pe locul 2, potrivit art. 149 alin. (2) mai sus evocat este condiționată de situația în care ofertanta câștigătoare se află într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, ceea ce nu este valabil pentru cazul în analiză.

SC ..... SRL nu a prelungit valabilitatea ofertei și nici a garanției de participare la solicitarea autorității contractante, ceea ce nu poate fi încadrat nici în categoria situației de forță majoră și nici în cea de imposibilitate fortuită.

Forța majoră și cazul fortuit sunt definite de art. 1351 Cod procedură civilă *(1) Dacă legea nu prevede altfel sau părțile nu convin contrariul, răspunderea este înlăturată atunci când prejudiciul este cauzat de forță majoră sau de caz fortuit. (2)* ***Forța majoră este orice eveniment extern, imprevizibil, absolut invincibil și inevitabil****. (3)* ***Cazul fortuit este un eveniment care nu poate fi prevăzut și nici împiedicat de către cel care ar fi fost chemat să răspundă dacă evenimentul nu s-ar fi produs****. (4) Dacă, potrivit legii, debitorul este exonerat de răspundere contractuală pentru un caz fortuit, el este, de asemenea, exonerat și în caz de forță majoră.*

Or, în situația în care ofertanta câștigătoare nu s-a aflat într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, nu sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 149 alin. (2) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, pentru a exista obligația entității contractante de a încheia contractul cu ofertanta clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibilă.

Este adevărat că, după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă trebuia să încheie contractul de achiziție publică în perioada de valabilitate a ofertelor, inclusiv a garanției de participare, iar dacă se impunea, trebuia să solicite prelungirea valabilității, demersuri pe care entitatea contractantă nu le-a întreprins în mod corect.

Intervalele de timp 27.06..... (data raportului procedurii) - 24.07..... (data expirării valabilității ofertelor), precum și între 26.07..... (data răspunsului SC ..... SRL) – 29.08..... (data la care s-a anulat procedura de atribuire), sunt nejustificat de mari, după cum și societatea contestatoare a sesizat.

Cu toate acestea, Consiliul constată că atribuirea contractului ofertantei de pe locul 2 nu era posibilă, motiv pentru care se consideră că anularea procedurii este o măsură corect dispusă.

Față de susținerea contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa se încadrează în prețul pieței, are experiență similară, în ceea ce privește măsurătorile pram, chiar pentru ..... ..... și nu numai, fiind declarată admisibilă de entitatea contractantă, este de reținut că declararea ofertei sale câștigătoare se putea realiza doar în condițiile în care SC ..... SRL s-ar fi aflat într-o situaţie de forţă majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, conform prevederilor art. 149 alin. (2) Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, ceea ce nu s-a dovedit în speța de față.

Nefiind reținute încălcări ale legislației în vigoare, Consiliul constată nefondate criticile contestatoarei, motiv pentru care contestația va fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... ....., și menține decizia de anulare a procedurii dispusă de entitatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |