CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., jud. ....., înregistrată la ORC ..... sub nr. ....., având CUI RO....., și sediul procedural ales în ....., reprezentată de avocat ....., împotriva proceselor verbale de evaluare nr. 159/12.01..... și 166/19.01....., emise de ....., cu sediul în ....., Jud. ....., cod poștal ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45232411-6, s-a solicitat anularea în parte a proceselor-verbale nr. 159/12.01..... si 166/19.01....., în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă si câștigătoare a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu respectarea legislației aplicabile și a Deciziei CNSC nr. ...../...../...../.....și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin adresa nr. 2005/05.02....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../05.02....., SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., director general, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației depuse ca inadmisibile și nefondate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” iar, în urma admiterii de către CNSC a contestației formulate în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, ocazie cu care i-a respins oferta și a declarat câștigătoare oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Contestatorul susține că a notificat autoritatea contractantă, la care aceasta a răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Cu toate că, prin procesele-verbale nr. 159/12.01..... și 166/19.01....., oferta i-a fost reevaluată și declarată admisibilă, autoritatea contractantă nu a reevaluat în mod legal și oferta asocierii câștigătoare, în opinia contestatorului, ci cu încălcarea legislației aplicabile și a motivării deciziei CNSC nr. ...../...../...../.....

Contestatorul reiterează că oferta câștigătoare este neconformă, deoarece ofertantul nu a cotat articolul 14 ACE07C1 în devizul „Colector menajer CM07 (365 m) - Rețea canalizare menajeră - edilitară”, astfel cum s-a reținut în ultimul aliniat din pagina 32 cu continuare în pagina 33 din decizia CNSC nr. ...../...../...../.....

Acest aspect este evidențiat în solicitarea nr. 3 din clarificarea nr. 73/08.09.2017 adresată ofertantului de către autoritatea contractantă. Prin adresa nr. 16361/13.09.2017 - punctul 3 din prima pagină, ofertantul recunoaște că nu a ofertat articolul 14 ACE07CT, împrejurare recunoscută, de altfel, și la liniuța a treia a paginii nr. 3 din cererea de intervenție depusă la dosarul CNSC nr. ...../2017, dar afirmă că, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, va executa lucrările de spălare și dezinfectare fără vreun cost suplimentar pentru autoritatea contractantă, întrucât ar fi cuantificat costul acestor lucrări în articolul 3 ACA 10D1 - montare țeavă PEID 110 mm.

Contestatorul consideră că acest răspuns este inadmisibil, respectiv că va executa o lucrare necotată, fără vreun cost suplimentar pentru autoritatea contractantă deoarece, prin aceasta, s-ar încălca principiile achizițiilor publice, regulile stabilite de legislația în domeniu și chiar prevederile documentației de atribuire. Pe de altă parte, arată contestatorul, trebuie observat că, în cadrul tuturor obiectelor, ofertantul a cotat articolul - montare țeavă PEID 110 mm la același preț de 15,25 lei/m. Și în cadrul obiectelor în care a fost cotat (separat) articolul ACE07C1 - spălare și dezinfectare conductă (cu 31,88, lei/100 m), figurează același preț de 15,25 lei/m, astfel că este imposibil ca spălarea și dezinfectarea să fie inclusă în prețul montării țevii, altfel, la obiectul în

care spălarea și dezinfectarea nu apar cotate, prețul montării țevii ar fi trebuit să fie mai mare decât în celelalte cazuri.

În pofida acestei situații, autoritatea contractantă a ales să considere aceste neconformități drept abateri tehnice minore, susține contestatorul, lucru nelegal deoarece aceste carențe nu s-au strecurat în propunerea tehnică, ci în propunerea financiară, ori art. 134 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 prevede expres că sunt considerate abateri tehnice minore *„acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică*".

Ofertantul a ales să cuantifice montarea stației SPAU6 într-un singur articol de deviz cu denumirea *„montare stație pompare complet echipată*" fără să îl defalce/detalieze pe articole de deviz, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Cu privire la această problemă, câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 16361/13.09.2017. De asemenea, arată contestatorul, la clarificarea autorității contractante nr. 135/11.12.2017, câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 23061/14.12.2017.

Contestatorul susține că, în urma celei de a doua notificări prealabile, autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului clarificări prin adresa nr. 161/16.01....., la care s-a răspuns cu adresa nr. 1075/18.01.....

Prin urmare, se poate observa cu ușurință că poziția ofertantului este inconsecventă și nu poate justifica carențele din oferta sa. Astfel, conform documentației de atribuire (a se vedea pag. nr. 21 din fișierul Liste de cantități part 2. pdf), se solicita manipularea echipamentelor din interiorul SPAU-lui în greutate totală de 1 tonă.

Astfel, se constată că:

- respectivul *„tirfor*" nu apare niciunde în oferta tehnică a câștigătorului
- în memoriul tehnic nu se menționează aceste aspect
- în extrasul de resurse C8cp Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect (paginile 971 și 972 din oferta tehnică a câștigătorului) nu apare acest „*tirfor*".
- ofertantul își schimbă argumentația față de precedentul răspuns la clarificări, în care nu se menționează nimic de „*tirfor*" și faptul că aceste costuri ar fi incluse în cheltuielile indirecte.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare răspunsul neconcludent și oferta neconformă, netrebuind solicitate alte clarificări și să dea posibilitatea ofertantului de a-și modifica răspunsul sau de a adăuga la acesta.

De asemenea, contestatorul susține că, raportat la aceste aspecte, rezultă că ofertantul a cotat cu totul altceva decât s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar prețul ofertat pentru acest element nu acoperă costul de execuție.

Ofertantul a cotat articolul „*robinet sertar*”, în loc de articolul „*vană cuțit*” cum se solicita în documentația de atribuire, iar prețul ofertat nu acoperă achiziționarea articolului corect, arată contestatorul.

În primul rând, susține contestatorul, este de observat că autoritatea contractantă nu a analizat în niciun fel în ce măsură ofertantul putea să asimileze robinetul pană din oferta sa cu vana cuțit DN 250 mm cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, oferta de preț depusă de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 135/11.12.2017 nu este reală. Contestatorul precizează că a primit de la același furnizor SC ..... COM SRL (la diferență de o zi) o ofertă de preț aproape dublă ca valoarea (667 euro, în loc de 345 euro) pentru articolul vană cuțit DN250.

Solicitând răspunsuri de la furnizor cu privire la această chestiune, acesta a răspuns că inițial a oferit tuturor operatorilor economici aceleași prețuri, însă în luna decembrie a fost contactat de societatea ..... care i-a transmis că ar urma să câștige licitația, dar că a greșit ofertarea, rugându-i să accepte modificarea prețului la articolul „*vană cuțit*” urmând ca acesta să fie compensat ulterior, prin urmare, este evident că prețul ofertat nu poate fi justificat.

Ofertantul nu și-a asumat prevederile din caietul de sarcini și clarificarea 8 privind utilizarea dopurilor gonflabile pentru efectuarea probelor de etanșeitate.

Ofertantul a cotat, în cadrul articolului ACA20G1 „*închiderea capetelor la cond. din pvc sau poliesteri pentru efect, probei de pres. având d...250-300*”, dopuri PVC. Mai mult, cotarea dopurilor PVC în loc de dopuri gonflabile rezultă și din următoarele:

- în oferta de preț nr. 1124323/20.05.2017, de la furnizorul Valrom, depusă de ofertant, este trecut, în mod clar, articolul DOP CANAL <KompactKIT> PVC D.250mm, la prețul de 5,27 de Euro/buc., iar nu dop gonflabil;

- la poziția nr. 36 de la pagina 551 (553) din propunerea financiară se regăsește același articol - dop canal PVC (nu dop gonflabil), la prețul de 24 lei/buc., deci exact echivalentul a 5,27 Euro, cât este în oferta Valrom;

- prețul de 5,27 de Euro/buc. este prețul pieței pentru dopurile din PVC, în timp ce dopurile gonflabile au un preț de circa 20 de ori mai mare, fiind evident că ceea ce a cotat ofertantul sunt dopuri simple din PVC, iar nu dopuri gonflabile.

Prin adresa nr. 16361/13.09.2017 (punctul 12. din pagina a doua), ofertantul recunoaște că a cotat dopuri PVC în loc de dopuri gonflabile,

susținând că, în opinia sa, „*este strict necesar utilizarea de dopuri de PVC pentru efectuarea probelor de etanșeitate*”.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 135/11.12.2017 ofertantul susține, pentru prima dată, că ar deține în proprietate 4 obturatoare gonflabile pe care ar urma să le utilizeze la efectuarea probelor și face o serie de calcule, totalmente nejustificate, pentru a încerca să-și susțină prețul. În cadrul acestor calcule este luată în considerare și achiziționarea unui număr de 197 dopuri PVC. Astfel, achiziționarea acestor dopuri PVC nu poate fi justificată în niciun fel, dacă, într-adevăr, ofertantul ar fi dorit să realizeze probele de presiune cu obturatoare gonflabile cum se solicită în documentația de atribuire.

În ceea ce privește calculul cu numărul de ore de testare făcut de ofertant, și acesta este eronat, aspect ce confirmă faptul că nu s-a ofertat realizarea testelor cu obturatoare gonflabile. Astfel, arată contestatorul, pentru efectuarea probelor cu ajutorul dopurilor gonflabile ar fi trebuit ofertat (pentru fiecare probă) un consum de 24 ore pe tronson, conform STAS 3051 - 91, care prevede că încercările de etanșeitate se efectuează astfel. Prin urmare, durata unei probe de etanșeitate este de minim 24 de ore. Mai mult, pentru efectuarea probelor cu ajutorul obturatoarelor gonflabile, trebuia cotat și un compresor de aer și apa necesară, articole necotate de câștigător.

Astfel, rezultatul de 170 ore de testare indicat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 135/11.12.2017 nu are niciun fel de acoperire, în opinia contestatorului, și este în contradicție cu graficul de execuție depus în oferta tehnică, fiind evident că răspunsul nu este concludent, ofertantul nedemonstrând că oferta sa prevede efectuarea testelor de presiune potrivit cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări trimisă la data de 18.01.2017, contestatorul indică mențiunea din raportul nr. 165/19.01..... a expertului cooptat. Având în vedere aceste aspecte, se poate constata cu ușurință că există o diferență majoră între calculul făcut de ofertant prin adresa nr. 23061/11.12.2017 și ceea ce susține expertul tehnic cooptat, în opinia contestatorului. Astfel, durata unei probe calculate de ofertant a fost inițial de 1 oră pentru o probă de etanșeitate, în timp ce expertul cooptat a considerat 4 ore (așa cum de altfel, se menționează și în propunerea tehnică a ofertantului).

Raportat la aceste aspecte, apare ca evident faptul că întregul calcul făcut de ofertant în răspunsul său din data de 11.12.2017 trebuia considerat neconcludent, iar oferta sa ar fi trebuit respinsă încă de la acea vreme, cu atât mai mult cu cât, potrivit normativelor în vigoare, durata testelor de etanșeitate este de 24 de ore.

În acest sens, contestatorul prezintă un tabel comparativ cu rezultatele diferite reieșite din aplicarea raționamentelor expuse.

În opinia contestatorului, din acest calcul se observă că însăși costurile calculate de ofertantul declarat câștigător sunt mai mari decât cele prevăzute de acesta în oferta depusă. Astfel, este evident că ofertantul nu a respectat modul de efectuare a probelor de etanșeitate astfel cum a fost acesta solicitat prin documentația de atribuire, iar sumele prevăzute în ofertă nu acoperă costul real al testelor, indiferent de explicațiile pro-cauza făcute de ofertant.

Dincolo de aceste aspecte, este de remarcat faptul că răspunsul ofertantului la cea de-a doua solicitare de clarificări (venită în urma celei de-a doua notificări prealabile transmise) schimbă complet răspunsul ofertantului la clarificarea precedentă (transmisă în urma pronunțării deciziei de către CNSC), iar ambele contrazic conținutul ofertei.

Oferta este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, susține contestatorul, deoarece ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică estimarea costurilor de întreținere mediate pe an și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate, așa cum se solicită prin capitolul IV.4.1) pct. 6. din fișa de date a achiziției, iar graficul Gantt nu este realizat în conformitate cu cerințele pct. 3 din același capitol, nefiind analizat drumul critic și nefiind realizată diagrama CPM (metoda drumului critic), cum se cere la pct. 2.

În procesul-verbal nr. 159 din 12.01....., autoritatea contractantă a reținut, în mod inadmisibil, că în oferta câștigătoare referitor la existența în propunerea tehnică a drumului critic, estimarea costurilor de întreținere mediate pe an etc., comisia de evaluare a constatat că s-a prezentat graficul Gantt, corelată cu etapele de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii. De asemenea s-a prezentat diagrama CPM (metoda drumului critic pag.198) și memoriul general (pag-278).

Prin adresa nr. 170/23.01....., autoritatea contractantă susține că estimarea costurilor de întreținere mediate pe an și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate s-ar regăsi la pagina 279 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător. Cu toate acestea, din lecturarea acestei pagini, se poate constata cu ușurință că estimarea costurilor nu a fost prezentată, ofertantul precizând doar că: „în ce privește costurile de întreținere mediate pe an și costurile pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul în exploatare, în concordanță cu prescripțiile în vigoare, estimarea acestora face obiectul fazelor de proiectare, fiind avute în vedere de Proiectant la întocmirea Devizului Generai, la capitolele „3.8 Asistență tehnică” 5.2

Comisioane, cote, taxe, costul creditului” și eventual la capitolul „6 Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste”. Alături de aceste costuri Oferta noastră nu implică altele suplimentare. Executantul va suporta costuri de remediere a eventualelor vicii de execuție, în caz că ar fi constatate pe perioada de garanție acordată, aceste costuri fiind incluse în ofertă în cadrul capitolului «4 Cheltuieli pentru investiția de bază»”.

Prin urmare, în mod evident, nu este respectată cerința prevăzută în fișa de data a achiziției, în opinia contestatorului.

În ceea ce privește diagrama CPM (metoda drumului critic), nici aceasta nu a fost cuprinsă în oferta depusă de câștigător. Această diagramă are o structură și un conținut distinct față de graficul Gantt, cele două neputând să fie asimilate, dovadă în acest sens fiind și faptul că ele au fost solicitate în mod separat în documentația de atribuire. Edificator în acest sens este punctul de vedere al comisiei de evaluarea față de oferta altui operator economic, care a fost respinsă tocmai pentru că nu a prezentat analiza drumului critic, respectiv diagrama CPM.

Contestatorul susține că expertul cooptat pentru evaluarea tehnică, doamna ....., este un obișnuit al atribuirii contractelor în Județul ..... către aceiași ofertanți, indiferent de faptul că licitațiile sunt pe diverse domenii de activitate (drumuri, canalizări, lucrări civile, ele.).

Prin adresa nr. 3645/230C1/26.01....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 173/01.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 4316/01.02....., transmite punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a notificării prealabile depusă de SC ..... SRL privind procedura simplificată având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări „.....”, a hotărât să adopte măsuri de remediere, respectiv revocarea în parte a Raportului procedurii nr. 144/03.01..... și adresa nr.146/03.01..... privind declararea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. 2 lit. k) din HG 395/2016, aceasta fiind declarată în urma măsurilor de remediere admisibilă dar necâștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cap. II pct. 1 din cadrul notificării prealabile, respectiv la oferta depusă de către ofertantul ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ..... SRL, referitor la cuantificarea montare stație SPAU6 - CM26 într-un singur articol de deviz cu denumirea „*montarea stație pompare complet echipată*” fără să îl defalce/detalieze pe articole de deviz, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări referitor la acest lucru

prin adresa nr. 73 / 08.09.2017: *„Solicitare nr. 6 Comisia de evaluare în urma evaluării propunerii financiare a constatat că în cadrul obiectului Ob.26 COLECTOR MENAJER CM2626.SM STATIE POMPARE APE UZATE SPAU6 - MONTAJ nu s-au regăsit următoarele articole,*

- 1 M1B08A1 2 buc. Montaj pompa tocătoare ape uzate Q=20 mc/h H=15mCA P=1,5kW;

- 2 M1B08B1 1 buc. Montaj mixer pt. ape uzate P=1kW, până la 500 rot/min, diametru elice 300 mm, adâncime instalare <30 m;

- 3 M1B16A1 1 tonă Montaj ventilatoare pt. introducere aer proaspăt și refulare aer viciat, capacitate 550mc/h (2 buc). Vă rugăm clarificați".

Ofertantul a răspuns în termen, respectiv la data de 13.09.2017 ora 14:24 în SEAP în secțiunea *„întrebări*" prin adresa nr. 16361/13.09.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 82/13.09.2017, iar în cadrul adresei de răspuns ofertantul a precizat următoarele:

„6. La devizul 26SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Montaj dintr-o eroare de tehnoredactare nu au fost ofertate articolele M1B08A1 - 2 buc, M1B08B1 - 1 buc, respectiv M1B16A1 - 2 buc. Montarea echipamentelor pompa tocătoare ape uzate, mixer ape uzate, respectiv ventilatoare - 2 buc. a fost cuantificată în articolul M1A02B1 Montare stație pompare complet echipată = 1 tonă".

În cadrul procesului verbal nr. 86 / 18.09.2017 s-a decis că, având în vedere aspectele consemnate mai sus, cele precizate de ofertant în răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare consideră că corectarea propunerii financiare, poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră conform dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cap. II pct. 2 din cadrul notificării prealabile, respectiv la oferta depusă de către ofertantul ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ..... SRL, referitor la cuantificarea Montare stație pompare SPAU6 într-un singur articol de deviz M1A02B1, cotată cu suma de 1.209 lei, s-a făcut în mod superficial și eronat, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări.

Solicitare

„Având în vedere că în cadrul devizului 26.SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 MONTAJ pentru „Montarea echipamentelor pompă tocătoare ape uzate, mixer ape uzate, respectiv ventilatoare - 2 buc a fost cuantificată în articolul M1A02B1 Montare stație pompare complet echipată = 1 tonă", și cotată suma de 1.209 lei, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.135 din 11.12.2017 ați menționat că „în

devizul 26.SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Montaj, oferta financiară în valoare de 1.209,52 lei fără TVA acoperă suma necesară montajului pentru montarea echipamentelor: pompa tocătoare ape uzate - 2 buc (Fișa tehnică nr 12), mixer ape uzate-i buc (Fișa tehnică nr. 13) și ventilatoare (centrifugal -1 buc (Fișa tehnică nr. 14), axial -1 buc (Fișa tehnică nr. 15)). Devizul 26.SM nostru conține 67,16 ore manoperă (2 muncitori timp de 33,58 ore) cu tarif orar 12 lei/oră și materiale în valoare de 48,28 lei. Normele utilizate conțin resurse suficiente pentru realizarea operațiunilor de montare a echipamentelor care vor fi livrate de către furnizor complet echipate cu toate accesoriile", vă rugam să clarificați care este costul utilajelor și unde se regăsește acesta, întrucât din răspunsul transmis reiese că s-a cotat cu 0 lei, iar articolele ce trebuie montate (pompe, mixer, ventilator), au greutăți foarte mari, astfel că ele nu pot fi transportate fără folosirea unor utilaje.

Ofertantul a răspuns în termen, respectiv la data de 18.01....., ora 13:53 în SEAP în secțiunea „întrebări" prin adresa nr. 1075/18.01....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.164/18.01..... Documentul transmis este semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul adresei de răspuns ofertantul a precizat următoarele: *„Prezentăm mai jos greutatea echipamentelor ofertate pentru stația de pompare SPAU 6:*

- pompa tocătoare ape uzate - 2 buc (Fișa tehnică nr 12) - 56 kg/buc

- mixer ape uzate -1 buc (Fișa tehnică nr 13) - 60 kg/buc

- ventilator centrifugal -1 buc (Fișa tehnică nr 14) - 3 kg/buc

- ventilator axial -1 buc (Fișa tehnică nr 15) - 3 kg/buc.

Lansarea și montajul acestor echipamente se execută cu trolii manuale cu cablu (tirfor), care reprezintă mijloace de mică mecanizare / obiecte de inventar. Costul utilizării mijloacelor de mică mecanizare sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte în conformitate cu Ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1- 02 - Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte -10. Cheltuieli privind utilajele de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție.

Așa cum am precizat în răspunsul anterior, normele utilizate conțin resurse suficiente pentru realizarea operațiunilor de montare a echipamentelor, în condiții de siguranță și în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini și a proiectului tehnic.

În ceea ce privește răspunsul la solicitare comisia de evaluare a constatat că ofertantul ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ..... SRL, a precizat că lansarea și montajul acestor echipamente se execută cu trolii

manuale cu cablu (tirfor), care reprezintă mijloace de mică mecanizare / obiecte de inventar. De asemenea costul utilizării mijloacelor de mică mecanizare vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte în conformitate cu Ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 - Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte -10. Cheltuieli privind utilajele de construcții, sculele si celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție. Comisia de evaluare a constat că în cadrul a două fișe tehnice sunt prezentate greutățile aferente ventilatoarelor respectiv 3 kg. De asemenea în conformitate de documentația economică aferentă investiției, cotarea de către ofertant cu suma de 1.209,52 lei alocată pentru montarea stației SPAU 6 este suficientă pentru acoperirea tuturor operațiilor precizate la pagina 21 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul "[RFQ0093243/008] Liste de cantități parte2.pdf".

Având în vedere aspectele consemnate mai sus, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta s-a considerat concludent.

În ceea ce privește cap. II pct. 3 din cadrul notificării prealabile, respectiv la oferta depusă de către ofertantul ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ..... SRL, referitor la verificarea sumei prevăzute de ofertant pentru vană cuțit DN 250 mm asimilat cu robinetul pană din oferta sa, cotat cu o valoare de 1,553.58 lei (345 euro), comisia de evaluare a decis să solicite de la SC ..... COM SRL să precizeze dacă prețul unitar ofertat societății SC ..... SRL ..... în data de 04.05.2017 (17NED155/04.05.2017) pentru echipament „Vană cuțit Dn 250" = 1 buc a fost de 345 Euro.

Prin adresa nr.158/12.01....., autoritatea contractantă a solicitat furnizorului să precizeze dacă prețul unitar ofertat societății SC ..... SRL ..... în data de 04.05.2017 (17NED155/04.05.2017) pentru echipament „Vană cuțit Dn 250" = 1 buc a fost de 345 Euro. Furnizorul a răspuns prin adresa nr. 18001/12.01..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.160/12.01....., cu următorul conținut:

„Urmare la adresa dumneavoastră cu numărul 158 din 12 ianuarie ..... referitoare la procedura de achiziție de lucrări „.....", vă aducem la cunoștință că prețul unitar ofertat SC ..... SRL ..... pentru echipamentul „Vană cuțit DN 250 = 1 buc. este de 345 Euro".

Autoritatea contractantă susține că s-a constatat că prețul ofertat de către câștigător pentru echipament „*Vana cuțit Dn 250*” asimilat cu robinetul pană, urmare a răspunsului furnizorului, este corespunzător cu prețul ofertat de 345 euro respectiv 1,553.58 lei.

În ceea ce privește cap. II pct. 4 din cadrul notificării prealabile, respectiv la oferta depusă de către câștigător, referitor la articolul 14 din cadrul devizului „*Colector menajer CM07 (365 m)*” nu a fost prevăzut distinct articolul menționat anterior, motiv pentru care s-au solicitat clarificări la acest lucru prin adresa nr. 73/08.09.2017: „*Solicitare nr. 3*

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul obiectului Ob. 07 COLECTOR MENAJER CM07

07.C2 rețea canalizare menajeră - Edilitare nu s-a regăsit articolul, - 14- ACE07C1 METRI 70,0001 Spălarea și dezinfectarea conductelor de alimentare cu apă având dn 100. Vă rugăm clarificați”.

Ofertantul a răspuns în termen, respectiv la data de 13.09.2017 ora 14:24 în SEAP în secțiunea „*întrebări*” prin adresa nr. 16361/13.09.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 82/13.09.2017 iar în cadrul adresei de răspuns ofertantul a precizat următoarele: „*3.La devizul CM07 Rețea canalizare menajeră - edilitare dintr-o eroare de tehnoredactare nu a fost ofertat articolul 14 ACE07C1 Spălarea și dezinfectarea conductelor de alimentare cu apă având DN 100 mm - 70 m, articol care a fost adăugat prin clarificarea 8, răspuns la întrebarea 16. În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare vom executa lucrările de spălare și dezinfectare fără nici un cost suplimentar pentru autoritatea contractantă (costul acestor lucrări fiind cuantificat în articolul 3 ACA10D1 - Montare țeavă PEID 110 mm = 70 m)*”.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat abaterea respectivă ca abatere tehnică minoră conform dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cap. II pct. 5 din cadrul notificării prealabile, respectiv la oferta depusă de către câștigător, referitor la unde sunt cotate cheltuielile aferente probelor cu dopurile gonflabile, de asemenea la cotarea compresorului de aer și apă necesară testării etanșeității, s-au solicitat clarificări, respectiv să se spună în ce secțiune a ofertei au fost prevăzute/incluse cheltuielile aferente dopurilor gonflabile, de asemenea unde se regăsește motocompresorul și apa necesară în vederea efectuării testelor de presiune. Având în vedere că pentru efectuarea probelor cu ajutorul dopurilor gonflabile trebuie un consum de 24 de ore pe tronson conform STAS 3051-91, să clarifice dacă cele 345,8 de ore sunt în corelare cu graficul de execuție.

Autoritatea contractantă arată că s-a constatat că ofertantul câștigător a precizat că pentru efectuarea probelor de etanșeitate vor fi utilizate elemente gonflabile (dopuri gonflabile), așa cum s-a descris și în

metodologia de execuție din cadrul propunerii tehnice fapt verificat și identificat la paginile : 283, 381, 382 utilizarea dopurilor gonflabile.

Conform caietului de sarcini proba de etanșeitate se poate face cu aer sau cu apă, iar în cazul realizării probei de etanșeitate cu aer, se obturează cu capace toate racordurile de la proprietari. Capacele vor fi prevăzute cu garnitură de etanșare din elastomeri și se blindează *„tronsonul de bază”* cu elemente gonflabile tip Wetter. Elementul Wetter montat în căminul din amonte va fi prevăzut cu un singur ștuț cu furtun necesar pentru umplerea acestuia prin racordarea la un compresor sau la o pompă de mână. După montarea conductelor colectoare între două cămine consecutive și a tuturor racordurilor se trece la efectuarea probei de etanșeitate, pentru introducerea aerului în conductă la compresor și se trece la introducerea aerului în interiorul conductei; (presiunea aerului din conduct este de max. 0,5at.); Robinetul de pe furtunul de umplere a conductei se închide și se lasă circa 10 minute. Dacă se constată că presiunea nu scade cu mai mult de 10% proba se consideră reușită.

În cazul realizării probei de etanșeitate cu apă se execută în general în cazul în care sunt montate căminele de racord de la proprietari. Pentru efectuarea probei se blindează cu dop gonflabil tip Wetter conducta spre amonte din căminul amonte respectiv spre aval din ultimul cămin din aval și se umple cu apă din cisternă sau altă sursă, căminul din aval (cap aval probă). Sistemul plin cu apă se va ține circa 4 ore și dacă se constată că nivelul nu a scăzut se consideră proba reușită.

Autoritatea contractantă arată că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 135/11.12.2017 câștigătorul a precizat că efectuarea probelor de etanșeitate se va realiza prin utilizarea de elemente gonflabile (dopuri gonflabile), durata totală a probelor este de 345,8 ore (2 luni - 170 ore lucrătoare / luna x 2) cu o valoare totală a costului pentru materiale necesare efectuării probelor este de 4.728 de lei (conform C6) (20 de lei/ buc Dop PVC x 197 buc = 3.940 lei iar contravaloarea totala minimă cheltuieli cu dopurile gonflabile - 730,66 lei) iar în urma răspunsului la solicitarea de 161/ 15.01..... a precizat că listele de cantități nu conțin norme pentru probele de etanșeitate din care să rezulte costuri pentru utilizare aer, apă și motocompresor. Cheltuielile pentru efectuarea probelor de etanșeitate se vor suporta din cota de cheltuieli indirecte conform indicativ P 91/1-02 - Anexa6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte - 12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor și 18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

De asemenea documentația de atribuire respectiv listele de cantități nu conțin norme pentru probele de etanșeitate din care să rezulte costuri pentru utilizare aer, apă și motocompresor.

Potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice (indicativ P91/1-02), aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, act administrativ normativ cu caracter general și obligatoriu, pct. 2.2.2: *„2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative care reglementează execuția lucrărilor*".

În ceea ce privește cap. II pct. 6 din cadrul notificării prealabile, respectiv cu privire la oferta depusă de către câștigător, referitor la existența în propunerea tehnică a drumului critic, estimarea costurilor de întreținere mediate pe an etc., s-a constat că s-a prezentat graficul Gantt (pag. 184) corelat cu etapele de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii. De asemenea s-a prezentat diagrama CPM (metoda drumului critic pag. 198) și memoriul general (pag. 278) care prezintă conformitatea cu cerințele prevăzute în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și conține o estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordata lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, fapt consemnat în procesul verbal nr. 45 / 20.07.2017.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 4878/05.02....., SC ..... SRL, transmite un răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante în care susține că oferta de preț pentru articolul vană cuțit, depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 135/11.12.2017 nu este reală.

Deși, arată contestatorul, furnizorul SC ..... COM SRL, care a confirmat faptul că a oferit tuturor operatorilor economici aceleași prețuri, a fost contactat în luna decembrie de societatea ..... care i-a transmis că ar urma să câștige licitația, dar că a greșit ofertarea, rugându-i să accepte modificarea prețului la articolul „*vană cuțit*" urmând ca acesta să fie compensat ulterior, fapt confirmat și de autoritatea contractantă în opinia contestatorului, autoritatea nu a luat niciun fel de măsură de remediere.

Prin urmare, reiese foarte clar că ofertantul a ofertat altceva decât ceea ce s-a solicit, respectiv robinet pană în loc de vană cuțit iar, având în vedere că prețul pentru articolul ofertat nu acoperea prețul pentru articolul care ar fi trebuit cotat, a transmis autorității contractante o ofertă de preț falsificată (modificată față de oferta de preț reală primită de la furnizor).

Prin adresa nr. 2005/05.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 4831/05.02....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie, în care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației depuse ca inadmisibile și nefondate.

În urma analizării adresei nr. 2005/05.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 4831/05.02....., depusă de SC ..... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

SC ..... SRL precizează că urmare a emiterii Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din 23.11.2017, oferta lui a fost reevaluată, autoritatea contractantă solicitându-i prezentarea documentelor actualizate care probează informațiile cuprinse în DUAE, conform Procesului verbal de evaluare nr. 166/19.01.....

În aceste condiții, interesul intervenientului este justificat, în opinia acestuia.

Intervenientul arată că contestația nu este formulată în numele și pe seama Asocierii SC ..... SRL & SC .....SRL, asociere care are calitate de ofertant în prezenta procedura. SC ..... SRL nu are calitatea de ofertant, deci nu se poate considera vătămata în prezenta procedura, neavând calitate procesuală activă.

De asemenea, raportat la data înregistrării contestației atât pe portalul CNSC - ....., cât și la data înregistrării contestației la autoritatea contractantă - 26.01....., intervenientul invocă tardivitatea contestației. Obiectul contestației vizează Procesul verbal nr. 159/12.01..... și respectiv Procesul Verbal nr. 166/19.01..... - față de actul autorității nr. 159/12.01..... termenul legal de notificare prealabilă și respectiv de contestație fiind de 5 zile (cel târziu la data 17.01.....).

Cu toate acestea, intervenientul susține că, însuși contestatorul recunoaște neîndeplinirea obligativității procedurii de notificare prealabile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenientul arată că, referitor la Art. ACE07C1-spălare și dezinfectare conducte - 70 m, acesta reprezintă 0,00038% din valoarea ofertei (30,33 lei fără TVA). Raportat la această împrejurare, sunt relevante prevederile art. 134 alin. (9) litera a), b) și c) din HG nr. 395/2016, deoarece:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei; astfel este respectat pragul valoric permis de legiuitor în care pot fi corectate anumite omisiuni și/sau abateri ale ofertei, cu atât mai mult cu cât această corecție nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării omisiunii, nu se schimbă în niciun fel clasamentul ofertanților, așadar suma (+/-) 30,33 lei fără TVA nu influențează în niciun fel clasamentul ofertelor și niciun operator economic nu poate fi vătămat/prejudiciat din acest punct de vedere.

Cu privire la montarea stației de pompare SPAU6, intervenientul arată că, în urma reevaluării ofertei, autoritatea i-a solicitat să detalieze prețul utilajelor cu care va efectua montajul acestor echipamente „care au greutate foarte mare". În răspunsul nr. 1075/18.01....., intervenientul susține că a explicat faptul că echipamentele componente ale stației de pompare nu au greutate mare, astfel că montajul acestora se va executa cu trolii manuale cu cablu (tirfor), care reprezintă mijloace de mică mecanizare/obiecte de inventar. Costul utilizării mijloacelor de mică mecanizare sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte în conformitate cu Ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 - Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte -10. Cheltuieli privind utilajele de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție. În cadrul propunerii tehnice la pagina 164 s-au menționat mijloacele de mică mecanizare, inclusiv tirfor/troliu în lista de utilaje/echipamente/instalații ce vor fi utilizate pentru execuție. Greutatea fiecărui echipament este:

- pompa tocătoare ape uzate - 2 buc (Fișa tehnică nr 12) - 56 kg/buc
- mixer ape uzate - 1 buc (Fișa tehnică nr 13) - 60 kg/buc ventilator centrifugal -1 buc (Fișa tehnică nr 14) - 3 kg/buc ventilator axial - 1 buc (Fișa tehnică nr 15) - 3 kg/buc, demonstrându-se astfel că, articolul ofertat pentru montarea echipamentelor în stația de pompare SPAU6 conține resurse suficiente pentru realizarea operațiunilor de montare a echipamentelor, în condiții de siguranță și în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini și a proiectului tehnic.

Afirmația lansată de contestator, cu privire la pretinsa inconsecvență a răspunsurilor are doar rolul de a distrage atenția autorității contractante de la analiza ofertei acesteia. Așa cum menționează în contestație, contestatorul a ofertat, într-adevăr, incomparabil mai mult decât era cazul pentru montarea, de exemplu, a două ventilatoare care în total cântăresc 6 kg (1.313,32 lei la care se

adaugă cotele la manopera directă, cheltuielile indirecte și profitul). Valoarea ofertată pentru montarea ventilatoarelor, 1.313,32 lei se compune din: 917,62 lei manoperă directă (probabil aproximativ 76 de ore!), materiale în valoare de 284,71 lei în condițiile în care procurarea se face separat în lista de echipamente și utilaje în valoare de 111,00 lei. Intervenientul susține că, contestatorul a ales să oferteze la un preț foarte ridicat acest articol, după cum întreaga ofertă este foarte ridicată, oferta financiară a contestatorului depășind procentul de 99,6% din valoarea estimată a lucrării, fără a oferi soluții tehnice inovatoare sau materiale diferite fundamental față de ceilalți ofertanți.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a reevaluat oferta lui conform deciziei CNSC, și afirmația contestatorului cum că *„autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că răspunsul ofertantului nu era concludent iar oferta trebuia declarată neconformă și nu trebuia să solicite alte clarificări..."* nu poate fi reținută deoarece: oferta nu trebuia declarată neconformă în baza evaluării inițiale, ci autoritatea a fost obligată la reevaluarea ofertei, lucru care implică reluarea tuturor obligațiilor și responsabilităților inițiale ale comisiei de evaluare, relevantă fiind și prevederea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Referitor la vana cuțit DN250, intervenientul arată că, în cadrul ofertei a depus ofertă de preț de la furnizor, emisă în mod legal și valabil de către furnizor, asumată de acesta.

Așa cum a declarat în clarificarea nr. 23061/14.12.2017, oferta primită de la furnizorul .....-COM SRL pentru materialul vană cuțit Dn250 este de 345 Euro, respectiv 1553,58 lei, valoare luată în calcul la întocmirea ofertei financiare. Oferta financiară emisă de furnizor este un act juridic unilateral, răspunderea pentru întocmirea și susținerea acesteia pe perioada de valabilitate aparținând integral furnizorului. Având în vedere faptul că în speța de față este vorba despre același furnizor, nu se poate pune în discuție lipsa de seriozitate a furnizorului, precum și a prețului ofertat.

Pentru eliminarea oricăror suspiciuni legate de prețul acestui material, intervenientul susține că, a solicitat oferte de preț și altor furnizori. Ofertele primite conțin prețuri apropiate de cel primit de la furnizorul inițial.

- Oferta HTI Internațional - 343,80 Euro,
- Oferta Robmet SRL - 1635 lei (355 Euro)
- Oferta Fusion România SRL - 358,93 Euro

4. Dopuri gonflabile - probe conform STAS 3051-91

Conform caietului de sarcini întocmit de proiectant (pagina 51-52) și însușit de ofertant în propunerea tehnică (pagina 269), proba de etanșeitate cu aer durează 10 minute la care se adaugă operațiunile pregătitoare, iar proba de etanșeitate cu apă durează aproximativ 4 ore. Durata de minim 24 ore reclamată de contestator și prevăzută în STAS 3051-91 se referă la încercarea de etanșeitate a canalelor de beton sau din azbociment dar, susține intervenientul, probabil contestatorul nu a observat că în proiectul de față se utilizează conducte din PVC tip G (pagina 32 din Memoriul tehnic).

Referitor la costurile de întreținere, intervenientul precizează că acestea au fost menționate la pagina 279 din propunerea tehnică, din care rezultă că ofertantul nu va solicita plăți suplimentare pentru costuri de întreținere și va suporta costurile de remediere a eventualelor vicii de execuție.

Din graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică la paginile 183-198 rezultă taskurile critice (evidențiate cu culoare roșie). Graficul poate fi vizualizat în multe moduri, cum ar fi Network Diagram în care sunt reprezentate taskurile critice. Critica formulată de contestator este neîntemeiată, deoarece graficul Gantt este complet și corect, evidențiind cu claritate ordinea în executarea sarcinilor, desfășurarea cronologică a etapelor de execuție și succesiunea de activități ce trebuie completate Ia timp pentru ca întregul proiect să fie finalizat conform programului stabilit.

Deoarece în cuprinsul contestației s-a solicitat studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 5401/...../...../08.02....., CNSC l-a invitat în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 13.02.....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 5911/13.02....., contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, în care precizează că, referitor la excepția lipsei calității procesuale active, invocată în cererea de intervenție, raportat la faptul că nu s-a formulat contestația în numele și pe seama asocierii care are calitatea de ofertant în cadrul procedurii, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea cu nr. 101/2016, oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formulat orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

Față de excepția tardivității și neîndeplinirii procedurii prealabile obligatorii, invocate de intervenient, raportat la faptul că, în opinia sa, termenul legal de notificare prealabilă și de contestație era cel târziu la data de 17.01....., iar contestatorul nu a îndeplinit procedura notificării prealabile, acesta susține că, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, prin adresa cu nr. 146/03.01....., autoritatea contractantă a comunicat, în urma reevaluării, că oferta a fost respinsă drept inadmisibilă, iar oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare. Față de această situație a transmis autorității

contractante notificarea prealabilă prevăzută de art. 6 din Legea cu nr. 101/2016.

În urma acestei notificări, autoritatea contractant a răspuns, prin adresa cu nr. 157/12.01....., în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere. Apoi, prin adresa nr. 167/19.01....., autoritatea contractantă a comunicat că măsurile de remediere au fost postate în SEAP. Aceste măsuri au fost dispuse prin procesele-verbale nr. 159/12.01..... și 166/19.01..... și au constat în declararea ofertei contestatorului drept admisibilă, dar menținerea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL drept admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul consideră că a respectat termenul de 5 zile de formulare a contestației.

Pe fond, contestatorul arată că, articolul 14 ACE07C1 nu a fost cotat în devizul Colector menajer CM07 (365 m) - Rețea canalizare menajeră – edilitară, de către intervenient, astfel cum s-a reținut în ultimul aliniat din pagina 32 cu continuare în pagina 33 din decizia CNSC nr. ...../...../...../ .....

Deși, anterior, intervenientul a susținut că ar fi cuantificat costul lucrărilor de spălare și dezinfectare în articolul 3 ACA10D1, prin cererea de intervenție, recunoaște că nu a cotat articolul în discuție, dar susține că aceasta ar reprezenta o abatere ce ar trebui trecută cu vederea, în temeiul art. 134 alin. (9) lit. a), b) și c) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la această argumentație, contestatorul arată că art. 134 alin. (9) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 se referă la modificări ale propunerii tehnice ce nu pot fi considerate abateri tehnice minore, or, în speța de față, nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice, ci de lipsuri ale ofertei financiare.

Ofertantul a cuantificat montarea stației SPAU6 într-un singur articol de deviz cu denumirea *„montare stație pompare complet echipată”* fără să îl defalce pe articole de deviz, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, iar prețul ofertat pentru acest element, nu acoperă costul de execuție, susține contestatorul.

Cu privire la această problemă, raportat la cele arătate în cuprinsul contestației, se poate observa că poziția ofertantului este inconsecventă și nu poate justifica carențele din oferta sa.

Astfel, troliul/tirforul invocat de intervenient reprezintă un dispozitiv folosit pentru deplasarea în sens vertical a unei sarcini, prin urmare, acesta poate fi folosit și la deplasarea în plan orizontal, nefiind suficient pentru a asigura montarea echipamentelor.

Pe de altă parte,

- respectivul „*troliu/tirfor*” nu apare niciunde în oferta tehnică a intervenientului;

- în memoriul tehnic nu se menționează aceste aspect;

- în extrasul de resurse C8cp Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect (paginile 971 și 972 din oferta tehnică a câștigătorului) nu apare acest „*troliu/tirfor*”

- ofertantul își schimbă argumentația față de precedentul răspuns la clarificări, în care nu se menționează nimic de „*troliu/tirfor*” și de faptul că aceste costuri ar fi incluse în cheltuielile indirecte

Ofertantul a cotat articolul „*robinet sertar*”, în loc de articolul „*vană cuțit*” cum se solicita în documentația de atribuire, iar prețul ofertat nu acoperă achiziționarea articolului corect, în opinia contestatorului.

Cu privire la acest aspect, contestatorul reiterează cele precizate în contestație cu privire la furnizorul SC ..... SRL.

În ceea ce privește ofertele de preț depuse pe calea cererii de intervenție, contestatorul susține că în mod evident, ele nu reprezintă altceva decât înscrisuri confecționate pro cauza și nu pot fi avute în vedere deoarece nu sunt de la momentul realizării ofertei (una este datată, chiar 30.01.2017, dar are o valabilitate de 30 de zile!). Mai mult, raportat la cursul leu - euro, de circa 4,6 lei/1 euro, chiar și respectivele oferte depășesc prețul de 1.553,58 lei ofertat de intervenient.

Prin urmare, contestatorul consideră că intervenientul a ofertat altceva decât ceea ce s-a solicit, respectiv robinet pană în loc de vană cuțit iar, având în vedere că prețul pentru articolul ofertat nu acoperea prețul pentru articolul care ar fi trebuit cotat, a transmis autorității contractante o ofertă de preț falsificată.

Contestatorul reiterează cele precizate în contestație cu privire la critica referitoare la asumarea prevederilor din caietul de sarcini și clarificarea 8 privind utilizarea dopurilor gonflabile pentru efectuarea probelor de etanșeitate, precizând în plus că calculul făcut de câștigător contrazice graficul de execuție depus în propunerea tehnică. Din acest calcul rezultă că prețul ofertat nu acoperă costul realizării probelor de presiune.

De asemenea, arată contestatorul, este de remarcat faptul că răspunsul ofertantului la cea de-a doua solicitare de clarificări (venită în urma celei de-a doua notificări prealabile transmise) schimbă complet răspunsul ofertantului la clarificarea precedentă (transmisă în urma pronunțării deciziei de către CNSC), iar ambele contrazic conținutul ofertei. Raportat la aceste aspecte, este evident că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal întrucât nu a respins oferta, deși ofertantul a răspuns în mod diferit la aceeași chestiune, context în care răspunsurile sale nu puteau fi concludente.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică estimarea costurilor de întreținere mediate pe an și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate, așa cum se solicită prin capitolul IV.4.1) pct. 6. din fișa de date a achiziției, iar graficul Gantt nu este realizat în conformitate cu cerințele pct. 3 din același capitol, nefiind analizat drumul critic și nefiind realizată diagrama CPM (metoda drumului critic), cum se cere la pct. 2: în privința estimării costurilor de întreținere mediate pe an și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate, singura mențiune din oferta interveniente este: *„în ce privește costurile de întreținere mediate pe an și costurile pe perioada de garanții acordată lucrărilor executate pentru obiectivul în exploatare, în concordanță cu prescripțiile în vigoare, estimarea acestora face obiectul fazelor de proiectare, fiind avute în vedere de Proiectant la întocmirea Devizului General, la capitolele; „3.8 Asistență tehnică", „5,2 Comisioane", „cote, taxe, costul creditului" și eventual la capitolul 6 „Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste". Alături de aceste costuri Oferta, noastră nu implică altele suplimentare, Executantul va suporta costurile de remediere a eventualelor vicii de execuție, în caz că ar fi constatate pe perioada de garanție acordată, aceste costuri fiind incluse în oferta în cadrul capitolului «4 Cheltuieli pentru investiția de bază»*".

Nu este respectată cerința prevăzută în fișa de date.

În ceea ce privește diagrama CPM (metoda drumului critic), nici aceasta nu a fost cuprinsă în oferta depusă de câștigător. Această diagramă are o structură și un conținut distinct față de graficul Gantt, cele două neputând să fie asimilate, dovadă în acest sens fiind și faptul că ele au fost solicitate în mod separat în documentația de atribuire. Edificator în acest sens este punctul de vedere al comisiei de evaluarea față de oferta altui operator economic, care a fost respinsă întocmai pentru că nu a prezentat analiza drumului critic, respectiv diagrama CPM.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV 45232411-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de

participare, criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este 10.359.412,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ..... SRL împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de SC ..... SRL în cadrul cereri de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația depusă de SC ..... SRL este inadmisibilă și tardivă deoarece nu ar fi fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă și nu ar fi fost respectat termenul de 5 zile de depunere a contestației.

Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de intervenient având în vedere următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 146/03.01..... (pag. 614 – 615 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și că a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL;

- adresa de mai sus a fost transmisă SC ..... SRL prin intermediul secțiunii „întrebări” din SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat aferent prezentei proceduri de atribuire, în data de 04.01....., astfel cum rezultă din corespondența e-mail transmisă de autoritatea contractantă la dosarului cauzei, înregistrată la CNSC sub nr. 5378/08.02.....;

- având în vedere că valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este inferioară pragului valoric stabilit la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de (...) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;

- calculând termenul în care Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL avea dreptul să notifice autoritatea contractantă cu privire adresa de

comunicare a rezultatului procedurii de atribuire transmisă în data de 04.01....., Consiliul va reține că acesta se împlinea în data de 09.01.2008;

- din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ..... SRL a transmis autorității contractante, prin e-mail, în data de 09.01....., notificarea prealabilă nr. 23/09.01..... cu respectarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Notificarea prealabilă a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 152/10.01.....;

- la această notificare prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 157/12.01..... (pag. 663-667 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), potrivit căreia „se vor adopta măsuri de remediere", cu respectarea termenului de 3 zile prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;

- potrivit art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, *„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)"*;

- prin adresa nr. 167/19.01....., autoritatea contractantă a transmis contestatorului că „măsurile de remediere adoptate și procesul verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări solicitate s-au postat în SEAP, secțiunea «Procese verbale, declarații și rapoarte»".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederilor legale:

- art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016: *„Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestație în fața Consiliului sau instanței fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă"*;

- art. (8) alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare* ***persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate*** *de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a*

procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz";

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*";

- art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii reglementează *„Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:*

- *1 și 2 ianuarie;*
- ***24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române**;*
- *prima și a doua zi de Paști;*
- *1 mai;*
- *1 iunie;*
- *prima și a doua zi de Rusalii;*
- *Adormirea Maicii Domnului;*
- *30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;*
- *1 decembrie;*
- *prima și a doua zi de Crăciun;*
- *două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora*".

Calculând termenul de 5 zile de contestare a măsurilor de remediere comunicate în data de 19.01....., Consiliul va reține că acesta se împlinea în data de 24.01..... iar, întrucât data de 24.01..... a fost zi nelucrătoare, rezultă că acest termen se încheie la expirarea ultimei ore a zilei de .....

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ..... SRL a transmis contestația în data de ..... atât către CNSC (prin fax, fiind înregistrată sub nr. ...../.....) cât și către autoritatea contractantă (prin e-mail, fiind înregistrată sub nr. 172/26.01.....), în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active, Consiliul va reține că, în opinia intervenientului, aceasta este justificată deoarece „contestația nu este formulată în numele și pe seama Asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL, asociere care are calitate de ofertant în prezenta

procedură. Singură, societatea SC ..... SRL nu are calitate de ofertant, deci nu se poate considera vătămată în prezenta procedură, neavând calitate procesuală activă”.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de intervenient deoarece, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege*”.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost formulată de către SC ..... SRL contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44956/24.10.2017, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 4013/04.08.2017.

Prin Decizia CNSC nr. ...../...../..... din data .....Consiliul a soluționat contestația formulată anterior de SC ..... SRL astfel: „a admis contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și, pe cale de consecință, a respins cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire, și a celor reținute în prezenta în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. A obligat autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei către SC ..... SRL reprezentând cheltuieli de judecată. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. ...../...../..... din data .....nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din data 23.11.2017, definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține următoarele considerente:

„La secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Propunerea financiara va conține, pe lângă formularul de oferta, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele :

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv

- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte

- devizele oferta;

- lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări

- fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier".

Totodată, Consiliul va reține că în listele de cantități, din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[RFQ0093243/008] Liste de cantitati parte 2.pdf", autoritatea contractantă a prevăzut următoarele articole de deviz:

- la pagina 21, în cadrul devizului „26.SM Stație pompare ape uzate SPAU6 – MONTAJ":

1. *M1B08A1 Montaj pompa tocătoare ape uzate Q=20 mc/h H=15mCA P=1.5kW - 2 buc*
2. *M1B08B1 Montaj mixer pt. ape uzate P=1kW, până la 500 rot/min, diametru elice 300 mm, adâncime instalare < 30m – 1 buc;*
3. *M1B16A1 Montaj ventilatoare pentru introducere aer proaspăt și refulare aer viciat, capacitate ..... mc/h (2 buc) - 1 tonă.*

- la pagina 15, în cadrul devizului „26.S5 Stație pompare ape uzate SPAU 6 – instalații hidraulice":

8. ACE09H1 Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (Rob. Vane Ventile Clap. Compens. Etc.) DN: 250$ - 1 buc

8. 4505565 Vană cuțit Dn 250 – 1 buc.

Prin adresa de clarificări 8 nr. 22/10.05.2017, publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0093243/027] Raspuns_solicitare_de_clarificari__nr._8.pdf.p7s", autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați astfel:

„Întrebarea nr. 2

În cadrul listelor de cantități regăsim DOP PVC D.250. În memoriu se specifică „dop gonflabil tip Wetter". Rugăm clarificați.

Răspuns

Pentru efectuarea probelor de etanșeitate se vor folosi dopuri gonflabile.

(...)

Întrebarea nr. 16

Vă rugăm să includeți articolul privind proba de presiune a țevii de refulare.

Răspuns:

În devizul 07.C2 – Rețea canalizare menajeră – edilitare se adaugă poziția 14 – ACE07C1 – Spălarea și dezinfectarea conductelor de alimentare cu apă având Dn 100 (proba presiune) – 70m".

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL prin adresa nr. 73/08.09.2017 (paginile 1476-1479 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) următoarele clarificări:

„Solicitare nr. 3

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul obiectului Ob.07 COLECTOR MENAJER CM07 07.C2 REȚEA CANALIZARE MENAJERĂ – Edilitare nu s-a regăsit articolul 14 ACE07C1 METRI 70 Spălarea și dezinfectarea conductelor de alimentare cu apă având DN 100. Vă rugăm clarificați

(...)

Solicitare nr. 5

Comisia de evaluare în urma evaluării propunerii financiare a constatat că în cadrul obiectului Ob. 26 COLECTOR MENAJER CM26 26.S5 STAȚIE POMPARE APE UZATE SPAU6 – Instalații hidraulice nu s-a regăsit articolul 8 – 4505565

- 8 ACE09H1 11712-0121 BUC 1 Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (rob. Vane ventile clap. Compens. Etc.) DN: 250

- 8 4505565 BUC 1 Vană cuțit Dn 250, vă rugăm clarificați

Solicitare nr. 6

Comisia de evaluare în urma evaluării propunerii financiare a constatat că în cadrul obiectului Ob.26 Colector menajer CM26

26.SM Stație pompare ape uzate SPAU6-Montaj nu s-au regăsit următoarele articole,

- 1 M1B08A1 Buc 2 – Montaj pompa tocătoare ape uzate Q=20 mc/h H=15mCA P=1.5kW

- 2 M1B08B1 Buc 1 - Montaj mixer pt. ape uzate P=1kW, până la 500 rot/min, diametru elice 300 mm, adâncime instalare < 30m

- 3 M1B16A1 tone 1 - Montaj ventilatoare pentru introducere aer proaspăt și refulare aer viciat, capacitate ..... mc/h (2 buc). Vă rugăm clarificați

(...)

Solicitare nr. 12

Comisia de evaluare în urma evaluării propunerii financiare a constatat că, în cadrul tuturor obiectelor Rețea canalizare menajeră – Edilitare, pentru efectuarea probei de presiune, s-a regăsit pentru poziția 5 – 20029535 Dop canal PVC D250 mm, iar în adresa de răspuns nr. 8 în urma unor solicitări de clarificări s-a precizat că se vor folosi dopuri gonflabile. Vă rugăm clarificați”

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 16361/13.09.2017 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 82/13.09.2017 (paginile 1481-1483 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

„3. La devizul CM07 Rețea canalizare menajeră - edilitare dintr-o eroare de tehnoredactare nu a fost ofertat articolul 14 ACE07C1 Spălarea și dezinfectarea conductelor de alimentare cu apă având DN 100 mm - 70 m, articol care a fost adăugat prin clarificarea 8, răspuns la întrebarea 16. În cazul in care oferta noastră va fi declarată câștigătoare vom executa lucrările de spălare și dezinfectare fără nici un cost suplimentar pentru autoritatea contractantă (costul acestor lucrări fiind cuantificat în articolul 3 ACA10D1 - Montare țeava PEID 110 mm = 70 m).

(...)

5. La devizul CM 26 Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Instalații hidraulice în oferta depusă de noi se regăsește articolul 8L 4505565 având denumirea Robinet sert.

pană n-ol 50 pu bz 10/225 D = 250 s 1518 = 1 buc. cotat corespunzător cu valoarea de 1,553.58 lei asimilat cu vană cuțit Dn 250 mm - (având caracteristicile din fisa tehnica nr.8 - Vană cuțit SPAU 6).

6. La devizul 26SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Montaj dintr-o eroare de tehnoredactare nu au fost ofertate articolele M1B08A1 - 2 buc, M1B08B1 - 1 buc, respectiv M1B16A1 - 2 buc. Montarea echipamentelor pompa tocătoare ape uzate, mixer ape uzate, respectiv ventilatoare - 2 buc. a fost cuantificată în articolul M1A02B1 Montare stație pompare complet echipată = 1 tona

(...)

12. În oferta depusa de noi se regăsește materialul cod 20029535 Dop canal pvc d.250mm conform listelor de cantități întocmite de proiectant. În răspunsul la clarificări nr. 8 răspunsul 2 se precizează că „pentru efectuarea probelor de etanșeitate se vor folosi dopuri gonflabile" fără a se preciza clar că nu se vor oferta dopurile PVC 250 mm.

Având în vedere amploarea proiectului (lungimea mare a colectorului de canalizare de executat), am luat în considerare că lucrările se vor efectua simultan pe mai multe colectoare de canalizare, astfel încât este strict necesar utilizarea de dopuri de pvc pentru efectuarea probelor de etanșeitate".

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 86/18.09.2017 (paginile 917-938 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) răspunsurile asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și următoarele concluzii: „comisia de evaluare a constatat că clarificările/completările transmise sunt concludente. De asemenea comisia a regăsit formularele F5, fiind completate cu furnizorul echipamentelor. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat că executarea tuturor lucrărilor se vor face conform proiectului tehnic și caietelor de sarcini fără niciun cost suplimentar pentru autoritatea contractantă. De asemenea că decontarea lucrărilor se va face pentru cantitățile real executate astfel încât articolele ce nu au fost cotate dintr-o eroare de tehnoredactare, nu se vor plăti de către autoritatea contractantă. Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului și consideră că propunerea financiară depusă de acesta este în corespondență cu informațiile din fișa de date și proiectul tehnic depus".

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și clarificările transmise de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, raportat la necesitatea autorității contractante astfel cum a fost precizată în documentația de atribuire și clarificările ulterioare la documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

- referitor la solicitarea autorității contractante din cuprinsul devizului „26.SM Stație pompare ape uzate SPAU6 – MONTAJ", ca ofertanții de detalieze în propunerea financiară contravaloarea montajului stației de pompare SPAU6 pe 3 tipuri/categorii de obiecte (montaj pompa tocătoare ape uzate, montaj mixer pt. ape uzate și montaj ventilatoare pentru introducere aer proaspăt și refulare aer viciat), asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a ales să cuantifice montarea stației SPAU6 într-un singur articol de deviz cu denumirea „montare stație pompare complet echipată" (pagina 165 din propunerea financiară, aflată la pagina 167 din vol. 5 al dosarului cauzei), fără să îl defalce/detalieze pe articolele de deviz, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;

- în procesul verbal nr. 86/18.09.2017, comisia de evaluare a acceptat răspunsul asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL potrivit căruia „Montarea echipamentelor pompa tocătoare ape uzate, mixer ape uzate, respectiv ventilatoare - 2 buc. a fost cuantificată în articolul M1A02B1 Montare stație pompare complet echipată = 1 tona", fără să verifice dacă suma de 1.209 lei alocată de ofertant pentru montarea stației SPAU6 este suficientă pentru acoperirea tuturor operațiilor precizate la pagina 21 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[RFQ0093243/008] Liste de cantitati parte 2.pdf", în cadrul devizului „26.SM Stație pompare ape uzate SPAU6 – MONTAJ" și care reprezintă necesitatea sa;

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prevadă în propunerea financiară, în cadrul devizului aferent „26.S5 Stație pompare ape uzate SPAU 6 – instalații hidraulice" articolele de deviz „8. ACE09H1 Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (Rob. Vane Ventile Clap. Compens. Etc.) DN: 250$ - 1 buc" și „8. 4505565 Vană cuțit Dn 250 – 1 buc", asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a ales să asimileze Vana cuțit Dn 250 cu produsul „robinet sert. pană n-ol 50 pu bz 10/225 D=250 s 1518", având valoarea de 1.553,58 lei;

- în procesul verbal nr. 86/18.09.2017, comisia de evaluare a apreciat drept concludent răspunsul asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL conform căruia a asimilat Robinetul pană din oferta sa cu „vana cuțit Dn 250 mm - (având caracteristicile din fisa tehnica nr.8 - Vană cuțit SPAU 6)", fără să verifice (de exemplu prin solicitarea ofertei de la furnizor) dacă suma prevăzută de ofertant pentru acest material acoperă prețul de achiziție al vanei cuțit;

- referitor la solicitările autorității contractante, din cuprinsul adresei de clarificări 8 nr. 22/10.05.2017, publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0093243/027] Raspuns_solicitare_de_clarificari__nr._ 8.pdf.p7s", ca ofertanții să cuantifice în devizul 07.C2 – Rețea canalizare menajeră – edilitare la poziția 14, operațiunea de spălare și dezinfectare a conductelor de alimentare cu apă având Dn 100 (proba presiune) – 70m, și privind utilizarea dopurilor gonflabile pentru efectuarea probelor de etanșeitate, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a prevăzut distinct articolul 14 în devizul „Colector menajer CM07 (365 m) – Rețea canalizare menajeră - edilitară" de la paginile 20 - 21 din propunerea sa tehnică (acest deviz având 13 poziții) și nici nu a indicat în răspunsul său unde sunt cotate cheltuielile aferente probelor cu dopuri gonflabile;

- având în vedere că solicitarea de clarificare a autorității contractante nu a privit acest aspect, ci doar motivul pentru care au fost cotate dopurile de PVC, comisia de evaluare ar fi trebuit să se asigure că acest ofertant și-a asumat prevederile din caietul de sarcini și clarificarea 8 privind utilizarea dopurilor gonflabile pentru efectuarea probelor de etanșeitate, și să solicite acestuia să dovedească unde anume în ofertă a prevăzut cheltuielile aferente acestora.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme și

numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă poate stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi simpla constatare/consemnare/inventariere a răspunsurilor la solicitările de clarificări) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL iar prin răspunsurile formulate acest ofertant a făcut referire la listele de cantități încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă.

Ori, dacă modul în care asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a răspuns nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea, sustenabilitatea și conformitatea ofertei depuse, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret dorește întocmirea justificării pentru aceste cantități de materiale; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 „Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Curtea a reținut în cauza c-599/10 la pct. 31 că „efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor".

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitatea de a presta serviciile la prețul ofertat.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea ofertelor trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei sau pe simple supoziții ale comisiei de evaluare privind elementele de cost luate în considerare de către ofertanți, astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere că a procedat: „s-au analizat răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului și comisia de evaluare a considerat că propunerea financiară depusă de acesta este în corespondență cu informațiile fin fișa de date și proiectul tehnic depus".

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibile oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, analizând cu superficialitate clarificările depuse cu privire la propunerile financiare.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, ofertele depuse erau sustenabile și viabile sau dacă acestea au fost folosite doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea încheierii acordului cadru, fără a avea în fapt un fundament real.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL este întemeiată, urmând să fie admisă".

Analizând criticile formulate de contestator în prezenta contestație, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SRL, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din data .....

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din data 23.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL clarificări prin adresa 135/11.12.2017 (pag. 191 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

„*Solicitare nr.1*

Având în vedere că în cadrul devizului 26.SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 MONTAJ pentru „Montarea echipamentelor pompă tocătoare ape uzate, mixer ape uzate, respectiv ventilatoare - 2 buc a fost cuantificată în articolul M1A02B1 Montare stație pompare complet echipată = 1 tonă", vă solicităm să faceți dovada că suma de 1.209,52 lei alocată pentru montarea stației SPAU 6 este suficientă pentru acoperirea tuturor operațiilor precizate la pagina 21 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[RFQ0093243/008] Liste de cantități parte2.pdf", și care reprezintă necesitatea sa.

Solicitare nr.2

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul devizului 26.S5 Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Instalații hidraulice, s-a asimilat robinet pană din oferta prezentată cu „vană cuțit DN 250 mm (având caracteristicile din fișa tehnică nr. 8 — vană cuțit SPAU 6), vă solicităm să faceți dovada că suma prevăzută pentru acest material de 1.553,58 lei acoperă prețul de achiziție al vanei cuțit.

Solicitare nr.3

Comisia de evaluare vă solicită să precizați în mod expres dacă v-ați asumat prevederile din caietul de sarcini și clarificarea nr. 8 (22/10.05.2017) privind utilizarea dopurilor gonflabile pentru efectuarea probelor de etanșeitate, și în ce secțiune a ofertei au fost prevăzute/ incluse cheltuielile aferente dopurilor gonflabile".

Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 23061/14.12.2017 astfel:

„Răspuns 1

În devizul 26.SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Montaj, oferta financiară în valoare de 1.209,52 lei fără TVA acoperă suma necesară montajului pentru montarea echipamentelor: pompă tocătoare ape uzate - 2 buc (Fisa tehnica nr 12), mixer ape uzate-1 buc (Fișa tehnică nr. 13) și ventilatoare (centrifugal - 1 buc (Fisa tehnica nr 14), axial - 1 buc (Fișa tehnică nr 15). Devizul 26.SM nostru conține 67,16 ore manoperă (2 muncitori timp de 33,58 ore) cu tarif orar 12 lei/oră și materiale în valoare de 48,28 lei. Normele utilizate conțin resurse suficiente pentru realizarea operațiunilor de montare a echipamentelor care vor fi livrate de către furnizor complet echipate cu toate accesoriile.

Răspuns 2

Articolul 8 - ACE09H1 și materialul cod 4505565 respectă lista de cantități din proiectul tehnic (pagina 15 din documentul Liste de cantitati.parte2.pdf). În programul de devize utilizat la întocmirea ofertei, codul 4505565 este atribuit materialului Robinet sertar pană n-ol 50 pu bz 10/225 D = 250 s 1518. În cadrul ofertei am păstrat codul materialului și denumirea din programul de devize, dar am evaluat materialul Vana cuțit Dn250 în conformitate cu caracteristicile din Fișa

tehnică nr. 8, cu valoarea de 1.553,58 lei. Pentru justificare atașăm oferta primită de la furnizor.

Răspuns 3

Oferta noastră respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini și clarificările la documentație, inclusiv clarificarea nr. 8. Pentru efectuarea probelor de etanșeitate vom utiliza elemente gonflabile (dopuri gonflabile), așa cum am descris și în metodologia de execuție din cadrul propunerii tehnice.

Din punct de vedere contabil, dopurile gonflabile sunt dispozitive de mică mecanizare, incluse în gestiune ca obiecte de inventar, și se folosesc pentru mai multe probe.

Asocierea dispune de 4 obturatoare gonflabile necesare pentru efectuarea probelor. Cheltuielile minime cu acestea pentru realizarea investiției prezente sunt:

- *Cost achiziționare 2 buc x 1045,2 lei/buc + 2 buc x 1146,69 lei/buc. = 4.383,78 lei*
- *Perioada de amortizare este de 12 luni - pana la 36 luni*
- *4.383,78 / 12 luni = 365,33 lei/ luna x 2 luni = 730,66 lei*

Ținând cont că numărul total de cămine este de 493 buc. iar proba se efectuează între 2 cămine, rezultă 247 de probe. Durata unei probe este de 1 oră, iar pregătirea (blindarea cu obturatoare gonflabile, umplerea cu apa si golirea) 0,4 ore. Astfel, durata totală a probelor SJ este de 345,8 ore (2 luni -170 ore lucrătoare / luna x 2).

Ținând cont de cele prezentate mai sus, valoarea totală a costului pentru materiale necesare efectuării probelor este de 4.728 de lei (conform C6), formată astfel:

- 20 de lei/ buc Dop PVC x 197 buc = 3.940 lei

- Contravaloarea totală minimă cheltuieli cu dopurile gonflabile - 730,66 lei.

Procurarea dopului PVC are rolul ca după spălarea tronsonului de conductă și probarea acesteia, să protejeze conducta până la punerea în funcțiune, înlăturând riscul ca aceasta să fie colmatată voit sau accidental.

Anexăm oferta de preț pentru dopurile PVC și facturile de achiziționare a obturatoarelor gonflabile.

Prezentul răspuns nu modifică conținutul ofertei tehnică și financiară depusă inițial.

Vă asigurăm că oferta depusă respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire".

În anexa răspunsului la solicitările de clarificare, Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a transmis autorității contractante următoarele înscrisuri (pag. 195 – 198 din dosarul cauzei):

- oferta nr. 17NED155/04.05.2017, emisă de SC ..... Com SRL pentru Vană cuțit DN250, Robinet cu sertar pană și corp plat, Robinet de reținere cu clapet;
- factura seria KC nr. 2785/14.04.2015, emisă de SC Elpex Technology SRL, potrivit căreia SC ..... SRL a achiziționat 2 obturatoare pneumatice DN 200-400, 2 obturatoare pneumatice DN 200-500, 20 metri furtun și 2 valve siguranță cu manometru;
- factura seria KC nr. 2339/29.04.2014, emisă de SC Elpex Technology SRL, potrivit căreia SC ..... SRL a achiziționat 2 obturatoare pneumatice DN 200-400;
- oferta nr. 788741/10.05.2017, emisă de SC Valrom Industrie pentru 197 buc. Dop canal KompactKIT PVC D. 250 mm.

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 140/20.12.2017 (pag. 183 – 190 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) răspunsurile transmise de Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL la solicitarea de clarificări și a concluzionat următoarele:

„Comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a prezentat în cadrul devizului 26.SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Montaj, materiale în valoare de 48,28 lei. Ofertantul a cotat în cadrul formularului C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, un tarif orar de 12 lei/oră, comisia de evaluare a constatat că pentru categoriile de muncitori prezentați în oferta depusă, tariful pe ora de manoperă pentru este de 11,80 lei/ora respectiv 12 lei/ora, astfel rezultând un salariul lunar brut de 1.958 lei respectiv 1.992 lei, respectând astfel nivelul de salarizare impus de legislația în vigoare, salariul minim pe economie fiind de 1.450 lei/lună.

Comisia de evaluare în cadrul devizului 26.SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Montaj, constată că se respectă cantitățile de resurse necesare pentru manoperă, impuse prin indicatoare, norme de deviz ediția 1981 actualizată 2006.

Conform răspunsului nr. 27/12.05.2017 cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractanta a menționat «Ofertanții pot să-și folosească propriile consumuri tehnologice (material, manopera, utilaj și transport) cu respectarea cantităților din Listele de cantități, respectiv descrierea articolelor asimilate, din listele de cantități».

Având în vedere aspectele consemnate mai sus, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră că este concludent.

Comisia de evaluare decide în unanimitate cerință îndeplinită”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 146/03.01....., autoritatea contractantă a comunicat Asocierii

SC ..... SRL - SC .....SRL că, urmare a reevaluării, a desemnat câștigătoare tot oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Împotriva comunicării de mai sus a formulat notificare prealabilă SC ..... SRL, solicitând, printre altele, și reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL (pag. 632 – 642 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei). Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă formulată de SC ..... SRL prin adresa nr. 157/12.01..... (pag. 663-664 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), potrivit căreia „a decis că se vor adopta măsuri de remediere".

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 158/12.01..... (pag. 696 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), a solicitat operatorului economic SC ..... Com SRL „să ne precizați dacă prețul unitar ofertat societății SC ..... SRL ..... în data de 04.05.2017 (17NED155/04.05.2017) pentru echipament «Vană cuțit Dn 250» = 1 buc a fost de 345 Euro, pentru licitația « .....»";
- SC ..... Com SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 160/12.01..... (pag. 699 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), prin care a confirmat că „prețul unitar ofertat SC ..... SRL pentru echipamentul «vană cuțit DN 250 = 1 buc» este de 345 Euro";
- prin adresa nr. 161/16.01....., autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL următoarele clarificări: „Solicitare nr. 1 Având în vedere că în cadrul devizului 26.SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 MONTAJ pentru „Montarea echipamentelor pompa tocătoare ape uzate, mixer ape uzate, respectiv ventilatoare - 2 buc a fost cuantificată în articolul M1A02B1 Montare stație pompare complet echipată = 1 tonă", și cotată suma de 1.209 lei, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 135 din 11.12.2017 ați menționat că „În devizul 26.SM Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Montaj, oferta financiară în valoare de 1.209,52 lei fără TVA acoperă suma necesară montajului pentru montarea echipamentelor: pompă tocătoare ape uzate - 2 buc (Fișa tehnica nr. 12), mixer ape uzate-1 buc. (Fișa tehnică nr. 13) și ventilatoare (centrifugal - 1 buc (Fișa tehnică nr. 14), axial - 1 buc (Fișa tehnică nr. 15). Devizul 26.SM nostru conține 67,16 ore manopera (2 muncitori timp de 33,58 ore) cu tarif orar 12 lei/oră și materiale în valoare de 48,28 lei. Normele utilizate conțin resurse suficiente pentru realizarea operațiunilor de montare a echipamentelor care vor fi

livrate de către furnizor complet echipate cu toate accesoriile. Vă rugăm să clarificați care este costul utilajelor și unde se regăsește acesta, întrucât din răspunsul transmis reiese că s-a cotat cu 0 lei, iar articolele ce trebuie montate (pompe, mixer, ventilator), au greutăți foarte mari, astfel ca ele nu pot fi transportate fără folosirea unor utilaje. Solicitare nr. 2 Vă solicităm să clarificați în ce secțiune a ofertei au fost prevăzute/incluse cheltuielile aferente dopurilor gonflabile. De asemenea unde se regăsește motocompresorul și apa necesară în vederea efectuării testelor de presiune. Având în vedere că pentru efectuarea probelor cu ajutorul dopurilor gonflabile trebuie un consum de 24 de ore pe tronson conform STAS 3051-91, vă solicităm să clarificați dacă cele 345,8 de ore sunt în corelare cu graficul de execuție";

- Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 1075/18.01..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 164/18.01..... (pag. 703-705 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel:

„Răspuns 1

Prezentăm mai jos greutatea echipamentelor ofertate pentru stația de pompare SPAU 6:

- pompa tocătoare ape uzate - 2 buc (Fișa tehnică nr 12) - 56 kg/buc

- mixer ape uzate - 1 buc (Fișa tehnică nr. 13) - 60 kg/buc

- ventilator centrifugal - 1 buc (Fișa tehnică nr. 14) - 3 kg/buc

- ventilator axial - 1 buc (Fișa tehnică nr. 15) - 3 kg/buc

Lansarea și montajul acestor echipamente se execută cu trolii manuale cu cablu (tirfor), care reprezintă mijloace de mică mecanizare / obiecte de inventar. Costul utilizării mijloacelor de mică mecanizare sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte în conformitate cu Ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02- Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte - 10. Cheltuieli privind utilajele de construcții, sculele si celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție. Așa cum am precizat în răspunsul anterior, normele utilizate conțin resurse suficiente pentru realizarea operațiunilor de montare a echipamentelor, în condiții de siguranță și în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini și a proiectului tehnic.

Răspuns 2

Oferta noastră respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini și clarificările la documentație, inclusiv clarificarea nr. 8. Pentru efectuarea probelor de etanșeitate vor fi utilizate

elemente gonflabile (dopuri gonflabile), așa cum am descris și în metodologia de execuție din cadrul propunerii tehnice.

Din punct de vedere contabil, dopurile gonflabile sunt mijloace de mică mecanizare, incluse în gestiune ca obiecte de inventar, și se folosesc pentru mai multe probe. Costul utilizării mijloacelor de mică mecanizare sunt suportate din cota de cheltuieli indirecte în conformitate cu Ordinul Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02- Anexa 6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte -10. Cheltuieli privind utilajele de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cu metodologia de execuție prezentată în propunerea tehnică, probele de etanșeitate se execută cu aer sau cu apă. Probele de etanșeitate cu apă se execută în general în cazul în care sunt montate căminele de racord de la proprietari. Oferta financiară respectă listele de cantități prezentate în documentația de atribuire. Listele de cantități Rețea canalizare menajeră - edilitare aferente fiecărui colector menajer întocmite de proiectant nu conțin norme pentru probele de etanșeitate din care să rezulte costuri pentru utilizare aer, apă si motocompresor. Efectuarea probelor de etanșeitate reprezintă o fază determinantă care condiționează continuarea lucrărilor. Cheltuielile pentru efectuarea probelor de etanșeitate se vor suporta din cota de cheltuieli indirecte conform indicativ P 91/1-02 - Anexa6 - Structura și conținutul cheltuielilor indirecte - 12. Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor și 18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

Graficul de execuție conține activități de control calitate și teste pentru fiecare colector menajer. În durata prevăzută pentru control și teste este inclusă durata efectuării probelor de etanșeitate.

Prezentul răspuns nu modifică conținutul ofertei tehnică și financiară depusă inițial. Vă asigurăm că oferta depusă respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire".

Autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 166/19.01..... (pag. 711-722 din dosarul achiziției, parte a dosarului

cauzei) că răspunsul Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL este concludent, a declarat admisibilă oferta acestui ofertant și a hotărât să-i solicite documentele actualizate care probează informațiile cuprinse în DUAE.
Prin adresa nr. 167/19.01....., autoritatea contractantă a comunicat SC ..... SRL că „măsurile de remediere adoptate și procesul verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări solicitate s-au postat în SEAP, secțiunea «Procese verbale, declarații și rapoarte»".
Ulterior, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, susținând că „autoritatea contractantă nu a evaluat în mod legal (...) oferta asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL, declarând-o, din nou, admisibilă și câștigătoare a licitației, cu încălcarea legislației aplicabile și a motivării deciziei CNSC nr. ...../...../..... din data 23.11.2017".

Procedând la analiza aspectelor cu care a fost sesizat, Consiliul va reține că, referitor la cotarea/ofertarea montării stației SPAU6 într-un singur articol de deviz, s-a reținut în Decizia nr. ...../...../..... din data .....că „autoritatea contractantă a acceptat explicațiile intervenientului potrivit cărora „Montarea echipamentelor pompa tocătoare ape uzate, mixer ape uzate, respectiv ventilatoare - 2 buc. a fost cuantificată în articolul M1A02B1 Montare stație pompare complet echipată = 1 tona", fără să verifice dacă suma de 1.209 lei alocată de ofertant pentru montarea stației SPAU6 este suficientă pentru acoperirea tuturor operațiilor precizate la pagina 21 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[RFQ0093243/008] Liste de cantități parte 2.pdf", în cadrul devizului „26.SM Stație pompare ape uzate SPAU6 – MONTAJ" și care reprezintă necesitatea sa".

Pe parcursul reevaluării dispusă prin Decizia CNSC nr. ...../...../..... din data 23.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL clarificări privind suma alocată în oferta sa pentru montarea stației SPAU6 astfel:

- prin adresa 135/11.12.2017 să facă *„dovada că suma de 1.209,52 lei alocată pentru montarea stației SPAU 6 este suficientă pentru acoperirea tuturor operațiilor precizate la pagina 21 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[RFQ0093243/008] Liste de cantități parte2.pdf", și care reprezintă necesitatea sa"*, solicitare formulată în conformitate cu măsurile dispuse anterior de CNSC;

- prin adresa nr. 161/16.01....., să clarifice „care este costul utilajelor și unde se regăsește acesta, întrucât din răspunsul transmis reiese că s-a cotat cu 0 lei, iar articolele ce trebuie montate (pompe, mixer, ventilator), au greutăți foarte mari, astfel ca ele nu pot fi transportate fără folosirea unor utilaje.

La aceste solicitări, Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL a răspuns că a alocat în oferta sa pentru montarea stației de pompare SPAU 6 un

număr de *„67,16 ore manoperă (2 muncitori timp de 33,58 ore) cu tarif orar 12 lei/oră și materiale în valoare de 48,28 lei”,* iar cheltuielile cu utilajele necesare montării sunt cuprinse în cheltuielile indirecte, având în vedere că datorită greutății mici, acestea pot fi lansate/montate cu trolii manuale cu cablu/tirfor.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora *„conform documentației de atribuire (a se vedea pag. 21 din fișierul Liste de cantități part 2.pdf), se solicită manipularea echipamentului din interiorul SPAU-ului în greutate totală de 1 tonă”* deoarece:

- pe de o parte, la pag. 21 din fișierul publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul *„[RFQ0093243/008] Liste de cantitati parte 2.pdf*” nu a fost impusă vreo greutate a echipamentelor (pompe tocătoare ape uzate, mixer pentru ape uzate, ventilatoare) ci au fost stabilite doar caracteristicile funcționale ale acestor echipamente (debit, putere, turație, capacitate etc.) și,
- pe de altă parte, prin răspunsul său, Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a transmis comisiei de evaluare că greutatea echipamentelor ofertate nu este de 1 tonă, ci de 56 kg/buc pentru pompa tocătoare ape uzate, 60 kg mixer ape uzate, 3 kg/ventilator.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatorului potrivit cărora „respectivul tirfor nu apare nicăieri în propunerea tehnică a câștigătorului”, având în vedere că această unealtă se regăsește la poziția 27 din tabelul „utilaje/echipamente/instalații/mijloace de transport pentru execuție”, aflat la pag. 163-164 din propunerea tehnică a Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL (pag. 167-168 din vol. 6 al dosarului CNSC nr. ...../2017).

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *„în extrasul de resurse C8cp Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect (pag. 971 și 972 din oferta tehnică a câștigătorului) nu apare acest tirfor*”, Consiliul le va respinge ca nefondate deoarece în extrasul C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect aflată la pag. 971-972 din propunerea tehnică a Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL se regăsesc numai utilajele de construcții, respectiv acele utilaje care consumă resurse/ energie/ combustibil/alte cheltuieli în timpul funcționării, nu și uneltele manuale (cum ar fi ciocan, patent, șurubelniță, lopată, târnăcop, troliu **manual**), acestea urmând a se

regăsi în cadrul cheltuielilor indirecte, conform anexei 6 „*Structura și conținutul cheltuielilor indirecte*”, punctul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, paragraful 10 din Ordinul MLPTL nr. 1568 din 15.10.2002: *„Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.)*

- Amortizarea micului utilaj necuprins în devize la capitolul „Utilaj”, precum și chiria acestui utilaj închiriat de la terți;

- Reparațiile curente ale utilajelor mici, materiale de întreținere, de uns, de șters, cheltuielile de transport ale utilajului la și de la locul de muncă;

- Uzarea obiectelor de inventar cu caracter de producție (tărgi, lăzi, găleți, târnăcoape, sape, lopeți, rigle și orice fel de scule de producție);

- Costul transportului uneltelor și sculelor de la depozitul central la șantier și de la un șantier la altul;

- Retribuțiile tarifare ale mecanicilor de întreținerea micului utilaj, impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

Referitor la lipsa cotării articolului ACE07C1 – spălare și dezinfectare conducte – 70 m din devizul „*Colector menajer CM07 – Rețea canalizare menajeră – edilitare*”, Consiliul va reține că valoarea acestui articol este de 30,33 lei fără TVA, ceea ce, prin raportare la valoarea ofertei contestatorului, reprezintă 0,00038%.

Având în vedere faptul că:

- omisiunea în cauză a survenit în cadrul propunerii tehnice a Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL (devizul „Colector menajer CM07 – Rețea canalizare menajeră – edilitare” regăsindu-se la pag. 410-411 din propunerea tehnică a intervenientului, la pag. 413-414 din vol. 6 al dosarului CNSC nr. ...../2017);

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni (30,33 lei, reprezentând 0,00038% din valoarea ofertei) nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

- prin eventuala majorare cu suma de 30,33 lei a ofertei de 7.888.808,91 lei fără TVA a Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL nu se schimbă clasamentul ..... prin aplicarea criteriului de atribuire, prețul ofertei contestatorului fiind de 10.322.159,20 lei,

Consiliul va reține incidența prevederilor art. 134 alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore,

iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire";

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit **art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 <u>în vigoare</u> la data limită de depunere a ofertelor**, pentru a respinge ca neconformă oferta Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta acestuia în mod evident nu satisface, **fără modificări substanțiale**, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, situație care nu este aplicabilă în speța de față, în care adăugarea în propunerea tehnică a articolului de deviz aferent spălării a 70 metri de conductă, în valoare de 30,33 lei nu poate fi considerat nici lipsă de relevanță și nici modificare substanțială a ofertei intervenientului.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul va reține că lipsa articolului de deviz ACE07C1 – spălare și dezinfectare conducte – 70 m nu a survenit în propunerea financiară a intervenientului, ci în propunerea sa tehnică, având în vedere următoarele aspecte:

- Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a inclus în propunerea sa tehnică listele de cantități și extrasele de resurse, fără valori (pag. 408-973 din propunerea tehnică aflate în vol. 6 și 7 ale

dosarului CNSC nr. ...../2017), aspect recunoscut chiar de către contestator la pag. 5 penultima liniuță din contestația ce face obiectul prezentei (prin sintagma „extrasul de resurse C8cp (...) din oferta tehnică a câștigătorului”);

- din aceste liste, prezentate de către Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL în propunerea sa tehnică lipsește articolul de deviz ACE07C1 – spălare și dezinfectare conducte pentru lungimea de 70 m;
- în mod evident, articolul de deviz ACE07C1 – spălare și dezinfectare conducte pentru lungimea de 70 m lipsește și din propunerea financiară având în vedere faptul că potrivit IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date ofertanții aveau obligația să *„includă, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de: - execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități (...)”* completate cu prețurile aferente, însă omisiunea în cauză a survenit în cadrul propunerii tehnice.

Ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din data ..... (în care s-a consemnat absența respectivului articol de deviz), autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 159/12.01..... că lipsa acestuia constituie abatere tehnică minoră, concluzie corectă având în vedere raționamentul anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

Referitor la criticile contestatorului privind efectuarea probelor de etanșeitate, Consiliul va reține că, în Decizia CNSC nr. ...../...../..... din data .....s-au consemnat următoarele: „referitor la solicitările autorității contractante (...) privind utilizarea dopurilor gonflabile pentru efectuarea probelor de etanșeitate, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a (...) indicat în răspunsul său unde sunt cotate cheltuielile aferente probelor cu dopuri gonflabile; - având în vedere că solicitarea de clarificare a autorității contractante nu a privit acest aspect, ci doar motivul pentru care au fost cotate dopurile de PVC, comisia de evaluare ar fi trebuit să se asigure că acest ofertant și-a asumat prevederile din caietul de sarcini și clarificarea 8 privind utilizarea dopurilor gonflabile pentru efectuarea probelor de etanșeitate, și să solicite acestuia să dovedească unde anume în ofertă a prevăzut cheltuielile aferente acestora”.

Ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din data 23.11.2017, Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a transmis autorității contractante că deține 4 obturatoare gonflabile necesare pentru efectuarea probelor, care din punct de vedere contabil, sunt dispozitive de mică mecanizare, incluse în gestiune ca obiecte de inventar, și se folosesc pentru mai multe probe, iar dopurile de PVC au rolul ca după spălarea tronsonului de conductă și probarea acesteia, să protejeze

conducta până la punerea în funcțiune, înlăturând riscul ca aceasta să fie colmatată voit sau accidental, explicații care respectă prevederile documentației de atribuire având în vedere faptul că, prin adresa de clarificări 8 nr. 22/10.05.2017, publicată în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0093243/027] Răspuns_solicitare_ de_clarificari__nr._8.pdf.p7s", autoritatea contractantă nu a eliminat din listele de cantități obligativitatea procurării dopurilor PVC, ci doar a confirmat că „pentru efectuarea probelor de etanșeitate se vor folosi dopuri gonflabile", așa cum este prevăzut la capitolul 14 Probe de etanșeitate din caietul de sarcini (pag. 113-114 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[RFQ0093243/006] Piese scrise.pdf").

Având în vedere că în listele de cantități din documentația de atribuire nu au fost prevăzute norme pentru probele de etanșeitate prin care să fie solicitată cotarea/ofertarea de costuri pentru utilizare aer, apă și motocompresor, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat corect acceptând explicațiile intervenientului din adresele nr. 23061/14.12.2017 și nr. 1075/18.01..... de răspuns la solicitările de clarificări, conform cărora costul utilizării acestora este suportat din cota de cheltuieli indirecte, deoarece:

- în listele de cantități din documentația de atribuire nu au fost prevăzute norme pentru probele de etanșeitate prin care să fie solicitată cotarea/ofertarea de costuri pentru utilizare aer, apă și motocompresor, însă a prevăzut în caietul de sarcini obligativitatea efectuării acestor probe cu dopuri gonflabile;
- prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificări intervenientul a demonstrat că deține dopuri gonflabile și a explicat că din punct de vedere contabil, dopurile gonflabile sunt mijloace de mică mecanizare, incluse în gestiune ca obiecte de inventar, și se folosesc pentru mai multe probe;
- potrivit anexei 6 „*Structura și conținutul cheltuielilor indirecte*", punctul A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, paragrafele 10 și 12 din Ordinul MLPTL nr. 1568 din 15.10.2002, în cheltuielile indirecte sunt incluse atât „*cheltuielile privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.)*" cât și Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor inclusiv „*Cheltuieli pentru executarea măsurătorilor și de verificare la lucrările de*

construcții care ulterior nu se vor verifica" și *„Alte cheltuieli pentru predarea lucrărilor de construcții- montaj către beneficiar*".

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora *„pentru efectuarea probelor cu ajutorul dopurilor gonflabile ar fi trebuit ofertat (pentru fiecare probă) un consum de 24 ore pe tronson, conform STAS 3051-91"* deoarece în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 113-114 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[RFQ0093243/006] Piese scrise.pdf*", autoritatea contractantă a stabilit că durata probelor este fie de 10 minute fie de 4 ore, respectiv:

- fie cu aer, situație în care proba se face numai între două cămine consecutive și constă blindarea tronsonului cu dopuri gonflabile, introducerea de aer sub presiune și verificarea pierderilor de presiune după cca 10 minute,
- fie cu apă, situație în care proba se poate face între mai multe cămine pentru o singură probă și constă în blindarea cu dop gonflabil a conductei spre amonte din căminul amonte (cap amonte de probă) și a conductei spre aval din ultimul cămin din aval (cap aval probă), umplerea cu apă a căminului din aval (cap aval probă) până când pătrunde apa în căminul din amonte și în toate căminele de racord, și verificarea nivelului de apă din sistem după circa 4 ore;
- prevederile secțiunii 4.2.3 din STAS 3051-91 potrivit cărora *„în cazul canalelor închise din beton sau azbociment, acestea se mențin în prealabil pline cu apă minim 24 h*" nu sunt aplicabile în prezenta speță, având în vedere faptul că în memoriul tehnic pe specialități, secțiunea *„Descrierea soluției proiectate*" (la pag. 32 din caietul de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[RFQ0093243/006] Piese scrise.pdf*"), *„Canalele colectoare vor fi din PVC tip G, cu mufă având îmbinarea realizată prin intermediul unui inel de cauciuc",* nu din beton sau azbociment.

Mai mult, Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatorului potrivit cărora ar exista *„o diferență majoră între calculul făcut de ofertant (...) și ceea ce susține expertul cooptat. Astfel, durata unei probe calculate de ofertant a fost inițial de 1 oră pentru o probă de etanșeitate, în timp ce expertul cooptat a considerat 4 ore*" deoarece conform prevederilor capitolului 14.2 din caietul de sarcini, proba de etanșeitate cu apă *„se poate face între mai multe cămine pentru o singură probă*" inclusiv a căminelor de racord iar, din împărțirea/ponderarea duratei de 4 ore a probei de etanșeitate *„între mai multe cămine*", se obține o medie a probei/tronson de canalizare redusă proporțional cu numărul de tronsoane testate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare calculul contestatorului de la pag. 10 din contestație deoarece acest calcul nu ține cont de prevederile capitolului 14.2 din caietul de sarcini antecitate.

Referitor la criticile contestatorului privind justificarea prețului pentru Vana cuțit DN 250 mm, Consiliul va reține că, anterior, în Decizia CNSC nr. ...../...../..... din data .....a reținut următoarele:

„- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prevadă în propunerea financiară, în cadrul devizului aferent „26.S5 Stație pompare ape uzate SPAU 6 – instalații hidraulice" articolele de deviz „8. ACE09H1 Montarea armăturilor cu acționare manuală sau mecanică (Rob. Vane Ventile Clap. Compens. Etc.) DN: 250$ - 1 buc" și „8. 4505565 Vană cuțit Dn 250 – 1 buc", asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a ales să asimileze Vana cuțit Dn 250 cu produsul „robinet sert. pană n-ol 50 pu bz 10/225 D=250 s 1518", având valoarea de 1.553,58 lei;

- în procesul verbal nr. 86/18.09.2017, comisia de evaluare a apreciat drept concludent răspunsul asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL conform căruia a asimilat Robinetul pană din oferta sa cu „vana cuțit Dn 250 mm - (având caracteristicile din fisa tehnica nr.8 - Vană cuțit SPAU 6)", fără să verifice (de exemplu prin solicitarea ofertei de la furnizor) dacă suma prevăzută de ofertant pentru acest material acoperă prețul de achiziție al vanei cuțit".

Ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ...../...../..... din data 23.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL, prin adresa nr. 135/11.12.2017 astfel:

„(...) Solicitare nr.2

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul devizului 26.S5 Stație pompare ape uzate SPAU 6 - Instalații hidraulice, s-a asimilat robinet pană din oferta prezentată cu „vană cuțit DN 250 mm (având caracteristicile din fișa tehnică nr. 8 — vană cuțit SPAU 6), vă solicităm să faceți dovada că suma prevăzută pentru acest material de 1.553,58 lei acoperă prețul de achiziție al vanei cuțit. (...)".

Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 23061/14.12.2017 astfel:

„Răspuns 2

Articolul 8 - ACE09H1 și materialul cod 4505565 respectă lista de cantități din proiectul tehnic (pagina 15 din documentul Liste de cantitati.parte2.pdf). În programul de devize utilizat la întocmirea ofertei, codul 4505565 este atribuit materialului Robinet sertar pană n-ol

50 pu bz 10/225 D = 250 s 1518. În cadrul ofertei am păstrat codul materialului și denumirea din programul de devize, dar am evaluat materialul Vana cuțit Dn250 în conformitate cu caracteristicile din Fisa tehnica nr 8, cu valoarea de 1.553,58 lei. Pentru justificare atașăm oferta primită de la furnizor"

În anexa răspunsului la solicitările de clarificare, Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a transmis autorității contractante oferta nr. 17NED155/04.05.2017, emisă de SC ..... Com SRL, conform căreia SC ..... Com SRL se oferă să furnizeze SC ..... SRL Vana cuțit DN 250 mm pentru prețul de 345 euro/TVA. Oferta este semnată de administratorul SC ..... Com SRL și are aplicată ștampila societății SC ..... Com SRL.

Ulterior primirii notificării prealabile nr. 23/09.01....., în care SC ..... SRL a transmis autorității contractante că „oferta de preț depusă de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 135/11.12.2017 nu este reală (...) furnizorul SC ..... Com SRL transmite oferte de preț în format editabil, astfel că este foarte probabil ca ofertantul să fi modificat oferta de preț pentru a putea susține valoarea foarte mică pe care a ofertat-o", autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere constând, printre altele, în transmiterea adresei nr. 158/12.01..... către SC ..... Com SRL, prin care i-a cerut acestuia „să ne precizați dacă prețul unitar ofertat societății SC ..... SRL în data de 04.05.2017 (17 NED155/04.05.2017) pentru echipament „Vană cuțit Dn 250"=1 buc a fost de 345 Euro, pentru licitația .....".

SC ..... Com SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 18001/12.01..... (pag. 699 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) sub semnătura administratorului Alexandru Cristurean că „prețul unitar ofertat SC ..... SRL pentru echipamentul Vană cuțit DN 250 = 1 buc. este de 345 Euro".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat la verificarea faptului că suma prevăzută de ofertant pentru acest material acoperă prețul de achiziție al vanei cuțit, astfel cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. ...../...../..... din data .....

Totodată, Consiliul va reține că furnizorul SC ..... Com SRL a confirmat prin semnătura olografă a administratorului său faptul că poate furniza Vană cuțit DN 250 la prețul de 345 Euro iar, prin corespondența e-mail purtată cu SC ..... SRL a confirmat disponibilitatea ofertării aceluiași preț și către contestator.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului din cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 5911/13.02....., potrivit cărora „oferta depusă de intervenientă cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări a fost modificată (falsificată) față de oferta reală de preț primită de la furnizorul SC ..... Com SRL" deoarece, astfel cum s-a reținut anterior, SC ..... Com SRL

prin adresa nr. 18001/ 12.01..... a confirmat sub semnătura administratorului Alexandru Cristurean că „prețul unitar ofertat SC ..... SRL pentru echipamentul Vană cuțit DN 250 = 1 buc. este de 345 Euro”, identic cu cel din oferta transmisă autorității contractante în anexa adresei nr. 23061/14.12.2017 de răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Consiliul va respinge susținerile contestatorului din contestație, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu a analizat în niciun fel în ce măsură ofertantul putea să asimileze robinetul pană din oferta sa cu vana cuțit DN 250 mm solicitată prin documentația de atribuire”, având în vedere că, prin Decizia nr. ...../...../..... din data .....rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul s-a pronunțat asupra acestui aspect prin sintagma „în procesul verbal nr. 86/18.09.2017, comisia de evaluare a apreciat drept concludent răspunsul asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL conform căruia a asimilat Robinetul pană din oferta sa cu „vana cuțit Dn 250 mm - (având caracteristicile din fisa tehnica nr.8 - Vană cuțit SPAU 6))”, fără să verifice (de exemplu prin solicitarea ofertei de la furnizor) dacă suma prevăzută de ofertant pentru acest material acoperă prețul de achiziție al vanei cuțit”, acest aspect nemaiputând face obiectul unei noi contestații ci, doar, eventual, putea face obiectul unei plângeri la Curtea de Apel împotriva Deciziei nr. ...../...../..... din data .....

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *„ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică estimarea costurilor de întreținere mediate pe an și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate, așa cum se solicită prin capitolul IV.4.1 pct. 6 din fișa de date a achiziției, iar graficul Gantt nu este realizat în conformitate cu cerințele din același capitol, nefiind analizat drumul critic și nefiind realizată diagrama CPM (metoda drumului critic), cum se cere la pct. 2*”, Consiliul le va respinge ca nefondate având în vedere că aceste înscrisuri se regăsesc în propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL astfel:

- la pag. 279 din propunerea tehnică (pag. 283 din vol. 6 al dosarului CNSC nr. ...../2017), asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL a consemnat că „în ceea ce privește costurile de întreținere mediate pe an și costurile pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul în exploatare, în concordanță cu prescripțiile în vigoare, estimarea acestora face obiectul fazelor de proiectare, fiind avute în vedere de proiectant la întocmirea Devizului General, la capitolele «3.8 Asistența tehnică», «5.2 Comisioane, cote, taxe, costul creditului» și

eventual la capitolul «6. Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste». Alături de aceste costuri, oferta noastră nu implică altele suplimentare. Executantul va suporta costurile de remediere a eventualelor vicii de execuție, în caz că ar fi constatate pe perioada de garanție acordată, aceste costuri fiind incluse în ofertă în cadrul capitolului «4. Cheltuieli pentru investiția de bază»", sintagmă din care rezultă că respectivul ofertant a estimat costurile de întreținere mediate pe an și costurile pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul în exploatare iar valoarea acestora nu diferă de estimările proiectantului;
- în propunerea tehnică a asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL, la pag. 188-201 din vol. 6 al dosarului CNSC nr. ...../2017, se află graficul Gantt, la pag. 202-216 se află înscrisul „Grafic de execuție Gantt – Drumul critic" iar la pag. 187 se află prezentarea graficului Gantt, prezentarea drumului critic și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.
Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenientul SC ..... SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.