



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 16.08.2016, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, prin, cu sediul în,, cod poștal, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. / 01.08.2016, precum și a răspunsului autorității contractante nr. / 11.08.2016, acte emise de, cu sediul în, având CIF, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social „Subprogramul Asezăminte culturale” Pachet 96 - LOTURI 1-2” – Lot 2 contestat: Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural din satul, comuna, județul, cod CPV 45200000-9, 71040000-8, s-a solicitat anularea ca netemeinic și nelegal a Răspunsului autorității contractante nr. / 11.08.2016 la Notificarea prealabilă formulată de contestator, anularea ca netemeinică și nelegală a Deciziei nr. din 01.08.2016 și a actelor subsecvente, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, de 1.004.632,10 lei, constatarea caracterului conform și acceptabil al ofertei contestatorului, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, reclamă decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă

Contestatorul precizează că în data de 08.08.2016 a formulat și înregistrat în temeiul art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016 o Notificare prealabilă prin care a învederat caracterul netemeinic și nelegal al Deciziei nr. din 01.08.2016 și a actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, respectiv a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SCSRL — SCSRL.

Prin Solicitarea de clarificări nr., contestatorului i s-au solicitat clarificări cu privire la:

1. modul/locul din ofertă unde a fost prevăzută asistența tehnică, cu respectarea Fișei de date;
2. fundamentarea prețurilor, față de oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut depusă, mai exact analiza de preț pentru tabloul electric de distribuție prevăzut la poziția 15 din Devizul Instalații electrice, cu detalierea componentelor acestuia.

Prin răspunsul nr./25.07.2016, contestatorul a răspuns Solicitării de clarificări, explicând că, în cadrul Propunerii tehnice (paginile 113-116) se regăsesc activitățile și sarcinile concrete care și le-a asumat pentru proiectarea obiectivului. Deoarece societatea a participat la procedură atât ca proiectant, dar și ca executant, nu a perceput costuri suplimentare pentru asistența tehnică din partea proiectantului, astfel încât cota a fost 0. Tabloul electric de distribuție este furnizat deSRL, sens în care a prezentat și anexat oferta acestui furnizor, precum și detalierea componentelor, așa cum i s-a solicitat.

Prin Comunicarea autorității contractante nr. ... din 01.08.2016, transmisă în 02.08.2016, contestatorului i s-a adus la cunoștință caracterul neconform și inacceptabil al ofertei, justificat de nerespectarea prevederilor din Cap. II.1.5 din Fișa de date, respectiv răspunsul neconcludent la Solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă motivând că oferta SC SRL pentru tabloul electric de distribuție nu reprezintă analiza de preț pentru acesta deoarece nu pune în evidență prețurile pentru componentele acestuia astfel încât, prin însumarea lor să rezulte valoarea tabloului electric de distribuție - 850 lei. Deoarece în cadrul propunerii tehnice prezentate s-au menționat cheltuielile pentru proiectare și asistența tehnică, precum și pentru personalul implicat în asistența tehnică de specialitate, membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare valoarea cotată pentru asistența tehnică, respectiv 0 lei, având în vedere că asistența tehnică presupune prezența unor proiectanți pe specialități pe toată durata de 34 luni (10 luni durata de execuție lucrări și 24 de luni perioada de garanție acordată lucrării).

Contestatorul precizează că, raportat la criteriul de atribuire, a depus oferta clasată pe locul 3, înaintea ofertei declarată câștigătoare, iar la data de 08.08.2016 a formulat Notificare prealabilă prin care a învederat caracterul netemeinic și nelegal al Deciziei din 01.08.2016, iar în data

de 11.08.2016, a formulat răspuns la Notificarea prealabilă, subliniind că își menține poziția.

Contestatorul consideră că a depus o ofertă acceptabilă și conformă și a răspuns întocmai Solicitării de clarificări formulată de către autoritatea contractantă deoarece prin Fișa de date s-a stipulat că tipul lucrării este de Proiectare și execuție, valoarea estimată, fără TVA, a Lotului 2 - Reabilitarea, modernizarea și dotarea așezământului cultural din satul Peceneaga, comuna Peceneaga, județul Tulcea - este de 1.399.055 lei, iar prin oferta depusă, respectiv propunerea tehnică, contestatorul a învederat că participă atât în calitate de proiectant, cât și de executant și a probat că îndeplinește întocmai cerințele de calificare, respectiv că deține personalul de specialitate necesar în vederea proiectării și asigurării asistenței tehnice pe durata execuției și a garanției, sens în care a depus Declarația de disponibilitate din partea ofertantului cu privire la personalul de specialitate Formular nr. 15. Cheltuielile pentru proiectare și asistență tehnică au fost defalcate în Studii de teren, Obținere avize, acorduri și autorizații, Proiectare și inginerie, Organizarea procedurilor de achiziție publică, Consultanță, Asistență tehnică.

Contestatorul subliniază că, cota pentru asistența tehnică a fost „0” în condițiile în care societatea a participat la procedură atât ca proiectant, dar și ca executant, fără a percepe cheltuieli suplimentare în faza de asistență și supraveghere a execuției de către proiectant, respectiv nu a estimat că va fi nevoie de personal suplimentar strict pentru etapa de asistență tehnică din partea proiectantului în fazele determinante ale execuției, asistența tehnică din partea proiectantului fiind inclusă în tarifele proiectării și față de situația concretă din speță negenerând costuri suplimentare în faza de executare. Acest lucru a fost posibil în condițiile în care administratorul societății, dl. Keresztes Szoke Levente este arhitect cu drept de semnătură, membru al Ordinului Arhitecților din România și va fi responsabil atât de proiectare, dar și de etapa de asistență și supraveghere a executării lucrării în etapa de execuție.

Contestatorul subliniază nelegalitatea actelor autorității contractante cu referire la comunicarea rezultatului procedurii și invocă prevederile art. 79 alin. (1) și ale art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, arătând că nu se precizează care dintre prevederile cuprinse în Fișa de date reprezintă în accepțiunea autorității contractante cerințe de calificare sau de ce nu au fost îndeplinite aceste presupuse cerințe de calificare, iar acea secțiune a Fișei de date cuprinde descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, iar nicidecum cerințe de calificare. În lipsa unor presupuse cerințe de calificare care să nu fi fost respectate nu se poate reține nici caracterul inacceptabil al ofertei.

Contestatorul consideră că nicăieri în Fișa de date nu erau impuse cerințe de calificare cu privire la prețurile și componentele tabloului electric de distribuție și nici nu se impunea o valoare minimă pentru asistența tehnică din partea proiectantului, respectiv asigurarea supravegherii execuției, iar în măsura în care nu existau cerințe minime în acest sens,

opozabile și aplicabile tuturor ofertanților, nu se poate reține incidența unor atare cerințe nici în situația sa, orice interpretare contrară încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței.

Referitor la prețul și componentele tabloului electric de distribuție, contestatorul precizează că, pentru a efectua verificările care se impun în momentul în care se constată o ofertă de preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, iar aceste prevederi se coroborează cu cele ale art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, legiuitorul stabilind că, doar în măsura în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și poate fi respinsă ca inacceptabilă. În același sens, în cuprinsul art. (2) art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 se stipulează că, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), iar pentru a efectua verificările care se impun în momentul în care se constată o ofertă de preț aparent neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă i-a solicitat prin Solicitarea de clarificări nr. fundamentarea prețurilor, față de oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut depusă, mai exact, analiza de preț pentru tabloul electric de distribuție prevăzut la poziția 15 din Devizul Instalații electrice, cu detalierea componentelor acestuia. Contestatorul precizează că a depus oferta furnizoruluiSRL pentru tabloul electric de distribuție prevăzut la poziția 15 din Devizul Instalații electrice precum și detalierea componentelor acestuia, așa cum i s-a solicitat, dar, în mod abuziv, această ofertă a furnizorului nu a fost avută în vedere de autoritatea contractantă, justificându-se lipsa detalierei prețurilor componentelor ce alcătuiesc tabloul electric de distribuție. Prin Răspunsul la Notificarea prealabilă i s-a explicat suplimentar că, oferta depusă de pentru tabloul electric de distribuție nu reprezintă analiza de preț pentru acesta, deoarece nu pune în evidență prețurile pentru componentele acestuia, astfel încât prin însumarea lor să rezulte valoarea tabloului electric de 850 lei.

Contestatorul nu înțelege în ce ar consta acea analiză de preț pe care o solicită autoritatea contractantă, separat de detalierea componentelor tabloului electric deoarece în justificarea prețului a depus o ofertă fermă a unui furnizor pentru echipamentul ofertat și, suplimentar, s-a conformat solicitării de a detalia componentele tabloului electric de distribuție, iar o solicitare adițională de a evidenția prețul individual al componentelor este excesivă, în condițiile în care dispune de o ofertă fermă pentru întreg ansamblul. Componentele ce intră în alcătuirea tabloului electric nu au fost contestate și, în plus, nu a existat o asemenea cerință față de ceilalți ofertanți. Contestatorul consideră că a prezentat o justificare acceptabilă atât din punct de vedere legal, dar și comercial, o ofertă fermă de la un furnizor pentru întreg ansamblul, cu detalierea componentelor acestuia. Furnizorul nu poate fi asimilat ofertantului, pentru a-i fi solicitate clarificări cu privire la modul de compunere a prețului pentru tabloul electric de

distribuție oferat. Prin depunerea ofertei furnizoruluiSRL pentru tabloul electric de distribuție prevăzut la poziția 15 din Devizul Instalații electrice, care confirmă prețul oferat de contestator, au fost furnizate probe suficiente din perspectiva prevederilor legale aplicabile pentru a se putea justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la valoarea asistenței tehnice din partea proiectantului, respectiv asigurarea supravegherii execuției, contestatorul precizează că în Fișa de date nu sunt impuse cerințe de calificare cu privire la prețurile și componentele tabloului electric de distribuție și nu se impune o valoare minimă pentru asistența tehnică din partea proiectantului, respectiv asigurarea supravegherii execuției și invocă dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 170, art. 109 și art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006. Prevederile presupus încălcate nu reprezintă criterii de calificare și selecție. Așa cum recunoaște chiar autoritatea contractantă prin Răspunsul la Notificarea prealabilă transmisă, în documentația de atribuire nu se impunea un nivel minim de cotare a activității de asistență tehnică.

Contestatorul subliniază că a prevăzut prestarea activității de asistență din partea proiectantului, însă, raportat la calitatea de proiectant a administratorului societății, activitatea de asistență pe durata execuției nu generează costuri suplimentare. Cerințele reclamate ca neîndeplinite trebuie să fie expres prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire (cu completările și calificările ulterioare), existența lor neputând fi interpretată sau dedusă din context.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile legale invocate în cuprinsul Notificării.

Prin adresa nr., Consiliul i-a solicitat contestatorului motivarea, în concret, a solicitării formulate în cuprinsul contestației *„anularea ca netemeinică și nelegală a Deciziei din 01.08.2016 și a actelor subsecvente, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SCSRL – SC SRL, cu o propunere financiară, fără TVA, de 1.004.632,10 lei”*.

Prin adresa nr./22.08.2016, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, precizând că motivarea în concret a contestației se regăsește la paginile nr. 2-14 din cuprinsul contestației formulate, critici pe care le menține în integralitate.

Petitele contestației vizează anularea comunicării autorității contractante nr. din 01.08.2016 prin care i s-a adus la cunoștință caracterul neconform și inacceptabil al ofertei, dar și ofertantul declarat câștigător, precum și a răspunsului autorității contractante nr./11.08.2016 la Notificarea prealabilă formulată de contestator, cu următoarele consecințe juridice:

- a. constatarea caracterul conform și acceptabil al ofertei contestatorului;
- b. reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile;
- c. anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SCSRL - SCSRL, cu o propunere financiară, fără TVA, de 1.004.632,10 lei.

Contestatorul susține anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SCSRL - SCSRL ca o consecință a constatării caracterul conform și acceptabil al ofertei, în condițiile în care oferta a fost clasată înaintea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare.

În măsura în care oferta va fi declarată conformă și acceptabilă, prin aplicarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, aceasta ar trebui să fie declarată câștigătoare, întrucât a oferat un preț inferior celui din oferta declarată câștigătoare. Astfel, susține anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SCSRL - SCSRL, cu o propunere financiară, fără TVA, de 1.004.632,10 în temeiul principiului anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (*resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*). În literatura de specialitate se subliniază că principiul *resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis* este o consecință atât a celorlalte două principii ale efectelor nulității, cât și a principiului *nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse habet* (*nemo dat quod non habet*), în sensul că, dacă prin anularea actului juridic inițial se desființează dreptul transmitătorului din actul juridic subsecvent (și care a fost dobânditor al unui drept în actul juridic inițial), înseamnă că acesta a transmis un drept pe care nu îl avea, deci nici subdobânditorul nu putea deveni titularul acestui drept.

Concluzionând, în măsura în care oferta va fi declarată conformă și acceptabilă, consecințele acestei decizii vor invalida atât raportul procedurii, dar și decizia prin care a fost declarată oferta câștigătoare, urmând ca procedura să se reia din etapa evaluării ofertelor admisibile.

Prin adresa nr./22.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr./22.08.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată deoarece comisia de evaluare consideră că rezultatul procedurii s-a făcut cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor, respectiv:

Prețul ofertat de contestatoare reprezintă 71% din valoarea estimată a achiziției, motiv pentru care, în temeiul art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat analiza de preț pentru tabloul electric de distribuție.

Analiza de preț stabilește costurile unitare pentru toate componentele unui articol de deviz, în acest caz pentru toate părțile componente ale tabloului electric de distribuție, comisia de evaluare dorind să verifice dacă tabloul cuprinde prețurile aferente componentelor acestuia. Oferta depusă de furnizorul SCSRL pentru tabloul electric de distribuție nu reprezintă analiza de preț pentru acesta, deoarece nu pune în evidență prețurile pentru fiecare component al acestuia astfel încât prin însumarea lor să rezulte valoarea tabloului electric de distribuție de 850 lei. Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece nu este prezentată analiza de preț pentru tabloul electric de distribuție prevăzut la poziția 15 din cadrul Devizului Instalații Electrice, așa cum s-a specificat în

solicitarea de clarificări nr., în aceste condiții comisia de evaluare considerând oferta neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Conform prevederilor fișei de date, valoarea estimată fără TVA, a Lotului 2 - Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural din satul, comuna, județul - este de 1.399.055 lei, compusa din:

- proiectarea și asistența tehnică (studii de teren, DTAC, documentație pentru organizare de șantier, PT+DE, carte tehnică, avize acorduri, verificare proiect, asistență tehnică a proiectantului, scenariu de securitate la incendiu și asigurarea de răspundere profesională) -21.872 lei;
- valoarea investiției de bază = 1.224.296 lei;
- valoarea organizării de șantier = 28.270 lei;
- cheltuielile diverse și neprevăzute (10% conform HG 28/2008) = 124.617 lei (proiectare 2.187 lei, execuție 122.430 lei).

Autoritatea contractantă nu a defalcat cheltuielile pentru proiectarea de cele de asistență tehnică pentru a acorda operatorilor economici libertatea de a decide ponderea proiectării față de asistența tehnică. Cotarea asistenței tehnice cu 0 lei contravine cerinței din fișa de date, deoarece în fișa de date s-a prevăzut valoare estimată pentru proiectare și asistență tehnică. Asistența tehnică include cheltuielile efectuate din partea proiectantului și trebuie asigurată cu proiectanți specialiști pe toată perioada de execuție a lucrărilor cât și în perioada de garanție a lucrărilor, respectiv 34 luni (10 luni durata de execuție a lucrărilor și 24 de luni perioada de garanție acordată lucrării). Membrii comisiei de evaluare, ținând cont de costurile cu salarizarea aferente viitorilor specialiști, costul transportului acestora precum și alte cheltuieli ce ar fi fost necesare, nu pot lua în considerare cotarea acestora cu 0. Mai mult, pentru realizarea asistenței tehnice, costurile nu pot fi 0 lei. Spre exemplificare, autoritatea contractantă precizează că d-nul Keresztes Szoke, locuiește în Satu Mare, iar distanța între Satu Mare și Tulcea este de circa 730 km, existând necesitatea transportului unor proiectanți specialiști, de care ofertantul nu ține cont. Luând în considerare remunerația necesară pentru desfășurarea asistenței tehnice pe toată perioada de execuție a lucrărilor cât și în perioada de garanție, respectiv 34 luni (10 luni durata de execuție lucrări și 24 de luni perioada de garanție acordată lucrării), autoritatea contractantă consideră că sunt simpli factori ce demonstrează că asistența tehnică nu poate să fie cotată cu 0 lei. Este adevărat că nu s-au prevăzut criterii minime ale costurilor asistenței tehnice, dar având în vedere valoarea prezentată în documentația de atribuire pentru proiectare și asistență tehnică de 21.872 lei, autoritatea contractantă consideră că avea obligația de a cota o valoare justificată pentru asistența tehnică.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare si executie lucrari pentru obiective de investitii incluse in Programul national de constructii de interes public sau social „Subprogramul Asezaminte culturale” Pachet 96 - LOTURI 1-2”* – Lot 2 contestat: Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural din satul, comuna, județul, cod CPV 45200000-9, 71040000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. / 16.05.2016, potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.111.729 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Procesului-verbal nr. / 08.06.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă, pentru lotul 2, un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. S.R.L. aceasta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de S.C. S.R.L., pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. / 29.07.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, contestatorul a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.C. S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de contestator.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă, motivele ce au stat la baza acestei decizii fiind:

„Prin adresa nr. / 21.07.2016 vi s-au solicitat clarificari, iar cu adresa nr. / 25.07.2016, ati răspuns la acestea, dar membrii comisiei de evaluare au considerat ca răspunsurile sunt neconcludente astfel:

- *Oferta SC SRL pentru tabloul electric de distributie nu reprezintă analiza de pret pentru acesta deoarece nu pune in evidenta preturile pentru componentele acestuia astfel incat prin însumarea lor sa rezulte valoarea tabloului electric de distributie de 850 lei.*

- *Deoarece in cadrul propunerii tehnice prezentate de dvs. la cap.III, pct.3.6 ati mentionat cheltuielile pentru proiectare si asistenta tehnica precum si despre personalul implicat in asistenta tehnica de specialitate, membrii comisiei de evaluare nu pot lua in considerare valoarea cotata de dvs. pentru asistenta tehnica de 0 lei. Asistenta tehnica presupune prezenta unor proiectanti pe specialitati pe toata durata de 34 luni (10 luni durata de execuție lucrări și 24 de luni perioada de garanție acordată lucrării).”*

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a solicitat:

„2.Valoarea estimata, fara TVA, a Lotului 2 - Reabilitare, modernizare si dotare camin cultural din satul Peceneaga, comuna Peceneaga, judetul Tulcea - este de 1.399.055 lei, compusa din: - **proiectare si asistenta tehnica (studii de teren, DTAC, documentatie pentru organizare de santier, PT+DE, carte tehnica, avize acorduri, verificare proiect, asistenta tehnica a proiectantului, scenariu de securitate la incendiu si asigurarea de raspundere profesionala) – 21.872 lei**

- valoarea investitiei de baza = 1.224.296 lei

- valoare organizare santier = 28.270 lei

- cheltuieli diverse si neprevazute(10% conform HG 28/2008) = 124.617 lei (proiectare 2.187 lei, executie 122.430 lei). (...)

Propunerea tehnica se va intocmi astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele documentatiei de atribuire. (...)

Ofertele in care propunerea tehnica nu asigura corelarea cerintelor din caietul de sarcini si/sau corelarea cu propunerea financiara se considera neconforme.”

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat următoarele informații privind asistența tehnică, astfel:

„SCOPUL PREZENTULUI CAIET DE SARCINI

Prezentul caiet de sarcini detaliaza cerintele de proiectare (fazele DTAC, PT+DE si **asistenta tehnica din partea proiectantului**) si executie pentru obiectivul de investitii: "Reabilitare, modernizare si dotare asezamant cultural din Sat Peceneaga, Comuna Peceneaga, jud. Tulcea". (...)

Prin prezenta procedura se achizitioneaza servicii de proiectare si **asistenta tehnica** din partea proiectantului care se vor presta pentru investitia descrisa in capitolele anterioare.

In obligatia proiectantului intra:

A. Elaborarea urmatoarelor documentatii:

a. Documentatii tehnice pentru obtinerea avizelor si acordurilor impuse prin certificatul de urbanism;

b. Documentatie tehnica pentru obtinerea autorizatiei de construire (plata taxelor intra in sarcinile autoritatii contractante);

c. Daca este cazul: documentatie pentru obtinerea/prelungirea valabilitatii certificatului de urbanism;

d. Documentatie tehnica pentru organizarea de santier;

e. Proiect tehnic (parti scrise si parti desenate intocmite cf. HG 863/2008);

f. Detalii de executie;

g. Cartea tehnica a constructiei;

h. Scenariu de securitate la incendiu;

i. Asigurarea de raspundere profesionala a proiectantului conform prevederilor Legii 10/1995 cu modificările și completările ulterioare

B. Servicii conexe:

a. Verificarea documentatiilor tehnice conform Legii 10/1995 cu modificările și completările ulterioare;

b. **Asistenta tehnica din partea proiectantului.** (...)

Asistenta tehnica din partea proiectantului

Proiectantul are obligatia de a raspunde solicitarii Autoritatii Contractante privind prezenta acestuia in santier, la notificarea dirigintelui de santier sau ori de cate ori situatia o impune si ori de cate ori primeste o solicitare scrisa sau sub orice alta forma de comunicare. Proiectantul are obligatia de a raspunde solicitarii Autoritatii contractante privind participarea acestuia la intalnirile Autoritatii contractante cu una, mai multe sau toate partile mentionate mai jos:

- *Dirigintele de santier;*
- *Inspectoratul de Stat in Constructii.*

In cazul in care cantitatile rezultate din masuratori difera de cele inscrise in listele de cantitati din documentatia tehnica, se impune confirmarea acestor cantitati de catre proiectant, prin Dispozitie de santier, aprobata (dupa caz) de catre verificatorul de proiect, si expert, urmand ca ele sa fie regularizate prin Note de Comanda/Renuntare compensate valoric, in conditiile stabilite in contractul de proiectare si executie.

Situatiile nou aparute vor fi notificate atat Autoritatii Contractante, cat si proiectantului, prin intermediul Autoritatii Contractante, de catre dirigintele de santier. Notele de Comanda/Renuntare vor fi pregatite de catre dirigintele de santier in colaborare cu executantul numai in cazul in care acestea sunt solid motivate prin Dispozitii de Santier.

In cazul in care, in timpul executiei au aparut situatii neprevazute in vederea emiterii Dispozitiilor de santier, beneficiarul si/sau proiectantul vor fi notificati de catre dirigintele de santier, conform obligatiilor ce ii revin acestuia din urma.

Orice modificare adusa, din motive obiective, Proiectului, Caietelor de Sarcini sau Listelor de Cantitati va fi facuta in conditiile contractului de proiectare si executie. Modificarile vor fi inaintate sub forma de Dispozitie de santier. Dispozitiile de santier vor fi insotite de memoriu/nota justificativa prin care sa fie fundamentata orice modificare, suplimentare sau renuntare aduse Proiectului, Caietelor de Sarcini sau Listelor de cantitati, in conditiile contractului de finantare, precum si de catre aprobarea proiectantului initial.

In derularea contractului de prestari servicii Proiectantul are obligatia indeplinirii tuturor obligatiilor care ii revin conform actelor normative in vigoare pe parcursul derularii contractului, respectiv Legea nr. 10 din 18 Ianuarie 1995 (actualizata) privind calitatea in constructii, Legea nr. 50 din 29 Iulie 1991 (republicata) privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii etc. Pentru asigurarea executiei lucrarilor conform legislatiei in vigoare, atat calitativ cat si cantitativ, este nevoie de asistenta permanenta a Prestatorului atat in timpul executiei, cat si pana la receptia finala a lucrarilor:

- a. Pe toata durata de derulare a executiei, Prestatorul va oferi moduri de tratare a neconformitatilor eventual aparute;
- b. Va raspunde solicitarii Antreprenorului, ori de cate ori este necesar, pentru asigurarea conformitatii cu proiectul si a nivelului de calitate, la orice sesizare privind neconformitatile si/sau neconcordantele constatate in proiect in vederea solutionarii;
- c. Proiectul va solutiona neconformitatile, defectele si neconcordantele aparute in fazele de executie, prin solutii tehnice, cu acordul Beneficiarului;
- d. Va urmari pe santier utilizarea in executie a materialelor din proiect. Proiectantul va asigura personalul administrativ corespunzator (secretara, soferi, contabili, etc.) necesar pentru sustinerea echipei personale."

Aşadar, din cele mai sus amintite, se reţine că asistenţa tehnică reprezintă o componentă a obiectului supus procedurii de atribuire.

Din propunerea tehnică prezentată de S.C. S.R.L. reiese că acesta a menţionat următoarele:

„CONTINUTUL DEVIZULUI GENERAL (...)

CAPITOLUL III

3. Cheltuieli pentru proiectare si **asistenta tehnica**

3.1. Studii de teren

Se cuprind cheltuielile pentru studii geotehnice, geobgice, hidrologice, hidrogeotehnice, fotogrammetrice, topografice si de stabilitate a terenului pe care se amplaseaza obiectivul de investiţie.

3.2. Obţinere avize, acorduri si autorizaţii

Se includ cheltuielile pentru:

- a) obţinerea/prelungirea valabilitatii certificatului de urbanism, taxa pentru obţinerea/prelungirea valabilitatii autorizaţiei de construire, conform legii;
- b) obţinerea avizelor si acordurilor pentru racorduri si bransamente la reţele publice de apa, canalizare, gaze, termoficare, energie electrica, telefonie, etc;
- c) obţinerea certificatului de nomenclatura stradala si adresa;
- d) întocmirea documentaţiei, obţinerea numărului cadastral provizoriu si înregistrarea terenului in cartea funciara;
- e) obţinerea acordului de mediu;
- f) obţinerea avizului PSI;
- g) alte avize si acorduri prevăzute in acte normative.

3.3. Proiectare si inginerie

1. Se includ cheltuielile pentru elaborarea tuturor fazelor de proiectare [studiu de prefezabilitate, studiu de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuţie), pentru plata verificării tehnice a proiectării, precum si pentru elaborarea documentaţiilor necesare obţinerii acordurilor, avizelor si autorizaţiilor aferente obiectivului de investiţie, documentaţii ce stau la baza emiterii avizelor si acordurilor impuse prin certificatul de urbanism, documentaţii urbanistice, studii de impact, studii/expertize de amplasament.

2. Pentru lucrările de modernizare sau consolidare la construcții existente sau pentru continuarea lucrărilor la construcții începute și neterminate se includ cheltuielile efectuate pentru expertiza tehnică.

3.4. Organizarea procedurilor de achiziție publică

Se includ cheltuielile aferente întocmirii documentației pentru elaborarea și prezentarea ofertei, precum și pentru multiplicarea acestora, exclusiv cele cumparate de ofertanți; cheltuielile cu onorariile, transportul, cazarea și diurna membrilor desemnați în comisiile de evaluare; anunțuri de intenție, de participare și de atribuire a contractelor, corespondența prin poșta, fax, poșta electronică etc., în legătură cu procedurile de achiziție publică.

3.5. Consultanța

Se includ cheltuielile efectuate, după caz, pentru:

- a) plata serviciilor de consultanță la elaborarea studiului de fezabilitate sau a studiilor de piață, de evaluare;
- b) plata serviciilor de consultanță în domeniul managementului investiției sau administrarea contractului de execuție.

3.6. Asistența tehnică

Se includ cheltuieli efectuate, după caz, pentru:

- a) asistența tehnică din partea proiectantului, în cazul când aceasta nu intra în tarifele proiectării;
- b) asigurarea supravegherii execuției prin inspectori de șantier desemnați de autoritatea contractantă;
- c) plata specialiștilor angajați pe baza de contract conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 906/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Interministerial de Avizare Lucrări Publice de Interes Național și Locuințe.

Tot în propunerea tehnică (pag. 113-114) există documentul Activități și sarcini concrete încredințate proiectantului implicat în derularea contractului, în care se menționează:

8. Denumire fază/lucrare: Asistență tehnică de specialitate

Responsabil: Proiectant general + Proiectanți pe specialități + verificatori proiecte pe specialități

Activitate: Verificarea calității lucrărilor pe faze și operațiuni

Termen: Pe toată durata de derulare a lucrărilor propriu-zise.

De asemenea, tot în propunerea tehnică (pag. 115-116) există documentul Activități concrete pentru proiectare și asistență tehnică, în care se menționează:

4. Număr din deviz general: 3.6.

Denumire capitol și subcapitole lucrări: Asistență tehnică:

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor (pentru fiecare specialitate în parte)
- Elaborare documentație post execuție – "as Built", după finalizarea lucrărilor și corelarea proiectului tehnic cu execuția propriu-zisă

Responsabil: Proiectant general și proiectanți pe specialități: rezistență, arhitectură, instalații apă sanitare, termice, verificatori proiecte pe specialități.

Din propunerea financiară (Deviz General privind cheltuielile necesare realizării) prezentată de S.C. S.R.L. reiese că acesta a menționat următoarele:

CAPITOL 3

Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică

...

3.3 Proiectare și inginerie 18,65 mii lei

...

3.6 Asistență tehnică 0 mii lei

TOTAL CAPITOL 3: 18,65 mii lei.

Din propunerea financiară prezentată de S.C. S.R.L. reiese că acesta nu a menționat nicio valoare pentru asistența tehnică (pct. 3.6 din Devizul General), deși activitatea este descrisă în detaliu în propunerea tehnică, fiind indicate cheltuielile ce se vor efectua în cadrul acestei componente.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. din 21.07.2016, a solicitat contestatorului, printre altele, următoarea clarificare: *„Explicați unde ați prevăzut asistența tehnică în conformitate cu prevederile fișei de date”*.

Contestatorul răspunde prin adresa fără număr din 25.07.2016, precizând că: *„In cadrul Propunerii tehnice înaintate odata cu oferta societatii noastre, la pag. 113-116 se regăsesc activitatile si sarcinile concrete pe care ni le-am asumat pentru proiectarea obiectivului.*

Datorita faptului ca societatea noastra a participat la prezenta procedura de achiziție publica atat ca proiectant cat si ca executant, nu percepem costuri suplimentare pentru Asistenta tehnica din partea proiectantului, astfel incat a fost cotata cu 0 lei.”

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii reiese că oferta contestatorului a fost descalificată, deoarece în cadrul propunerii financiare nu a oferat nicio valoare pentru asistența tehnică din Devizul General, respectiv poziția 3.6.

Analizând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată lipsa valorii asistenței tehnice, fapt pentru care autoritatea contractantă, în mod corect, a descalificat oferta acestuia. Aceste omisiuni sunt recunoscute de contestator, acesta explicând că: *„Mai precis, asistenta tehnica din partea proiectantului a fost inclusă în tarifele proiectării și față de situația concretă din speță nu generează costuri suplimentare în faza de executare.*

Acest lucru a fost posibil în condițiile în care administratorul societății noastre, dl este arhitect cu drept de semnătură, membru al Ordinului Arhitecților din România și, așa cum rezultă și din oferta depusă, va fi responsabil atât de proiectare, dar și de etapa de asistență și supraveghere a executării lucrării în etapa de execuție.

În acest context, cu participarea constantă a proiectantului atât în etapa de proiectare, dar și în cea de execuție, în mod evident nu au fost cotate costuri suplimentare pentru asistența tehnică.”

Având în vedere precizările, privind asistența tehnică, din documentația de atribuire, Consiliul consideră că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința respectivă, fapt ce a dus la descalificarea ofertei sale.

Consiliul reține că operatorul economic contestator trebuia să detalieze prețul ofertei pentru toate capitolele ofertate și cerute în caietul de sarcini, respectiv asistența tehnică, astfel cum s-a solicitat și la pct. II.1.5. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, în fișa de date a achiziției.

Întrucât autoritatea contractantă a specificat că propunerea tehnică va respecta toate cerințele caietului de sarcini, iar în caietul de sarcini a detaliat în ce constă asistența tehnică, nu se poate susține că autoritatea contractantă a omis să separe cheltuielile pentru proiectare de cele de asistență tehnică.

Nu prezintă relevanță susținerile exprimate de S.C. S.R.L., conform cărora asistența tehnică din partea proiectantului a fost inclusă în tarifele proiectării, la costul ofertat de 0 lei, adică cu titlu de gratuitate, din următoarele considerente:

- față de prețul de zero lei propus de ofertantul S.C. S.R.L. pentru asistența tehnică, Consiliul stabilește că în acest caz, acesta nu a depus o ofertă în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, în cadrul căruia o componentă este cotată cu 0 lei, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care să cuprindă servicii cu titlu gratuit, care nu este reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 945 din Codul de procedură civilă care reglementează contractul oneros se desprind caracterile juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

- de asemenea, pentru analogie cu situația dată, dispozițiile art.49 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață stabilesc că *„Este interzisă orice vânzare ori ofertă de vânzare de produse sau orice prestare ori ofertă de prestare de servicii făcută către consumator, care dă dreptul acestuia, cu titlu gratuit, imediat sau la un anumit termen, la o primă sub forma unor produse/servicii, în afara cazurilor în care acestea sunt identice sortimental cu produsele/serviciile cumpărate”* și cele ale art. 6 lit. e), prima teza, din Legea concurenței nr. 21/1996, că practica abuzivă constă în *„practicarea unor prețuri excesive sau practicarea unor prețuri de ruinare, în scopul înlăturării concurenților”*.

- în atari condiții, în realitate fiind în prezența unei oferte lipsită de un preț pentru asistența tehnică, autoritatea contractantă era obligată să facă și aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr.

925/2006, potrivit cu care oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu pot fi justificate *in concreto* și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

- astfel fiind, chiar și în ipoteza în care s-ar accepta prețul de zero lei pentru asistența tehnică, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu va putea emite pretenții asupra unor părți din garanția de bună execuție, atâta vreme cât prețul pentru o activitate, ce ar putea să nu fie executată sau ar fi executată defectuos, este de 0 lei, neputând fi calculate pretenții proporționale sau procentuale din garanția de bună execuție.

Un tarif de „0” lei pentru activitatea de asistență tehnică nu poate acoperi costurile care concură la realizarea activității respective, astfel cum impun dispozițiile legale, și, pe de altă parte, pentru un asemenea tarif nu se poate prezenta o detaliere privind structura acestuia și fundamentarea cheltuielilor.

Drept urmare, dacă ar fi admis și declarat câștigătoare o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"(2) Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";*

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";*

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".*

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă fișa de date și caietul de sarcini, care fac parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerința cuprinsă în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ofertantul a depus Devizul General, în cadrul căruia se constată omisiuni, iar completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din documentația de atribuire, care se referea la propunerea financiară, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia.

Potrivit art. 34 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă*

atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În considerarea celor antemenționate, cerința S.C. S.R.L. vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, S.C. S.R.L. putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă fișa de date și caietul de sarcini, care fac parte integrantă din documentația de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul reține în soluționare argumentele autorității contractante exprimate în punctul său de vedere, respectiv:

„Autoritatea contractanta nu a defalcat cheltuielile pentru proiectare de cele de asistenta tehnica pentru a acorda operatorilor economici libertatea de a decide ponderea proiectării fata de asistenta tehnica.

Cotarea asistentei tehnice cu 0 lei contravine cerinței din fisa de date, deoarece in fisa de date s-a prevăzut valoare estimata pentru proiectare si asistenta tehnica.

Asistența tehnică include cheltuielile efectuate din partea proiectantului si trebuie asigurată cu proiectanti specialiști pe toata perioada de execuție a lucrărilor cat si in perioada de garanție a lucrărilor, respectiv 34 luni (10 luni durata de execuție lucrări și 24 de luni perioada de garanție acordată lucrării)

Membrii comisiei de evaluare tinand cont de costurile cu salarizarea aferente viitorilor specialisti, costul transportului acestora precum si alte cheltuieli ce ar fi fost necesare, nu pot lua in considerare cotarea acestora cu 0.

Mai mult, pentru realizarea asistentei tehnice costurile nu pot sa fie 0 lei, fapt ce il vom demonstra prezentând o simpla analiza doar a transportului către obiectiv:

- administratorul ofertantului, d-nul, locuiește in Satu Mare, iar distanta intre Satu Mare si Tulcea este de circa 730 km;
- necesitatea transportului unor proiectanti specialisti, de care ofertantul nu tine cont;

Având in vedere cele de mai sus si luând in considerare remunerația necesara pentru desfasurarea asistentei tehnice pe toata perioada de execuție a lucrărilor cat si in perioada de garanție, respectiv 34 luni (10 luni durata de execuție lucrări și 24 de luni perioada de garanție acordată lucrării), consideram ca sunt simpli factori ce demonstrează ca asistenta tehnica nu poate sa fie cotata cu 0 lei.

Este adevarat ca subscrisa nu a prevăzut criterii minime ale costurilor asistentei tehnice, dar avand in vedere valoarea prezentata in documentația de atribuire pentru proiectare si asistenta tehnica de 21.872 lei, consideram ca, SC SRL avea obligația de a cota o valoare justificata pentru asistenta tehnica."

În ceea ce privește celălalt motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, (aspect consemnat în cadrul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu va mai analiza legalitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către S.C. S.R.L.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată a fi lipsite de interes, câtă vreme s-a stabilit că în mod corect oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlătore caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini