

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 802/12.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Lucrări de execuție «EFICIENTIZARE CONSUMURI ENERGETICE ÎN MUNICIPIUL ... SISTEM ILUMINAT PUBLIC TRASEU ...»*”, COD SMIS ...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

„(1) Admiterea Contestației și obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire (...).”

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**) formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Lucrări de execuție «EFICIENTIZARE CONSUMURI ENERGETICE ÎN MUNICIPIUL ... SISTEM ILUMINAT PUBLIC TRASEU ...»*”, COD SMIS ...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea Contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei și, pe cale de consecință,

2. Obligarea Autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul Documentației de atribuire

3. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației (...)*"

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 802/12.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), SC ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție «EFICIENTIZARE CONSUMURI ENERGETICE ÎN MUNICIPIUL ... SISTEM ILUMINAT PUBLIC TRASEU ...», COD SMIS ...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, contestatoarea menționează anunțul cu care a fost inițiată procedura de atribuire, valoarea estimată a contractului de lucrări, precum și faptul că intenționează să depună o ofertă competitivă, însă, constatând că documentația de atribuire conține cerințe restrictive, care contravin dispozițiilor legale și prin care se încalcă principiile legalității, tratamentului egal și proporționalității, a formulat prezenta contestație.

II. 1. Referindu-se la cerința privind măsurătorile colorimetrice pentru corpurile de iluminat, petenta redă cerința prevăzută la pagina 12 din caietul de sarcini și susține că aceasta este excesivă și incorect formulată. Detaliind, autoarea contestației arată faptul că, în documentația de atribuire nu sunt indicate metode, aparate, standarde în conformitate cu care să se efectueze aceste măsurători, despre care afirmă faptul că ar trebui efectuate în laboratoare specializate, cu folosirea unui aparat calibrat numit spectrofotometru.

Mai arată că, nu au fost indicate condițiile tehnice de efectuare a măsurătorilor „*in situ*” și nici caracteristicile aparatelor de măsură și metoda de măsurare ce se va utiliza. Cu privire la pragul de dimming solicitat, de 70%, precizează că acesta nu se folosește în sistemul de iluminat și nici nu rezultă din documentație.

Referindu-se la solicitarea prevăzută în cadrul documentației de atribuire, prin care ar trebui demontat un număr de aparate în vederea

testării acestora de către un anumit laborator ales de către autoritatea contractantă, susține că testele colorimetrice solicitate se pot realiza printr-o metodă standardizată în cadrul aceluiasi laborator autorizat.

Concluzionând, petenta solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini.

2. Referindu-se la cerința privind testarea, respectiv influențarea rețelelor de comunicații „*in situ*”, contestatoarea redă cerințele prevăzute la pagina 13 din caietul de sarcini și susține că acestea sunt excesive, fiind necesară eliminarea lor din cadrul documentației de atribuire.

Arată că, prin fișa de date a aparatelor de iluminat (Anexa A la caietul de sarcini - fișa tehnică corp de iluminat), la punctul TS3.11, autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare ofertant să prezinte „*buletin de analiză întocmit de un laborator acreditat din care să rezulte că nivelul radiațiilor electromagnetice emise de corpul de iluminat respectă standardele europene în domeniu*”. Totodată, petenta susține că poate dovedi respectarea acestei cerințe.

Întrucât autoritatea contractantă solicită efectuarea de măsurători „*in situ*” și afirmând că o atare măsură nu poate avea acuratețea unei măsurători efectuate într-un laborator autorizat, contestatoarea punctează faptul că organizatoarea procedurii nu a detaliat metoda de măsurare solicitată sau standardul de metodă agreat, aparatele de măsură ce se vor utiliza și clasa de precizie a acestora. De asemenea, susține petenta, autoritatea contractantă nu a precizat ce se consideră a fi perturbații ale rețelelor de comunicații, lăsând la libera apreciere a operatorilor rețelelor de comunicații să constate și să comunice eventuale nefuncționalități. Petenta atrage atenția asupra faptului că, lipsa acestor informații ar putea duce la situația în care operatorul de telecomunicații să solicite prejudicii de la executantul lucrării, fără ca acesta să poată dovedi că nefunctionarea rețelei de comunicații nu este cauzată de aparatele de iluminat.

Petenta menționează că, pentru trasabilitate, organizatoarea procedurii ar fi trebuit să pună la dispoziția ofertanților buletine de măsurători ale perturbațiilor existente, astfel încât măsurătorile efectuate „*in situ*” să poată avea termen de comparație.

Cu privire la solicitarea de demontare a unui număr de aparate deja montate, în vederea testării acestora într-un laborator indicat de către autoritatea contractantă, petenta susține că măsurarea nivelului de radiații electromagnetice se poate efectua în cadrul aceluiasi laborator autorizat.

Redând prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, petenta conchide prin a solicita eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini și afirmă că legislația în domeniu prohibește includerea unor cerințe de calificare și selecție nerelevante în cuprinsul documentațiilor de atribuire.

3. Cu privire la subevaluarea valorică a achiziției, petenta iterează următoarele critici:

3.1. Arată că, în conformitate cu documentația de atribuire, valoarea lucrării, astfel cum aceasta a fost aprobată prin H.C.L. nr. 379/27.09.2019, este cotate la nivelul prețurilor anului 2019, nu la cel actual, astfel că ofertanții sunt obligați să se raporteze la respectivul nivel de prețuri.

3.2. Cu referire la sistemul fotovoltaic ce se dorește a fi montat în stațiile de tramvai, petenta redă solicitările stipulate la pagina 28 din caietul de sarcini și susține că, în proiectul tehnic, nu este prevăzută o „alimentare duală” a acestui sistem, nefiind prevăzută, astfel, o legătură între rețeaua de iluminat stradal și cea de iluminat fotovoltaic din stațiile de tramvai. În acest sens, prezintă un extras din planșa cod IE 02/04.

Susținând că realizarea sistemului cu „alimentare duală” este mai costisitoare, petenta conchide prin a solicita ca autoritatea contractantă să recalculeze valoarea lucrării prin actualizarea acesteia la nivelul costurilor anului curent, iar respectiva valoare să cuprindă și modificările solicitate în vederea construcției sistemului de iluminat fotovoltaic.

4. Referindu-se la cerința privind tensiunea de alimentare a corpului de iluminat, petenta redă cerința de la punctul TS 2.8 din anexa A la caietul de sarcini și susține că, în conformitate prevederile art. 24 alin. (3) lit. a) din ordinul ANRE nr. 46/2021, valoarea tensiunii standardizate este de 23/400V. Conchide prin a solicita revizuirea valorilor.

5. Referindu-se la cerința potrivit căreia măsurătoarea deprecierii fluxului luminos trebuie realizată prin procedură accelerată, autoarea contestației redă prevederea cuprinsă în anexa A la caietul de sarcini și solicită eliminarea acesteia întrucât nu este corectă. Astfel, arată că, în România, în vederea măsurării fluxului luminos pentru corpuri de iluminat cu LED se aplică Standardele SR EN 13032 - 4 și SR EN 62722-2-1. Totodată, subliniază și faptul că, conform celui de-al doilea standard, este admis testul accelerat al duratei de viață la temperatura $t_p + 10K$. Neacceptarea ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să fie realizată prin procedură accelerată încalcă standardul menționat și restrânge concurența operatorilor, susține contestația. În acest sens, redând dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, susține că cerințele documentației de atribuire trebuiau formulate în acord cu acestea, astfel încât să fie evitată introducerea unor obstacole nejustificate care să afecteze concurența între ofertanți.

6. Referindu-se la cerința privind frecvența tensiunii de alimentare a corpului de iluminat, după ce redă cerința prevăzută la anexa A din caietul de sarcini, petenta solicită corecția valorilor în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) lit. b) din ordinul ANRE nr. 46/2021, precizând și faptul că, în România, valoarea frecvenței standard este de 50 Hz +/- 1% pentru 99,5% din an.

Redând dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației susține că, în speță, ar fi încălcate respectivele prevederi.

Totodată, arată că respectivul text de lege reprezintă transpunerea în dreptul național a prevederilor art. 18 din Directiva 2014/24/UE, pe care le citează.

Totodată, susține și faptul că, importanța asigurării unui nivel corespunzător al concurenței este subliniată de legiuitorul comunitar și la considerentul 74 al Directivei 2014/24/UE, pe care îl redă, sens în care face trimitere și la jurisprudența Consiliului.

Subliniind necesitatea asigurării unei concurențe efective între ofertanți, petenta invocă și redă prevederile art. 1 din H.G. nr. 395/2016. Astfel, în considerarea normelor invocate, petenta afirmă că organizatoarea procedurii a nesocotit principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și exigențele impuse de prevederile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, pe care le prezintă. Nu în ultimul rând, petenta susține ca fiind incidente în cauză și prevederile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 8, raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe prevederile invocate în actul introductiv, pe prevederile NCPC, a Legii nr. 98/2016 și pe cele ale H.G. nr. 395/2016. În probațiune s-au atașat înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în quantum de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. 827/14.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 35.000,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. 13852, respectiv nr. 13877/18.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a formulat *Punct de vedere* cu privire la contestația depusă de către SC ... SRL, prin care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În acest sens, prezintă următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii trece în revistă date elementare privind identificarea procedurii de achiziție publică aflată în discuție, precum și temeiurile de drept în baza cărora procedura a fost organizată până în prezent.

I. Referindu-se la contestația depusă de SC ... SRL (dosar nr. ...), autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată întrucât:

1. În ceea ce privește cerința prevăzută la pagina 12 din caietul de sarcini, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta nu este excesivă și nici de natură a restricționa participarea operatorilor economici

doritori, ci reprezintă o măsură adoptată pentru stabilirea conformității aparatelor de iluminat oferite cu cele puse în operă. Astfel, aceasta menționează că scopul măsurătorii indicate în caietul de sarcini este de a confirma, în teren, că abaterile de culoare pentru toate corpurile de iluminat montate se încadrează în intervalul indicat, astfel încât să nu apară variații între diferitele corpuri de iluminat și/sau la diferite nivele de dimming, variații care pot distrage atenția conducătorilor auto, crescând astfel riscul de accidente și care alterează uniformitatea cromatică a iluminatului public.

Referitor la utilizarea unui nivel de dimming de 70%, aceasta susține că nu există nicio prevedere care să împiedice utilizarea acestui nivel, scopul sistemului de dimming fiind acela de a se corela nivelul fluxului luminos cu valorile de trafic auto/pietonal înregistrate pe timpul nopții, astfel încât să se obțină o economie de energie electrică.

Contrar celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că măsurătorile se pot executa, în teren, cu ajutorul unui colorimetru care să aibă cel puțin posibilitatea de afișare a diagramei de cromaticitate CIE 1931, în vederea efectuării auditului, ofertantul trebuind să aleagă o firmă care să dețină respectivul echipament.

Cu privire la măsurătorile aleatorii prevăzute la pagina 11 din caietul de sarcini, susține că acestea se referă la confirmarea valorilor indicate de către ofertant, măsurate în condiții de laborator și se referă inclusiv la parametrii colorimetrici ai corpurilor de iluminat. Totodată, arată instituția, prin aceste măsurători, realizate de către laboratoare independente, se vor confirma sau nu valorile indicate în rapoartele de test prezentate de către ofertant.

Conchizând, organizatoarea procedurii afirmă că scopul respectivei prevederi este acela de a se asigura achiziția unor aparate de iluminat calitative, sens în care, reafirmând că cerința criticată nu este nici restrictivă, nici excesivă, detaliază făcând trimitere la o serie de producători majori.

Autoritatea contractantă solicită respingerea motivului invocat de contestatoare, pe care-l cataloghează netemeinic și nelegal.

2. Referitor la prevederea caietului de sarcini de la pagina 13, autoritatea contractantă precizează că aceasta are în vedere confirmarea, în teren, ulterior atribuirii contractului, a rezultatelor măsurătorilor de interferențe electromagnetice efectuate în condiții de laborator. În contradictoriu cu cele afirmate de către contestatoare, aceasta susține că nu se face vorbire despre un criteriu de selecție sau atribuire, ci de o procedură de confirmare asupra faptului că echipamentele livrate nu vor fi generatoare de interferențe cu rețelele de comunicații, etc. Așadar, aceasta afirmă că prezentarea rapoartelor de testare și a declarației de conformitate, în cadrul ofertei, este un element suficient pentru luarea în considerare a cerinței privind conformitatea electromagnetica ca fiind îndeplinită.

Mai arată că, în situația apariției de interferențe electromagnetice ale acestuia cu echipamentele sau rețelele de comunicații/voce - date - tv, vor fi generate litigii între proprietarul sistemului de iluminat - autoritatea contractantă și respectivii operatori.

Făcând trimitere la un anume caz, în care transmisiile TV și comunicațiile mobile au fost afectate de valorile mari ale radiațiilor electromagnetice generate la momentul pornirii iluminatului public, organizatoarea procedurii detaliază procesul verificării nivelului acestora și conchide prin a afirma că este falsă susținerea contestatoarei, că specificația caietului de sarcini ar reprezenta o cerință de calificare și selecție inserată în scopul restrângerii artificiale a concurenței.

Concluzionând, solicită respingerea acestui motiv, ca fiind nefondat.

3.1 Având în vedere faptul că:

- indicatorii tehnico-economici, precum și Devizul general din cadrul studiului de fezabilitate, au fost actualizați și aprobați, în baza prevederilor O.U.G. nr. 114/2018, prin H.C.L. nr. 327/20.09.2019 (salariul minim în construcții 3.000 lei până la 31.12.2028);

Devizul general a fost întocmit cu luarea în calcul a următoarelor elemente:

1. cursul valutar utilizat este cel precizat în cadrul Ghidului specific POR 2014-2020, axa prioritară 3, prioritatea de investiții 3.1, operațiunea C Iluminat public, subsecțiunea 2.4, respectiv 4.652 lei/EURO, iar, în prezent, cursul valutar BNR este de 4.94 lei/EURO;

2. rata de actualizare utilizată este rata reală recomandată de Comisia Europeană, de 4% pentru perioada de programare 2004-2020;

3. evaluarea costurilor investiției a fost realizată pe baza prețurilor unitare din baza de date WinDev,

Organizatoarea procedurii consideră că o valoare ofertată în baza prețurilor de piață existente în acest moment se poate încadra în valoarea estimată a achiziției, astfel că nu este necesară actualizarea devizului.

În plus, susține aceasta, în cadrul formularului de contract, la art. 19, a fost introdusă formula de ajustare în ceea ce privește cheltuielile aferente materialelor conform prevederilor art. 6 din O.U.G. nr. 15/2021 cu aplicarea art. 2 alin. (8) din O.U.G. nr. 15/2021, a subclauzei 48.4 din Anexa 1 la H.G. nr. 1/2018 și a Ordinului AM POR nr. 2050/30.12.2021, pentru modificarea și înlocuirea Ordinului nr. 1336/2021 privind ajustarea prețurilor în baza O.U.G. nr. 15/2021.

Autoritatea contractantă apreciază că o eventuală subestimare a valorii contractului este un risc al autorității contractante, ofertanții având obligația de a-și evalua costurile și marjele de profit astfel încât să stabilească dacă depun sau nu ofertă.

3.2 Organizatoarea procedurii afirmă că prevederea de la pagina 28 a caietului de sarcini se referă la faptul că circuitul electric de alimentare a corpurilor de iluminat din stațiile de călători trebuie să

permite alimentarea duală: din panourile fotovoltaice și din rețeaua electrică. Totodată, aceasta susține că nu se indică nicăieri în documentația de atribuire că ofertantul trebuie să realizeze, la acest moment, legăturile electrice între stațiile de așteptare și rețeaua publică, sens în care detaliază prin a arăta că cerința suplimentară se referă la viitor și nu presupune și execuția de bransamente electrice din partea ofertantului. Contrar criticilor contestatoarei, instituția afirmă că legătura ar presupune un circuit de comandă simplu, ce acționează un banal releu mecanic sau electronic.

4. Referitor la motivele invocate la punctele 4 și 6 din contestație, cu privire la cerințele anexei A a caietului de sarcini, respectiv cerința privind tensiunea de alimentare a corpului de iluminat și cerința privind frecvența tensiunii de alimentare a corpului de iluminat, arată următoarele:

Ordinul ANRE nr. 46/2021 nu face referire la construcția unui sistem de distribuție al energiei electrice.

Cerințele de menținere a funcționării aparatului de iluminat în condițiile variațiilor de tensiune/frecvență cu +/-10% sunt firești avându-se în vedere variațiile înregistrate în mod uzual, mai ales în perioadele de vârf de consum.

Utilizatorii drumurilor publice nu trebuie să suporte riscul faptului că operatorul rețelei de distribuție a energiei electrice își respectă integral sau nu obligațiile, sens în care autoritatea contractantă precizează că interesul ei este acela de a garanta siguranța traficului rutier/pietonal, indiferent de variațiile tensiunii de alimentare sau ale frecvenței acesteia.

În această ordine de idei, oferind detalii tehnice cu privire la funcționarea aparatelor de iluminat public, organizatoarea procedurii afirmă că nu este vorba de vreo cerință restrictivă sau excesivă, ci doar de o cerință necesară pentru siguranța traficului rutier și pietonal, în condițiile în care, în mod constant, în România există variații ale tensiunii de la 190V până la 250V.

Iterând că valorile la care face trimitere contestatoarea se impun distribuitorului de energie electrică, organizatoarea procedurii solicită respingerea argumentelor petentei, ca nefondate.

5. Referitor la măsurătoarea deprecierii fluxului luminos, organizatoarea procedurii afirmă că sunt invocate eronat prevederi ale unor standarde ce nu au legătură cu această determinare. Astfel, în opinia acesteia, contestatoarea face referire la realizarea determinărilor de duranță, ce sunt reglementate de prevederile clauzei 10.3 din SR EN 62722-2-1:2016, în timp ce prevederile aplicabile pentru determinarea deprecierii (menținerii) fluxului luminos se regăsesc la clauza 10.2.

Oferind detalii tehnice cu privire la testarea și măsurarea gradului de depreciere a fluxului luminos a aparatelor de iluminat, organizatoarea procedurii susține că nu a fost criticată cerința din caietul de sarcini

privitoare la modalitatea de demonstrare a valorilor prezentate pentru deprecierea fluxului luminos. Cu referire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că „prevederile SR EN 62722 clauza 10.2 se bazează pe aplicarea prevederilor SR EN 62717 clauza 10.2” și că nu se precizează nicăieri la clauza 6.1 sau la clauza 10.2 posibilitatea utilizării unei testări accelerate, sens în care detaliază.

Dorind să punteze diferențele dintre cele două seturi de teste, autoritatea contractantă prezintă o serie de detalii ce vizează nivelul de temperatură folosit pentru măsurarea deprecierei fluxului luminos cât și pentru testele descrise la clauza 10.3, iar din punct de vedere al rezultatelor acestora, prezintă diferențele majore relevate ca urmare a măsurărilor realizate. Așadar, aceasta solicită și respingerea acestui motiv

În concluzie, MUNICIPIUL ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 856/20.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, SC ... SRL a formulat *Concluzii scrise*, prin care a învederat următoarele:

1. Contestatoarea redă susțineri prezentate de organizatoarea procedurii în cadrul punctului de vedere al acesteia, pe care le consideră incorecte, și oferă o serie de detalii tehnice cu privire la coordonatele cromatice ale lămpilor tip LED și la măsurătorile colorimetrice pentru minim 30% din corpurile instalate. Față de aceasta, afirmă că măsurătorile se testează pe un eșantion minim de 5 corpuri pentru o durată de maxim 6000 ore (sau minim 25% din durata de viață), iar determinarea „in situ” a acestei caracteristici necesită echipamente specializate.

Arată că, menținerea coordonatelor cromatice se măsoară conform standardelor aplicabile în condiții de laborator, standarde menționate și în caietul de sarcini, sens în care detaliază.

Având în vedere multitudinea de standarde ce impun certificarea laboratoarelor de încercări pentru obținerea conformității, cerința autorității contractante este restrictivă, conchide contestatoarea.

Cu privire la cele susținute de către autoritatea contractantă vis-a-vis de efectuarea măsurărilor în teren, pe care le redă, petenta afirmă că acestea sunt incorecte și arată că, deși organizatoarea procedurii este îndreptățită să testeze aleatoriu, pe cont propriu, produsele livrate de o terță parte, practica de „verificare a verificării” are un caracter ostentativ în contextul în care un laborator acreditat certifică calitatea unui produs. Așadar, susține petenta, această solicitare poate conduce la contestarea competențelor laboratoarelor care au făcut măsurătorile inițiale, astfel că cerința este excesivă și în contradicție cu practica laboratoarelor acreditate conform SR EN 17025.

Concluzionând petenta afirmă că autoritatea contractantă solicită verificarea performanțelor, certificate de către laboratoare autorizate în conformitate cu standardele în vigoare, de către un operator care deține un aparat și care să efectueze măsurătorile fără o metodă standardizată în condiții de mediu necomunicate, fără indicarea unei metode de măsurare.

Referitor la utilizarea unui nivel de dimming de 70 %, după ce redă afirmațiile autorității contractante, petenta menționează că, în conformitate cu SR EN 13201/2015, în situația menționată de autoritatea contractantă este permisă încadrarea arterei într-o clasă de iluminat inferioară doar cu o treaptă și în documentația de atribuire nu există *„cerința de a demonstra de către ofertant sau demonstrația deja făcută de către proiectant ca la un nivel de dimming de 70% (utilizare a doar 30% din capacitatea aparatului de iluminat) se respectă prevederile SR EN 13201/2015”*, sens în care detaliază și prezintă tabelul pag. 5 din PTE parte scrisă volum 2, breviar de calcul parte 1.

2. Petenta redă afirmațiile organizatoarei procedurii referitoare la prevederea de la pagina 13 din caietul de sarcini și susține că, *Conformitatea de compatibilitate și interferență electromagnetică (EMC/EMI)* este obligatorie și este solicitată în caietul de sarcini. Totodată, arată că respectarea EMC/EMI și a calității în procesul de producție este certificată de o terță parte, respectiv un laborator de încercări acreditat, sens în care detaliază. Menționează și că, determinarea *„in situ”* a radiațiilor electromagnetice pentru un grup de corpuri de iluminat nu este specificată în norme sau în standarde, textul respectivei cerințe nespecificând standardul sau procedura de testare, în condițiile în care corpurile nu pot fi izolate de alte surse de radiație. Astfel, petenta conchide prin a preciza faptul că solicitarea de testare a nivelului perturbațiilor nu se susține în absența unor proceduri/reglementări specifice, sens în care face trimitere la prevederile cuprinse în cap. 7, subpunctul 7.1.3 din SR EN 17025 – 2018, pe care le redă.

Având în vedere cele afirmate, contestatoare solicită eliminarea celor două cerințe din documentația de atribuire.

3. Privind subevaluarea valorică a achiziției publice:

3.1. Referitor la subevaluarea valorică a achiziției publice, petenta redă cele susținute în cadrul punctului de vedere și afirmă că actualizarea și aprobarea din anul 2019 nu se mai reflectă în situația anului actual.

În acest sens, petenta redă prevederi din preambulul O.U.G. nr. 64/09.05.2022 și afirmă că susținerea autorității contractante privind luarea în calcul a unei rate de actualizare de 4% (recomandată pentru perioada 2004-2020) nu are cum să permită afirmația că *„valoare ofertată în baza prețurilor de piață existente în acest moment se poate încadra în valoarea devizului de lucrări, respectiv valoarea estimată a*

achiziției, nefiind necesară, în acest caz, actualizarea devizului". În acest sens, autoarea contestației exemplifică câteva diferențe de preț pentru diverse materii prime ce intră în componența echipamentelor solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea conchide prin a afirma că creșterile de prețuri ale materiilor prime sunt foarte mari și la acestea se adaugă și criza semiconductorilor. Așadar, precizează aceasta, evaluarea autorității contractante nu mai este de actualitate, iar prin formula de ajustare a cheltuielilor materiale, invocată de organizatoarea procedurii, nu se corectează valoarea estimată a procedurii.

3.2. Redând susținerile autorității contractante cu privire la prevederea de la pagina 28 din caietul de sarcini, precum și respectiva prevedere, petenta iterează asupra faptului că, sintagma „*vor beneficia*” arată că solicitarea autorității contractante este de a se realiza legăturile electrice respective și nu doar de a exista o atare posibilitate, cum aceasta pretinde în cadrul punctului de vedere.

În concluzie, contestatoare solicită să se dispună refacerea calculului valorii estimate.

4. Referitor la corecția valorilor de tensiune și frecvență, petenta afirmă că rețeaua de iluminat public este racordată la rețeaua de distribuție a energiei electrice, valorile standard de tensiune și frecvență fiind cele stabilite de către ANRE prin Ordinul nr. 46/2021, sens în care detaliază și exemplifică cu un extras din breviar calcul electric (PTE parte scrisă volum 2, breviar de calcul parte 1 pag. 7).

5. Referitor la cerința ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să nu fie realizată prin procedură accelerată, după ce redă susținerile autorității contractante, autoarea contestației iterează faptul că standardele IES LM 80-20 și SR EN 62717 se aplică numai structurilor LED, nu și aparatelor de iluminat. Singurul standard care reglementează cerințele de performanță ale corpurilor de iluminat cu LED este SR EN 62722-2-1, sens în care detaliază.

Dorind să combată punctual susținerile organizatoarei procedurii, petenta le redă și afirmă următoarele argumente de ordin tehnic:

- *Durata de viață a unui corp de iluminat cu LED este efectul combinat al degradării treptate a luminii, cauzată, în principal, de degradarea materialului și de degradarea bruscă a luminii, ca urmare a defectării componentelor electrice. Măsurarea deprecierii fluxului luminos nu se face continuu ci la intervale egale de timp (recomandat 1000 ore) pe parcursul a maxim 6000 ore pentru a se observa modelul degradării: gradual sau abrupt:*

- *Testarea duratei de viață în regim accelerat este specificată în standardul SR EN 62722- 2-1. Astfel, precizează contestatoarea, prin trimitere la procedura utilizată de SR EN 62717, testul este denumit „Test accelerat al duratei de viață” și are drept scop determinarea*

factorului de defectare și confirmarea categoriei menținerii fluxului luminos în condiții extreme de temperatură, sens în care detaliază;

- Pentru ambele teste, se determină valoarea menținerii fluxului luminos după maxim 6000 ore, în vederea confirmării codului de clasificare corespunzător nivelului de degradare. În primul caz, se observă modelul degradării (abrupt sau gradual), iar în al doilea caz, confirmarea categoriei de degradare și a factorului de defectare;

- Pe parcursul celor 6000 de ore corpurile sunt menținute la temperatură constantă, în primul caz, în condiții de laborator (exemplu $t_a = 25^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$) iar în al doilea caz, la o temperatură cu 10°C peste temperatura maximă de funcționare. În ambele cazuri, măsurarea fluxului luminos se efectuează după stabilizarea termică, în condiții de laborator (exemplu $t_a = 25^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$);

- Cerința L90 corespunde codului 9 de clasificare a nivelului de degradare. Conform standardului, acest cod este confirmat prin cele două teste, sens în care detaliază;

- La sfârșitul perioadei de testare și după răcirea la temperatura camerei, toate modulele trebuie să-și păstreze codul corespunzător menținerii fluxului luminos pentru cel puțin 15 minute. Asta înseamnă că, degradarea fluxului luminos revendicată de producător trebuie să se păstreze cel puțin 15 minute pe parcursul măsurătorii, fapt ce presupune efectuarea de măsurători repetate la sfârșitul perioadei de testare, care să întrunească condiția de „cel puțin 15 minute”;

Susținând că autoritatea contractantă elimină în mod incorect metode de testare standardizate, iar justificarea acesteia nu este corectă din punct de vedere tehnic, SC ... SRL solicită să se dispună modificarea documentației de atribuire.

Dovada comunicării *concluziilor scrise* către organizatoarea procedurii a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 14424/29.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), autoritatea contractantă formulează *Răspuns* față de *concluziile scrise* depuse de SC ... SRL cu adresa nr. 856/20.07.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la punctul 1 din *concluziile scrise* depuse de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare insistă a se elimina o cerință legitimă, necesară pentru confirmarea calității aparatelor de iluminat montate. Autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini se referă la o obligație contractuală stabilită în sarcina ofertantului câștigător, nefiind o cerință de calificare în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în scopul evaluării conformității ofertelor tehnice, a stabilit modalitatea de dovedire a performanțelor corpurilor de iluminat, care trebuie să fie egale sau superioare cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire,

prin prezentarea de rapoarte de test emise de către laboratoare acreditate.

Autoritatea contractantă precizează că, atât timp cât rapoartele de test sunt emise de un laborator acreditat și cu respectarea standardelor aplicabile, acestea vor fi acceptate pentru demonstrarea performanțelor indicate de către ofertanți în propunerile tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că petenta critică în mod netemeinic cerința privind obligația contractuală a ofertantului câștigător, aducând argumente aplicabile testărilor realizate în laborator pe "mostre de produs". Astfel, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în practică, sunt deseori întâlnite, în aproape orice sector de activitate, situații în care produsul pus în vânzare nu este conform cu toate că producătorul a obținut toate certificările, prin teste de laborator. Cu alte cuvinte, susține autoritatea contractantă, pentru mostrele din laborator se îndeplinesc toate cerințele legale, în timp ce pentru produsul pus în vânzare nu se mai respectă cerințele sistemului calității, performanțele fiind inferioare.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că a cerut ca o societate abilitată pentru realizarea de audituri luminotehnice să verifice prin măsurători efectuate în teren că valorile măsurate corespund performanțelor declarate în oferta tehnică aferente corpurilor montate de către ofertantul câștigător. Această societate, angajată de către ofertantul câștigător, își va asuma răspunderea pentru verificarea corespondenței dintre performanțele declarate în propunerea tehnică și valorile măsurate în teren în raport cu corpurile de iluminat montate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu este vorba de o „verificare a verificării”, ci de o confirmare a conformității calitative a corpurilor de iluminat montate, de către o societate abilitată în realizarea de audituri luminotehnice, ce deține echipamentele necesare realizării tuturor măsurărilor necesare.

Referitor la punctul 2 din concluziile scrise depuse de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că, așa cum a arătat deja în punctul său de vedere, în scopul stabilirii admisibilității propunerii tehnice, va lua în considerare rapoartele de test emise de către laboratoarele certificate.

Însă, așa cum a precizat și la punctul anterior, dacă aparatele de iluminat montate nu respectă performanțele privind limitarea interferențelor electromagnetice - EM (chiar dacă pentru mostrele transmise laboratoarelor autorizate s-a constatat respectarea acestor limite) se vor înregistra posibile perturbații ale rețelelor operatorilor de telecomunicații sau TV - RTC/RTV. Având în vedere că sistemul de iluminat public este în proprietatea autorității contractante, prin această verificare realizată în teren, autoritatea contractantă dorește să elimine ex-ante orice potențiale litigii cu operatorii RTC/RTV și eventualele daune

pe care ar trebui să le plătească ca urmare a nerespectării prevederilor legislației privind interferențele EM cauzate de funcționarea SIP.

Autoritatea contractantă menționează că este vorba de un test extrem de simplu, descris în punctul său de vedere, bazat pe principiul cauză-efect.

a) Sistemul de iluminat public - secțiunea modernizată prin proiect este oprit. Operatorul RTC/RTV amplasează analizorul de frecvență într-un punct pe care îl consideră critic și măsoară spectrul radiațiilor EM în acel punct.

b) Se pornește sistemul de iluminat public - secțiunea modernizată, se fac diferite manevre cu sistemul de telegestiune, iar operatorul de rețea măsoară din nou spectrul radiațiilor EM.

Dacă spectrul este modificat, iar noile radiații EM depășesc nivelul admisibil stabilit prin lege se repetă pct. a) și pct. b) până se clarifică fără echivoc că pornirea sistemului de iluminat este factorul generator al radiațiilor EM suplimentare. Dacă acesta este cazul atunci este evident că aparatele de iluminat nu respectă în fapt condițiile de punere pe piață referitoare la interferențele EM, bineînțeles acesta fiind un aspect care va trebui bine justificat și eventual confirmat de o terță parte în cazul în care operatorul economic nu acceptă această concluzie. Simpla enunțare a unui asemenea aspect de către un operator RTC/RTV nu ar însemna automat vreo acțiune a autorității contractante, înainte de a se confirma prin măsurători terțe.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că necesitatea acestei prevederi/obligații contractuale a survenit ca urmare a recomandărilor formulate de consultantul autorității contractante, care a fost informat de către operatorii majori de telefonie mobilă asupra cazurilor de conformitate întâlnite la nivel național în raport cu sistemele de iluminat public cu led.

Dacă spectrul nu este modificat sau prezintă modificări, dar noile radiații EM nu depășesc nivelul admisibil stabilit prin lege se poate concluziona că aparatele de iluminat montate sunt conforme din punct de vedere al legislației privind interferențele EM.

Autoritatea contractantă menționează că această testare nu incumbă niciun cost suplimentar operatorului economic câștigător și are ca efect confirmarea faptului că operatorii RTC/RTV nu vor fi afectați de montarea unor echipamente neconforme în raport cu radiațiile EM.

În raport și cu punctul anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că obligațiile contractuale de confirmare a performanțelor corpurilor de iluminat furnizate nu au decât rolul de a proteja autoritatea contractantă de practicile înșelătoare des întâlnite în acest domeniu. O particularitate este faptul că finanțarea acestui proiect se realizează prin fonduri UE. Ori dacă după finalizarea contractului de execuție, pe o perioadă de 5 ani de monitorizare, se constată că performanțele indicate prin propunerea tehnică nu corespund

performanțelor reale, din teren, este certă aplicarea de corecții financiare care pot atinge chiar și 100%.

În ceea ce privește punctul 3.1 din concluziile scrise depuse de contestatoare, referitor la elementele de calcul ale devizului general, enumerate în punctul de vedere transmis (curs valutar, rata de actualizare, prețuri de piață extrase dintr-o bază de date complexă), autoritatea contractantă consideră că toate acestea, cumulate, conduc la obținerea unei valori estimate a achiziției comparabilă cu cea care ar putea fi determinată pe baza prețurilor de piață actuale.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare, prin concluziile transmise, subliniază doar câteva dintre costurile care au crescut semnificativ în perioada 2019 - 2022, fără a lua în considerare toate elementele de cost ale devizului, cât și cota de cheltuieli indirecte, cota de profit.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că o eventuală subestimare a valorii contractului este un risc al autorității contractante, fiind exclusă susținerea contestatoarei că, astfel, ofertanții ar fi obligați să coteze sub prețurile de cost din anul 2022; este obligația fiecărui operator economic să își evalueze costurile (directe și indirecte) și marjele de profit pe principiul eficienței economice, astfel încât să stabilească dacă se încadrează în bugetul estimat și dreptul acestuia de a depune sau nu oferta.

Cu privire la punctul 3.2 din concluziile scrise depuse de contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că practic aceasta încearcă să impună completarea proiectului de investiții cu lucrări pe care autoritatea contractantă nu le are în vedere la acest moment.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, așa cum a arătat în punctul de vedere, dorește ca circuitele de alimentare ale corpurilor de iluminat din stațiile de așteptare să permită în viitor branșarea la rețea electrică a sistemului de iluminat public și să efectueze trecerea automată a alimentării între sistemele de panouri fotovoltaice prevăzute în proiect și rețeaua electrică aferentă SIP.

În ceea ce privește punctul 4 din *concluziile scrise* depuse de contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate insistența prin care contestatoarea încearcă să impună cerințele aplicabile rețelei de distribuție a energiei electrice pentru sistemul de iluminat public.

Autoritatea contractantă precizează că nu este în puterea sa să verifice și să oblige producătorii de energie sau operatorul rețelei de distribuție a energiei electrice să respecte sau nu prevederile Ordinului ANRE învedereat. Este însă în obligația autorității contractante să se asigure că sistemul de iluminat public funcționează corect în condițiile variațiilor semnificative ale tensiunii de alimentare și frecvenței acesteia, înregistrate în mod curent mai ales în perioadele de vârfuri de consum.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, menținerea unei cerințe privind funcționarea corectă a corpului de iluminat în condițiile unor asemenea variații înregistrate în rețeaua de distribuție a energiei electrice este obligatorie pentru evitarea disconfortului vizual al conducătorilor de autovehicule și al pietonilor și totodată pentru reducerea riscurilor asociate de accidente.

Referitor la punctul 5 din *concluziile scrise* depuse de contestatoare, autoritatea contractantă arată că și prin acestea contestatoarea vrea practic să se schimbe modul în care se măsoară deprecierea (menținerea) fluxului luminos, invocând prevederile unor clauze neaplicabile acestei măsurători.

Astfel, organizatoarea procedurii arată că potrivit SR EN 62722-2-1 măsurarea deprecierei (menținerii) fluxului luminos este descrisă la clauza 10.2, cu trimitere directă la procedura de măsurare descrisă în SR EN 62717, tot clauza 10.2 cu condiția menținerii temperaturii de test în intervalul [temperatura maximă - 5 Kelvin, temperatura maximă].

De asemenea, conform SR EN 62717-2-1 pentru măsurătorile de anduranță se face trimitere directă la procedurile de măsurare descrise în SR EN 62717, tot clauza 10.3, cu mențiunea că testele se vor desfășura la temperatura maximă + 5 Kelvin.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că potrivit SR EN 61717, la clauza 10.3.4, se indică foarte clar procedura de testare accelerată, învedereată în mod greșit de contestatoare, ca fiind necesară pentru determinarea ratei defecțiunilor catastrofice, și nu pentru deprecierea (menținerea) fluxului luminos așa cum în mod fals indică contestatoarea.

Față de susținerile prezentate anterior, precum și de înscrisurile transmise în dovedire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ... SA ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea documentației de atribuire, așa cum a fost elaborată de autoritatea contractantă și publicată în SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, și a contestației depuse de SC ... SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de execuție «EFICIENTIZARE CONSUMURI ENERGETICE ÎN MUNICIPIUL ... SISTEM ILUMINAT PUBLIC TRASEU ...», COD SMIS ...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, invocând și redând dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 referitoare la justificarea unui interes legitim, precum și cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, referitoare la calitatea de parte vătămată, contestatoarea își justifică interesul pentru promovarea căii administrativ-jurisdicționale prin intenția de a participa la procedura de achiziție publică în discuție, susținând, totodată, și faptul că are, conform obiectului de activitate, dreptul de a executa lucrări, de a presta servicii și de a furniza produse ce fac obiectul contractului de achiziție supus contestării.

De asemenea, afirmă și faptul că, în ipoteza în care documentația de atribuire criticată nu va fi pusă în acord cu prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, operatorii economici nu vor putea elabora o propunere tehnică și financiară care să îndeplinească toate cerințele solicitate de către MUNICIPIUL

Astfel, petenta conchide prin a arăta că folosul urmărit se rezumă, în final, la posibilitatea acesteia de a depune o ofertă admisibilă și câștigătoare, sens în care solicită anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea următoarelor cerințe considerate ca fiind nelegale:

1. Cu privire la cerințele cuprinse la pagina 35 din caietul de sarcini, după ce prezintă cerința TS3.1, pe care o și redă în *Figura 1 (Extras din caietul de sarcini – pagina 35)*, și menționează că prin documentația de atribuire nu se acceptă ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să fie realizată prin procedură accelerată, petenta solicită eliminarea acestui paragraf, care ar prezenta un caracter restrictiv și care ar încălca legislația din domeniul achizițiilor publice, dar și normele și prescripțiile cu privire la aparatele de iluminat și performanțele acestora.

Astfel, arată că performanțele aparatelor de iluminat sunt testate în conformitate cu Standardele internaționale SR EN 62717 și SR EN 62722, însăși autoritatea contractantă solicitând prezentarea unui certificat ENEC+, care să ateste performanța aparatelor de iluminat, sens în care prezintă *Figura 2 (Extras din caietul de sarcini – pagina 35)*.

Petenta susține că refuzul autorității contractante de a accepta rapoarte de testare a deprecierii fluxului luminos prin metodă accelerată excede prevederilor legale, printr-un caracter profund abuziv și restrictiv.

Detaliind procedura de certificare ENEC, sens în care prezintă și *Figura 2 - Extras din standardul SR EN 62722-2-1:2016*, contestatoarea menționează că procedura de testare prevăzută de acest standard prevede testarea aparatelor de iluminat printr-o procedură de îmbătrânire accelerată, care va descrie comportarea aparatelor de iluminat la utilizare îndelungată.

Astfel, autoarea contestației susține că prin refuzul explicit de a accepta o astfel de procedură de testare, autoritatea contractantă contrazice standardele de testare în vigoare, solicitând, în schimb, un test care nu este prevăzut de aceste standarde. Mai mult, arată aceasta,

autoritatea contractantă își contrazice propria documentație de atribuire, prin care solicită prezentarea unei certificări ENEC+ bazată pe exact standardele sus menționate.

În această ordine de idei, contestatoarea afirmă că performanța ridicată a aparatelor de iluminat, prezumată a fi un obiectiv al procedurii de achiziție, este asigurată prin prezentarea unei certificări ENEC+, refuzul autorității de a accepta o astfel de metodă de testare contrazicând, în definitiv, propria documentație de atribuire.

Contestatoarea menționează și faptul că respectiva prevedere, cuprinsă în caietul de sarcini este nejustificată din punct de vedere tehnic ea necontribuind la atingerea obiectivelor proiectului și, totodată, constituind o îngrădire nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire. De asemenea, arată aceasta, respectiva prevedere nu este susținută de elaboratorul proiectului tehnic, sens în care detaliază și face trimitere la paginile 17-20 ale proiectului tehnic.

Invocând și redând dispozițiile art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoarea contestației susține că organizatoarea procedurii are obligația de a întocmi o documentație de atribuire clară, care să permită fiecărui operator economic interesat de participarea la procedură să depună o oferta admisibilă, astfel că, potrivit acesteia, prevederile caietului de sarcini nu pot conține cerințe contradictorii, de natură a crea confuzie și a afecta dreptul operatorului economic de a participa la respectiva procedură.

Afirmând că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 155 alin. (6) din același act normativ, pe care le redă, contestatoarea conchide prin a afirma lipsa de temeinicie a cerinței privind metoda de testare a aparatelor de iluminat, nelegalitatea ei, și, pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia din documentația de atribuire.

2. Referindu-se la documentația de atribuire, cu privire la care afirmă că este confuză prin modificarea artificială a soluțiilor tehnice de proiectare, petenta menționează faptul că, în mod unilateral și nejustificat din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă a modificat soluțiile de proiectare propuse prin proiectul tehnic, anexă la documentația de atribuire. Astfel, susține aceasta, respectivele modificări îngrădesc, în mod abuziv, participarea ofertanților la procedura de atribuire.

Arată că, la punctul IV.4.1 din fișa de date se solicită următoarele: „Ofertantii vor prez fișe tehnice conform Anexei A doar pentru corpurile de iluminat”. În această ordine de idei, arată că fișele tehnice din proiectul tehnic conțin cerințe diferite, sens în care prezintă următoarele date:

Parametru	Proiect tehnic	Caietul de sarcini
-----------	----------------	--------------------

Eficacitate luminoasa	100 Lm/W	110 Lm/W
Factorul de putere	>0.9	>0.95
Temperatura de culoare	2700-3000K	2700-2800K
Tensiune de alimentare	220-230Vca	220Vca +/- 10%

Cu referire la prevederile fișei de date punctul *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 16, pe care le redă, petenta afirmă că sunt modificate soluțiile tehnice propuse de proiectant, prin impunerea nejustificată a altora noi, fără temei juridic și tehnic. Astfel, susține aceasta, având în vedere faptul că prezenta procedură de achiziție publică vizează exclusiv execuția, nu și proiectarea, proiectul tehnic fiind deja realizat, cerința ca la elaborarea propunerii tehnice să fie respectate fișele tehnice din caietul de sarcini, și nu proiectul tehnic, contravine prevederilor H.G. nr. 907/2016.

În ordinea de idei sus prezentată, petenta face o prezentare a dispozițiilor art. 12 alin. (1) și alin. (7) din H.G. nr. 907/2016 și conchide prin a susține că lucrarea ce formează obiectul achiziției publice trebuie să respecte proiectul tehnic, și nu doar caietul de sarcini, deoarece numai acesta este verificat de verificatori autorizați, nu și caietul de sarcini. Totodată, redând dispozițiile art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, petenta reiterează argumentația referitoare la obligațiile ce-i incumbă autorității contractante din economia respectivului text de lege.

Concluzionând și cu privire la acest punct, contestatoarea susține că cerința privind respectarea anexei A este nelegală, astfel că solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia din caietul de sarcini, precum și obligarea organizatoarei procedurii la respectarea propriei documentații de atribuire, respectiv a proiectului tehnic de execuție. Totodată, în subsidiar, dacă Consiliul va constata că anexa A nu trebuie eliminată, petenta solicită clarificarea specificațiilor tehnice minime de îndeplinit pentru aparatele de iluminat, respectiv clarificarea și justificarea gravelor neconcordanțe constatate la nivelul documentației de atribuire.

3. Referindu-se la cerința privind prezentarea unei mostre de cameră video, după ce redă cele cuprinse în caietul de sarcini, contestatoarea menționează faptul că, deși camerele de supraveghere video nu fac parte din obiectul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă solicită, cu încălcarea prevederilor legale, prezentarea unei mostre conținând o cameră video.

Așadar, afirmând că această cerință este excesivă și nelegală, ea constituind un obstacol nejustificat, menit să restrângă concurența în procedura de atribuire, autoarea contestației conchide prin a solicita obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind prezentarea unei mostre de cameră video.

... SRL concluzionează prin a solicita admiterea contestației și, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016,

obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul celor argumentate în cadrul contestației și aducerea modificărilor operate la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, cu consecința, dacă se impune, a stabilirii unei noi date de depunere a ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, petenta solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), art. 4 alin. (1) lit. a) și art 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în probațiune fiind invocate înscrisurile din dosarul achiziției publice, precum și cele atașate.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 35.000,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. 13852, respectiv nr. 13877/18.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a formulat *Punct de vedere* și cu privire la contestația depusă de către ... SRL, prin care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată, inclusiv a solicitării formulate de această contestatoare în vederea obligării instituției la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea respectivei contestații.

În acest sens, prezintă următoarele motive:

II. Referindu-se la contestația depusă de ... SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată întrucât:

1. Referitor la măsurătoarea deprecierii fluxului luminos, organizatoarea procedurii susține că sunt invocate eronat prevederi ale unor standarde ce nu au legătură cu această determinare. Astfel, arată aceasta, contestatoarea face referire la realizarea determinărilor de anduranță, reglementate de prevederile clauzei 10.3 din SR EN 62722-2-1:2016, în timp ce prevederile aplicabile pentru determinarea deprecierii (menținerii) fluxului luminos - *lumen maintenance* se regăsesc la clauza 10.2.

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea face confuzii privind cerințele din caietul de sarcini, astfel, prin certificatul ENEC+ trebuie demonstrată cerința privind valoarea fluxului luminos - *luminous flux*, iar prin testele conform SR-EN 62717:2017/A2:2019 trebuie demonstrată valoarea deprecierii (menținerii) fluxului luminos - *lumen maintenance*.

Menționând specificațiile tehnice, cuprinse în anexa A la caietul de sarcini, cu privire la demonstrarea valorii deprecierii fluxului luminos, organizatoarea procedurii susține că în standardul 62722-2-1:2016, invocat de contestatoare, se indică utilizarea procedurii de test descrisă în SR EN 62717, cu condiția ca temperatura internă a sursei de lumina LED din corpul de iluminat să nu depășească temperaturile minime și maxime admisibile. Totodată, afirmă că nu a fost criticată cerința din caietul de sarcini privitoare la modalitatea de demonstrare a valorilor prezentate pentru deprecierea fluxului luminos.

Prin urmare, afirmă instituția, deprecierea (menținerea) fluxului luminos - *lumen maintenance*, se măsoară conform clauzei 10.2 pentru o perioadă de timp continuă, determinată conform clauzei 6.1 din SR EN 62717.

Redând clauza 6.1, autoritatea contractantă menționează că perioada de viață pentru surse de lumină LED este de peste 50.000 de ore, astfel, durata testului trebuie să fie cea maximă, indicată la clauza 6.1, adică 6.000 de ore.

Afirmând că atât clauza 6.1, cât și clauza 10.2 nu precizează posibilitatea utilizării unei testări accelerate, aceasta afirmă că din figura prezentată la clauza 10.2 reiese că testarea deprecierii fluxului luminos a surselor de lumina LED se realizează pentru 6.000 de ore.

Afirmând că prevederea nr. 10.3 din SR EN 62722-2-1:2016, similară cu clauza 10.3 din SR EN 62717:2018/A1:2019 se referă la testele de anduranță, teste diferite de cele de măsurare a deprecierii fluxului luminos descrise la clauza 10.2, organizatoarea procedurii detaliază prin a descrie cele două teste de anduranță pentru care se poate alege metoda accelerată. În acest sens, dorind să punteze diferențele dintre cele două seturi de teste, autoritatea contractantă reiterează detaliile ce vizează nivelul de temperatură folosit pentru măsurarea deprecierii fluxului luminos cât și pentru testele descrise la clauza 10.3.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă și faptul că, din tabelul inclus de contestatoare la pagina 5 a contestației rezultă că pentru determinarea deprecierii (menținerii) fluxului luminos se aplică clauza 10.2 din SR EN 62717, în timp ce clauzele 10.3 (10.3.2, 10.3.3 și 10.3.4) se aplică pentru determinarea comportării la cicluri de temperatură, comportării la cicluri ale tensiunii de alimentare și pentru testarea accelerată în scopul determinării ratei de defecțiuni catastrofice.

Reiterând că autoarea contestației indică eronat o clauză inaplicabilă pentru determinarea deprecierii fluxului luminos inițial, organizatoarea procedurii solicită respingerea acestui argument, ca fiind lipsit de orice temei de fapt și de drept.

2. Referindu-se la cel de-al doilea argument invocat de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, întrucât proiectul tehnic a fost întocmit pe baza unei soluții tehnice de la nivelul anului

2018, instituția are dreptul de a solicita performanțe corespunzătoare avansului tehnologic înregistrat între timp. Astfel, arată că cerințele indicate în proiectul tehnic de execuție sunt respectate în totalitate, cerințele din caietul de sarcini neavând niciun impact asupra funcționării sistemului de iluminat proiectat. Totodată, cerințele de performanță indicate în proiectul tehnic de execuție sunt cele minime, nu cele obligatorii.

Menționând specificațiile tehnice de performanță energetică pe care corpurile de iluminat trebuie să o aibă, organizatoarea procedurii apreciază că cele două cerințe de performanță nu presupun niciun fel de modificare a soluției tehnice, sens în care detaliază.

Exemplificând printr-o analogie și menționând valorile eficacității luminoase standard, autoritatea contractantă afirmă că, pentru a nu limita piața la producătorii majori, a solicitat livrarea de corpuri de iluminat la limita de jos a acesteia în anul 2022.

Contrar celor susținute de contestatoare, instituția afirmă că verificarea tehnică prin verificatori tehnici atestați nu presupune limitarea performanțelor energetice, sens în care detaliază și arată că proiectul tehnic de execuție respectă cerințele tehnice în vigoare chiar și în contextul dorit de autoritatea contractantă, anume acela al scăderii emisiilor de gaze cu efect seră. În această ordine de idei, menționează autoritatea contractantă, caietul de sarcini este întocmit chiar de proiectantul PTE, care a avut în vedere cerințe de performanță energetică și de durabilitate, corespunzătoare anului 2022 și conforme ghidului pentru achiziții publice verzi, în care se recomandă achiziția de corpuri de iluminat cu eficacitate luminoasă de peste 130 lm/w.

Autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației militează pentru utilizarea de corpuri de iluminat cu consum energetic mare și depășite moral, apreciind că acest fapt s-ar datora unui posibil stoc existent. Totodată, afirmă că acceptarea solicitării acesteia ar echivala cu obligarea cetățenilor MUNICIPIULUI ... la a plăti cu cel puțin 10% mai mult pentru energia consumată de sistemul public de iluminat, în cazul în care ofertantul câștigător ar fi ofertat asemenea corpuri de iluminat.

Referitor la indicarea unui interval admis mai mare pentru tensiunea de alimentare decât în proiectul tehnic de execuție, organizatoarea procedurii susține că obiecția contestatoarei este cel puțin excesivă, întrucât interesul instituției este acela de a garanta siguranța traficului rutier / pietonal, indiferent de variațiile tensiunii de alimentare sau ale frecvenței acesteia, sens în care detaliază afirmând că respectiva cerință este ușor de îndeplinit în condițiile în care sursele de alimentare cu performanțe standard preiau ușor variații de +/- 10% ale tensiunii de alimentare nominale sau ale frecvenței nominale.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestui motiv, ca nefondat.

3. Referindu-se la cea de-a treia critică invocată în contestație, organizatoarea procedurii susține că achiziția camerelor de contorizare a traficului (și nu de supraveghere video, așa cum eronat indică contestatoarea) nu face parte din procedura contestată, instituția nedorind achiziționarea acestora în viitorul imediat. În acest sens, arată că, întrucât există obligația contractuală a demonstrării funcționării sistemului de telegestiune, având în vedere că aceasta este una din funcționalitățile minime cerute pentru acest sistem, operatorul economic câștigător trebuie să dispună și să aducă, în cel mult 30 de zile de la semnarea contractului, o asemenea cameră, exclusiv în scopul demonstrației. În acest sens, instituția oferă detalii inclusiv cu privire la costurile pe care această operațiune le presupune.

În concluzie, având în vedere cele afirmate în punctul de vedere, precum și înscrisurile doveditoare, MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației depusă de ... SRL, ca nefondată, și continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea documentației de atribuire așa cum aceasta a fost elaborată și publicată în SEAP.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale la care s-a făcut referire în document, iar, în probațiune, s-au atașat copii certificate ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către cele două contestatoare a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Lucrări de execuție «EFICIENTIZARE CONSUMURI ENERGETICE ÎN MUNICIPIUL ... SISTEM ILUMINAT PUBLIC TRASEU ..»*”, COD SMIS ...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.387.855,04 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: „*Prețul ofertei*” – pondere 90%, „*Garanția acordată lucrărilor – garanție extinsă*” – pondere 10%.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, SC ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... SRL.

Această hotărâre a fost comunicată către contestatoare și către autoritatea contractantă prin adresele C.N.S.C. nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din documentația de atribuire, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat ..., Consiliul reține că potrivit pct. II.2.4 - *Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, *"intenționează să achiziționeze: lucrări de „EFICIENTIZARE CONSUMURI ENERGETICE ÎN MUNICIPIUL ... - SISTEM ILUMINAT PUBLIC TRASEU ...", cod SMIS ..., conform Caietului de Sarcini si a Proiectului Tehnic . Proiectul de investitii mai sus mentionat se deruleaza în cadrul Programului Operațional Regional 2014 – 2020, Axa Prioritară 3.*

- *Sistemul de iluminat public (SIP) aferent cailor de comunicatie ce compun traseul liniei de ... se compune din:*

- *rețele electrice (linii electrice aeriene) – pe o lungime de strazi de 4.217 m, aferente iluminatului stradal rutier cat si pietonal, pe ambele parti ale strazilor;*
- *stalpi metalici speciali - 300 buc, instalati in perioada 2015-2016; • stalpi din beton – 63 buc, instalati in perioadele 1970-1999 si 2005-2007;*
- *corpuri de iluminat - 422 buc, majoritatea cu surse cu descarcari in vapori de sodiu la inalta presiune;*
- *corpuri de iluminat – 20 buc, montate cate doua corpuri de iluminat in cele 10 statii de asteptare pentru mijloacele de transport public. Proprietarii infrastructurii de iluminat public sunt: Municipiul ... (stalpi metalici speciali) si SDEE Electrica Muntenia Nord (stalpi din beton). Operarea rețelelor electrice de iluminat este realizata de Contractul de executie lucrari prevede realizarea urmatoarelor categorii de servicii si lucrari:*
- *intocmire detalii de executie (DDE) pentru ansamblurile fundatie - stalpi - console*
- *demontare corpuri de iluminat existente, inclusiv a consolelor metalice aferente acestora;*
- *montare stalpi noi;*
- *montare corpuri de iluminat noi cu LED, inclusiv a consolelor acestora;*
- *realizare legaturi electrice intre corpurile de iluminat si rețeaua de alimentare*
- *pozare de tuburi de protectie subterane inclusiv camere de tragere*
- *inlocuire rețea de alimentare existenta cu o rețea noua instalata subteran;*
- *devieri rețele de comunicatii, unde este cazul;*
- *montare de stalpi echipati cu corpuri de iluminat cu LED pentru trecerile de pietoni*
- *lucrari de modernizare a iluminatului public în stațiile de călători inclusiv montare de panouri fotovoltaice;*
- *refacere spatii verzi si suprafete carosabile/trotuare;*
- *refacere schema monofilara puncte de aprindere;*
- *instalare, programare si testare sistem centralizat de management al sistemului de telegestiune;*
- *realizare masuratori, testari si audit luminotehnic. (...)*

A fost întocmit un Audit electroenergetic al conturului energetic definit pe traseul liniei de ... a carui rezultate se regasesc în Caietul de Sarcini. (...)

În conformitate cu Planul de Achiziții din cererea de finanțare a proiectului, precum și cu bugetul proiectului aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 327/20.09.2019, valoarea estimativă a contractului de execuție lucrări este de 8.387.855,04 lei fără TVA, din care:

- valoare C+M – 8.181.383,65 lei fără TVA;
- valoare Dotări – 5.814,28 lei fără TVA
- valoare Cheltuieli conexe organizării șantierului – 61.309,73 lei fără TVA;
- valoare pregătire personal de exploatare, teste și punere în funcțiune – 139.347,38 lei fără TVA”.

Prin contestația nr. 802/12.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), SC ... SRL, critică documentația de atribuire care, susține aceasta, ar ”conține cerințe restrictive, care contravin dispozițiilor legale și prin care se încalcă principiile legalității, tratamentului egal și proporționalității”, solicitând eliminarea lor.

În acest sens, la pct. 1. din contestație, SC ... SRL, referindu-se la cerința, din caietul de sarcini, privind măsurătorile colorimetrice pentru corpurile de iluminat, susține că, ”în documentația de atribuire nu sunt indicate metode, aparate, standarde în conformitate cu care să se efectueze aceste măsurători”.

Conform caietului de sarcini, la pag. 11, pentru Realizarea testărilor și a auditului luminotehnic, sunt prevăzute următoarele:

”Corpurile de iluminat ce vor fi livrate în cadrul contractului de execuție lucrări care se va încheia vor face obiectul testării tehnice în timpul și la finalizarea execuției lucrărilor.

Pentru fiecare situație de lucrări corespunzătoare graficului de plăți - vezi cap. 11.13, autoritatea contractantă va selecta în mod aleatoriu un număr dintre acestea (conform tabelului următor) ce vor fi demontate și trimise către un laborator acreditat, unde se vor efectua teste privind calitatea și performanțele tehnice acestora, respectiv teste electrice și fotometrice pentru determinarea conformității parametrilor tehnici, precum și a performanțelor reale ale acestora în comparație cu informațiile indicate în fișele tehnice prezentate în oferta tehnică. (...)

Testele aleatorii se vor efectua numai la laboratoare independente și nu în laboratoare proprii ale producătorilor sau furnizorilor. Autoritatea contractantă va selecta aceste laboratoare, iar executantul va încheia contractele de realizare a măsurătorilor asigurându-se prin acestea și de respectarea confidențialității asupra secretelor tehnologice.

Ofertantul castigator va fi informat cu privire la laboratoarele ce vor fi selectate în vederea efectuării testelor.

La sfârșitul lucrărilor executantul va comanda realizarea unui audit luminotehnic de către o firmă autorizată în acest sens. Înainte de realizarea acestui audit, executantul va trimite autorității contractante propunerea modului de realizare a auditului și punctele de măsurare alese. Auditul se va desfășura numai după ce aceasta propunere a fost avizată favorabil de către

autoritatea contractanta si proiectantul lucrărilor. Raportul de audit luminotehnic va fi predat către Autoritatea Contractanta înainte de solicitarea privind recepția la terminarea lucrărilor.

De asemenea prin auditul luminotehnic se va demonstra, prin efectuare de măsurători colorimetrice pentru cel puțin 30% din corpurile de iluminat montate, ca se pastreaza coordonatele punctului alb pe diagrama de cromaticitate CIE 1931 indiferent de nivelul de dimming ales, cu toleranta maxim admisa de 5% fata de coordonatele ($x=0,333$; $y=0,333$). Testele se vor realiza pentru trei nivele de dimming: 0%, 30% si 70%".

Din aspectele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea SC ... SRL nu a prezentat argumente din care să rezulte că cerința mai sus criticată, privind *"măsurătorile colorimetrice pentru corpurile de iluminat (...), este excesivă și incorect formulată"*, așa cum susține. Or, din precizările autorității contractante, cuprinse în punctul său de vedere la contestație, rezultă că: *"aceasta prevedere asigura autoritatea contractanta ca performantele colorimetrice declarate de către ofertant/producător pentru corpurile de iluminat, masurate in laborator se mențin in teren pentru TOATE corpurile de iluminat, asigurand astfel uniformitatea din punct de vedere colorimetric de-a lungul drumului public. Autoritatea contractanta dorește sa evite achiziționarea unor aparate de iluminat de calitate îndoielnică care prezintă variații semnificative din punct de vedere colorimetric de la un aparat la altul, la diverse nivele de dimming"*.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante și susținerile autorității contractante, potrivit cărora: *"Referitor la utilizarea unui nivel de dimming de 70% nu exista nicio prevedere care sa impiedice utilizarea acestui nivel in condițiile in care traficul auto/pietonal are valori mici, astfel incat sa se evite un consum energetic non-necesar; acesta este de altfel scopul sistemului de dimming - de a se corela nivelul fluxului luminos cu valorile de trafic auto / pietonal inregistrate pe timpul nopții astfel incat sa se obtina o reducere a consumului de energie"*.

De altfel, în cadrul criticilor contestatoarei, privind această cerință, nu s-a invocat nicio încălcare a unor prevederi legale în domeniu, simpla mențiune referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat o măsurătoare la un prag de dimming de 70% *"ce nu se folosește în funcționarea sistemului de iluminat"*, nefiind în măsură să demonstreze excesivitatea acesteia.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează, ca răspuns la criticile contestatoarei și faptul că: *"măsurătorile se pot executa in teren, cu ajutorul unui colorimetru care sa aiba cel puțin posibilitatea de afișare a diagramei de cromaticitate CIE 1931. Ofertantul va trebui sa aleaga o firma specializata in realizarea de audituri luminotehnice care sa detina acest echipament in dotarea sa"*. Or, în aceste condiții apare ca fiind evident faptul că depinde de ofertant alegerea firmei specializate și a

echipamentului, aspecte care puteau fi clarificate cu autoritatea contractantă, prin solicitări de clarificări.

Astfel, având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că SC ... SRL a susținut că cerința privind *"măsurătorile colorimetrice pentru corpurile de iluminat (...), este excesivă și incorect formulată"*, fără a aduce niciun argument referitor la modul în care aceasta i-ar restricționa participarea la procedură.

Referitor la susținerile de la pct. 2. din contestație potrivit cărora: *"cerința privind testarea, respectiv influențarea rețelelor de comunicații «in situ» (...) este excesivă și necesită eliminarea din documentația de atribuire"*, Consiliul constată următoarele:

La pag. 11 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, și:

"Totodata, Executantul va avea în vedere ca sistemul de iluminat realizat si pus in funcțiune sa nu influențeze rețelele de telecomunicații situate în apropierea corpurilor de iluminat echipate cu leduri, precum și ale rețelei electrice de alimentare a acestora.

Pentru fiecare transa de cel puțin 25% de corpuri de iluminat montate raportata la numărul total (cel puțin 137 bucati), se va asigura o testare privitoare la interferențele radio in prezenta proiectantului, dirigintelui de șantier si a reprezentanților societăților rețelelor de telecomunicații deținătoare.

La aceasta testare, Executantul va avea in vedere măsurarea nivelului de radiații parazite emise de leduri/driveri cu ajutorul unui analizor de frecvență, precum și analiza efectului pe care aceste câmpuri parazite îl au asupra transmisiei datelor (distorsiuni sau lipsă semnal, declanșări intempestive ale aparatelor de comutație și/sau protecție etc.). Echipamentele de masura vor fi puse la dispoziție de către societățile ce dețin rețelele de telecomunicații.

In cazul in care, testările indica parametri tehnici necorespunzatori celor menționați in fisele tehnice ale corpurilor luminoase sau sursei (driverului), precum si alte nefunctionalitati, interferențe, efecte negative asupra altor echipamente electrice/electronice sau asupra rețelelor de telecomunicații din apropiere, executantul are obligația înlocuirii, pe propria cheltuiala, a tuturor corpurilor de iluminat sau numai a surselor (driverelor) cu unele corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire si Proiectul Tehnic de Execuție. In acest caz se va sista montarea tipului de corp de iluminat găsit necorespunzator pana la remedierea problemei.

Operatorii retelor de telecomunicații vor fi invitati sa testeze daca se inregistreaza perturbații asupra propriilor rețele. Este in interesul acestora ca sa asigure personalul si echipamentele necesare pentru aceste verificări, fara perceperea de costuri. Atragem totuși atenția ca in orice caz executantul este responsabil de eventualele perturbări create rețelelor de comunicații de către componentele sistemului de iluminat furnizate si va fi obligat sa remedieze situatia indiferent de momentul apariției acestor perturbări. De asemenea, in cazul in care la verificările realizate de operatori se constata perturbații ale rețelelor de comunicații ca urmare a nerespectării prevederilor privind interferențele electromagnetice, dupa remedierea neconformitatilor,

executantul va suporta eventualele costuri solicitate de către operatori pentru reverificarea influențelor asupra acestor rețele”.

Din susținerile contestatoarei, Consiliul reține, în fapt, că aceasta face referire la:

”Autoritatea contractantă nu a detaliat:

- metoda de măsurare solicitată sau standardul de metodă agreat;
- Aparatele de măsură ce se vor utiliza și clasa de precizie a acestora;

Sau, ce se consideră a fi perturbații ale rețelelor de comunicații, lăsând la libera apreciere a operatorilor rețelelor de comunicații să constate și să comunice eventuale nefuncționalități care ar putea fi puse pe seama corpurilor de iluminat”.

Din conținutul documentației de atribuire, de mai sus, se reține că, autoritatea contractantă a precizat că: *”se va asigura o testare privitoare la interferențele radio în prezenta proiectantului, dirigintelui de șantier și a reprezentanților societăților rețelelor de telecomunicații deținătoare. La această testare, Executantul va avea în vedere măsurarea nivelului de radiații parazite emise de leduri/drivere cu ajutorul unui analizor de frecvență, precum și analiza efectului pe care aceste câmpuri parazite îl au asupra transmisiei datelor (distorsiuni sau lipsă semnal, declanșări intempestive ale aparatelor de comutație și/sau protecție etc.). Echipamentele de masura vor fi puse la dispoziție de către societățile ce dețin rețelele de telecomunicații”.*

Or, din cerința mai sus redată, apare ca fiind evidentă, necesitatea asigurării unei testări privitoare la interferențele radio, prin măsurarea nivelului de radiații parazite emise de leduri/drivere cu ajutorul unui analizor de frecvență, aspecte necontestate de SC ... SRL.

Mai mult sunt de reținut ca relevante, în speță, susținerile autorității contractante din adresa sa de răspuns nr. 14424/29.07.2022, potrivit căroră: *”Operatorul RTC/RTV amplasează analizorul de frecvență într-un punct pe care îl consideră critic și măsoară spectrul radiațiilor EM în acel punct. (...) dacă spectrul este modificat, iar noile radiații depășesc nivelul admisibil stabilit prin lege se repetă (...) până se clarifică fără echivoc că pornirea sistemului de iluminat este factorul generator al radiațiilor EM suplimentare. Dacă acesta este cazul atunci este evident că aparatele de iluminat nu respectă în fapt condițiile de punere pe piață referitoare la interferențele EM”.*

Însăși contestatoarea în Concluziile scrise nr. 856/20.07.2022 arată că: *”Conformitatea de Compatibilitate și interferența electro magnetică (EMC/EMI) este obligatorie și este solicitată în caietul de sarcini prin rapoartele de încercare conform standardelor aplicabile. Respectarea menținerii parametrilor (decu și EMC/EMI) și a calității în procesul de producție este certificat de o terță parte, respectiv un laborator de încercări acreditat care eliberează un certificat de conformitate conform cerinței din caietul de sarcini”,* or, aceasta denotă existența unor proceduri, metode și standarde aplicabile. În acest sens, este evident că

autoarea contestației cunoaște normele legale aferente verificării nivelului de interferență electromagnetică (EMC/EMI), având în vedere domeniul său de activitate, astfel încât, Consiliul va respinge cererea de eliminare a acestei cerințe, ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestației SC ... SRL, privind "subevaluarea valorică a achiziției", Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației se bazează pe faptul că Hotărârea Consiliului Local nr. 379 privind aprobarea valorii lucrării a fost emisă la 27.09.2019, astfel încât consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să *actualizeze prețul la nivelul anului 2022*.

În argumentarea cererii sale, însă, aceasta face referire doar la faptul că sistemul fotovoltaic ce se montează în stațiile de tramvai prevăzut în caietul de sarcini, (la pag. 28) ca având *"alimentare duală: din sistemul de producție și acumulare pe baza panourilor fotovoltaice și din rețeaua electrică aferentă sistemului de iluminat public"*, nu este prevăzut și în proiectul tehnic. În acest sens, contestația susține că *"construcția sistemului cu «alimentare duală» este mai scumpă din punct de vedere al echipamentelor"* și solicită: *"ca autoritatea contractantă să recalculeze valoarea lucrării actualizată la anul 2022 și să cuprindă în această valoare și modificările solicitate pentru construcția sistemului de iluminat fotovoltaic"*.

Referitor la cerințele de mai sus, Consiliul constată că, atât prin punctul de vedere la contestație, cât și prin adresa de răspuns la *Concluziile scrise* ale contestației, autoritatea contractantă a precizat că: *"nu se indică nicăieri în documentația de atribuire că ofertantul trebuie să realizeze la acest moment legăturile electrice între stațiile de așteptare și rețeaua electrică aferentă sistemului de iluminat public. (...) Este vorba de o cerință suplimentară descrisă în caietul de sarcini în raport cu circuitul de alimentare al acestor corpuri de iluminat ce nu presupune și execuția de branșamente electrice din partea ofertantului"*.

Relevante, în speță sunt și susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, potrivit cărora:

"- Indicatorii tehnico economici și Devizul general din cadrul Studiului de fezabilitate au fost actualizați și aprobați prin HCL 327/20.09.2019 ținând cont de prevederile OUG 114/2018 (salariul minim în construcții 3.000 lei până la 31.12.2018)

- Devizul general a fost întocmit cu luarea în calcul a următoarelor elemente:

1. cursul valutar utilizat este cel precizat în cadrul Ghidului specific POR 2014-2020, , (...) respectiv 4,652 lei /euro, iar în prezent cursul valutar BNR este de 4,94 lei/euro

2. rata de actualizare utilizată este rata reală recomandată de Comisia Europeană de 4% pentru perioada de programare 2014-2020

3. *Evaluarea costurilor investiției a fost realizată pe baza prețurilor unitare din baza de date WinDev. (...)*

În plus în cadrul formularului de contract, a fost introdusă la art. 19 formula de ajustare în ceea ce privește cheltuielile aferente materialelor conform prevederilor art. 6 din OG 15/2021 cu aplicarea art. 2 alin. (8) din OG 15/2021, a subclauzei 48.4 din Anexa 1 la HG 1/2018 și a Ordinului 2050/30.12.2021 a AM POR, pentru modificarea și înlocuirea Ordinului nr. 1336/2021 privind ajustarea prețurilor în baza OG 15/2021”.

Or, în condițiile în care autoarea contestației nu a prezentat niciun calcul comparativ cu cel din Devizul general prezentat de autoritatea contractantă, potrivit căruia valoarea estimată, cu rata de actualizare de 4% și formula de ajustare prevăzută la art. 19 din formularul de contract, nu este suficientă pentru realizarea obiectului acestui contract, Consiliul va respinge cererea acesteia de *recalculare a valorii lucrării actualizată în 2022*.

Referitor la cererea contestatoarei SC ... SRL privind “corecția valorilor”, de la pct. TS 2.8 din Fișa tehnică corp de iluminat (anexa A la caietul de sarcini), Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În acest sens, este de reținut că, în cadrul Anexei A la caietul de sarcini (pag. 34-35) se regăsește *Fișa tehnică corp de iluminat*, care la pct. TS 2.8 prezintă cerința ca: *“Tensiunea de alimentare - corpul de iluminat trebuie să permită alimentarea cu tensiune alternativă de 220V +/- 10%”*.

Analizând susținerile contestatoarei, atât din cuprinsul contestației inițiale, cât și din Concluziile scrise, Consiliul constată că aceasta nu a argumentat în niciun fel restrictivitatea/nelegalitatea cerinței a cărei modificare o solicită, în condițiile în care autoritatea contractantă a arătat că cerința impusă prin Fișa tehnică de mai sus, este aplicabilă sistemului de iluminat public pe care îl dorește a fi implementat și nu rețelei de distribuție de energie electrică, căreia îi sunt aplicabile dispozițiile Ordinului ANRE nr. 46/2021 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, pe care îl invocă autoarea contestației.

Referitor la cererea contestatoarei SC ... SRL, ca cerința din Anexa A la caietul de sarcini - *Fișa tehnică corp de iluminat*: *“Nu se acceptă ca măsurătoarea deprecierii fluxului luminos să fie realizată procedura accelerată”*, să fie eliminată, *întrucât nu este corectă*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Raportat la cererea contestatoarei de eliminare a respectivei cerințe, Consiliul reține că aceasta face referire “standardele aplicabile în România pentru măsurarea fluxului luminos pentru corpuri de iluminat cu led – SR EN 13032 - 4 și respectiv SR EN 62722-1”, care ar *“admite testul accelerat al duratei de viață la temperatura $t_p + 10K$ ”*, fără a argumenta însă cum anume această cerință încalcă standardul

menționat" (SR EN 62722-1-1), și ar *"restrânge în mod artificial concurența operatorilor"*.

Din conținutul standardului SR EN 62717/A2:2019, anexat la dosarul cauzei de autoritatea contractantă, rezultă că, la clauza 10.3.4 - *Acceleration operation in life test*, în NOTE este menționat în mod explicit, că: *"This tests ist o check for abrupt failures"*, ceea ce este corespunzător *"determinării ratei defecțiunilor catastrofice"*, și nu a *"Deprecierii fluxului luminos"*, așa cum este precizat la pct. TS2.4 din Fișa tehnică corp de iluminat, anexă la caietul de sarcini. Or, în aceste condiții cerința autorității contractante nu încalcă niciuna din prevederile/clauzele standardului mai sus menționat, astfel încât cererea contestatoarei apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la cererea contestatoarei SC ... SRL, privind cerința de la pct. TS 2.9 din Fișa tehnică corp de iluminat, de *corecție a valorilor în conformitate cu ordinul ANRE nr. 46/2021*, deoarece, susține aceasta – *valoarea frecvenței standardizate în România este de 50 Hz +/- 1% pentru 99,5% din an (art. 24 alin. 1 lit b)*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, cerința în discuție, de la pct. TS 2.9 din Fișa tehnică corp de iluminat, face referire la: *"Frecvența tensiunii de alimentare – corpul de iluminat trebuie să permită alimentarea cu tensiunea alternativă cu frecvența 50-60Hz"*. Or, nicăieri în cuprinsul contestației contestatoarea SC ... SRL nu a argumentat cererea sa de *"corecție a valorilor"* mai sus menționate, simpla afirmație că potrivit ordinului ANRE anterior precizat *valoarea frecvenței standardizate în România este de 50 Hz +/- 1% pentru 99,5% din an*, nefiind suficientă pentru cererea sa, în condițiile în care Ordinul ANRE nr. 46/2021 privind aprobarea Standardului de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, face referire explicită la *serviciul de distribuție a energiei electrice*, și nu la sistemul de iluminat public care este obiect al achiziției în prezenta procedură. Având în vedere că SC ... SRL nu face nicio mențiune la această cerere în cuprinsul *concluziilor scrise nr. 856/20.07.2022*, Consiliul constată că aceasta apare ca fiind neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică documentația de atribuire susținând că: *"în ipoteza în care documentația de atribuire criticată nu va fi pusă în acord cu prevederile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, operatorii economici nu vor putea elabora o propunere tehnică și financiară care să îndeplinească toate cerințele solicitate de către MUNICIPIUL ..."*.

Prima critică a contestatoarei ... SRL, se referă la cerințele din caietul de sarcini de la pag. 35, în speță la: *"Cerința TS 3.1 – Valoarea indicată pentru deprecierea fluxului luminos la 6.000 de ore va fi demonstrată printr-un raport de test emis de un laborator acreditat"*

(acreditat ILAC) conform IS LM-84-20 sau IES LM-80-20 sau SR EN 62717:2017 / A2:2019. (...) NU SE ACCEPTA ca masuratoarea deprecierii fluxului luminos sa fie realizata prin procedura accelerata", pe care contestatoarea ... SRL le consideră ca fiind restrictive.

Referitor la aceste cerințe, contestatoarea arată că în aceeași fișă tehnică se menționează că: "Se accepta ca valoarea fluxului luminos total sa fie dovedita printr-o certificare ENEC+", iar, "testul de funcționare accelerat reprezintă o cerință de performanță, parte a certificării ENEC +".

În susținere, contestatoarea prezintă un extras din standardul SR EN 62722-2-1:2016, privind clauza 6.4 *Performance requirements*.

În ce privește critica mai sus menționată, Consiliul reține că, potrivit exprimării cerinței privind certificarea ENEC+, aceasta se referă, de fapt, la acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei certificări pentru dovedirea valorii fluxului luminos total și nu la solicitarea unei asemenea certificări.

În acest sens, Consiliul s-a pronunțat în cadrul motivării prezentei decizii, la pag. 30, privind soluționarea contestației formulată de SC ... SRL, motiv pentru care nu va mai relua analiza acestei critici.

Prin cea de a doua critică, contestatoarea ... SRL, susține că: "autoritatea contractantă modifică soluțiile de proiectare propuse prin Proiectul tehnic, anexă la documentația de atribuire, (...) aceste modificări îngrădesc, în mod abuziv, participarea ofertanților la procedura de atribuire".

În acest sens, contestatoarea face referire la: "fișele tehnice conținute în Proiectul tehnic ce conțin cerințe fundamental diferite":

"1. Eficacitate luminoasă

- în Proiectul tehnic – 100 Lm/W

- în Caietul de sarcini – 110 Lm/W

2. Factorul putere

- în proiectul tehnic > 0,9

- în caietul de sarcini > 0,95

3. temperatura de culoare

- în proiectul tehnic – 2700-3000K

- în caietul de sarcini – 2700-2800K

4. tensiune de alimentare

- în proiectul tehnic - 220-230Vca

- în caietul de sarcini – 220Vca +/- 10%".

Analizând susținerile contestatoarei, Consiliul constată că, în cuprinsul proiectului publicat în SEAP, nu se regăsesc *Fișele tehnice*, pe care le menționează contestatoarea, acestea fiind anexate doar caietului de sarcini, publicat în SEAP, împreună cu întreaga documentație de atribuire.

De asemenea, este de reținut că, la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției se precizează, printre altele:

"1. Ofertantul va prezenta propunerea tehnica sub forma unei descrieri a proiectului prin care sa se demonstreze corespondenta executiei lucrarilor oferate prin propunerea tehnica cu cerintele Documentatiei de Atribuire, si anume: Fisa de Date, Caiet de Sarcini, Anexa A - Fise Tehnice, Proiect Tehnic de Executie. Propunerea tehnica poate contine orice alte elemente pe care ofertantul considera ca este necesar sa le mentioneze. Ofertantii trebuie sa respecte cerințele minime obligatorii solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini, referitoare la prop. teh. (...).

Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. și va include:

- *Prop. Teh, care va incl. toate inform. solicitate;*
- *Documente tehn, care nu conțin inform. legate de prețuri;*
- *Fisele teh. - pt. fiecare corp de iluminat prev. în proiect. În acest caz, ofertantul va întocmi câte o fisa teh. cf. modelului din anexa la prezentul Caiet de Sarcini. Toate inform. din fisele teh. vor trebui sustinute cu documentatii teh., declaratii, buletine de analiza din partea producatorului. (...). Ofertantii vor prezenta fise teh. cf. Anexei A doar pentru corpurile de iluminat*

Fisa din Anexa A cuprinde unele cerinte minime care sunt superioare cerintelor min. din proiectul tehnic de executie. În acest caz se vor respecta prev. caietului de sarcini acestea indicand performante superioare ale corpurilor de ilum".

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „*Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției*”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „*în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care

nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Mai mult, relevante în speță apar ca fiind, atât susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestația ... SRL, cât și răspunsul acesteia din adresa de clarificări nr. 14119/14319/ 14405/ 21.07.2022, publicată în SEAP, prin care s-au precizat următoarele:

Răspuns nr. 1: În fapt, în caietul de sarcini al achiziției, anexa A apar următoarele cerințe privind performanțe superioare celor indicate în proiectul tehnic de execuție. În proiectul tehnic de execuție au fost indicate performanțele minime care trebuie atinse de corpurile de iluminat. Având în vedere că soluția tehnică a fost definită în 2018 și luând în considerare avansul tehnologic înregistrat între timp, autoritatea contractantă are în vedere achiziționarea unor aparate de iluminat cu performanțe superioare, acest aspect neaducând atingere soluției tehnice descrisă în PTE". În continuare, în cadrul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă, motivează și explicitează mai multe cerințe incluse în fișa tehnică a corpului de iluminat, între care se regăsesc și cele patru invocate de contestatoare, mai sus prezentate.

În sensul celor mai sus evocate, este de constatat și faptul că, deși adresa de răspuns la clarificările solicitate a fost publicată în SEAP la data de 21.07.2022, până la data prezentei decizii, niciunul dintre cei doi contestatori nu au avut nicio altă susținere/critică, asupra acesteia.

Or, în condițiile în care ... SRL nu a motivat/argumentat cum anume aceste modificări îngrădesc, în mod abuziv, participarea ofertanților la procedura de atribuire, Consiliul va respinge critica de mai sus ca neîntemeiată.

Cea de a treia critică a contestatoarei ... SRL privește cerința de prezentare a unei mostre de cameră video, din cadrul caietului de sarcini, susținând că *"această cerință apare ca fiind vădit excesivă și nelegală, constituind un obstacol nejustificat menit să restrângă concurența la prezenta procedură"*.

În acest sens, este de reținut că la pag. 25 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat, printre altele și:

"NOTA:

1. Camerele de supraveghere video cu sistem de contorizare trafic nu fac parte din prezentul proiect. Aplicația de telegestiune furnizată va trebui să permită integrarea informațiilor preluate de la acest tip de camere ce se vor monta în viitor dacă se va considera oportun".

2. *Mostra funcțională a sistemului de dimming si telegestiune inclusiv integrarea cu o camera video ce permite contorizarea traficului (ce va fi adusa in acest scop de către ofertant) va fi prezentata in maxim 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție”.*

Referitor la critica mai sus prezentată, Consiliul apreciază ca fiind relevante, atât susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestația ... SRL, cât și răspunsul acesteia din adresa de clarificări nr. 14036/18.07.2022, publicată în SEAP, prin care s-au precizat următoarele:

”Răspuns nr. 1: La pag. 27 din caietul de sarcini, se face precizarea că aceste camere nu trebuie livrate în cadrul prezentului proiect. În termen de 30 de zile, ofertantul va trebui să demonstreze cum se va integra funcționarea camerei de supraveghere trafic cu sistemul de dimming; în acest sens, va monta temporar o asemenea cameră urmând să o demonteze după validarea demonstrației”.

În sensul celor mai sus evocate, este de constatat și faptul că, deși adresa de răspuns la clarificările solicitate a fost publicată în SEAP la data de 18.07.2022, până la data prezentei decizii, ... SRL nu a prezentat vreo susținere/critică, la acesta.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, iar pe de altă parte faptul că, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a clarificat cerința în discuție, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica analizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestația nr. 802/12.07.2022 (dosar nr. ...), depusă de către SC ... SRL și contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... depusă de către ... SRL (dosar nr. ...), ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestația nr. 802/12.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., precum și contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ...

Pe cale de consecință, respinge cererea contestatoarei ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... de pagini