

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 871/29.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. 4/03.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 238/03.01.2023, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având .., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect **„Achiziția Serviciilor de proiectare, Asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări de „Reparații capitale la tâmplăriile ...obiectiv 2 ... (monument istoric)”**, s-au solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii înregistrat sub nr. 28102 din 22.12.2022, nr. 28103 din 22.12.2022, nr. 28104 din 22.12.2022, în ceea ce privește decizia de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către Asociera ...- ...SRL și anularea actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

- repunerea ...SRL în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției în termenul solicitat și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de ..., în cadrul procedurii precizate, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 28104/22.12.2022, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta asocierii din care face parte a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, în timp ce oferta depusă de Asocierea ...- lider & ...SRL a fost declarată câștigătoare.

Prin modul în care s-a efectuat evaluarea ofertelor, contestatorul susține că i s-au creat mari prejudicii, justificând interesul său în formularea contestației raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actul vătămător fiind rezultatul/raportul procedurii de atribuire prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta asocierii din care face parte a fost declarată necâștigătoare.

Într-o primă critică, contestatorul susține că documentele justificative transmise de Asocierea ...- ...SRL nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire privind experiența similară.

Potrivit fișei de date cap. III.1.3.a) – „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, arată contestatorul, a fost stabilită în sarcina ofertanților obligația de a face dovada experienței similare prin depunerea listei principalelor lucrări de aceeași natură, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalente, prin care ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 4.352.638,00 lei fără TVA, realizate la nivelul unui contract maximum 3 contracte cumulate.

De asemenea, arată contestatorul, potrivit aceluiași reglementări, experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile (construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare clădiri din domeniul C.C.I.A.) cel puțin din categoria de importantă B - Construcții de importantă deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, art. 7 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importantă a construcțiilor (Anexa nr. 3).

Redând cerințele documentației de atribuire privind modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței, contestatorul precizează că acestea vizează și categoria subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

În urma analizării Raportului procedurii nr. 28102/22.12.2022, în special punctul 2.4.7 privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, s-a constatat, după cum se arată, următoarele:

- Nu rezultă care sunt documentele depuse de Asocierea ...- ...SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară stabilită în fișa de date cap. III.1.3.a), acestea nefiind indicate în raport.

- La Raportul procedurii nr. 28102/22.12.2022 nu există atașate Procesul-verbal nr.4/28101 din 22.12.2022 și Raportul de specialitate a expertului extern nr.89/22.12.2022, cu toate că ambele documente sunt menționate în raportul procedurii ca fiind anexe la raport;

- Nu se face dovada experienței similare pentru asociați sau pentru subcontractant, pentru niciuna din categoriile de lucrări sau servicii;

- Potrivit pct. 2.4.8 din Raportul procedurii, ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, motiv pentru care refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție aceste documente și dovezi privind informațiile din DUAE, este nelegal.

Totodată, deși potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda acces la dosarul achiziției publice, în termen de 1 zi lucrătoare, contestatorul precizează că nu s-a dat curs solicitării sale nr. 864/28.12.2022 de a i se pune la dispoziție procesele-verbale de evaluare, rapoartele experților cooptați, rapoartele de specialitate ale membrilor comisiei de evaluare, inclusiv informații și documente aferente ofertei prezentată de Asocierea ...& ...SRL, respectiv DUAE și documentele de calificare, oferta tehnică, oferta financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea.

În concluzie, se apreciază că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada experienței similare în condițiile prevăzute de cap. III.1.3.a) din fișa de date, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că Asocierea ...- ...SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind obligația executantului de a avea personal atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național (M.C.P.N.) în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, deoarece clădirea asupra căreia se fac lucrările de intervenție în scopul eficientizării energetice este monument istoric aflându-se pe lista monumentelor istorice potrivit codului SM-II-m-B 05212, astfel că, în opinia sa, comisia de evaluare nu a avut niciun temei legal pentru declararea ofertei ca fiind conformă și admisibilă.

A permite intervenția la o clădire monument istoric fără a deține atestat MCPN reprezintă, după cum se arată, o contravenție sau infracțiune, după caz, potrivit art. 55 alin. (1) lit. b din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice.

Invocând prevederile art. 24, art. 27 alin. (1), pct.17, art. 36 alin. (1) din Legea nr. 422/2001, contestatorul precizează că toate

intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente ori de amplasare a echipamentelor sau a infrastructurii fizice, destinate susținerii rețelelor de comunicații electronice se efectuează numai de experți și/sau specialiști atestați de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, cu respectarea exigențelor specifice domeniului monumentelor istorice și a cerințelor privind calitatea lucrărilor în construcții.

Totodată, contestatorul susține că sunt încălcate inclusiv cerințele Fișei de date Cap.IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pe care le redă în continuare.

Astfel, s-a constatat, în urma analizării raportului procedurii nr. 28102/22.12.2022, că indicarea la ultima filă a serviciilor de verificare tehnică de calitate a documentației de proiectare cu un specialist MCPN în procent de 0,103% din valoarea totală a lucrărilor oferite, prin subcontractantul ...SRL, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, raportat la natura lucrărilor ce trebuie executate, deoarece executantul are obligația de a avea personal atestat M.C.P.N., nefiind suficiente serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectării, și nici cantitativ, lucrările trebuind executate integral cu personal atestat M.C.P.N.

Așadar, se susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința autorității contractante, întrucât nu deține toate specialitățile solicitate prin fișa de date, comisia de evaluare având obligația de a respinge oferta.

Întrucât, autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a permis accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul solicită, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr 101/2016, studiul dosarului cauzei.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 4/03.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 238/03.01.2023, ...SRL a transmis, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractantă, „*Completare la contestație*”, precizând că documentele justificative în baza DUAE transmise de Asocieria ...- ...SRL nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire privind experiența similară, întrucât cele 3 contracte depuse nu îndeplinesc în totalitate cerințele din fișa de date și anume:

- Contractul înlocuire tâmplărie și reparații conexe referința „*Academia de muzică instrumentală Bruxelles*” nr. 196/17.03.2021, PV recepție nr. 24/26.10.2022;

- Contractul lucrări de montaj tâmplărie conform anexei nr. 1 și a tabloului de lemn la secțiile interne și reumatologie locația nr. 2, nr. 17896/15.10.2020, PV recepție nr. 427/21.12.2020;

- Contractul de înlocuire tâmplărie și reparații conexe referința „Școala Jeanne d'Arc”, nr. 185/15.07.2019, PV recepție nr. 241/05 10.2022.

Astfel, din cele 3 contracte susmenționate, se precizează că două contracte, respectiv Contractul de înlocuire tâmplărie și reparații conexe referința „Academia de muzică instrumentală Bruxelles” nr. 196/17.03.2021, PV recepție nr.24/26.10.2022 și Contractul de înlocuire tâmplărie și reparații conexe referința „Școala Jeanne d'Arc” nr. 185/15.07.2019, PV recepție nr.241/05 10.2022 nu îndeplinesc cerințele fișei de date, motiv pentru care acestea trebuiau înlăturate și nu trebuiau luate în considerare la evaluare, nici valoric și nici substanțial, acestea cuprinzând numeroase erori care pun în discuție chiar valabilitatea acestor documente.

Totodată, se învederează că Asocierea ...- ...SRL nu a depus certificări de bună execuție emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă - instituție publică, aceasta fiind beneficiarul unei investiții publice, condiție specificată, în mod expres, în cap. III.1.3.a) din fișa de date.

Din analiza acestei cerințe raportat la fiecare contract în parte, reiese, după cum se susține, că cerința obligatorie nu este îndeplinită motiv pentru care oferta trebuia respinsă.

Mai mult decât atât, contractele depuse cu scopul de a justifica experiența similară au ca obiect lucrări de tâmplărie, obiect insuficient raportat la natura lucrărilor achiziționate de autoritatea contractantă.

Având în vedere că asocierea ...- ...SRL nu a depus documente privind „*Lucrările de refacere a spațiilor pereților pe interior/exterior acolo unde se afectează tencuiala clădirii și refacerea zugrăvelilor interioare*”, iar cele 3 contracte susmenționate nu au ca obiect acest tip de lucrări, se apreciază că ofertantul câștigător nu a făcut dovada experienței similare așa cum s-a cerut, în mod expres, în caietul de sarcini.

De asemenea, se susține că asocierea câștigătoare nu îndeplinește condiția codului CAEN din certificatul constatator, întrucât obiectul de activitate trebuia să cuprindă Codul CAEN 9102 - activități ale muzeelor și Codul CAEN 9103 - gestionarea și conservarea monumentelor și clădirilor istorice, ori potrivit Certificatului constatator ONRC depus la dosarul achiziției, ofertantul a depus dovada COD CAEN numai pentru Cod CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, fără a avea în obiectul de activitate Codul CAEN 9102 - activități ale muzeelor și Codul CAEN 9103 - gestionarea și conservarea monumentelor și clădirilor istorice, motiv pentru care oferta trebuia respinsă.

În concluzie, se apreciază Asocierea ...- ...SRL nu a făcut dovada experienței similare în condițiile minime prevăzute la cap. III.1.3.a) din fișa de date, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă.

Mai mult decât atât, se arată că Asocieria ...- ...SRL nu a depus certificările (recomandările) beneficiarilor lucrărilor executate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Prin punctul de vedere nr. 489/09.01.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 1111/09.11.2023, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând, contrar susținerilor contestatorului, că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 2844/29.12.2022 a invitat contestatorul ...SRL, în data de 30.12.2022, ora 10⁰⁰ la sediul administrativ al Spitalului Județean de Urgență Satu Mare pentru a-i pune la dispoziție spre analiză dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale.

Cât privește criticile contestatorului potrivit cărora oferta asocierii ...- ...SRL nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire privind experiența similară și obligația de a deține experți/specialiști atestați M.C.P.N. în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nelegale și netemeinice din următoarele considerente:

1. Experiența similară în execuția unor lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță "B" - Construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 4.352.638,00 lei, fără TVA, realizate la nivelul unui contract - maximum 3 contracte cumulate, este îndeplinită, după cum se arată, de liderul asocierii ...prin cele 3 contracte însoțite de documente anexe/certificări (proces-verbale de recepție la terminarea lucrărilor) prezentate în traducere autorizată, și anume:

- Contractul nr. 185/ 15.07.2019 având ca obiect: *Înlocuire tâmplărie și reparații conexe, referința "Școala Jeanne d'Arc " - Franța*, însoțit de Proces-verbal de recepție nr. 241/05.10.2022, în valoare de 489.972 euro fără TVA, respectiv 2.285.719,38 lei fără TVA, executat în perioada: 15/07/2019-05/10/2022, clădirea fiind înscrisă în patrimonial cultural și arhitectural din Franța sub nr.IA77000429, astfel că se încadrează în categoria construcțiilor civile cel puțin din categoria de importanță "B" - Construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997;

- Contractul nr. 196/ 17.03.2021 având ca obiect: *Înlocuire tâmplărie și reparații conexe, referința "Academia de muzica instrumentală Brusselle" - Belgia*, însoțit de Proces-verbal de recepție nr. 24/26.10.2022, contrasemnat/validat de către departamentul de Urbanism și Mediu - Comuna Schaerbeek - instituție publică, prin dl. Nimal Frederic conform legislației din Belgia, în valoare de 426.697 euro fără TVA, respectiv 1.990.541,5 lei fără TVA, executat în perioada: 17/03/2021 - 26/10/2022, clădirea fiind înscrisă în patrimonial cultural

protejat din Belgia cu nr. 2264-0077/0, deci se încadrează în categoria construcțiilor civile cel puțin din categoria de importanță "B" - Construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997;

- Contract nr. 17896/15.10.2020 având ca obiect: *"Lucrări de montaj tâmplărie conform anexei nr.1 și a tabloului în lemn la secțiile interne si reumatologie locația nr.2"* însoțit de Proces-verbal de recepție nr. 427/21.12.2020, în valoare de 128.975,00 lei fără TVA, executat în perioada: 12/10/2020 - 21/12/2020 pentru Spitalul Județean de Urgență Satu Mare care face parte din categoria construcțiilor civile cel puțin din categoria de importanță "B"-Construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997.

2. Experiența similară în prestarea unor servicii de proiectare la oricare dintre fazele acesteia (ex: SF/DALI/PT/PT+DE etc.), pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare clădiri din domeniul C.C.I.A. cel puțin din categoria de importanță "B" - Construcții de importanță deosebită, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, în valoare mai mare sau cel puțin egală cu: 127.500 lei fără TVA, realizate la nivelul unui contract - maximum 3 contracte cumulate, este îndeplinită, după cum se arată, de asociatul ...SRL prin contractul nr. 3979/27.02.2020, având ca obiect: "Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției și execuție lucrări pentru obiectivul: Lot nr. 2- Extindere Spital Județean de Urgență Satu Mare- Lucrări de construcții modulare pentru secția de Neurologie (proiectare și execuție)", din care servicii de proiectare în valoare de 375.639 lei, fără TVA prestate în perioada 05/03/2020-08/12/2021 conform Recomandare nr. 25487/22.12.2021 și Procesele verbale de predare-primire documentație pentru beneficiarul Spitalul Județean de Urgență Satu Mare - proiectare pentru construcție care face parte din categoria construcțiilor civile cel puțin din categoria de importanță "B"-Construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997.

3. Referitor la criticile contestatarei cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind obligația de a deține experți/specialiști atestați M.C.P.N. în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 și cu cerințele de la sect. 13.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. H - Proiectare pentru lucrarea propusă, lit.a) și b) din Caietul de sarcini, respectiv sect. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, pct.1) și 2), autoritatea contractantă apreciază susținerile ca fiind neadevărate, deoarece în cadrul propunerii tehnice Asocieria ...- ...SRL prezintă documente justificative care probează deținerea următorilor experți/specialiști atestați M.C.P.N. în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001 și solicitările din documentația de atribuire, și anume:

- arhitect autorizat M.C.P.N. d-ul Zebacinski Corneliu-Ştefan atestat nr. 463 S/09.06.2021;

- verificator de proiectate atestat M.C.P.N, d-na Mitru Ildiko - atestat nr. 102E/08.02.2007 .

În opinia autorității contractante, contestatorul se află într-o gravă eroare de înțelegere a cerințelor din documentația de atribuire, având în vedere faptul că, în accepțiunea acestuia, personalul muncitor (tâmplari, zugravi) care efectuează lucrările de înlocuire a tâmplăriei PVC ar trebui să fie atestați M.C.P.N., deoarece atestați M.C.P.N., în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, trebuie să fie experții/specialiștii care prestează serviciile de proiectare și acordă asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor, precum și verificatorul care efectuează verificarea tehnică de calitate a proiectului.

Referitor la critica contestatorului ce vizează refuzul de a i se permite accesul la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă precizează că aceasta este neadevărată, atașând ca dovadă, în copie adresa nr.28444/ 29.12.2022, prin care ...SRL a fost invitat, în data de 30.12.2022, ora 10⁰⁰ la sediul administrativ al Spitalului Județean de Urgență Satu Mare pentru a i se pune la dispoziție spre analiză dosarul achiziției și oferta câștigătoare, deoarece niciunul dintre membrii asocierii ofertante nu a prezentat Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale.

Pe de altă parte, se arată că, potrivit documentelor justificative, oferta câștigătoare îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, atât în ceea ce privește experiența similară în execuția unor lucrări similare și prestarea unor servicii similare de proiectare, cât și în ceea ce privește obligația ofertantului de a deține experți/specialiști atestați M.C.P.N. în conformitate cu prevederile Legii nr. 422/2001, criticile contestatorului fiind neîntemeiate și neprobate, în concret, pentru a certifica/justifica încălcarea unui pretins drept sau interes legitim al acesteia, scopul contestației fiind acela de a tergiversa procedura.

În ceea ce privește înscrisurile/concluziile scrise nr. 4/03.01.2023 aduse în completarea contestației ce face obiectul prezentului dosar, se învederează că asocierea contestatoare insistă doar pe neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor privind experiența similară în execuția unor lucrări similare, substituindu-se comisiei de evaluare și exprimând aprecieri cu privire la modul de evaluare a ofertei câștigătoare în raport cu cerințele documentației de atribuire, formulând, totodată, o nouă critică, necuprinsă în contestația inițială, ce vizează capacitatea ofertantului de exercitare a activității profesionale, respectiv codurile CAEN autorizate din certificatul constatator, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea criticii în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu reprezintă dezvoltarea unor argumente în susținerea motivelor inițiale de contestare.

În ipoteza în care Consiliul ia în considerare această critică nou introdusă cu privire capacitatea ofertantului de exercitare a activității profesionale, se învederează că obiectul achiziției este execuția lucrărilor de înlocuire a tâmplăriei din PVC/lemn/aluminiu existentă fără modificări structurale și refacerea spaleților pereților pe interior/exterior acolo unde este afectată tencuiala clădirii și a zugrăvelilor interioare, nicidecum activități ale muzeelor sau lucrări de gestionarea și conservarea monumentelor istorice după cum eronat apreciază contestatorul, ca atare, ținând cont de specificul lucrărilor, se apreciază că cerința privind capacitatea ofertantului de exercitare a activității profesionale este îndeplinită prin codurile CAEN autorizate: 4120- Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, respectiv 4332 - Lucrări de tâmplărie și dulgherie conform certificatului constatator O.N.R.C. nr. 1216871/14.12.2022 prezentat în vederea demonstrării celor declarate la nivelul DUAE.

Revenind la criticile contestatorului cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor privind experiența similară în execuția unor lucrări similare, dezvoltate în concluziile nr. 4/03.01.2023, aduse în completarea contestației, se învederează că cele 3 contracte de lucrări însoțite de documente anexe/certificări (procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor) prezentate în traducere autorizată de către liderul asocierii ...în scopul demonstrării experienței în executarea unor lucrări similare îndeplinesc toate cerințele de calificare și selecție solicitate la secțiunea III.1.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, conținând toate elementele solicitate în vederea verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor depuse de asocierea câștigătoare reprezintă certificările de bună execuție emise sau contrasemnate de beneficiar, autoritate contractantă sau client privat, așa cum s-a solicitat în Nota 1 de la secțiunea II 1.1.3.a) – *„Capacitatea tehnică și/sau profesională- experiență similară”* din fișa de date.

Referitor la Contractul nr. 196/17.03.2021, ce are ca obiect: *Înlocuire tâmplărie și reparații conexe, referința "Academia de muzică instrumentală Brusselle"* - Belgia, încheiat între ofertant și beneficiarul/antreprenorul privat ..., se precizează că, cerința privind obligativitatea ca aceste lucrări să fie certificate/ contrasemnate de către de autoritatea contractantă - instituție publică este îndeplinită prin Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 24/26.10.2022, contrasemnat/validat de către departamentul de Urbanism și Mediu - Comuna Schaerbeek, instituție publică, reprezentată prin dl. Nimai Frederic, conform legislației din Belgia, contract în valoare de 426.697 euro fără TVA, respectiv 1.990.541,5 lei fără TVA, executat în perioada: 17.03.2021 – 26.10.2022, clădirea fiind înscrisă în patrimoniul cultural

protejat din Belgia cu nr. 2264-0077/0, încadrându-se în categoria construcțiilor civile cel puțin din categoria de importanță "B" - Construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că nu poate fi obligată să anuleze un rezultat al procedurii corect stabilit prin Raportul procedurii nr. 28102/22.12.2022 și în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 27/13.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 2307/13.01.2023, ...SRL a renunțat la cererea de studiu a dosarului cauzei.

Cu adresa nr. 39/18.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3075/18.01.2023, ...SRL a depus concluzii scrise.

...SRL a constituit cauțiunea în cuantum de 88.000,00 lei prin recipisa de consemnare Anexa 1 din 03.01.2023, eliberată de BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 15/04.01.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect ***„Achiziția Serviciilor de proiectare, Asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări de „Reparații capitale la tâmplăriile ...obiectiv 2 ...(monument istoric)”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.../26.10.2022.

Valoarea estimată a contractului este de 4.485.138,34lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procedurii au fost primite două oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 28102/22.12.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ...- ...SRL, cu o propunere financiară de 4.071.144,54 lei, fără TVA, în timp ce oferta asocierii al cărei lider este contestatorul, formată din ...SRL – ...SRL, a fost clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 4.133.054,98 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL, a depus contestația de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de atribuire a contractului în favoarea Asocierii ...- ...SRL, susținând că este nelegală, dintr-un prim considerent, deoarece

asocierea nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind experiența similară iar, dintr-un al doilea considerent, deoarece nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind obligația executantului de a avea personal atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național (M.C.P.N.).

Cu titlu preliminar, față de înscrisul „*Completare la contestație*” nr. 4/03.01.2023, transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, cu corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 238/03.01.2023, Consiliul reține a avea relevanță dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care: **Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.**

Termenul de formulare a contestației de față, având în vedere data luării la cunoștință de către contestator a actelor atacate, respectiv 22.12.2022, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză față de tipul contractului ce se va încheia (contract de lucrări) și valoarea estimată a acestuia (de 4.485.138,34 lei), s-a împlinit joi 29.12.2022.

Așadar, înscrisul „*Completare la contestație*” a fost depus în afara termenului legal de formulare a contestației, situație în care motivul nou de contestare legat de îndeplinirea de către oferta câștigătoare a *condiției codului CAEN din certificatul constatare* va fi respins, ca inadmisibil.

În privința celorlalte susțineri din cadrul înscrisului menționat, văzând că sunt de natura unor argumente în susținerea criticilor formulate pe cale contestației, Consiliul le va avea în vedere cu ocazia efectuării analizei cu care a fost investit, reprezentând detalieri ale criticilor din contestație.

Consiliul reține că ...SRL este unicul culpabil de transmiterea înscrisului în discuție în afara termenului de formulare a contestației, neputând invoca o imposibilitate obiectivă de a formula prin contestație toate criticile de presupusă nelegalitate a deciziei criticate câtă vreme a ales să transmită autorității contractante solicitarea de studiu a dosarului achiziției în data de 28.12.2022, cu o zi înainte de expirarea termenului de formulare a contestației (29.12.2022). Trebuia contestatorul să acționeze diligent și să transmită solicitarea sa astfel încât să-și preserveze un interval de timp rezonabil necesar studiului dar și transmiterii completării la contestație în termenul legal de formulare a acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, primind cererea de studiu din partea contestatorului (nr. 864/28.12.2022), autoritatea contractantă a răspuns acestuia în data de 29.12.2022, invitându-l în data de 30.12.2022, ora 10,00, la sediul său, situație faptică ce este în acord cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De reținut sunt și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale

privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. și alin. (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

din economia cărora rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar, situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, cade sub incidența Legii nr. 544/2001, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, CNSC nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea dispozițiilor actului normativ indicat.

Pe cale de consecință, se impune a fi respins și capătul de cerere din contestație privind repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația după studierea dosarului achiziției transmis la CNSC.

Important de subliniat este și faptul că autorul contestației a renunțat la cererea de studiu a dosarului constituit pe rolul CNSC, în condițiile în care autoritatea contractantă a pus la dispoziție întreg dosarul achiziției, ceea ce demonstrează, odată în plus, că singur contestatorul este unicul răspunzător de modul în care a înțeles să acționeze.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul constată că, ulterior depunerii contestației, urmare inclusiv a studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante, contestatorul s-a axat în cadrul înscrisurilor „*Completare la contestație*” și concluziilor scrise ulterioare, la a susține nelegalitatea deciziei de atribuire a contractului doar pe considerentul legat de neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară. Nu a mai insistat contestatorul la a mai susține critica legată de personalul atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național.

În acest context, Consiliul va proceda în cele ce urmează la analiza legalității deciziei de atribuire a contractului în favoarea Asocierii ...- ...SRL prin prisma considerentului menționat, respectiv va verifica

îndeplinirea de către asociere câștigătoare a criteriului de calificare privind experiența similară.

Așadar, în soluționare, Consiliul reține a avea relevanță prescripțiile regăsite la cap. III.1.3. a) – „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date, din parcurgerea căroră se observă că autoritatea contractantă a cerut, pe de o parte, dovada unei experiențe similare în execuția de lucrări, sens în care a solicitat:

Lista principalelor lucrări de aceeași natură, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, prin care ofertantul trebuie facă dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 4.352.638,00 lei fără TVA, realizate la nivelul unui contract - maximum 3 contracte cumulate.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile (construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare clădiri din domeniul C.C.I.A.) cel puțin din categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, art.7 al Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor (Anexa nr. 3).

Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță B - deosebită se va înțelege: „Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate, (exemplu: construcții din industria chimică, construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni, spitale, etc.), sau construcții cu valoare deosebită de patrimoniu sau care adăpostesc asemenea valori (cum ar fi: situri istorice, muzee, arhive și biblioteci de importanță națională, etc.)”, iar, pe de altă parte, experiență similară în prestarea de servicii, sens în care a solicitat:

Prezentarea de documente/certificări din care să reiasă prestarea unor servicii similare în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei cu mențiunea că limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Prin prezentarea unor documente/certificări/contracte/sau părți relevante ale contractelor/procese verbale de recepție și/sau predare-primire documentație elaborată, ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu : 127.500 lei fără TVA, realizate la nivelul unui contract - maximum 3 contracte cumulate.

Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege: servicii de proiectare la oricare dintre fazele acestora (ex:SF/DALI/PT/PT+DE,etc.), pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare clădiri din domeniul C.C.I.A. cel puțin din categoria de importanță “B” - Construcții de importanță deosebită, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, art.7 al Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor (Anexa nr. 3).

În conturarea înțelesului cerințelor enunțate, reține Consiliul a fi relevant și obiectul achiziției, care, după cum apare detaliat în Secțiunea

II.1 – „*Obiectul achiziției*” din anunțul de participare, este constituit de: *Achiziția Serviciilor de proiectare, Asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări de „Reparații capitale la tâmplăriile ...obiectiv 2 P-ța Eroilor nr. 2-3, mun. Satu Mare, jud. Satu Mare (monument istoric), dar și informațiile regăsite la cap. II.1.4) „Descrierea succintă”, din cadrul aceleiași secțiuni a fișei de date, având conținutul: Achiziția serviciilor de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de reparații capitale la tâmplăriile clădirii monument istoric (spital vechi) din str. P-ța Eroilor nr. 2-3, mun. Satu Mare.*

Așadar, ofertanții aveau obligația de a face dovada experienței în executarea de lucrări, dar și în prestarea de servicii de proiectare și asistență tehnică, similare celor care formează obiectul contractului ce se va atribui, anume privitoare la lucrări de tâmplărie la clădiri de importanță precizată explicit - *din categoria de importanță “B” - Construcții de importanță deosebită, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, art.7 al Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor (Anexa nr. 3).*

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit DUAЕ revizuit și documentelor în dovedire, ...a indicat următoarele contracte cu care a înțeles să facă dovada experienței similare în execuția de lucrări de tipul solicitat:

1. Descriere: *Înlocuire tâmplărie și reparații conexe;*
Referința „*Academia de muzică instrumentală Brusselle*”, Belgia
Nr. contract: 196/17.03.2021, PV recepție nr. 24/26.10.2022
Valoare: 1990541,5 RON
Data început: 17/03/2021
Data sfârșit: 26/10/2022
Beneficiari: ..., (...)
Proporția de îndeplinire a lucrării: 100%
Calitatea din derularea contractului: contractant unic,

fiind depuse în limba franceză și în traducere autorizată contractul și procesul-verbal menționate;

2. Descriere: *Lucrări de montaj tâmplărie conform anexei nr. 1 și a tabloului în lemn la secțiile interne și reumatologie locația nr. 2 – România*

Nr contract 17896/15.10.2022
PV recepție nr. 427/21.12.2020
Valoare: 128975
Moneda: RON
Data început: 12/10/2020
Data sfârșit: 21/12/2020
Beneficiari: ... (...)
Proporția de îndeplinire a lucrării: 100%
Calitatea din derularea contractului: contractant unic,

fiind depuse contractul și procesul-verbal de recepție menționate;

3. Descriere: *Înlocuire tâmplărie și reparații conexe, referința Școala Jeanne d'Arc – Franța*

Nr contract 185/15.07.2019, PV recepție nr. 241/05.10.2022

Valoare: 2285719,38

Moneda: RON

Data început: 15/07/2019

Data sfârșit: 05./10/2022

Beneficiari: Institution Catholique d'Education de Fontainbleau (ICEF) Colege Jeanne d'Arc (...)

Proportia de îndeplinire a lucrării: 100%

Calitatea din derularea contractului: contractant unic, fiind depuse contractul și procesul-verbal de recepție în traducere autorizată din limba franceză.

La rândul său, asociatul ...SRL a indicat în DUAE următorul contract cu care a înțeles să facă dovada experienței similare în prestarea de servicii de proiectare și asistență tehnică:

1. Descriere: *Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției și execuție lucrări pentru obiectivul: Lot nr. 2 – Extindere Spital Județean de Urgență Satu Mare – Lucrări de construcții modulare pentru secția de Neurologie proiectare și execuție.* (Clădire categoria de importanță B, clasa de importanță I) conform contract nr. 3979/27.02.2022, Recomandare nr. 25487/22.12.2021

Valoarea totală a contractului este de 6.485.472,24 lei (fără TVA), din care:

a) Total valoare servicii de proiectare tehnică care cuprind următoarele faze: Documentații obținere avize, acorduri, PAC, POE, Proiect tehnic, Detalii de execuție (PT+DE) inclusiv verificarea tehnică de către verificatori atestați, obținere avize, acorduri, Autoriz. de Construire = 417.966,72 lei fără TVA;

b) Asistență tehnică din partea proiectantului = 23.961,52 lei fără TVA

c) Execuție de lucrări: 6.043.544,00 lei fără TVA

Calitatea noastră în derularea contractului a fost de asociat în proporție de 85% din valoarea totală a serviciilor de proiectare și asistență tehnică, conform contract. Serviciile pentru care am fost responsabili au fost cele de proiectare la fazele PT+DE, PAC, POE, Documentații obținere avize. Acorduri și Autoriz. de Construire, servicii pe care le-am finalizat, conform documentului Recomandare nr. 25487/22.12.2021. Valoarea serviciilor de proiectare realizate și duse la bun sfârșit de noi a fost de: 355.271,71 lei fără TVA. (în proporție de 85% din valoarea contractului în conformitate cu procentul de participare conform contract. Serviciile de asistență tehnică au fost prestate și finalizate, conform documentului Recomandare nr. 25487/22.12.2021. Valoarea serviciilor de asistență tehnică ce au fost realizate de noi este de 20.367,29 (în proporție de 85% din valoarea decontată, în conformitate cu cota de participare conform contract). Astfel valoarea totală a serviciilor prestate de noi este de: 355.271,71+20.367,29=375.639,00 lei fără TVA

Valoare: 375639

Moneda RON

Data început: 05/03/2020

Data sfârșit: 08/12/2021

Beneficiari: ... (...),

fiind depuse contractul de lucrări și recomandarea.

Susține contestatorul că asocierea câștigătoare nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară întrucât *nu a depus certificări de bună execuție emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă – instituție publică, aceasta fiind beneficiarul unei investiții publice, așa cum s-a solicitat expres la cap. III.1.3.a) din fișa de date*, critică pe care înțelege să o formuleze, după cum rezultă din înscrisul „Completare la contestație”, în raport cu cele 3 contracte indicate de asocierea câștigătoare în dovedirea experienței similare în execuția de lucrări.

Cerința la care face referire contestatorul, se regăsește în cadrul Notei 1 din fișa de date (aflată la pag. 5 a acesteia) și prezintă conținutul:

Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intra în categoria documentelor reprezentând certificări de buna execuție documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procesele verbale de recepție sau documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Analizând documentele doveditoare depuse de ...SRL în dovedirea experienței sale similare, Consiliul constată că acesta a prezentat, pe lângă cele 3 contracte și procesele-verbale de recepție, acestea din urmă fiind de natură a se circumscrie noțiunii de certificări de bună execuție astfel cum a fost definită aceasta de autoritatea contractantă prin intermediul notei enunțate.

Relevanță în soluționare prezintă și următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

Nota 3: Mențiune: **În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de o autoritate contractantă-instituție publică a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă-instituție publică și nu antreprenorul general/operatorul economic care având calitatea de executant în cadrul contractului de achiziție publică a subcontractat executarea unei părți de acesta. Astfel, documentele reprezentând certificări de bună execuție vor fi emise sau contrasemnate de autoritatea contractantă-instituție publică, aceasta fiind beneficiarul unei investiții publice. Nu vor fi acceptate documente emise/contrasemnate doar de antreprenorul general/executantul inițial, trebuie obligatoriu confirmate de beneficiarul final.** Rațiunea acestei mențiuni are la bază prevederile art. 218 alin. 4 din Legea 98/2016.

Așadar, autoritatea contractantă a acceptat în dovedirea experienței similare, inclusiv contracte în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant, însă, în acest caz, a precizat explicit că documentele reprezentând certificări de bună execuție trebuie să emane sau să fie contrasemnate de beneficiarul final, iar nu doar de antreprenorul general.

Aceasta fiind interpretarea prevederii de mai sus, Consiliu constată că:

- procesul-verbal de recepție nr. 427/21.12.2020, aferente contractului nr. 17896/15.10.2022, este semnat de ... (autoritatea contractantă din procedura de față) în calitate de beneficiar, calitate menționată în cadrul contractului, ca și

- procesul-verbal de recepție nr. 241/05.10.2022, aferent contractului nr. 185/15.07.2019, care este semnat de OGEC Jeanne d'Arc Saint Aspais - Institution Catholique d'Education de Fontainebleau (ICEF) Colege Jeanne d'Arc în calitate de beneficiar, calitate rezultată din contract,

drept care cerința impusă în cadrul notei este îndeplinită, fiecare dintre cele două entități semnatare fiind beneficiarii finali ai lucrărilor.

În ceea ce privește procesul-verbal de recepție nr. 24/26.10.2022, însă, Consiliul constată că, deși este semnat de ..., prin dl. ..., în calitate de „CUMPĂRĂTOR” și ..., prin dl. ..., în calitate de „CONTRACTANT”, părți semnatare ale contractului nr. 196/17.03.2021, obiectul contractului îl constituie, după cum rezultă explicit din acesta, *executarea și montarea tâmplăriei, cu referința „Academia de muzică instrumentală Brusselle – Athenee Fernand Blum, patrimoniu cultural protejat nr. 2264-0077/0”*.

Față de acest obiect al contractului, în special față de obiectivul vizat prin acesta, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a parcurge o etapă de clarificări cu ... în sensul de a se lămuri asupra beneficiarului final al investiției, fiind puțin probabil ca edificiul menționat să aparțină *cumpărătorului* indicat în contract -

De altfel, observă Consiliul că autoritatea contractantă însăși afirmă prin punctul de vedere la contestație, referindu-se la contractul în discuție, că este *încheiat între ofertant și beneficiarul/antreprenorul privat ...*, de unde rezultă că acceptă faptul că acesta din urmă nu ar fi beneficiarul final al lucrării.

Este adevărat că, în cadrul procesului-verbal de recepție nr. 24/26.10.2022, pe lângă reprezentanții ... și ... apare și reprezentantul Departamentului de Urbanism și Mediu – Comuna Schaerbeek – instituție publică, însă în lipsa unei dovezi din care să rezulte cu certitudine că obiectivul menționat aparține acestei instituții, Consiliul nu poate reține această situație. O dovadă certă în acest sens ar fi constituit-o fără doar și poate contractul încheiat între beneficiarul final în sensul vizat de autoritatea contractantă și ..., dar și orice alt înscris menit a lămuri situația.

Prin urmare, față de situația de fapt expusă, se impunea cu necesitate parcurgerea demersului menționat, pe deplin aplicabile fiind dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, clarificarea având rol de confirmare a celor deja prezentate.

Nu se poate considera că un astfel de demers ar fi de natură a avantaja ofertantul, câtă vreme are ca scop înlăturarea echivocului ce planează asupra ofertei, în ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară. Clarificarea este necesară pentru ca

autoritatea să nu fie nevoită să facă deducții pe baza unor informații insuficiente. Datoria comisiei de evaluare este aceea de a stabili admisibilitatea ofertei pe baza unor informații clare într-un sens sau altul, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii certe a unei anumite cerințe impuse.

Consiliul nu contestă faptul că obiectivul ar aparține/ar fi în administrarea Departamentului de Urbanism și Mediu – Comuna Schaerbeek – instituție publică, însă o simplă susținere în acest sens, nedovedită, nu este suficientă. Cu alte cuvinte, procesul-verbal de recepție nr. 24/26.10.2022 reprezintă un început de dovadă a cărei forță probantă nu poate fi neglijată, însă trebuie coroborat cu alte documente de natură a înlătura echivocul asupra beneficiarului final vizat prin intermediul Notei 3 susenunțate.

De asemenea, are în vedere Consiliul că nu s-a solicitat ca certificările de bună execuție să emane sau să fie contrasemnate de oricare autoritate contractantă – instituție publică, ci de beneficiarul final, aceasta fiind în fapt informația necesar a fi clarificată.

Având în vedere toate acestea, Consiliul nu se poate considera că autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertei câștigătoare, situație în care se impune reevaluarea acesteia cu luarea în considerare a celor ce preced.

Mai susține contestatorul prin concluziile scrise depuse că, observă Consiliul, contractul nr. 196/17.03.2021 nu ar fi semnat de reprezentanții părților indicați în preambulul contractului, și anume de dl. ..., indicat ca reprezentant al ..., și ..., indicat ca reprezentant al ..., susținere care va fi înlăturată, fiind contrară realității.

Nefondată este și susținerea contestatorului conform căreia lucrările prezentate ca experiență similară nu includ toată paleta de lucrări indicată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, deoarece obligația ofertanților este aceea de a dovedi experiența *similară* și nu experiența identică, spre care tinde contestatorul. Similar, conform Dicționarului Exemplificativ al Limbii Române (DEX), înseamnă de aceeași natură, de același fel, asemănător, ceea ce asocierea câștigătoare a demonstrat cu prisosință că a executat.

Cât privește critica de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire din considerentul că ofertantul desemnat câștigător nu deține personal atestat de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, efectuând o analiză sumară a acesteia, în contextul în care această critică nu a mai fost reiterată prin înscrisul „*Completare la contestație*” și concluziile scrise, Consiliul reține că nu se susține.

Astfel, așa cum corect arată și autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație, în oferta depusă asocierea a prezentat dovezi din care rezultă a fi îndeplinite cerințele documentației de atribuire referitoare la deținerea de personal atestat în conformitate cu Legea nr. 422/2001.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. 28102/22.12.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...- ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Capetele de cerere privind repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație și admiterea acesteia cu acordarea unui termen rezonabil în acest sens, de minimum 3 zile, vor fi respinse.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 28102/22.12.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...- ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge capetele de cerere privind repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație și admiterea acesteia cu acordarea unui termen rezonabil în acest sens, de minimum 3 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...