C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator .... și convențional prin .... având sediul procesual ales în ....., str. ..., împotriva rezultatului procedurii emis de . ..... (.....), cu sediul în Localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ....., cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

a) Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza acestei decizii, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;

b) Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia

c) Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în partea ce privește admisibilitatea ofertei SC ...;

d) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei SC.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de care a luat cunoștință prin publicarea în SICAP la data de ..... a Raportului procedurii nr. ..... de către autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul arată că în urma publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... precum și a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, a depus ofertă cu respectarea integrală a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul afirmă că la data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SICAP Raportul procedurii nr. ..... din care rezultă că atât oferta sa, cât și oferta ... au fost declarate admisibile, dar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... a fost declarată câștigătoare: "Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul .... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul ..... după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE."

În acest sens, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă și câștigătoare oferta ...., susținând că decizia autorității este netemeinică și nelegală fiind adoptată cu încălcarea documentației de atribuire și a prevederilor legislației achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la acest aspect, petentul indică faptul că prin Decizia nr. ...., CNSC a reținut următoarele: *„De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință”* fiind astfel evident că autoritatea contractantă nu putea declara admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele documentației.

De asemenea, contestatorul susține că prin decizia nr. .....Consiliul a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire: *„În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.*

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.”

În contextul dat, societatea contestatoare opinează că comisia de evaluare a ignorat aspectele mai sus semnalate, prevederile legale incidente,

precum și documentația de atribuire și a desemnat oferta depusă de .... admisibilă, aceasta fiind în fapt neconformă.

Contestatorul precizează că oferta .... este neconformă întrucât nu respectă cerințele generale din Caietul de sarcini, printre care următoarele: *„3. Propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.*

4. O descriere a calității produselor: certificate, agremente şi orice alte asemenea documente".

Față de acest aspect, contestatorul învederează că ofertantul declarat câștigător nu putea prezenta în oferta tehnică o descriere a calității produselor cu referire la certificare, agremente şi orice alte asemenea documente deoarece, după cum rezultă de pe site-ul producătorului ...., asemenea certificate, agremente şi alte documente nu există (……

Prin urmare, oferta ... nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini și trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta .... este neconformă deoarece nu respectă caracteristicile minimale şi obligatorii ale echipamentului de furnizat stabilite prin caietul de sarcini, la Secțiunea A. „Introducere, scopul achiziției" din cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă stabilind caracteristicile minimale ale vehiculului de colectare a deșeurilor menajere-autogunoieră.

Printre aceste caracteristici minimale şi obligatorii, se menționează:

„ Caroseria:

- Capacitate utilaj 7 mc, raport compactare 4:1

[...]

Sistem electric:

- Sistem ... [...]

Echipări standard:

- Clapete spate pentru muncitori omologate CE și UNI EN 1501-1 complete cu dispozitiv anti-cădere."

Tot în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă stabilește o serie de cerințe generale printre care și următoarele:

„2) Nerespectarea specificațiilor tehnice va conduce la respingerea ofertelor. Valorile parametrilor menționați în specificațiile tehnice din prezentul caiet de sarcini sunt minimale și obligatorii".

Astfel, contestatorul face precizarea că autogunoiera ofertată de către .... în cadrul procedurii de atribuire nu respectă cerințele din caietul de sarcini referite mai sus, respectiv:

- raportul de compactare este inferior caracteristicilor minime și obligatorii din caietul de sarcini de 4:1. Conform informațiilor de pe site-ul producătorului ...., raportul de compactare este de 3:1 față de cel solicitat de autoritatea contractantă de minim 4:1 ....
- nu prezintă sistemul .... Pe site-ul producătorului ...., nu se regăsesc informații că acesta ar putea livra suprastructuri compactoare dotate cu sistem electric ....;
- conform informațiilor de la producătorul ...., suprastructurile nu prezintă clapete spate pentru muncitori omologate CE și UNI EN 1501-1 complete cu dispozitiv anti-cădere, acestea fiind cerințe minime obligatorii.

În aceste condiții, petentul consideră că oferta ... nu respectă cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini și trebuia respinsă ca neconformă.

Societatea contestatoare învederează că oferta .... este neconformă întrucât nu respectă condițiile eliminatorii din caietul de sarcini referitoare la asigurarea service-ului în perioada de garanție și ulterior.

Se arată că autoritatea contractantă stabilește în caietul de sarcini o serie de cerințe generale printre care și următoarele:

„Condiții referitoare la service și asistență tehnică în perioada de garanție."

La Secțiunea C. „Condițiile eliminatorii" din caietul de sarcini, autoritatea contractantă stabilește următoarele cerințe obligatorii referitoare la service și asistență tehnică în perioada de garanție, a căror nerespectare conduce la eliminarea ofertelor:

"C. Condițiile eliminatorii

Condițiile obligatorii sunt prevăzute la punctele C1 - C3.

Ofertele vor cuprinde în volum complet referiri la acestea, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinește sau nu fiecare dintre condițiile puse. [...].

C2 Condiții de garanție

Perioada de garanție a fiecărui produs (inclusiv accesoriile și echipamentele din dotare) va fi de minim 36 luni. Perioadele de garanție se calculează de la data recepției finale, respectiv semnarea procesului - verbal recepție, fără obiecțiuni. În perioada de garanție, orice funcționare defectuoasă a produselor va fi înlăturată de către vânzător în termen de cel mult 10 zile de la data când a fost înștiințat în scris de către cumpărător. Toate costurile legate de aceasta sunt în sarcina vânzătorului. Depășirea termenului de imobilizare al echipamentelor, privitor la remedierea defecțiunilor în termen de garanție, peste termenul de 10 zile de la data notificării (înștiințării), dă dreptul beneficiarului să solicite pretenții materiale, sub formă de penalități, pentru vânzător. [...]

C3. Asistența tehnică

1. Mentenanța produsului oferit

Mentenanța produselor va fi asigurată de către vânzător.

Furnizorul este obligat să asigure repararea sau înlocuirea gratuită a produselor după expirarea termenului de garanție, în cazul în care defecțiunea s-a datorat unor vicii ascunse, confirmate prin expertize tehnice efectuate de un organism neutru, apărute în termen de 2 ani de la expirarea perioadei de garanție a produselor recepționate, caz în care cheltuielile aferente vor fi suportate de vânzător.

Ofertantul trebuie să indice în cadrul ofertei sale punctul/locația unde se vor realiza reviziile și inspecțiile tehnice periodice, iar în cazul în care acestea nu se fac la sediul achizitorului ofertantul trebuie să-și însușească faptul că achizitorul nu va accepta distanțe mai mari de 20 km pentru transportul/deplasarea utilajului și va trebui să ofere soluții cu privire la acest aspect la nivelul ofertei tehnice sub sancțiunea neconformității ofertei. [...]

Atenție!: Neîndeplinirea în totalitate a condițiilor menţionate la punctele C1 - C3 determină respingerea ofertei respective."

În considerarea acestor cerințe, contestatorul este de părere că pentru a putea asigura service-ul în perioada de garanție și ulterior conform cerințelor din caietul de sarcini, ... trebuie fie să dețină autorizație ... pentru desfășurarea activităților de întreținere - reparații, fie să subcontracteze aceste servicii unui operator economic autorizat atât de ....pentru desfășurarea activităților prevăzute în caietul de sarcini, cât și de către producător.

Se reține de către societatea contestatoare că această obligație rezultă în mod expres din prevederile O.G. nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, care la art. 1 stabilesc următoarele aspecte relevante pentru speța de față, și anume:

„(1) Prevederile prezentei ordonanțe se aplică tuturor agenților economici care desfășoară activități prin care se pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere, față de reglementările legale referitoare la condițiile tehnice privind admiterea și menținerea în circulație a acestora pe drumurile publice.

(2) În sensul prezentei ordonanțe, prin activități care pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere se înțelege:

a) activități de reparații, întreținere și reglări funcționale ale vehiculelor rutiere;

b) activități de reparații, recondiționări, montări, verificări și etalonări ale componentelor și echipamentelor vehiculelor rutiere; [...].

(3) Activitățile menționate la alin. (2) se pot desfășura numai în ateliere specializate, în baza autorizației tehnice.

(4) Autorizația tehnică este documentul prin care se atestă capabilitatea tehnică a agentului economic de a efectua, în conformitate cu legislația în vigoare, activitățile prevăzute la alin. (2)."

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 82/2000, „Autorizația tehnică se eliberează de către ..." organism tehnic specializat al ...., denumit în continuare .... având în vedere raportul de evaluare a capabilității tehnice a agentului economic, întocmit de personalul propriu certificat pentru evaluarea conformității pe baza reglementărilor și normelor tehnice elaborate de ministerul respectiv."

Prin urmare, ofertantul contestator opinează că un agent economic trebuie să dețină autorizație tehnică care se eliberează numai de către .... pentru a efectua în mod legal activități de reparații, întreținere și reglări funcționale ale vehiculelor rutiere.

Astfel, petentul constată că potrivit informațiilor publice de pe site-ul .... nu deține autorizație tehnică care să îi permită să presteze servicii de service și mentenanță autovehiculelor rutiere.

În aceste condiții, societatea contestatoare este de părere că ofertantul declarat câștigător nu poate îndeplini condițiile eliminatorii din caietul de sarcini referitoare la service și mentenanță din perioada de garanție și, în anumite situații, chiar ulterior acesteia, de vreme ce acesta nu este autorizat conform prevederilor legale imperative de ordine publică să presteze astfel de activități.

Așadar, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare nu respectă condițiile eliminatorii din caietul de sarcini și trebuia respinsă ca neconformă.

Mai mult, ofertantul contestator arată că .... nu a declarat în cadrul ofertei un subcontractant sau un terț susținător pentru îndeplinirea activităților de service și de mentenanță.

Totodată, contestatorul face precizarea că terțul susținător ... declarat în ofertă este producător al suprastructurii ofertate, susținerea vizând exclusiv experiența similară și nu serviciile de service și mentenanță.

Se reține că ofertantul declarat câștigător nu ar fi putut nominaliza societatea .... drept societatea care efectuează activitățile de service, aceasta neavând la rândul ei autorizația tehnică eliberată de ....

Având în vedere cele de mai sus, petentul constată că ....a încălcat prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care reglementează obligativitatea documentației de atribuire pentru ofertanți - *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]."*

În aceste condiții, contestatorul opinează că în speță devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel că oferta depusă de .... trebuia respinsă ca neconformă.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază că în evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal și principiul transparenței, favorizând în mod nepermis ofertantul ...., având în vedere că, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. ....., la data de ..., la 6 zile după termenul limită de depunere a ofertelor (şi anume ...), ofertantul .... a depus o propunere tehnică revizuită.

În acest context, societatea contestatoare este de părere că ofertantul declarat câștigător a încălcat prevederile art. 60 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare."*

Concluzionând, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică revizuită a ofertantului câștigător, contrar obligațiilor impuse de art. 64 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 de a returna nedeschisă oferta depusă după termenul limită, încălcând astfel principiul concurenței reale, principiul tratamentului egal și al transparenței.

Prin adresa nr. ..... înregistrată la Consiliu sub nr. ....., ... (.....), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că la procedura de atribuire în discuție au fost depuse două oferte, respectiv o ofertă din partea ... și o ofertă din partea ..... SRL, contestatarul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la faza de evaluare tehnică, etapa contestată de către ofertantul ..... SRL, membrii comisiei de evaluare au evaluat pe baza specificațiilor tehnice din cadrul documentației de atribuire și nu au făcut nici o "reinterpretare" a prevederilor caietului de sarcini, așa cum afirmă contestatarul.

În ce privește afirmația contestatorului că operatorul .... nu a prezentat "un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice", precum și "o descriere a calității produselor", autoritatea contractantă o apreciază nefondată, opinând că evaluarea unei oferte concurente nu se poate face pe baza ”site-urilor de internet”.

Se arată de către autoritatea contractantă că societatea contestatoare nu avea de unde să știe conținutul ofertei tehnice a ofertantului concurent, comisia de evaluare constatând în urma evaluării că oferta declarată admisă și ulterior câștigătoare îndeplinea cerințele impuse și indicate de contestator.

Astfel, autoritatea contractantă redă extras din Procesul-Verbal evaluare tehnică nr. .....:

Cerința minimă din Caietul de sarcini	Minimă (Capitolul/paragraful) Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea	Informațiile (pagina; paragraful) Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică	Rezultatul evaluării	Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate	Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit
CONDIŢII GENERALE Prezentarea caracterist tehnice şi funcţionale esenţiale -Comentariu articol cu articol, al specificaţ. tehnice -Descriea calităţii produselor -Condiţii referitoare la service şi asistenţă tehnică în perioada de garanţie - Date privind garanția echipam.	Ofertantul prezintă aceste informații la nivelul ofertei tehnice. Ofertantul a prezentat Fisa tehnica a utilajului in limba engleza.	Conform celor prezentate în cadrul folder-ului „Propunere tehnică - .....rar", informațiile incomplete	Sunt necesare clarificări	Introduceți data şi clarificările solicitate privind informaţiile prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei minime	Răspunsul nr. 51/ 29.01.....	S-a primit Fișa tehnică în limba română	Cerință minimă îndeplinită

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că în cadrul anexei la PV de evaluare tehnică, comisia și expertul cooptat a făcut următoarea analiză referitor la oferta depusă de către ....:

Cerinţe conform caietului de sarcini	Detalii oferta
1) Ofertanţii vor prezenta caracteristicile tehnice si funcţionale esenţiale ale produselor oferite si vor prezenta documentaţia tehnica aferenta, la care se face referire.	Da, oferta conţine detaliate caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat **...**

2) Propunerea tehnica va conţine, un comentariu, articol cu articol, a specificaţiilor tehnice continute in caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificaţiile respective	In propunerea tehnica sunt identificate caracteristicele tehnice minimale si cum sunt ele respectare
3) O descriere a calitatii produselor: certificate, agremente si orice alte asemenea documente;	Formular de autorizatie emis de ...
	- Certificat de evaluare tip .... - Certificat de conformitate a societătii .... în limba engleză. In urma solicitări de clarificari s-a primit Fisa tehnica in limba romana.. - Fisa tehnica pentrul ... - contract de comodat - a fost prezentată Listă unităţilor service

Se menționează de către autoritatea contractantă că cerințele criticate de contestator au fost verificate de comisia de evaluare, fiind solicitate clarificări pe durata evaluării.

Față de susținerea contestatorului că oferta depusă de operatorul ... nu îndeplinește cerințele tehnice minimale cu privire la: "Caroserie - capacitate utilaj 7mc, raport de compactare 4:1", "Sistem electric: sistem ...", "Echipări standard: - clapete spate pentru muncitorul omologate CE și UNI EN 1501-1 complere cu dispozitiv anti-cădere", autoritatea contractantă afirmă că este nefondată, petentul efectuând o ”evaluare proprie”, în baza unor informații la care nu avea acces (așa cum membrii comisiei au avut acces la oferta depusă), pe care le-a "colectat de pe internet".

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că oferta depusă de către .... conţine informații cu privire la aceste cerințe, astfel:

A. cerinţa "Caroserie - capacitate utilai 7mc. raport de compactare 4:1" se regăsește în Propunerea tehnică pagina 3, coloana Specificaţie tehnică produs ofertat - Caroserie. Această informaţie este de asemenea regăsită în cadrul FIȘEI TEHNICE atașat la oferta tehnică cu numele "9. Fișa tehnică autogunoieră.pdf".

B. cerinţa "Sistem electric: sistem ..." se regăsește în Propunerea tehnică pagina 3, coloana Specificaţie tehnică produs ofertat - Caroserie. Această informaţie este de asemenea regăsită în cadrul FIȘEI TEHNICE atașat la oferta tehnică cu numele "9. Fișa tehnică autogunoieră.pdf.

C. cerinţa "Echipări standard: - clapete spate pentru muncitorul omologate CE și UNI EN 1501-1 complere cu dispozitiv anti-cădere" se regăsește în Propunerea tehnică pagina 3, coloana Specificaţie tehnică produs ofertat - Caroserie. Această informaţie este de asemenea regăsită în cadrul FIȘEI TEHNICE atașat la oferta tehnică cu numele "9. Fișa tehnică autogunoieră.pdf".

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că oferta depusă de operatorul ... nu îndeplinește cerințele tehnice minimale cu privire la: "condiții referitoare la service și asistență tehnică în perioada de garanție" sunt nefondate, deoarece, toate informaţiile cu privire la asumarea cerințelor referitoare la service și asistență tehnică în perioada de garanţie se regăsesc în oferta tehnică a operatorului economic desemnat câștigător.

În egală măsură, autoritatea contractantă face precizarea că achizitorul nu a impus prin documentaţia de atribuire ca ofertanții participanți să demonstreze cerințele cu privire la service și asistență tehnică, ci doar să le aibă în vedere la realizarea ofertei ca și obligații contractuale.

De altfel, autoritatea indică faptul că, chiar noțiunea de "condiție" se referă la condiționarea viitoare a ofertantului în cazul în care se atribuie contractul.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, la nivelul ofertei tehnice, toți ofertanții trebuiau să își asume că vor respecta condițiile, fără a aduce dovezi, așa cum susține contestatarul: spre exemplu service-ul autorizat ....

Se menționează că în situația în care, la nivel de evaluare a ofertei, comisia de evaluare ar fi cerut demonstrarea deținerii service-ului autorizat ..., acest fapt ar fi fost excesiv și nejustificat.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în concordanță cu prevederile Legii 98/2016 (definiția unui prestator), o activitate de service în termenul de garanţie a unui bun furnizat prin licitație nu reprezintă un obiect al contractului, ci un serviciu complementar ce poate fi asigurat de un prestator și care nu are rol de "subcontractant" cum insinuează contestatarul.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că ofertanții participanți la procedură nu erau obligați să demonstreze că dețin service autorizat.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul desemnat câștigător și-a însușit "condițiile referitoare la service și asistență tehnică în perioada de garanţie" sub sancțiunile clauzelor contractuale, informaţiile regăsindu-se la paginile 1-5 ale ofertei tehnice.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse de contestatar sunt nefondate, cerințele tehnice ale utilajului ofertat de către ofertantul declarat admis la etapa tehnică și ulterior declarat câștigător, fiind îndeplinite în totalitate.

Prin adresa nr. ..... înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul formulează concluzii scrise în care susține că își menține argumentele invocate în contestație, în plus dezvoltând următoarele:

1. Oferta .... este neconformă - nu respectă cerințele generale din Caietul de sarcini

Față de acest aspect, contestatorul arată că susținerile sale sunt confirmate de certificatele depuse de .... în cadrul propunerii tehnice, respectiv:

- Certificat evaluare tip ...– despre care petentul opinează că nu face dovada calității produsului și nu poate fi luat în considerare, atât timp cât din oferta depusă de ... nu rezultă care este tipul suprastructurii ... ofertată;
- Certificat ..., Scop: „fabricarea, design-ul, vânzarea şi repararea autovehiculelor, pompelor de incendiu de presiune mică-mare, monitoarelor de apă-spumă" – despre care contestatorul afirmă că nu priveşte produsul care face obiectul licitaţiei şi prin urmare este irelevant.

În aceste condiții, societatea contestatoare este de părere că oferta .... nu respectă cerinţele minimale din Caietul de sarcini şi trebuia respinsă ca neconformă.

2. Oferta .... este neconformă - nu respectă caracteristicile minimale şi obligatorii ale echipamentului de furnizat stabilite prin Caietul de sarcini

În acest sens, autorul contestației învederează că niciunul dintre vehiculele colectare deşeuri produse de .... nu prezintă un raport de compactare de 4:1.

Contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice o pretinsă fişă tehnică pentru produsul „7 M^3 ...", dar, astfel cum rezultă de pe site-ul producătorului ..., mini autogunoierele produse au o capacitate de 2-5 m^3 sau de 0,5 - 4 m^3 şi nu au funcţia de compactare, contrar cerinţelor din Caietul de sarcini.

Mai mult, petentul susține că această situație este confirmată chiar de ofertantul declarat câştigător prin planşele fotografice depuse, de unde reiese clar că este vorba despre un echipament mic, până în 3,5 T, care nu îndeplinește cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

În al doilea rând, ofertantul contestator menționează că pretinsa Fişă tehnică în limba engleză depusă de .... reprezintă doar o traducere fidelă a cerinţelor tehnice din Caietul de sarcini; compararea celor două documente dovedind faptul că aşa zisă fişă tehnică este doar o copie exactă a tabelului conţinând caracteristicile tehnice ale produsului din Caietul de sarcini, o copie pe care a fost aplicat antetul ...

Așadar, contrar cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul .... nu a depus documentaţia tehnică aferentă suprastructurii compactoare ofertate cu care să poată dovedi îndeplinirea cerinţelor minimale, inclusiv raportul de compactare de 4:1, sistemul ..., clapete spate omologate.

3. Oferta ... este neconformă - nu respectă condiţiile eliminatorii din Caietul de Sarcini referitoare la asigurarea service-ului în perioada de garanţie şi ulterior

Societatea contestatoare arată că .... trebuie fie să deţină autorizaţie ... pentru desfăşurarea activităţilor de întreţinere - reparaţii, fie să subcontracteze aceste servicii unui operator economic autorizat atât de .... pentru desfăşurarea activităţilor prevăzute in caietul de sarcini, cât şi de către producător.

Se reține de către petent că ofertantul câștigător a declarat în mod eronat că va asigura service-ui produsului de vreme ce acesta nu deţine autorizaţie tehnică pentru a putea presta din punct de vedere legal asemenea servicii şi nici nu a făcut dovada că ar fi în curs de autorizare.

Totodată, autorul contestației afirmă că procedura de emitere a autorizaţiei tehnice de către ... este de durată, fiind cert că Corporation Rom-Cons nu se poate autoriza în termen util pentru a putea presta servicii de service.

În egală măsură, contestatorul subliniază că ... nu a declarat pe ... SRL ca fiind subcontractantul său, astfel că ofertantul declarat câștigător nu va putea să-şi îndeplinească obligaţiile contractuale cu respectarea prevederilor legale privind autorizarea ....

Nu în ultimul rând, ofertantul contestator arată că potrivit autorizaţiei emisă de ... aflată în propunerea tehnică a ... a autorizat exclusiv pe ... să presteze servicii de service (mentenanţă, reparaţii şi inspecţii periodice) şi nu pe alt operator.

Astfel, contestatorul apreciază că, chiar dacă .... ar fi fost declarat subcontractor în cadrul ofertei şi dacă ar fi deţinut un service la maxim 20 de km de ....., această societate tot nu ar fi putut presta servicii de service atât timp cât autorizaţia este dată de producător doar către .... (care nu este autorizată ....

În ce privește atelierului mobil, autoutilitara marca ..., contestatorul face mențiunea că potrivit art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 82/2000, „Activităţile menţionate la alin. (2) se pot desfăşura numai în ateliere specializate, în baza autorizaţiei tehnice".

Astfel, petentul susține că în situația în care s-ar accepta ca service-ul să fie realizat prin astfel de unităţi mobile, este cert că această unitate mobilă este deservită de personal specializat angajat al unei societăţi care trebuie să fie autorizată ... la rândul ei şi, declarată ca atare în cadrul procedurii pentru a respecta prevederile art. 55 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, autorul contestației învederează că în evaluarea ofertelor depuse autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal şi transparenţei, favorizând în mod nepermis ofertantul ...., reținând totodată faptul că, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. ....., la data de .., la 6 zile după termenul limită de depunere a ofertelor (şi anume ...), ofertantul .... depune o propunere tehnică revizuită.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

. ..... (. .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ....., cod CPV .... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 2 oferte, astfel cum s-a consemnat în Anexa de vizualizare și inventariere nr. ....

Potrivit Raportului procedurii nr. ....., oferta depusă de .... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de ..... SRL, în calitate de contestator în prezenta speță, a fost declarată necâștigătoare în baza aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având prețul mai mare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire de care a luat cunoștință prin publicarea în SICAP la data de ..... a Raportului procedurii nr. ....., de către autoritatea contractantă, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Motivele invocate de contestator in sustinerea faptului ca oferta depusa de SC .... SRL nu trebuia declarata admisibila sunt in numar de trei, dupa cum urmeaza:

1. *„nu respectă cerințele generale din Caietul de sarcini, printre care următoarele: „3. Propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective.*

O descriere a calității produselor: certificate, agremente şi orice alte asemenea documente".

2. nu respectă specificatii minimale din caietul de sarcini și se mentioneaza:

„ Caroseria:
Capacitate utilaj 7 mc, raport compactare 4:1
Sistem electric:
Sistem …. *[...]*
Echipări standard:
Clapete spate pentru muncitori omologate CE și UNI EN 1501-1 complete cu dispozitiv anti-cădere*."*

3. Nu indeplineste cerintele obligatorii de garantie si de asistenta tehnica intrucat nu detine autorizație ... pentru desfășurarea activităților de întreținere – reparații si nici nu a dovedit subcontractarea acestui tip de servicii servicii unui operator economic autorizat atât de ... cât și de către producător.

1.si **2**. Analizand oferta tehnica depusa de SC .... SRL, Consiliul constata ca, desi se afirma indeplinirea specificatiilor tehnice, afirmatiile nu sunt insotite de probe si mai mult decat atat, echipamentul produs de ... nu poate fi nici macar identificat.

Daca in ceea ce priveste suportul echipamentului produs de firma ..., denumit ..., regasim o fisa tehnica de prezentare (pag. ... din dosarul achizitiei volumul 1), in ceea ce priveste suprastructura ofertata produsa de ..., nu se identifica in cadrul ofertei niciun document probatoriu credibil privind caracteristicile acesteia.

Desi au antetul ..., paginile de prezentare (pag. ... din dosarul achizitiei volumul 1, varianta in limba engleza si pag ... din dosarul achizitiei volumul 2, varianta in limba romana) nu constituie sub nicio forma o fisa tehnica, ci o serie de fotografii, urmate de o „confirmare" copy-paste dupa specificatiile tehnice din documentatie (caietul de sarcini paginile 3-4, adica paginile 30-31 din dosarul achizitiei volumul 1), totul sub titlul „7 M^3 ...", produs neidentificabil cu vreunul dintre vehiculele colectare deşeuri produse de ..., şi anume: KRB-....

In lipsa oricaror documente probatorii care sa prezinte caracteristicile tehnice reale ale produsului denumit „7 M^3 ..."(pentru ca simpla copiere pe niste foi cu antet a specificatiilor tehnice din caietul de sarcini nu dovedeste nimic), Consiliul a putut constata, din informatiile cuprinse in site-ul oficial al producatorului ..., faptul ca sustineri concrete ale contestatorului apar ca fiind intemeiate.

Astfel, din informatiile mentionate, niciun model de ... nu are capacitatea de 7 mc, acestea avand o capacitate de 2-5 mc sau de 0,5 - 4 mc.

De asemenea niciunul dintre vehiculele colectare deşeuri produse de .... nu are raportul de compactare de 4:1, asa cum s-a solicitat in documentatie, ci fie 3:1, fie 6:1, iar cele din categoria ... nu au deloc funcţia de compactare.

In ceea ce priveste Certificatul evaluare .. emis pentru "Vehicul colectare deşeuri cu încărcare spate şi static" acesta se refera la anumite tipuri de produse identificabile ... in timp ce niciunul dintre tipurile mentionate in certificat nu poate fi identificat cu suprastructura ofertata denumita „7 M^3 ...".

In concluzie, Consiliul apreciaza ca, din documentele total nerelevante prezentate in cadrul ofertei (inclusiv cele prezentate in urma solicitarilor de clarificari) de SC .... SRL, rezulta faptul ca acest ofertant nu a dovedit

indeplinirea specificatiilor tehnice cuprinse in caietul de sarcini si oferta acestuia se impune a fi respinsa ca neconforma potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

3. In ceea ce priveste sustinerea contestatorului privind faptul ca ofertantul SC .... SRL nu probeaza indeplinirea condițiilor referitoare la service și asistență tehnică în perioada de garanție cuprinsa in Secțiunea C. „Condițiile eliminatorii" din caietul de sarcini, Consiliul retine urmatoarele:

In cadrul ofertei, SC .... SRL *„si-a asumat"* indeplinirea conditiilor **obligatorii** referitoare la service și asistență tehnică în perioada de garanție dar nu a probat prin nimic posibilitatea respectarii acestei asumari.

Consiliul constata ca SC .... SRL nu deţine autorizaţie .. pentru desfăşurarea activităţilor de întreţinere – reparaţii si nici nu a nominalizat un subcontractant care sa efectueze aceste servicii, operator economic autorizat atât ... pentru desfăşurarea activităţilor prevăzute in caietul de sarcini, cât şi de către producător.

Sustinerile autoritatii contractante potrivit carora *„nu a impus prin documentaţia de atribuire ca ofertanții participanți să demonstreze cerințele cu privire la service și asistență tehnică, ci doar să le aibă în vedere la realizarea ofertei ca și obligații contractuale"* sunt in contradictie cu prevederile caietului de sarcini unde, conditiile referitoare la service și asistență tehnică în perioada de garanție au fost introduse in Secțiunea C. „**Condițiile eliminatorii**" (paginile 5-8 din caietul de sarcini, adica paginile 32-35 din dosarul achizitiei volumul 1).

In consecinta, si sub acest aspect, Consiliul apreciaza ca oferta SC .... SRL nu indeplineste cerintele caietului de sarcini si se impunea respingerea ca neconforma a acesteia.

Avand in vedere argumentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu . ..... (. .....) si va dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC .... SRL, anularea raportului procedurii nr. ..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin declararea neconforma a ofertei depuse de SC .... SRL potrivit celor cuprinse in motivare si stabilirea ofertei castigatoare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu . ..... (. .....).

Dispune anularea deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC .... SRL, anularea raportului procedurii nr. ..... precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin declararea neconformă a ofertei depuse de SC .... SRL, potrivit celor cuprinse

in motivare, si stabilirea ofertei castigătoare in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.