CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: 15.12.12.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înregistrată la ORC sub nr. ....., având CUI ... reprezentată legal de ..... – Director general, formulată împotriva rezultatului intermediar nr. 2/17.11..... privind evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări pentru „Modernizarea străzilor 1 Iunie, Plopilor și Gării din .....", cod CPV 45233141-9 Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului:

-să dispună anularea în parte a raportului intermediar publicat în SEAP în data de 17.11....., în ceea ce privește concluziile referitoare la evaluarea ofertei sale și a adresei nr. 20674/17.11..... prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă;

- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii sale tehnice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL atacă rezultatul intermediar nr. 2/ 17.11....., postat în SEAP în data de 17.11..... privind evaluarea propunerilor tehnice depuse, întocmit de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 19903 din 08.11....., autoritatea contractantă i-a solicitat punctul de vedere referitor la propunerea tehnică, la care a răspuns prin adresa nr. T3902/10.11.....

Analizând Raportul intermediar nr. 2 și adresa nr. 20674 din 17.11..... (primită în data de 18.11....., ora 13:04), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a declarat în mod eronat că propunerea sa tehnică nu corespunde în totalitate caietului de sarcini şi cerinţelor din fişa de date a achiziţiei, de la cap. IV - Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În acest sens arată că, prin Notificarea prealabilă nr. T4027/ 21.11....., pe care a transmis-o autorităţii contractante, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/....., a solicitat dispunerea de măsuri de remediere în sensul anulării, în parte, a Raportului intermediar nr. 2 publicat pe SEAP în 17.11....., ora 13:42, precum și a adresei nr. 20674/ 17.11....., prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă, solicitând reevaluarea ei.

Întrucât, prin adresa nr. 20901/23.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere, SC ..... SRL a formulat prezenta contestaţie.

1. În ceea ce priveşte informaţiile privind întreţinerea lucrărilor în timpul termenului de garanţie, contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini, proiectantul tratează lucrările de întreţinere în timpul termenului de garanţie, în capitolul 1 - *Lucrări de terasamente*, unde se menționează că, în timpul termenului de garanţie, antreprenorul va trebui să execute în timp util şi pe cheltuiala sa lucrările de remediere a taluzurilor rambleurilor, să menţină scurgerea apelor şi să repare toate zonele identificate cu tasări datorită proastei execuţii și să execute în aceeaşi perioadă, la cererea scrisă a beneficiarului, şi toate lucrările de remediere necesare, pentru care antreprenorul nu este răspunzător.

Așa cum a precizat şi în cuprinsul Notificării prealabile, în propunerea tehnică depusă în SEAP, contestatoarea arată că a ţinut cont de aspectele tratate de proiectant, astfel:

a) în cadrul Metodologiei de lucru, punctul 1 - *Terasamente,* subpunct *Procese curente*, pagina 14 din oferta tehnică depusă, s-a angajat să execute lucrările de întreţinere în timpul termenului de garanţie, conform celor menţionate de către proiectant, respectiv: executarea în timp util şi pe cheltuiala sa a lucrărilor de remediere a taluzurilor rambleurilor, menţinerea scurgerii apelor, repararea zonele identificate cu tasări datorită proastei execuţii, să execute în aceeaşi perioadă, şi toate lucrările de remediere necesare, pentru care antreprenorul nu este răspunzător;

b) un alt argument prin care contestatoarea consideră că dovedeşte că a ţinut cont, în propunerea tehnică depusă, de specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, capitolul 1 - Lucrări de terasamente, punctul 14 - întreţinerea în timpul termenului de garanţie, îl constituie prezentarea, la pagina 198, punctul 10.1.4 - Lista Procedurilor aplicabile la lucrarea: „Modernizarea străzilor 1 Iunie, Plopilor si Gării din ..., judeţul ....." prin procedura nr. 19 - Controlul proceselor de monitorizare si verificare a lucrărilor in perioada de garanţie, cod PPQMS 7.5.1/4.4.6/4.4.6-98. Această procedură va fi transmisă (detaliată) ulterior semnării contractului, în vederea stabiliri etapelor, proceselor de execuţie, de control şi indicarea mijloacelor, metodelor de execuţie pentru lucrările de întreţinere în timpul termenului de garanţie

pentru toate lucrările executate de societatea noastră, respectiv: lucrări de remediere a taluzurilor rambleurilor, menţinerea scurgerii apelor, repararea zonelor identificate cu tasări (aspect pe care comisia de evaluare nu l-a luat în considerare, ignorând tocmai rolul acestei proceduri indicate în propunerea tehnică depusă la pagina 198);

c) un alt aspect, pe care comisia de evaluare l-a ignorat cu privire la oferta tehnică, este existenţa, la pagina 2 din cuprinsul acesteia, a Declaraţiei privind respectarea cerinţelor din caietele de sarcini, prin care declară pe proprie răspundere că la întocmirea ofertei şi în timpul execuţiei va respecta toate cerinţele din caietele de sarcini, fapt care, coroborat cu celelalte argumente expuse anterior, demonstrează faptul că a respect specificaţiile din caietul de sarcini privind lucrările de întreţinere în perioada de garanţie.

De asemenea, contestatoarea precizează că, la pagina 14 din oferta tehnică, a precizat în mod expres (conform specificaţiilor tehnice) ce lucrări va executa, respectiv de remediere a taluzurilor şi rambleurilor, de menţinere a scurgerii apelor, de reparare a zonelor identificate cu tasări, precum şi a tuturor lucrărilor de remediere necesare, pentru care antreprenorul nu este răspunzător, dar care vor fi solicitate de proiectant.

Având în vedere respectarea specificaţiilor tehnice, contestatoarea apreciază că detalierea, ulterior semnării contractului, a metodologiilor concrete de lucru nu contravine dispoziţiilor legale (de altfel, este evident faptul că aceste metodologii vor trebui adaptate situaţiilor reale din site; astfel încât nu este eficientă, la momentul depunerii ofertei tehnice, o detaliere a modalităţilor concrete de execuţie, în condiţiile în care acestea fie depind de aspecte din teren, fie vor fi executate, astfel cum ne-am angajat, la solicitarea expresă a proiectantului).

Astfel, prin coroborarea menţiunilor din oferta tehnică (de la paginile indicate, respectiv 14 şi 198) cu *Declaraţia privind respectarea cerinţelor din caietele de sarcini, în opinia sa,* rezultă că îndeplinește cerinţele din caietul de sarcini privind întreţinerea lucrărilor in timpul termenului de garanţie.

2. Referitor la orele maxime impuse prin proiectul tehnic pentru executarea lucrărilor, contestatorea menționează următoarele:

a) în cadrul documentaţiei de atribuire postate în SEAP de către autoritatea contractantă se regăseşte documentul denumit „FINANCIAR fără preț" unde, la pagina 35 și 36, se află LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulată pe proiect, iar la pagina 37 se regăseşte LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulată pe proiect (Formular C7).

În cadrul LISTEI cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect postată în SEAP, în cadrul documentului denumit „FINANCIAR fără preţ", la pagina 35 si 36, respectiv la punctul 21 si 33, proiectantul a introdus ca materiale: 20020612 - Montare rigolă prefabricată din beton cu capac carosabil şi 20028987 - Realizare podeţ tubular din beton D 300, L= 7m, cotând o întreagă activitate ce cuprinde şi ore de manoperă, fapt ce a avut ca şi consecinţă următoarele: contestatoarea și alţi ofertanți au solicitat autorităţii contractante clarificări cu privire la normele comasate prezentate ca material.

În continuare, societatea contestatoare arată că, urmare a solicitărilor primite din partea ofertanţilor, autoritatea contractantă a postat în SEAP liste de *cantităţi unitare pentru* 1ml *de Montare rigolă prefabricată din beton cu capac carosabil,* care se va multiplica cu cantitatea din cadrul devizului respectiv de 597 ml *şi liste de cantităţi pentru* 1 buc *Realizare podeţ tubular din beton D 300, L= 7m* care se va multiplica cu cantitatea din cadrul devizului respectiv de 3 buc.

Contestatoarea menţionează că aceste liste cu cantităţi de resurse de materiale, manoperă, utilaje și transport nu au fost luate în calcul în cadrul devizelor publicate în SEAP. *Astfel, în opinia sa, este evident că numărul de ore din cadrul LISTEI cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect nu poate fi respectat.*

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă nu a luat în calcul în analiza ofertei propriile răspunsuri la clarificări, care reprezintă parte integrantă din documentaţia de atribuire, în acest sens, trebuind avute în vedere dispoziţiile art. 154 și 155 alin. (1) din Legea nr. 98/..... și ale art. 20 alin. (2) şi alin. (10) din HG nr. 395/.....

b) prin Fișa de date, capitolul IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, punctul nr. 3, se solicită ca: la întocmirea ofertelor privind execuţia lucrărilor, operatorii economici îşi vor cuprinde şi utiliza propriile consumuri unitare de forţă de muncă/utilaje/transporturi.

Prin aceasta se înţelege că fiecare ofertant, în funcţie de utilajele, echipamentele şi forţa de lucru pe care le posedă, avea libertatea de a-şi cota activităţile din listele de cantităţi cât mai aproape de consumurile reale, din propriile dotări şi propria experienţă.

Având în vedere prevederile legale citate anterior, susține că nu poate fi reţinută concluzia autorităţii contractante conform căreia: *„Referitor la orele de manoperă, analizând fișa de date a achiziţiei, la secţiunea IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, se poate observa că la subpunctul 4 se arată în mod expres că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor din caietul de sarcini, în caz contrar urmând ca aceasta să fie considerată neconformă. Ori, una dintre cerinţele din caietul de sarcini priveşte tocmai orele în care trebuie executate lucrările, aspect nerespectat de către d-voastră. Cum această cerinţă există în mod expres prevăzuta în documentaţia de atribuire, mai exact în fișa de date a achiziţiei, considerăm că soluţia adoptată de către comisia de evaluare este una legală",* deoarece răspunsurile autorităţii contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor economici sunt parte integrantă din documentaţia de atribuire, iar ofertanţii trebuie să respecte ansamblul cerinţelor din caietul de sarcini, care, în acest caz presupun cumularea orelor din LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulată pe proiect (Formular C7) cu orele de manoperă rezultate din punerea în operă a listei de cantităţi unitare pentru Montare rigolă prefabricată din beton cu capac carosabil, şi a listei de cantităţi pentru Realizare podeţ tubular din beton D 300, L- 7m.

În concluzie, SC ..... SRL consideră că a întocmit propunerea tehnică şi propunerea financiară respectând documentaţia de atribuire,

ţinând cont şi însuşindu-şi clarificările postate pe SEAP, dar mai ales respectând Caietele de Sarcini şi Proiectul Tehnic puse la dispoziţie.
Prin adresa nr. 21439/05.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 37074/06.12....., ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind nefondată și menținerea soluției adoptate de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Autoritatea contractantă precizează că a formulat răspunsuri la toate solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesaţi, răspunsuri care au fost postate în SEAP și aduse la cunoştinţa tuturor participanților prin publicarea acestora la secțiunea „Documente, clarificări și decizii".

Niciun operator economic nu a contestat documentaţia tehnică pusă al dispoziţie sau la clarificările formulate, astfel că, prin depunerea ofertelor, toți participanţii la procedură au acceptate informaţiile comunicate, considerându-le complete și clare. În această fază, în opinia sa, formularea unor critici la adresa documentaţiei de licitaţie este tardivă.

Cu ocazia evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că acesta nu răspunde în totalitate cerinţelor din documentaţia de atribuire, motiv pentru care a solicitat clarificări, iar în urma comunicării răspunsului a considerat că aceasta este neconformă, potrivit dispozițiiior art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/.....

Comisia de evaluare a avut în vedere faptul că, prin propunerea tehnică prezentată, contestatoarea nu a răspuns la modalitatea de întreţinere a lucrării în timpul de garanţie şi pentru că orele în care urmează a fi executate lucrările sunt mai mari în propunerea tehnică decât cele prevăzute în documentația de atribuire, astfel că soluția pe care a adoptat-o este legală.

Autoritatea contractantă menționează că, prin contestaţia formulată, SC ..... SRL critică soluţia adoptată de comisia de evaluare, arătând că, la pag. 14, din propunerea tehnică se face vorbire de modalitatea de executare în timp util și pe cheltuiala sa a lucrărilor de remediere a taluzurilor rambleurilor, a menţinerii scurgerii apelor şi a lucrărilor necesare a fi executate ca urmare a tasărilor greşite. Mai mult, tot în această pagină, contestatoarea susține că se află şi răspunsul la cerinţa din caietul de sarcini privind modalitatea de executare a tuturor lucrărilor de remediere necesare a fi executate.

Analizând cele arătate de contestatoare, susține că, la pagina 14 din oferta tehnică, nu se regăseste răspunsul formulat la cerinţele din caietul de sarcini, ci doar sunt copiate cerințele propriu-zise. Nu există nicio propunere de soluţie sau condiţii de executare a lucrărilor de remediere în perioada de garanţie, executate la solicitarea sa, iar, din modul de formulare, nu rezultă nici măcar că ofertatul își însușește aceste obligaţii, având în vedere că se menționează: „anteprenorul va trebui să execute...." și nicidecum că anteprenorul va executa, o astfel de formulare neputând fi acceptată de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că, în contestaţie, la pagina 198 la pct. 10.1.4, se face vorbire de Lista procedurilor aplicabile la lucrarea „*Modernizarea străzilor 1 Iunie, Plopilor şi Gării din ...*", unde procedura 19

se referă la *Controlul proceselor de monitorizare și verificare a lucrărilor în perioada de garanție*. Mai arată că aceste proceduri urmau să fie puse la dispoziţia sa în cazul în care ofertantul urma să fie declarat câştigător, această poziţie neputând fi acceptată de către comisia de evaluare din două considerente.

În primul rând, din denumirea procedurii invocate de către ofertant comisia nu a constatat că în cadrul ei se face vorbire de modalitatea de executare a lucrărilor de remediere în perioada de garanţie oferită lucrării, ci că procedura respectivă se referă la modalitatea de monitorizare și verificare, deci urmărirea modului de comportare a lucrării în perioada de garanţie.

În al doilea rând, aducerea la cunoştinţa a modalităţii de executare a lucrărilor de remediere trebuia să se realizeze în faza de ofertare şi nu ulterior semnării contractului, autoritatea contractantă considerând că, dacă ofertantul era de bună credinţă, transmitea aceste norme cu ocazia formulării notificării prealabile, astfel încât avea cunoştinţă despre conţinutul lor și să poată lua măsurile de remediere necesare.

Chiar şi cu ocazia formulării contestaţiei acest normativ putea fi comunicat, membrii comisiei de neavând obligaţia de a cunoaşte toate normativele ofertanţilor, iar simpla lor invocare nu constituie o certitudine.

Referitor la prezentarea unei declaraţii prin care contestatoarea susţine că respectă cerinţele din caietele de sarcini, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate ţine loc propunerii tehnice.

În opinia sa, ofertanţii au obligaţia de a elabora o propunere tehnică în conformitate cu cerinţele impuse, fără a se ascunde în spatele unei declaraţii care, în definitiv, nu a cerut-o şi nici nu este reglementată de dispoziţiile legale în domeniul achiziţiilor publice.

Referitor la nerespectarea orelor în care trebuie executată lucrarea, autoritatea contractantă consideră că, atâta timp cât prin fișa de date s-a solicitat prezentarea unei oferte tehnice în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire, documentaţie care a fost acceptată de contestatoare, nu poate lua în considerare susţinerile ei. Este adevărat că aceasta poate folosi normative proprii la elaborarea ofertei sale în ceea ce priveşte consumul de resurse cu forţa de muncă, dar aceasta dispoziţie legală se referă la costurile aferente sau la numărul de muncitori sau utilaje ofertate, dar nu la perioada în care lucrarea trebuie să fie executată. În acest sens, arată că, numărul de ore, stabilit prin proiectul tehnic, este unul maximal, ori prin alocarea unor resurse mărite, ofertanţii au posibilitatea de a coborî sub acest număr, dar nu-l pot depăşi.

În data de 13.12....., autoritatea contrcatantă a transmis la CNSC formularele C7 aparținând contestatoarei, fiind înregistrate cu nr. 38085/ 13.12.....

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului lucrări pentru „Modernizarea străzilor 1 Iunie, Plopilor și Gării din .....”, cod CPV 45233141-9 Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. ...../....., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.540.655,55 lei, fără TVA.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal intermediar nr. 20325/ 14.11..... și „raportul procedurii” nr. 20657/17.11....., în cadrul cărora s-a menționat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/..... Comunicarea acestei decizii a fost efectuată către contestatoare cu adresa nr. 20674/17.11.....

Nemulţumită de conținutul adresei de mai sus, în ceea ce priveşte respingerea ofertei sale, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestaţie solicitând anularea în parte a raportului intermediar publicat în SEAP în data de 17.11....., în ceea ce privește concluziile referitoare la evaluarea ofertei sale și a adresei nr. 20674/17.11..... prin care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă și obligarea autorității contrcatante la reevaluarea propunerii sale tehnice.

Verificând informațiile din adresa nr. 20674/17.11....., Consiliul constată că motivele invocate de autoritatea contractantă, în respingerea ofertei contestatoarei, vizează propunerea tehnică, astfel:

„(...) *La solicitarea de clarificare privind indicarea paginilor unde se găsește în propunerea tehnică întreţinerea lucrării în timpul de garanţie operatorul economic comunică că este tratat prin propunerea tehnică în paginile 14 -198. Analizând din nou propunerea tehnică comisia nu reuşeşte să constate unde anume se regăsesc aceste informaţii.*

Referitor la depăşirea consumului de ore cu forţa de muncă, operatorul economic arată că la elaborarea propunerii tehnice a avut în vedere resursele proprii în conformitate cu dispoziţiile legale.

Comisia consideră că nerespectarea orelor maxime impuse prin proiectul tehnic pentru executarea lucrărilor este un motiv de neconformitate a propunerii tehnice. Este adevărat că operatorii economici, în elaborarea ofertelor, au dreptul să îţi folosească propriile resurse dar trebuie să respecte cerinţele din documentaţia de atribuire. Astfel, ofertanţii au obligaţia de a aloca resurse umane și materiale necesare executării lucrărilor în condiţiile cantitative și calitative impuse prin documentaţia tehnică, dar și în perioada impusă de către autoritatea contractantă. (...)”.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19903/08.11....., a solicitat contestatoarei, printre altele, următoarele clarificări: „În urma analizei propunerii tehnice comisia a constatat următoarele: nu se regăsește capitolul privind întreținerea lucrărilor în timpul termenului de garanție, cap. tratat de proiectant în caietul de sarcini la cap. 1 Lucrări de terasamente. În lista cu totalul orelor de manoperă în proiectul tehnic este prevăzut 3922,8 ore iar în ofertă 5668,14 ore. În caietul de sarcini proiectantul a prevăzut respectarea unor standarde naționale și internaționale, privind calitatea materialelor și mijlocul de verificare a acestora, standarde care lipsesc din propunerea tehnică”.

La această cerere, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. T3902/ 10.11....., astfel:

„1.Capitolul privind întreţinerea lucrărilor în timpul termenului de garanţie, tratat de proiectant în caietul de sarcini la cap. 1 Lucrări de terasamente, se

regăseşte în propunerea tehnică depusă de S.C. ..... S.R.L., la pagina 14 și pagina 198 prin procedura nr. 19 - Controlul proceselor de monitorizare și verificare a lucrărilor în perioada de garanţie, cod PPQMS 7.5.1/4.4.6/4.4.6-98.

2.Referitor la totalul de ore de manopera din proiectul tehnic și oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., facem precizarea că s-a respectat Fișa de date, capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, punctul nr 3. - la întocmirea ofertelor privind execuţia lucrărilor, operatorii economici îşi vor cuprinde și utiliza propriile consumuri unitare de forţă de muncă/utilaje/transporturi.

3.Referitor la totalul de ore de manoperă din proiectul tehnic și oferta depusă menţionăm că prin răspunsurile la solicitările de clarificări proiectantul a introdus pentru materialele: 20020612 - Montare rigolă prefabricată din beton cu capac carosabil și 20028987- Realizare podeţ tubular din beton D 300, L= 7m, liste de cantităţi cu activităţi de lucrări pentru montarea rigolei și realizarea podeţului tubular, ceea ce modifică resursele încărcate de autoritatea contractantă pe SEAP în data de .....

4.Referitor la standardele privind calitatea materialelor prevăzut de către proiectant in caietul de sarcini, menţionam ca prin Declaraţia de la pagina 2 depusă în Propunerea tehnică, S.C. ..... S.R.L. declară că va respecta toate cerinţele prevăzute în caietele de sarcini, unde sunt incluse standardele și normativele la care faceţi referire."

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că, în urma răspunsului dat, autoritatea contractantă nu a regăsit în propunerea tehnică, la paginile indicate de contestatoare (pag. 14 și pag. 198), informațiile aferente *lucrărilor în timpul garanției*, Consiliul constată că la pag. 14 din *Metodologia de execuție*, la lit. F – *Procedura*, pct. I – *Condiții de mediu și tehnice*, se regăsesc următoarele mențiuni: *„ în timpul termenului de garanție, antreprenorul va trebui să execute în timp util pe cheltuiala sa lucrările de remediere a talazurilor rambleurilor, să mențină scurgerea apelor, și să repare toate zonele identificate ca tasări datorită proastei exeuții*", respectiv: *„în afară de aceasta antreprenorul va trebui să execute în aceeași perioadă, la cererea scrisă a beneficiarului, și toate lucrările de remediere necesare, pentru care antreprenorul nu este răspunzător."*

De asemenea, la pag. 198, la pct. 10.1.4 se regăsește „Lista Procedurilor aplicabile la lucrarea: *Modernizarea străzilor 1 Iunie* ...", în conținutul căreia, la pct. 19 – este menționat codul PPQMS 7.5.1/4.4.6/4.4.6-98 – *Controlul proceselor de monitorizare și verificare a lucrărilor în perioada de garanție*.

Față de cele prezentate, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia nu a regăsit, în propunerea tehnică a contestatoarei, informații referitoare la „întreținerea lucrării în timpul garanției" și constată că, la dosarul cauzei, nu se află nici un document (proces-verbal, raport etc.) care să cuprindă o analiză a răspunsului și a propunerii tehnice, raportat la cerințele caietului de sarcini.

De altfel, Consiliul constată că, nici în cererea de lămuriri și nici în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a indicat exact cerința/ paragraful din caietul de sarcini de care contestatoarea nu a ținut cont în

elaborarea metodologiei sale tehnice, ci s-a limitat în a menționa doar cap. 1- *Lucrări de terasamente*, în condițiile în care, din lecturarea caietului de sarcini, Consiliul a identificat, la finalul capitolului în discuție, la pct. 16 – *Recepția lucrărilor*, următoarea cerință: *„La recepția finală a lucrării se va consemna modul în care s-au comportat terasamentele și dacă acestea au fost întreținute corespunzător în perioada de garanție a întregii lucrări, în condițiile respectării prevederilor Regulamentului aprobat cu HGR 273”.*

Prin urmare, afirmația sumară a autorității contractante potrivit căreia, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări a constatat că oferta contestatoarei este neconformă, Consiliul nu o reține ca întemeiată, deoarece nu a fost efectuată o analiză concretă, cu argumente certe și nu au fost indicate clar cerința/cerințele din caietul de sarcini, pe care autoritatea le-a avut în vedere, care au condus la stabilirea acestei decizii.

Astfel că, va dispune obligarea autorității contractante de a verifica propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări prezentate de contestatoare, raportat la conținutul documentației de atribuire, în sensul aplicării dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/....., conform cărora: „Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, iar în cazul în care există anumite neclarități să solicite clarificări, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din același act normativ, care stipulează: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia prin folosirea, de către contestatoare în cadrul propunerii sale tehnice, sintagmei „antreprenorul va trebui...”, aceasta nu și-ar asuma obligația execuției lucrărilor în nume propriu, Consiliul nu o reține ca întemeiată, deoarece acest lucru nu constituie o abatere ce poate fi sancționată prin neacceptarea ei, atât timp cât respectiva propunere tehnică este semnată și ștampilată, deci însușită de cel care a întocmit-o.

Referitor la celelalte alegații ale autorității contractante, care nu vizează motivul de mai sus privitor la propunerea tehnică, Consiliul nu se va pronunța asupra lor, întrucât acestea nu au constituit motive de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, neregăsindu-se în adresa de comunicare nr. 20674/17.11....., astfel că nu au putut face obiectul notificării prealabile, așa cum impun dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora: „Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz” și respectiv al contestației.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere legat de faptul că societatea contestatoare a depășit consumul de ore cu forța de muncă, față de cel stabilit de proiectant, Consiliul constată că este neîntemeiat.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii financiară,* la pct. 3, se regăsește următoarea precizare: „La întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici îşi vor cuprinde şi

utiliza propriile consumuri unitare de forţă de muncă/ utilaje/transporturi. Prin urmare, această sintagmă nu impune respectarea, de către ofertanți, a numărului de ore cu forța de muncă stabilit de proiectant, ci le permite acestora să utilizeze propriile consumuri, mai mari sau mai mici decât cele stabilite de proiectant. Din Formularele C7, întocmite de contestatoare, reiese un număr total de 5668,14 ore cu mâna de lucru (3046,69 ore + 850,15 ore + 483,32 ore + 245,09 ore + 535,33 ore + 228,21 ore + 277,35 ore).

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității contractante potrivit căreia „numărul de ore dat prin proiectul tehnic este unul maximal", întrucât atât în Formulatul C7 ce cuprinde Lista consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, pe care autoritatea contracatntă l-a pus la dispoziția operatorilor economici, se menționează doar: „Total ore manoperă: 3.922,80 om/ore", neregăsindu-se precizarea că această valoarea este maximă, ofertanții neavând dreptul de a o depăși.

Privitor la acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, în punctul său de vedere, autoritatea contractană nu prezintă apărări/argumente cu privire la afirmațiile contestatoarei legate de faptul că, urmare a solicitărilor de clarificări nr. T 3522/14.10..... și nr. T 3522/14.10....., autoritatea contractantă a postat pe SEAP Anexa 9, ce cuprinde listele suplimentare de cantități pentru 1ml de montare rigolă prefabricată din beton cu capac carosabil, care se va multiplica cu cantitatea din cadrul devizului, respectiv 597 ml și listele de cantități pentru 1 buc Realizare podeț tubular din beton D 300 , L= 7m, care se va multiplica cu cantitatea din cadrul devizului, respectiv 3 buc, aspecte care influențează și numărul de ore de manoperă.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu combate nici susținerea contestatoarei conform căreia: „ (...)aceste liste cu cantități de resurse de materiale, manoperă, utilaje și transport nu au fost luate în calcul în cadrul devizelor publicate în SEAP. Astfel, este evident faptul că numărul de ore din cadrul *Listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect* nu poate fi respectat*."*

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., şi anulează procesul-verbal al ședinței intermediară de evaluare a ofertelor nr. 20325/14.11/..... „raportul procedurii" nr. 20657/17.11....., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, şi actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei SC ..... SRL, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., şi anulează procesul-verbal al ședinței intermediară de evaluare a ofertelor nr. 20325/14.11/....., „raportul procedurii" nr. 20657/17.11.201, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, şi actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea SC ..... SRL, în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4(patru) exemplare, conţine 11(unsprezece) pagini.