

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 5/C5/3941

Data: 03.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72255/11.11.2024, formulată de către SRL, cu sediul în comuna, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin- Cabinet de avocat, cu sediul în București, Sector 1, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), strada Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, Etaj 1, apartament nr. 3105, sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 4003/01.11.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4007/01.11.2024, emise de COMUNA, cu sediul în localitatea, strada Principală nr. 48, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări privind realizarea obiectivului «Înființare de sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate în comuna, județul»” anunț de participare simplificat nr. /14.08.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii din cuprinsul căreia rezultă că, în mod nelegal, oferta SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă; anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea raportului procedurii, din cuprinsul căruia rezultă că, în mod nelegal, oferta SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă; anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL;
 - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de SRL pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016,
- coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

1. Nelegalitatea evaluării ofertei SRL.

Contestatoare menționează că, astfel după cum rezultă din actele de evaluare oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată conform căroră: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Totodată, având în vedere că cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 actualizată.

În acest sens, redă un extras din comunicarea rezultatului procedurii:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare va informam ca, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusa de dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca:

- INACCEPTABILĂ potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 actualizată conform căroră: „(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de

participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

și

- NECONFORMĂ potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 care prevede ca:

«Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anțiconcurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută».

coroborat cu art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia.

«În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»".

Cu privire la primul motiv de respingere - care vizează utilajele:

„Motivele respingerii ofertei:

În urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prin adresa nr. 3147/15.10.2024.

Termen limită de răspuns în SEAP: 17.10.2024.

Ați încărcat răspunsul în SEAP în data de 17.10.2024 prin adresa nr. 549/16.10.2024.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul transmis de dumneavoastră pe care l-a considerat neconcludent din următoarele motive:

I. Referitor la utilaje - Automacara 18tf:

Comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat contractul de închiriere pentru Automacara 5-10tf, așa cum se precizează în tabelul de la pag. 147 din propunerea tehnică, ci ați motivat că dețineți în chirie macara de max. 18tf, conform contractului de închiriere nr. 1/23.03.2023 de la pag. (823-825) și documentelor prezentate pentru aceasta la pag. (826-829) și că, din punct de vedere tehnic, este superioara celei de 5-10tf (conform C8). Conform legislației în vigoare, ați avut deplina libertate de a prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. Însă, argumentarea utilizării unei macarale cu o capacitate mai mare față de capacitatea utilajului rezultat din C8, nu denotă și o calitate a lucrărilor superioara, ci dimpotrivă impune o serie de constrângeri dezavantaje

având în vedere că lucrările se desfășoară pe terenuri reprezentând proprietatea privată a utilizatorilor gospodăriile din localitate).

Totodată, tonajul macaralei rezultat din C8 a fost ales astfel încât să asigure manevrabilitatea gabaritului și a greutăți componentelor descărcate. Așadar, o macara mult prea mare poate avea dezavantajul manevrabilității greoaie la descărcarea și punerea în poziție a bazinelor, având în vedere spațiile restrânse în care vor fi acestea montate.

Alte constrângeri se referă la suprafața necesară pentru manevre mult mai mari, asigurarea calării utilajului mult mai mare decât la o macara de mic tonaj, restricții mult mai întinse de circulație pietonală și auto pe străzile satelor ce alcătuiesc Comuna

În consecință, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent”.

1.1 Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate nr. 1:

A. În principal, arată petenta, cerințele privind utilajele reprezintă criterii privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare. Prevederile art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.*

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință privind utilajele, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării acesteia la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa prezentării acestora.

În sprijinul susținerilor sale, invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului nr. 755/59/2024.

B. În subsidiar, solicită Consiliul să constate că utilajul „macara de max. 18tf” ofertat de SRL este superior celui solicitat de autoritatea contractată, respectiv „Automacara 5-10tf”.

În concret:

a) Cerințele privind utilajele reprezintă clauze nescrise.

Învederează Consiliului că, prin natura lor, informațiile/înscrisurile doveditoare cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată petenta, Consiliul a reținut ca fiind relevante, în soluționare, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Contestatoarea afirmă că, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus, prin anunțul de participare, vreo cerință de calificare privind utilajele, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării acesteia la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestei autorizații.

În susținere face trimitere la cauza C-42/13, în care CJUE a reținut că: *„unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)”*.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/ 2022.

Mai mult, arată contestatoarea, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, cum este cazul cerinței privind asigurările de răspundere profesională din prezenta procedură, CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20.

b) În subsidiar, contestatoarea solicită Consiliului să constate că utilajul „macara de max. 18tf”, ofertat de SRL este superior celui solicitat de autoritatea contractantă, respectiv „Automacara 5-10tf”.

Menționează că, potrivit contractului de închiriere utilaje nr. 1/23.03.2023, paginile 823-825, ... SRL închiriază macarale max. 18

tf (tone forță) — conform rapoartelor de inspecție nr. 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023, ce se regăsesc la paginile 826-829.

Utilajele respective se vor folosi la lucrarea de față conform alocării listei de resurse totale și se încadrează în cerințele achizitoarei, având în vedere faptul că, din punct de vedere tehnic, utilajele sunt superioare ca și capacitate față de capacitatea utilajului rezultat din C8 -macara 5-10 tf.

În acest sens, învederează Consiliului și răspunsul său la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare, prin care a precizat:

Răspuns nr. 2:

„Conform contractului de închiriere utilaje nr. 1/23.03.2023 paginile 823-825, SC SRL închiriază macarale max. 18 tf (tone forță) - conform rapoartelor de inspecție nr 420-531 din 25.10.2023 și nr. 420-530 din 25.10.2023, ce se regăsesc la paginile 826-829. Utilajele respective se vor folosi la lucrarea de fata conform alocări listei de resurse totale și consideram că se încadrează în cerințele autorității contractante având în vedere faptul că, din punct de vedere tehnic utilajele sunt superioare ca și capacitate față de capacitatea utilajului rezultat din C8 -macara 5-10 tf”.

În considerarea celor prezentate anterior, petenta apreciază că, în mod eronat, oferta a fost considerată ca fiind neconformă și răspunsul la clarificări neconcludent, având în vedere că, așa cum a învederat și în etapa de evaluare, utilajul „macara de max. 18tf” oferat de SRL este superior celui solicitat de autoritatea contractată, respectiv „Automacara 5-10tf”.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere - care vizează personalul.

Petenta menționează că autoritatea contractantă a reținut că SRL nu ar fi prezentat aranjamentele contractuale pentru personalul implicat în executarea contractului.

În comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

„II. Referitor la Lista cu categoriile de personal muncitor de specialitate minim necesar pentru execuția lucrărilor:

În urma răspunsului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pe de o parte, la pag 187-190 din propunerea tehnică se regăsește lista resurse cu numărul și categoriile de personal muncitor alocați pe fiecare activitate și subactivitate în parte,

- pe de altă parte, din Revisalul pentru angajații SC SRL rezultă că, din categoriile de personal, muncitor sunt angajați mecanici utilaje și un instalator instalații tehnico-sanitare De asemenea, din declarațiile prezentate la pag. 119-120 din propunerea tehnică reiese că

ofertantul nu deține, la momentul depunerii ofertei, aranjamente contractuale cu personalul muncitor de specialitate prevăzut de acesta în lista resurse, respectiv: 49 dulgher construcții (conform poz. 67 din Lista resurse) 20 betonist (conform poz. 75 din Lista resurse) 18 pavator (conform poz. 75 din Lista resurse) 3 electrician linii electrice aeriene (conform poz. 81 din Lista resurse); 5 săpător (conform poz. 91 din Lista resurse); 6 instalator alimentare cu apă (conform poz. 113 din Lista resurse); 1 instalator alimentare apă (conform poz. 113 din Lista resurse); 2 instalator sanitari conform poz. 121 din Lista resurse); 6 instalator frigotehnist (conform poz. 126 din Lista resurse); 3 vopsitor industrial (conform poz. 126 din Lista resurse), 1 montator prefabricate beton; 1 zugrav vopsitor, 1 montator construcții metalice etc.

Având în vedere ca nu ați descris aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor asigurate de categoriile de personal muncitor enumerate mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent”.

2.1. Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate nr. 2:

A. În principal, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”, prevederile art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat / de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”.

În opinia contestatoarei, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus, prin anunțul de participare, vreo cerință de calificare privind experiența specialiștilor, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării acesteia la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestei autorizații.

Jurisprudențial invocă Decizia CNSC nr. 1648/C5/1283, 1288, 1291, 1735 din 14.06.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 706/2024 din 05.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, în cadrul dosarului 755/59/2024 (Anexa nr. 2).

B. În subsidiar, arată petenta, astfel cum a specificat și în propunerea tehnică, în implementarea viitorului contract, personalul de specialitate va interveni, pe lângă momentele menționate, ori de câte ori

va fi solicitat (sau situația o va impune) de către autoritatea contractantă sau diverse instituții locale de stat. Arată că, potrivit solicitării caietului de sarcini, la paginile 187-190, a prezentat lista resurselor totale cu încadrarea acestora pe categorii (manopera, utilaj, transporturi, materiale) de unde rezultă, în mod clar, numărul și categoriile de personal muncitor alocat pe fiecare activitate și subactivitate în parte.

La paginile 304-306 a prezentat Revisalul pentru angajații SC SRL, în momentul depunerii ofertei, iar, în cadrul declarațiilor de la paginile 119-120, și-a asumat faptul că, în momentul în care SC SRL va câștiga licitația și va semna contractul de lucrări cu autoritatea contractantă, va asigura tot personalul necesar conform listei de resurse prezentate în propunerea tehnică.

În sensul susținerii sale, prezintă un extras pe care-l consideră relevant din oferta depusă.

Subliniază faptul că CNSC poate constata că, prin natura lor, informațiile/înscrisurile doveditoare cu privire la experiența experților reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă; (...) c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor, coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ”*.

De asemenea, arată că CNSC a reținut ca fiind relevante, în soluționare, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016

Făcând trimitere la cauza C-42/13 CJUE, autoarea contestației subliniază faptul că riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare a faptului că în cadrul anunțului de participare nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare, aparține autorității contractante.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Mai menționează că, din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea deținerii anumitor înscrisuri necesare prestării serviciilor sau executării lucrărilor, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe; rezultând așadar, că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară menționarea unor atari cerințe de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Mai mult, arată petenta, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, cum este cazul cerinței privind asigurările de răspundere profesională din prezenta procedură, CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20.

Prin urmare, concluzionează că, de vreme ce autoritatea contractantă nu a impus, prin anunțul de participare, vreo cerință de calificare privind experiența specialiștilor, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării acesteia, la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestei autorizații.

Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus iterate, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 4211/15.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 73807/15.11.2024, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în urma accesării secțiunii „Evaluare” a anunțului de participare simplificat, comisia de evaluare a constatat că au depus oferta următorii operatori economici:

1. Asocierea SRL (lider de asociere) -
SC SA;
2. Asocierea SC(lider de asociere) -
SC SRL;
3. SC SRL;
4. SC SRL;
5. Asocierea SC SRL(lider de asociere) -
SC SRL;
6. Asocierea SC SRL (lider de asociere) -
SC - SC SRL -
SC SRL;
7. Asocierea SC SRL (lider de asociere) -
SC SRL

Procesul de verificare a admisibilității și conformității ofertelor este consemnat în următoarele documente:

1. proces-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor 2519/30.08.2024;
2. proces-verbal privind evaluarea garanției de participare 2532/03.09.2024;
3. proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare 2675/16.09.2024;.
4. proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare 2734/18.09.2024;
5. proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini 3140/15.10.2024;
6. proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini 3340/21.10.2024.
7. proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice 3362/22.10.2024;
8. proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ 3363/22.10.2024;
9. proces-verbal privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAЕ 4002/01.11.2024.
10. raportul procedurii de atribuire semnat de membrii comisiei de evaluare și aprobat de primarul Comunei cu nr. 4003/01.11.2024.

Potrivit raportului procedurii, comisia de evaluare a declarat câștigător ofertantul Asocierea SC (lider de asociere) - SC SRL care s-a clasat pe locul I în clasamentul final, după aplicarea de către comisia de evaluare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Achizitoarea menționează că raportul procedurii nr. 4003/01.11.2024 a fost publicat în integralitate în secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale” a anunțului de participare simplificat CN1043507, acesta putând fi vizualizat de: autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC, ofertanții înscriși.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 4007/01.11.2024, SC SRL a depus contestația în analiză.

Precizează că ofertantul SC SRL nu a uzat de prevederile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu i-a solicitat accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei achizitoarea arată următoarele:

1. Cu privire la primul motiv de respingere - care vizează utilajele:

1.1 Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate nr. 1:

A. Referitor la solicitarea petentei: *„În principal, vă rugăm să constatați că cerințele privind utilajele reprezintă criterii privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare. Prevederile art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/ simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: «Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise»”.*

În opinia achizitoarei, contestatoarea face uz de utilizarea sintagmei „clauze nescrise”, deși acest concept nu poate fi utilizat în cazul de față, întrucât cerințele privind utilajele sunt bine definite în documentația de atribuire.

Menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și, în cazul de față, a propunerii tehnice prezentată de ofertantul contestator SC SRL și a documentelor anexate la aceasta, comisia de evaluare a urmărit dacă cerințele solicitate prin caietul de sarcini au fost îndeplinite în integralitate

Astfel, arată achizitoarea, în caietul de sarcini, la pct. 14.2 „Utilaje, echipamente, materiale” se stipulează că:

„Ofertantul trebuie să prezinte în oferta tehnică resursele tehnice utilizate pentru execuția contractului prin raportare la metodologia de

execuție a contractului si normativele tehnice care recomandă utilizarea pentru execuția lucrărilor anumitor utilaje/echipamente si să demonstreze modul în care va avea acces, pe toată durata colaborării cu Beneficiarul în prezentul contract, la aceste echipamente/utilaje. [...]

Notă: În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va face dovada deținerii sub orice forma (proprietate/contract sau precontract de închiriere/ comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/ angajament de punere la dispoziție a utilajelor/echipamentelor necesare execuției lucrărilor.

Echipamentele/utilajele propuse spre utilizare și efectiv utilizate pentru execuția lucrărilor trebuie să fie de bună calitate, într-o stare foarte bună atât funcțional, cât și din punct de vedere al siguranței asigurând, în măsura posibilă, un consum energetic redus, facilitând o eficiență sporită de lucru și maximizarea randamentului.

Se vor prezenta rapoarte de inspecție, taloane, cărți de identitate pentru principalele utilaje ce vor confirma capabilitatea acestora de a executa lucrări specifice.

Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa sa utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/ capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Echipamentele/instalațiile/utilajele aflate la dispoziția ofertantului pentru execuția contractului trebuie sa fie corelate cu informațiile prezentate în Programul de execuție a lucrărilor. [...]"

Achizitoarea precizează că, având în vedere prevederile din caietul de sarcini cu privire la utilaje mai sus menționate, comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul SC SRL.

În perioada stabilită pentru eventualele solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată, în conformitate cu informațiile precizate în Secțiunea II. 1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din fișa de date a achiziției, nici contestatoarea și nici alt operator economic nu au formulat vreo solicitare de clarificări cu privire la cerințele privind utilajele din cadrul caietului de sarcini, acest aspect reprezentând în fapt însușirea acestora.

De asemenea, autoritatea contractanta susține că a răspuns în mod clar și complet, prin adresa nr. 2476/26.08.2024 - Răspunsul consolidat la clarificările solicitate cu privire la documentația de atribuire, în termenul prevăzut în fișa de date, la toate solicitările de clarificări adresate de ofertanți. Răspunsul consolidat a fost încărcat în SEAP, în secțiunea dedicată. Excepție a făcut o singura solicitare de clarificări care

a fost adresată în afara termenului prevăzut la pct. II. 1.4 din fișa de date, la care autoritatea contractantă nu a dat curs.

Prin urmare, apreciază că motivele invocate de contestatoare cu privire la cerințele privind utilajele/echipamentele în cadrul caietului de sarcini, nu sunt susținute de comportamentul ofertantului contestator, având în vedere următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, la pag. 147, ofertantul a prezentat tabelul cu utilajele/echipamentele:

Denumire utilaj/echipament	Nr. de bucăți alocate	modalitatea de acces a acestora	Momente din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente
Autocisterna de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire	1	închiriere	Momentele în care se va utiliza utilajul este turnarea jetonului, la udarea pământului.
Automacara 5-10 tf	1	închiriere	Momentele în care se va utiliza utilajul este montarea bazinelor vidanjabile.
Automacara cu braț cu zăbrele 4,5-5,8 tf 1 schimb	1	închiriere	Momentele în care se va utiliza utilajul este montarea obiectelor din organizarea de șantier.
Automacara 5 tf, hmax = 6,5m deschidere max= 5,5m		închiriere	Momentele în care se va utiliza utilajul este montarea bazinelor vidanjabile.
Buldozer pe șenile 65-80CP	1	Proprietate	Momentele în care se va utiliza utilajul este împrăștierea pământului.
Excavator pe șenile cu o cupa cu motor termic 0.400.70 mc	1	Proprietate	Momentele în care se va utiliza utilajul este pentru efectuarea săpături.
Motopompă 6- 8 cp	1	Proprietate	Momentele în care se va utiliza utilajul este epusimente ape
Motopompă 9-16 cp	1	Proprietate	Momentele în care se va utiliza utilajul este pentru efectuarea epusimente ape
Placa vibratoare cu motor ardere internă sub 10cp 650- 700kgf	2	Proprietate	Momentele în care se va utiliza utilajul este compactare pământului
Vibrator universal cu motor termic 2.9-4 cp	1	Proprietate	Momentele în care se va utiliza utilajul este vibrarea jetonului
Autobasculantă	1	Proprietate	Momentele în care se va utiliza utilajul este la transport materialelor.
Autobetonieră	1	închiriere	Momentele în care se va utiliza utilajul este la transportul betonului.

- în propunerea tehnică, la pag. (764-854), ofertantul a făcut parțial dovada deținerii utilajelor/echipamentelor necesare execuției lucrărilor menționate în tabelul de mai sus, astfel:

- a prezentat REGISTRUL IMOBILIZĂRILOR 31.07.2024, Rapoarte de intervenție, Certificate de înmatriculare. Fișe de intrare în service, după caz - pentru utilajele din proprietate;

- a prezentat contracte de închiriere însoțite de cărți de identitate, certificate de înmatriculare - pentru Autocisterna de apă, 5-81 cu dispozitiv de stropire și autobetonieră.
- a prezentat contractul de închiriere nr. 1/23.03.2023, încheiat între SRL (locatar) și SC SRL (locator), având ca obiect închiriere utilaje - MACARA 18 to însoțit de Rapoarte de inspecție.
- nu a prezentat contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție pentru niciuna din automacaralele declarate în tabelul de la pag. 147 din propunerea tehnică.

În concluzie, arată achizițioarea, ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, documente suport ca dovadă a deținerii parțiale a utilajelor/echipamentelor necesare execuției lucrărilor, ceea ce denotă faptul că ofertantul a înțeles cu exactitate cerințele din caietul de sarcini cu privire la utilaje, cerințe care au fost acceptate și însușite de ofertant la întocmirea ofertei, ca dovadă a faptului că nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire (în speță, cu privire la cerințele privind utilajele din caietul de sarcini) în perioada prevăzută în fișa de date a achiziției.

Astfel, prin adresa nr. 3147/15.10.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL clarificări cu privire la prezentarea documentelor ce dovedesc forma de deținere (închiriere) a automacaralei de 5-10tf, declarată în tabelul de la pag. 147, însă, în răspunsul la clarificări, ofertantul nu a făcut dovada deținerii niciuneia din cele 4 automacarale declarate atât în tabelul cu utilaje de la pag. 147 din propunerea tehnică, cât și în Lista Resurse-Anexa la graficul Gantt (pag. 187-198), ci a considerat că, prin prezentarea documentelor pentru o altă macara nedeclarată în tabelul cu utilajele și în Lista Resurse, dar care are caracteristici diferite și superioare față de cele 4 automacarale declarate, îndeplinește cerința.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit legislației în vigoare, ofertanții au avut deplina libertate de a prevedea, în oferta propriile, consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor.

Referitor la prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a Declarației privind mijloacele de transport și utilajele implicate în derularea lucrărilor în care reprezentantul împuternicit al SC SRL declara ca „în momentul în care SC SRL va semna contractul de lucrări cu autoritatea contractantă, se obligă să aibă disponibile toate utilajele și

mijloacele de transport necesare desfășurării în bune condiții a lucrărilor", comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu deținea, la momentul întocmirii ofertei, utilajele/echipamentele necesare execuției lucrărilor sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție), conform prevederilor din caietul de sarcini.

În opinia achizitoarei, nu poate reprezenta o cerință nescrisă faptul că ofertantul trebuia să prezinte, în oferta tehnică, resursele tehnice utilizate pentru execuția contractului prin raportare la metodologia de execuție a contractului și normativele tehnice care recomandă utilizarea pentru execuția lucrărilor anumitor utilaje/echipamente, metodologii de execuție adaptate obiectului contractului, iar în acest sens nu poate fi luată în considerare declarația reprezentantului împuternicit al contestatoarei că va asigura disponibilitatea utilajelor atâta vreme cât acesta nu prezintă argumente plauzibile din momentul ofertării.

Afirmă că acest aspect implică un risc major în eventualitatea atribuirii contractului contestatorului atâta timp cât acesta nu înțelege care este tehnologia specifică contractului alocând resurse neadecvate.

B. Referitor la solicitarea petentei: *„în subsidiar, vă rugăm să constatați” că utilajul «macara de max. 18tf», oferat de subscrisa este superior celui solicitat de autoritatea contractată, respectiv «Automacara 5-10tf».*

Achizitoarea susține că utilajul „macara de max. 18tf” care face obiectul contestației este unul inadecvat obiectului contractului din următoarele motive:

- Prezentarea de informații contradictorii în oferta SRL: în tabelul cu utilaje/echipamente și în anexa la Graficul Gantt, ofertantul indică 4 automacarale, în timp ce dovada de deținere este pentru două automacarale de 18 tf;

Reiterează faptul că, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări cu privire la resursele alocate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- la pag. 147 se regăsește tabelul cu utilajele/echipamentele, completat conform modelului de la pct. 14.2 Utilaje, echipamente, materiale din Caietul de sarcini, în care ofertantul a declarat 4 automacarale necesare pentru execuția lucrărilor, respectiv: Automacara 5-10 tf - 1 buc. (închiriere); Automacara cu braț cu zăbrele 4,5-5,8 tf, 1 schimb -1 buc (închiriere); Automacara 5 tf, hmax = 6,5m deschidere max = 5,5m- 2 buc (închiriere).

- în Lista Resurse prezentată ca Anexă la Graficul Gantt (pag. 187-189) se regăsesc 4 automacarale necesare pentru execuția lucrărilor respectiv: Automacara cu braț cu zăbrele 4,5-5,8 tf 1 schimb; 2

Automacara 5 tf, $h_{max} = 6,5m$ deschidere $max = 5,5m$; Automacara 5-10 tf.

- la pag. (804-810)/(823-829) ofertantul a prezentat un contractul de închiriere nr. 1/23.03.2023 încheiat între SRL (locatar) și SC SRL (locator), având ca obiect închiriere utilaje-Macara 18 to, însoțit de rapoarte de inspecție.

Totodată, achiziția precizează că, în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții din cadrul Proiectului tehnic pus la dispoziție în documentația de atribuire, proiectantul a prevăzut o automacara cu o capacitate cuprinsă în intervalul 5-10 tf și nu a prevăzut o capacitate fixă, tocmai pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici, iar, pe de altă parte, a ținut cont de metodologia de execuție a contractului și de geografia terenului având în vedere faptul că străzile din sat sunt înguste (2.5-3m) și nu permit accesul unor utilaje de mare tonaj.

De asemenea, învederează faptul că lucrările ce fac obiectul procedurii se desfășoară pe terenuri reprezentând proprietatea privată a utilizatorilor (gospodăriile din localitate), suprafața acestora fiind de max. 1000 mp (inclusiv casele de locuit și anexele), astfel că nu există spațiu suficient pentru manevrarea unor echipamente de mare tonaj, precum și asigurarea manevrabilității gabaritului și a greutateii componentelor descărcate. Casele de locuit sunt construite în general din chirpici, existând riscul deteriorării acestora ca urmare a lucrărilor efectuate cu utilaje mari.

În opinia sa, utilizarea unui utilaj cu gabarit superior, respectiv o deschidere de 18 m (mult mai mare decât cea aferentă unei automacarale de 5 tf care are o deschidere maximă de 5.5 m) implică necesitatea unui spațiu mult mai mare de manevră, spațiu suplimentar de calare a utilajului care intră în contradicție cu obiectul contractului, respectiv instalarea sistemelor individuale adecvate în interiorul proprietăților private care implica spații restrânse de manevră.

În acest context, susține că argumentarea utilizării unei macarale cu o capacitate mai mare față de capacitatea utilajului rezultat din C8, nu denotă și o calitate superioară a lucrărilor, ci dimpotrivă impune o serie de constrângeri/dezavantaje având în vedere că lucrările se desfășoară pe terenuri reprezentând proprietatea privată a utilizatorilor(gospodăriile din localitate).

Așadar, o macara cu tonaj mult prea mare față de cel prevăzut de proiectant are dezavantajul manevrabilității greoaie la descărcarea și punerea pe poziție a bazinelor vidanjabile, având în vedere spațiile restrânse în care vor fi acestea montate. Alte constrângeri se referă la suprafața necesară pentru manevre mult mai mare, asigurarea calării utilajului mult mai mare decât la o macara de mic tonaj, restricții mult

mai întinse de circulație pietonală și auto pe străzile satelor ce alcătuiesc COMUNA

În consecință, comisia de evaluare a considerat că răspunsul cu privire la automacara nu este concludent, iar cerința privind utilajele nu este îndeplinită.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere - care vizează personalul.

2.1 Argumente pentru combaterea motivului de neconformitate nr. 2:

A. Referitor la solicitarea contestatoarei: *„În principal, vă rugăm să constatați că cerințele privind personalul reprezintă criterii privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”* prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *«Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise» [...]*”.

Achizitoarea apreciază că ofertantul contestator face uz de sintagma „clauzelor nescrise” în formularea contestației, deși cerințele documentației de atribuire sunt exprimate clar, iar eventualele neclarități ale acestuia puteau fi concretizate prin solicitări de clarificări înainte de depunerea ofertelor.

Menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și, în cazul de față, a propunerii tehnice prezentată de ofertantul contestator SC SRL și a documentelor anexate la aceasta, comisia de evaluare a urmărit dacă cerințele solicitate prin caietul de sarcini au fost îndeplinite în integralitate

Astfel, arată că, la pct. 14.1 Resurse de personal din caietul de sarcini se precizează următoarele: *„De asemenea Ofertantul va prezenta o lista cu categoriile de personal muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor, numărul de oameni alocați (fără a nominaliza persoanele), modul de acces la aceștia (fie din resurse proprii, fie din surse terțe)”*.

Având în vedere prevederile din caietul de sarcini cu privire la lista privind categoriile de personal de specialitate mai sus menționate, comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul SC SRL.

Consideră că argumentele contestatoarei nu sunt susținute, având în vedere următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat:

la pag. (246-247)-Tabel cu muncitori calificați și necalificați conform C7

Denumire meserie	Număr
Betonist	Conform C7 cp și lista resurse totale
Dulgher construcții	Conform C7 cp și lista resurse totale
Finisor terasamente	Conform C7 cp și lista resurse totale
Instalator alim. apa	Conform C7 cp și lista resurse totale
Instalator apa si canalizare	Conform C7 cp și lista resurse totale
Instalator sanitar	Conform C7 cp și lista resurse totale
Montator construcții metalice	Conform C7 cp și lista resurse totale
Montator prefabricate beton	Conform C7 cp și lista resurse totale
Muncitor deservire	Conform C7 cp și lista resurse totale
Muncitor deservire construcții mașini	Conform C7 cp și lista resurse totale
Muncitor deservire construcții montaj	Conform C7 cp și lista resurse totale
Săpător	Conform C7 cp și lista resurse totale
Zidar	Conform C7 cp și lista resurse totale
Zugrav vopsitor	Conform C7 cp și lista resurse totale

- la pag. (187-190) - Listă resurse - în care se regăsesc, în coloana „Manopere”, muncitorii de specialitate repartizați pe activități și subactivități din care rezultă numărul oamenilor alocați pe activități și subactivități, dar nu rezulta numărul total pe specialități a personalului muncitor și nici modul de acces la aceștia (fie din resurse proprii, fie din surse terțe).

În urma analizării informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a precizat numărul de oameni alocați și modul de acces la aceștia (fie din resurse proprii, fie din surse terțe), astfel cum se prevede în caietul de sarcini - 14.1 Resurse de personal.

În răspunsul său, referitor la modul de acces la personalul muncitor de specialitate, ofertantul precizează că, în propunerea tehnică, la pag. (304-306), Revisalul pentru angajații SC SRL, în momentul depunerii ofertei, din care rezultă însă că, din categoriile de personal muncitor, sunt angajați mecanici utilaje și un instalator instalații tehnico-sanitare. Având în vedere că, pentru restul categoriilor de personal muncitor de specialitate prevăzut în LISTA RESURSE, ofertantul nu deținea la momentul depunerii ofertei, aranjamente contractuale.

Astfel, ofertantul nu a prezentat modul de acces la următoarele categorii de personal muncitor:

49 dulgher construcții (conform poz. 67 din lista resurse)

20 betonist (conform poz. 75 din lista resurse)

18 pavator (conform poz. 75 din lista resurse)
3 electrician linii electrice aeriene (conform poz. 81 din lista resurse); 5 săpător (conform poz. 91 din lista resurse)
6 instalator alimentare cu apă (conform poz. 113 din lista resurse)
1 instalator alimentare apă (conform poz. 113 din lista resurse)
2 instalator sanitar (conform poz. 121 din lista resurse)
6 instalator frigotehnist (conform poz. 126 din lista resurse)
3 vopsitor industrial (conform poz. 126 din lista resurse)
1 montator prefabricate beton;
1 zugrav vopsitor;
1 montator construcții metalice etc.

Mai mult decât atât, ofertantul a alocat categorii de personal care nu sunt adecvate obiectului contractului. Lucrările nu implica instalații electrice sau instalații frigotehnice sau prefabricate din beton sau vopsitorii.

Prin urmare, autoritatea contractantă a concluzionat faptul că ofertatul nu și-a alocat resurse adecvate pentru executarea lucrărilor astfel încât să fie asigurate cerințele impuse de legea calității în construcții, concluzia fiind susținută și de numeroasele referiri ale contestatoarei în propunere sa tehnică la lucrări care nu fac obiectul contractului.

În opinia achizitoarei, în baza acestor aspecte este incontestabil faptul că petenta a dovedit superficialitate în formularea ofertei sale tehnice și forțează ideea că ar putea executa lucrările prevăzute în contract în condițiile de calitate prevăzute în documentația de atribuire cu personal muncitor de specialitate necorespunzător.

Susține că simpla menționare, în propunerea tehnică, a faptului că va interveni cu personal specializat ori de câte ori situația o va impune nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini ca ofertant să prezinte metodologii de lucru în concordanță cu specificul contractului.

Referitor la prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a Declarației privind asigurarea cu necesarul de personal muncitor în care reprezentantul împuternicit al SC SRL declara ca „în cazul în care voi fi declarat câștigător, după semnarea contractului, mă oblig să asigur disponibilitatea întregului personal necesar execuției lucrărilor”, comisia de evaluare a constatat că, la momentul întocmirii ofertei, ofertantul nu avea acces la întregul personal muncitor de specialitate necesar desfășurării lucrărilor conform prevederilor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă ar fi putut lua în considerare această declarație a contestatoarei că va asigura resursele necesare în cazul în care ar fi prezentat în propunerea tehnică categorii de personal adecvate, care ar fi putut fi suplimentate ulterior în derularea

contractului pentru asigurarea termenului de execuție asumat prin contract.

În consecință, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința cu privire la personalul muncitor de specialitate minim necesar pentru desfășurarea lucrărilor neîndeplinită.

B. Achizitoarea precizează că, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări cu privire la resursele alocate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul contestator nu a descris aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor asigurate de categoriile de personal muncitor, care nu se regăsesc în Revisalul pentru angajații SC SRL, astfel cum se prevede în caietul de sarcini, la pct. 14.1 Resurse de personal.

În opinia sa, simpla menționare a SRL, în propunerea tehnică, a faptului că va interveni cu personal specializat ori de câte ori situația o va impune nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini ca ofertanții să prezinte metodologii de lucru în concordanță cu specificul contractului.

Afirmă că simpla asumare a contestatoarei că va asigura personal calificat pe parcursul derulării lucrărilor denotă neseriozitatea și lipsa de cunoștințe profesionale a acestuia în formularea ofertei, ofertantul având la dispoziție formularele privind consumurile de resurse (ore manoperă) și putând determina numărul de muncitori astfel cum prevedea cerința autorității contractante.

Față de cele menționate mai sus, achizitoarea consideră eronate susținerile contestatoarei SC SRL, comisia de evaluare analizând ofertele depuse în mod corect și cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru toate considerentele expuse solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 18 alin (1) din Legea nr 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 81316/18.12.2024, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată, constând în Factura SD0162, din data de 17.12.2024 onorariu de avocat-contract de asistență juridică seria B 3866853 din 08.11.2024, pentru suma de 11900,00 lei și OP nr. 911 din 17.12.2024, emis de BT TRANSIVANIA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210754560/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Alexandria, la data de 11.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3941/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA a inițiat, la data de 14.08.2024, o procedură procedurii simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări privind realizarea obiectivului «Înființare de sisteme individuale adecvate (SIA) de colectare și epurare a apelor uzate în comuna, județul»”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr./ 14.08.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 14.143.759,93 lei.

Contestatorul este nemulțumit de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece acesta a răspuns neconcludent cu privire la utilajul – automacara 18tf și cu privire la lista cu categoriile de personal muncitor de specialitate minim necesar pentru execuția lucrărilor.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

Potrivit Caietului de sarcini postat pe SEAP sub identificatorul „[...../00003] Caiet de sarcini.p7s”:

„Cap. 14 Resursele Contractantului

14.1 Resurse de personal

Ofertantul trebuie să facă dovada ca are la dispoziție specialiști, în domeniul lucrărilor propuse a fi executate pentru toate categoriile de lucrări astfel cum au fost prezentate la nivel de PT persoane responsabile cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale la lucrările de construcții specifice obiectului contractului (ex: **manager de proiect, șef șantier, responsabil/i tehnic/i cu execuția autorizați în toate domeniile aferente lucrărilor ce urmează a fi executate, responsabil tehnic de calitate, specialist SSM), în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 HG nr. 925/1995**

Conform prevederilor art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată **executanții lucrărilor de construcții au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător** cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția. Aceste prevederi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasa de importanță sau sursa de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului se va prezenta în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. În acest sens pentru **fiecare specialist obligatoriu propus, ofertantul va prezenta următoarele documente relevante pentru demonstrarea disponibilității: contract de muncă/extras REVISAL valabil la data** prezentării/contract de colaborare/declarație de disponibilitate pentru perioada de execuție a lucrărilor (în cazul în care acesta nu este angajat al ofertantului)

Ofertantul va nominaliza personalul de specialitate propus. Astfel, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o lista completa a personalului propus, astfel încât să se facă facilă corelarea personalului cu forma de deținere a acestuia.

Ofertantul va propune în cadrul ofertei o singura persoană pe fiecare funcție.

Ofertantul va prezenta o ORGANIGRAMA cuprinzătoare care sa identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal implicat în îndeplinirea contractului precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei (cu repartizarea lor în concordanță cu Graficul Gantt de execuție). În propunerea tehnică va trebui să fie descris momentul în care vor interveni, acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

De asemenea Ofertantul va prezenta o lista cu categoriile de personal muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor, numărul de oameni alocați (fără a nominaliza persoanele), modul de acces la aceștia (fie din resurse proprii, fie din surse terțe).

În cazul în care ofertantul este o asocierie, va fi prezentată în mod obligatoriu abordarea pentru organizarea activităților în cadrul asocierii, în așa mod încât să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor în organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în documentația de atribuire.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți se va depune obligatoriu (pentru fiecare dintre ei) și abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților.

Totodată ofertantul va prezenta în propunerea tehnica pentru specialiștii obligatorii incluși în contract, documente relevante pentru demonstrarea pregătirii profesionale, respectiv certificate/autorizații, dacă e cazul.

Pentru specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați potrivit prevederilor art. 29¹ din Legea 177/2015 se va prezenta asigurarea de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică.

Pentru ofertanții care prezintă experți străini ce dețin certificat/atestat echivalent emis de autoritățile de certificare abilitate din alt stat nu se impune obținerea atestatului/certificatului recunoscut de autoritățile române la momentul depunerii ofertelor. În baza principiului recunoașterii reciproce, autoritatea contractanta are obligația de a accepta certificate echivalente. Însă, ofertantul trebuie să întreprindă, acolo unde legislația națională impune, demersurile necesare pentru a putea prezenta la momentul semnării contractului de achiziție publică atestatul recunoscut de autoritățile române

Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă la nivel de contract ca și responsabil cu monitorizarea și implementarea contractului și identificată în contract. Astfel:

- Manager de proiect (Responsabil contract) (...)
- Șeful de șantier (...)
- Responsabilii tehnici cu execuția autorizați în toate domeniile aferente lucrărilor ce urmează a fi executate (...)
- Responsabil cu controlul calității
- Responsabil SSM (...)

14.2 Utilaje, echipamente, materiale

Ofertantul devenit Contractant trebuie să se asigure că personalul care își desfășoară activitatea în cadrul Contractului **dispune de sprijinul material** (echipamentele, instrumentele, materialele, utilaje după caz) necesar îndeplinirii corespunzătoare a lucrărilor din cadrul Contractului, în termenul de execuție stabilit conform documentației de atribuire și ofertei depuse.

Ofertantul trebuie să prezinte în oferta tehnică resursele tehnice utilizate pentru execuția contractului prin raportare la metodologia de execuție a contractului și normativele tehnice care recomandă utilizarea pentru execuția lucrărilor anumitor utilaje/echipamente și să demonstreze modul în care va avea acces, pe toată durata colaborării cu Beneficiarul în prezentul contract la aceste echipamente/utilaje.

În acest sens:

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice utilajele/echipamentele pe care le va pune la dispoziție pentru realizarea lucrărilor în cadrul obiectivului contractului precizând informațiile conform tabel:

Nr. crt.	Denumire utilaj/echipament	Nr. bucăți alocate	Modalitatea de asigurare a acestora (dotarea proprie/închiriere/ alte forme de punere la dispoziție)	Momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente
1				
2				

Nota: În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va face dovada deținerii sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție a utilajelor/echipamentelor necesare execuției lucrărilor.

Echipamentele/utilajele propuse spre utilizare și efectiv utilizate pentru execuția lucrărilor trebuie să fie de bună calitate, într-o stare foarte bună atât funcțional, cât și din punct de vedere al siguranței, asigurând în măsura posibilă, un consum energetic redus, facilitând o eficiență sporită de lucru și maximizarea randamentului.

Se vor prezenta rapoarte de inspecție, taloane, cărți de identitate pentru principalele utilaje ce vor confirma capacitatea acestora de a executa lucrări specifice.

Ofertantul va prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când va intenționa să utilizeze aceste echipamente și va justifica propunerea sa ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Echipamentele/instalațiile/utilajele aflate la dispoziția ofertantului pentru execuția contractului trebuie să fie corelate cu informațiile prezentate în Programul de execuție a lucrărilor.

Introducerea și scoaterea din șantier a utilajelor, echipamentelor și materialele necesare pentru executarea lucrărilor se va face cu respectarea legislației aplicabile privind protecția mediului/siguranța circulației, după caz.

Contractantul trebuie să utilizeze în execuția lucrărilor numai produse și procedee prevăzute de normativele în vigoare, care conduc la realizarea investiției. Materialele utilizate pentru punerea în operă a lucrărilor trebuie să fie adecvate pentru scopul și durata de viață propusă în deplina concordanță cu codurile și specificațiile de materiale. Toate materialele trebuie să fie noi. Toate materialele puse în operă trebuie să fie însoțite de certificate de calitate / declarații de conformitate. Asigurarea cu laboratoare de analiza și încercări:

- Se vor prezenta documente care să ateste modul de asigurare cu laboratoare (contracte de prestări servicii, autorizație, anexa cu încercările autorizate) care să acopere toate tipurile necesare în realizarea lucrărilor
- se vor prezenta toate documentele din care să reiasă funcționalitatea în raport cu obiectul procedurii, ținând cont și de An. 15 Autorizarea și acreditarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții se fac în conformitate cu prevederile legale." din Legea 10/1995."

De asemenea, se reține că, în cadrul înscrisului intitulat „Fișa de date”, pct. IV.4.1 la - Modul de prezentare a propunerii tehnice – s-a stipulat:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și se prezintă în următoarea structură:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor

b) resurse (personal și utilaje/echipamente)

c) Graficul de realizare a investiției publice (diagrama Gantt)

Graficul de realizare a investiției publice se va întocmi cu justificarea termenului de execuție al lucrărilor eșalonat pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz).

d) **Pentru demonstrarea faptului ca ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare (anexe), cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:**

- Anexa 1 la Formularul nr. 14 - "Organizarea de santier" completata, semnata si stampilata in conformitate cu cerințele modelului prezentat in Secțiunea „Formulare” astfel încât sa demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

- **Anexa 2 la Formularul nr. 14 - "Surse de Materiale" completată, semnată și șampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare” astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire**

2. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

Se va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții (pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză) în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)."

Rezultă astfel că în cadrul anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă nu a menționat nicio cerință de calificare cu privire la utilaje și personal și nici în cadrul strategiei de contractare nr. 2348/12.08.2024 nu este justificată o astfel de cerință astfel cum prevede art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016

În soluționarea contestației Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile **art. 179 lit. g), i) și j) din Legea nr. 98/2016** coroborate cu **art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016** care stipulează următoarele:

- art. 179 lit. l) - „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor **privind capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) g) **calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic**, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

- i) **o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani;**

- j) **o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului".**

- art. 30 alin. (6) – „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația de descriptivă și care **nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise**".

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a impune prezentarea calificărilor educaționale și profesională ale operatorului economic care execută lucrări și a unei declarații cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru executarea contractului, **doar dacă sunt utilizate ca și criterii de calificare pentru demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice/ profesionale a ofertantului și numai în situația în care aceste criterii au fost stipulat/prevăzut în anunțul de participare**, în caz contrar solicitarea acestora este considerată clauză nescrisă; prin urmare este evident că aceste cerințe nu pot fi utilizate ca mijloc de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: ***„Caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.***

În soluționare Consiliul reține și faptul că cerințele cu privire la personal și la utilaje din cadrul caietului de sarcini nu reprezintă cerințe de calificare și nu puteau fi verificate de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor deoarece acestea sunt incluse la capitolul „14. Resursele contractantului” capitol aplicabil „ofertantului devenit contractant” astfel cu rezultă din cadrul caietului de sarcini pag. 45 cap. 14.2 Utilaje, echipamente, materiale. Astfel, în cadrul acestui capitol aplicabil contractantului, așa cum a menționat autoritate contractantă în titlul capitolului, face un melanj între „ofertant” și „contractant” pentru a induce în eroare operatorii economici ofertanți astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4003/01.11.2024, în cadrul procedurii de atribuire urmare a verificării propunerilor tehnice rămânând un singur operator economic admisibil.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit să impună ca și cerință de calificare cu privire la prezentarea calificărilor educaționale și profesională ale operatorului economic care execută lucrări și a unei declarații cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru îndeplinirea contractului potrivit art. 179 alin. (1) lit. g) și j) din Legea nr. 98/2016, aceasta avea posibilitatea de a le justifica în cadrul strategiei de contractare, conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, și ulterior de a le introduce în cadrul anunțului de participare simplificat.

Trebuie subliniat și faptul că stabilirea de către autoritatea contractantă cerințelor de calificare nu trebuie doar justificată în cadrul strategiei de contractare, ci trebuie să fie și în deplină concordanță cu

natura și complexitatea contractului potrivit art. 31 din HG nr. 395/2016 pentru a nu restricționa participarea la procedura de atribuire. ■

Având în vedere cerințele cu privire la prezentarea calificărilor educaționale și profesională ale operatorului economic care execută lucrări și a unei declarații cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru îndeplinirea contractului din caietul de sarcini postat în SEAP și nemenționate în cadrul anunțului de participare simplificat raportat la prevederile legale în domeniu, Consiliul constată faptul că, modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de contestator, nu respectă rigorile cadrului legal în vigoare, respingerea ofertei depusă de acest operator, astfel cum rezultă și din raportului procedurii, fiind incorectă.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, lipsa menționării cerințelor de calificare în cadrul anunțului de participare sunt considerate **clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice**, o interpretare contrară a prevederilor antementionate ar conduce la încălcarea principiului „*Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*” în sensul că actele normative trebuie interpretate în sensul aplicării lor și nu invers.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2664/28.12.2021, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5905/2/2021, a Deciziilor nr. 4565/06.10.2016, nr. 2018/11.11.2020, nr. 3195/30.05.2018 toate pronunțate de către Curtea de Apel București, precum și în Decizia nr. 224/17.03.2017 a Curții de Apel Iași.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „*normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***”
- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05)** considerentele 53 și 54 „(53)(...) *principiul egalității de*

tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de**

ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în

acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)** considerentul

39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10

octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și**

obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)”.

De unde rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar specificații tehnice** care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) motivat pe de o parte de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 **„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

În soluționare Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că în speță, sunt aplicabile prevederile art. 179 lit. g) și j) din Legea nr. 98/2016 iar nerespectarea acestui articol în sensul introducerii cerințelor de calificare în caietul de sarcini și nu în anunțul de

participare simplificat, conduce la considerarea respectivelor cerințe ca fiind clauze nescrise.

În subsidiar, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a menționat următoarele:

- La pag. 120 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește declarația privind personalul de execuție calificat implicat în derularea lucrărilor;
- La pag. 121 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește declarația privind asigurarea cu necesarul de personal muncitor;
- La pag. 122 din cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația privind mijloacele de transport și utilajele implicate în derularea lucrărilor;
- La pag. 145 din cadrul fișierului propunere tehnică, contestatorul menționează că *„va angaja personal calificat, cu experiență în lucrări similare și împreună cu ei, va fi responsabil de aprovizionarea cu utilaje sigure în funcționare și eficiente, care vor asigura operațiuni precise și sigure în orice condiții, antreprenorul asigurând toate utilajele și serviciile necesare pentru o execuție completă și performantă a lucrărilor”*;
- La pag. 148 și la pag. 329 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește tabelul din cadre rezultă denumirea utilajelor folosite în executarea lucrării. din conținutul acestei liste rezultă că pentru montarea bazinelor vidanjabile se va folosi automacara 5-10 tf, utilaj pe care contestatorul declară că îl va închiria;
- La pag. 188 - 191 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește lista resurse;
- La pag. 243- 249 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea atestării corespunzătoare a cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Contestatorul (la pag. 244) menționează că *„personalul de execuție necesar pentru execuție, este fie angajat al ofertantului, fie cu contracte de colaborare/contracte de prestări servicii/angajamente de punere la dispoziție/declarație de disponibilitate, dar se va suplimenta cu orice resurse umane se consideră a fi necesare îndeplinirii în bune condiții și în termen a lucrărilor aferente contractului”*;
- La pag. 245 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește lista cu personalul de specialitate propus pentru executarea contractului, respectiv managerul de proiect, șeful de șantier,

RTE edilitare, Managerul în sistemele calității, coordonatorul SSM;

- La pag. 247 și la pag. 329 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește lista cu denumirea meseriilor necesare derulării contractului conform C7 și listei resurse totale;
- La pag. 305-307 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește registrul salariaților din care rezultă că contestator avea la momentul 20.08.2024, 24 de angajați;
- La pag. 765 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește contractul de prestări servicii nr. 58/23.03.2023 încheiat cu RSS Resolutions SRL din care rezultă că obiectul contractului este închirierea unui utilaj;
- La pag. 805 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește contractul de închiriere nr. 1/23.03.2023 încheiat cu Auto Sam Construcții SRL din care rezultă că obiectul contractului este închirierea de utilaje. În anexa nr. 1 la contract fiind menționată macara 18 to;
- La pag. 808-811 din cadrul fișierului propunere tehnică, se regăsește raportul de inspecție.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă alege să respingă ofertantul contestator motivat de faptul că la momentul ofertării nu a făcut dovada deținerii sub orice formă o macara de 5-10 tf ci doar una de 18 tf, în condițiile în care dispunerea de anumite utilaje nu a fost cerință de calificare iar în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat este că **„ofertantul *devenit contractant trebuie să se asigure că personalul care își desfășoară activitatea în cadrul contractului dispune de sprijin material (echipamente, instrumente, materiale, utilaje, după caz) necesare îndeplinirii corespunzătoare a lucrărilor*”**. Mai mult, în cadrul caietului de sarcini se menționează doar că **„Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice utilajele/echipamentele pe care le va pune la dispoziție pentru realizarea lucrărilor”** și **„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va face dovada deținerii sub orice forma (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție a utilajelor/echipamentelor necesare execuției lucrărilor”** fără a indica că utilajele care vor fi folosite trebuie să aibă anumite caracteristici tehnice, sau că caracteristicile tehnice ale utilajelor menționate în cadrul proiectului tehnic postat în SEAP sunt obligatorii.

În speță, contestatorul a depus în cadrul propunerii tehnice utilajele și dovada deținerii lor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu poate invoca cerințe care nu au fost indicate în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la personal, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului deoarece acesta nu a făcut dovada că are acces la următoarele categorii de persona muncitor:

- 49 dulgher construcții (conform poz. 67 din lista resurse)
- 20 betonist (conform poz. 75 din lista resurse)
- 18 pavator (conform poz. 75 din lista resurse)
- 3 electrician linii electrice aeriene (conform poz. 81 din lista resurse);
- 5 săpător (conform poz. 91 din lista resurse)
- 6 instalator alimentare cu apă (conform poz. 113 din lista resurse)
- 1 instalator alimentare apă (conform poz. 113 din lista resurse)
- 2 instalator sanitar (conform poz. 121 din lista resurse)
- 6 instalator frigotehnist (conform poz. 126 din lista resurse)
- 3 vopsitor industrial (conform poz. 126 din lista resurse)
- 1 montator prefabricate beton;
- 1 zugrav vopsitor;
- 1 montator construcții metalice etc,

deci în total 116 persoane, în condițiile în care această cerință nu a fost cerință de calificare, așa cum a fost detaliat anterior iar pe de altă parte în cadrul caietului de sarcini s-a cerut doar o listă cu categoriile de personal muncitor de specialitate minim necesar pentru executarea lucrărilor, numărul de oameni alocați (fără a nominaliza persoanele), modul de acces la aceștia (fie din resurse proprii, fie din surse terțe), cerință îndeplinită de către contestator, astfel:

- la 188 - 191 din cadrul fișierului propunere tehnică se regăsește lista resurse unde sunt menționate categoriile de personal muncitor, numărul lor raportat la fiecare activitate și subactivitate
- la pag. 244 menționează că *„personalul de execuție necesar pentru execuție, este fie angajat al ofertantului, fie cu contracte de colaborare/contracte de prestări servicii/angajamente de punere la dispoziție/declarație de disponibilitate, dar se va suplimenta cu orice resurse umane se consideră a fi necesare îndeplinirii în bune condiții și în termen a lucrărilor aferente contractului”*

Din cadrul cerințe de la pag. 40 din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul listei cu categoriilor de personal muncitor să menționeze și modalitatea de acces la acele categorii de personal și nu de a face dovada că dispune personalul alocat

în cadrul lucrării, astfel aceasta nu poate adăuga noi cerințe care nu au fost indicate în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, o cerință ca la momentul ofertării, ofertanții să facă dovada că dispun de tot personalul alocat lucrării (fie din resurse proprii, fie din surse terțe) ar fi fost nu doar disproporționată în raport de natura și complexitatea contractului ci și restrictivă, ofertanții neputând fi obligați să încheie angajamente juridice, care implică costuri, cu sute de persoane în speranța că vor fi declarați câștigători.

În soluționare, Consiliul reține reau-credință a autorității contractante în evaluarea propunerii tehnice a contestatorului luând în considerare în categoria personalului muncitor de specialitate și personalul necalificat doar pentru simplu considerent că meseria are alocat un cod COR, cu titlu de exemplu:

- autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la categoria personalului de specialitate „săpător” cod COR 931204.

Această reprezintă o muncă necalificată având în vedere că potrivit HG nr. 1352/2010 ocupația de „săpător” intră în grupa de bază 9312 - Muncitori în lucrări publice - Muncitorii în lucrările publice execută sarcini de rutină legate de construcția și întreținerea drumurilor, căilor ferate, barajelor și altor proiecte de lucrări publice, grupa majoră 9 Ocupații elementare - Pentru ocupațiile din această grupă majoră se execută sarcini simple și de rutină care necesită folosirea uneltelor manuale și depunerea unui efort fizic considerabil. Majoritatea ocupațiilor din această grupă majoră necesită competențe și abilități aferente primului nivel de educație, respectiv învățământul primar.

Potrivit prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are **dreptul de a solicita** demonstrarea deținerii anumitor înscrisuri necesare executării lucrărilor, **însă nu și obligația** formulării unor astfel de cerințe; rezultă așadar, că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară menționarea unor atari cerințe de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Mai mult, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, cum este cazul cerințelor de calificare cu privire la prezentarea calificărilor educaționale și profesională ale operatorului economic care execută lucrări și a unei declarații cu privire la utilajele,

instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care execută lucrări pentru îndeplinirea contractului din prezenta procedură, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-295/20**, astfel:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.**

Consiliul mai reține că operatorul a depus documente relevante din care să rezulte că va dispune de muncitorii și utilajele necesare executării contractului, astfel lipsa unui contract de închiriere a unei macarale de 5-10 tf și nedeținerea la momentul ofertării a 116 muncitori nu poate reprezenta motiv de respingere a ofertei, mai cu seamă că autoritatea nu a prevăzut cerințele cu privire la utilaje și personal în anunțul de participare.

Exigența solicitării întregului personal de execuție a contractului la momentul ofertării este nelegală.

În condițiile în care autoritatea contractantă a organizat o **procedură simplificată** a considera obligatorie dovedirea deținerii întregului personal de execuție și a tuturor utilajelor încă din faza de ofertare ar fi de natură a restricționa participarea la procedură, legiuitorul înțelegând să introducă în legislație o procedură mai simplă și

nu mai complexă. Astfel, a depune toate dovezile privind executarea contractului încă din etapa de ofertare ar îngreuna nepermis accesul la procedură, pe care legiuitorul a dorit-o simplificată, fiind astfel, mai greoaie decât licitația deschisă.

Rezultă în mod evident că evaluarea propunerii tehnice a ofertei depuse de către contestator nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de prevederile legale.

Față de aceste constată că aceste critici sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA și va dispune reevaluarea acestei oferte în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 11.900,00 lei, conform facturii fiscale nr. SD0162/17.12.2024 și ordinului de plata nr. 911 din 17.12.2024, documente existente la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile:

- art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*;

- art. 453 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”*

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât stabilește, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată. De altfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar apreciază, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat și la complexitatea contestației, Consiliul consideră că reducerea onorariului de la 11.900,00 lei, la suma de 2.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate și va obliga autoritatea contractantă la plata acestei sume către societatea SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu COMUNA și va dispune reevaluarea acestei oferte în termen de 10 zile de la comunicare.

Obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.500 lei către societatea SRL cu titlu de cheltuieli de judecată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,