



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2309/C7/2562

Data: 20.12.2019

Prin contestația nr. 947/28.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49057/29.11.2019, formulată de către ... S.R.L. , cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... , având CUI ... , împotriva termenului acordat pentru răspunsul la clarificări, a cerințelor din solicitările de clarificări și a rezultatului evaluării ofertei tehnice afișate în SEAP la data de 26.11.2019, comunicat ulterior prin adresa nr. 2581/29.11.2019 de către ... , cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare produse având ca obiect „Sistem de scanare laser portabil (tehnologie LiDAR)”, s-a solicitat, ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei tehnice, termenul acordat răspunsului la clarificări și conținutul clarificării.

Sub aspectul încălcării termenului de răspuns la clarificări, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin.(1) și (3) din HG nr. 395/2016:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limita neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucratoare, fara a fi precizata o ora anume in cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limita în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucratoare.", motivând că autoritatea contractantă a acordat doar o zi lucrătoare, respectiv de vineri 22.11.2019, ora 13:57, până luni 25.11.2019, ora 23:59.

În continuare, contestatorul solicită punerea la dispoziție din dosarul achiziției a procesului verbal de evaluare tehnică în motivarea anulării rezultatului ofertei sale ca "INADMISIBIL", afișat în SEAP.

Privind conținutul clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că datele tehnice solicitate se află atât în propunerea tehnică depusă inițial, fiind reluate prin atașarea la răspunsul la clarificări a broșurii actuale și în vigoare a echipamentului.

Prin adresa nr. 959/02.12.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 49515/03.12.2019, contestatorul aduce completări la contestație, precizând totodată că în urma depunerii contestației la Consiliu cu nr. 49047/29.11.2019, a înștiințat autoritatea contractantă prin email, la adresa menționată în fișa de date, înștiințare transmisă cu nr. de înregistrare 955/29.11.2019, ora 14:53, atasând adresa de înștiințare. Precizează și faptul că s-a solicitat confirmare de primire, neconfirmată. Contestatorul mai arată că în aceeași zi a primit de pe o adresa de email "necunoscută", respectiv o adresă ce conținea o "Comunicare Rezultate Procedură".

În continuare, pe baza comunicării rezultatului procedurii, contestatorul invederează noi aspecte legate de:

- Inadvertența dintre termenul "INADMISIBIL" din aplicația SICAP și mențiunea din comunicare ce face referire la "inacceptabil sau neconform";
- Faptul că în comunicare transmisă pe email sunt evidențiate 3 (trei) motive de respingere și analizate 4 (patru) motive, invocând încălcarea drepturilor prevăzute în Legea 98/2016 -Capitol 1- Dispoziții generale, Art 2 alin2) literele a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; d) transparența;

Legat de motivele autorității contractante ce au stat la baza evaluării ca neconformă, contestatorul detaliază, punctual, următoarele:

1. la solicitarea de clarificări privind cerința "Arhitectură: integrare completă hardware și software bazată pe localizare și mapare simultană" s-a trimis răspunsul: : "*Dacă nu doriți să utilizați Ipad, puteți conecta orice telefon mobil sau tabletă cu un browser web pentru a opera pe PX-80*";
2. la solicitarea de clarificări privind: " Grad de protecție la factori de mediu: minim IP54" s-a trimis răspunsul: "*Velodyne Puck LiDAR are o capacitate IP de 67 (vezi specificațiile Velodyne).*";
3. la solicitarea de clarificări privind cerința: " Posibilitatea de a fi montă și utiliza scanerul pe o dronă de tip UAV pe un suport prevăzut cu dispozitiv de amortizare a vibrațiilor" s-a trimis răspunsul: "*PX-80 poate fi montat si utilizat pe o dronă. Când montați pe un dronă (vezi imaginile de mai sus) aveți opțiunea de a monta și de a folosi un dispozitiv de stabilizare a vibrațiilor*".

4. La solicitarea de clarificări privind cerința "*cum se poate efectua exportarea norului de puncte rezultat în urma scanării, cu posibilitatea de a selecta în procente numărul de puncte și decimarea spațială*" s-a trimis răspunsul "*pentru GeoSlam Horizon decimarea nu este efectuată de către scanner propriu zis, ci de către software-ul Geoslam Hub & Draw. Același lucru poate fi făcut în Geoplus: Acesta este un atribut simplu folosind funcția de simplificare din Geoplus.*"

Legat de răspunsurile la clarificări furnizate către autoritatea contractantă, contestatorul critică modul de interpretare al acestora, după cum urmează:

- La pct.1, că "în mod intenționat tendențios prin omisiune, doar parțial analiând răspunsul S.R.L., dând astfel loc interpretărilor și inducerii în eroare ca: "produsul oferat nu ar corepunde solicitărilor sale";
- La pct.2, că lipsește răspunsul complet la clarificare;
- La pct.3, contestatorul apreciază concluziile autorității contractante ca tendențioase și dialog direct cu emitere de idei și supoziții, citând ca exemplu: "*Din răspunsul oferit se înțelege că sugerați rezolvarea printr-o dezvoltare ulterioară a problemei absorbției vibrațiilor la montarea echipamentului pe o dronă.*", precum și motivația autorității contractante "*acest dispozitiv de absorbit vibrațiile (solicitat prin caietul de sarcini) nu a fost fabricat încă nici de către dvs și nici de către alt producător*";
- La pct.4, interpretarea "În primul rând ați răspuns doar la o parte din solicitarea de clarificări, respectiv cea legată de "*decimarea spațială*", fără a aduce nici o referire dacă software-ul poate efectua "*exportarea norului de puncte rezultat în urma scanării, cu posibilitatea de a selecta în procente numărul de puncte*"(teza 1 din solicitare). Din răspunsul dat nu se confirmă faptul că echipamentul oferat de dvs. oferă funcția de exportarea norului de puncte rezultat în urma scanării, cu posibilitatea de a selecta în procente numărul de puncte." Este considerată greșită, luând în calcul că răspunsul complet se regăsește în oferta tehnică depusă.

Atât în fapt cât și în drept, contestatorul invocă încălcarea principiilor privind nediscriminarea, transparența și al tratamentului egal, precum și dreptul la o concurență reală conform art. 189 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 2719/09.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 50496/09.12.2019, aceasta precizează că răspunsul contestatorului la clarificările solicitate, care se regăsește în PV 3 de evaluare, înregistrat cu nr. 2532/26.11.2019, Comisia de evaluare a consemnat următoarea concluzie:

O parte din răspunsurile oferite la Solicitarea de clarificări transmisă prin Adresa cu nr. 2.479 din '21.11.2019 sunt neconcludente, respectiv:

- Nu clarifică dacă produsul oferat (și nu o sub-componentă a acestuia sau carcasa de transport a echipamentului) are "*Grad de protecție Io factori de mediu: minim IP54*";

- Nu clarifică dacă produsul oferat are " Posibilitatea de a fi monta și utiliza scannerul pe o dronă de tip UAV pe un suport prevăzut cu dispozitiv de amortizare a vibrațiilor"
- Nu clarifică dacă produsul oferat oferă funcția de exportarea norului de puncte rezultat în urma scanării, cu posibilitatea de a selecta în procente numărul de puncte.

Prin urmare au fost aplicabile prevederile:

- art. 134, alin. (5) din HG 395/2016: *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*
- art. 137, alin. (3), litera (a) din HG 395/2016: *"în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"*
- art. 137, alin. (1) din HG 395/2016: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."*

Ca urmare a acestei analize, Comisia de Evaluare din cadrul autorității contractante a stabilit că oferta depusă de S.R.L. este neconformă și inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în data de 29.11.2019 ofertantul S.R.L. a transmis Adresa cu nr. 955/29.11.2019 cu următorul conținut:

"Prin prezenta vă aducem la cunoștință următoarele:

-în data de 29.11.2019 S.R.L., cu sediul în, CUI:, înregistrat la ONRC : ... a depus contestația la CNSC , contestație înregistrată la numărul: 49057."

Autoritatea contractantă menționează faptul că reclamantul nu le-a pus la dispoziție și Contestația în sine, ci doar ne-a adus la cunoștință că a fost depusă contestația la CSNC.

Se mai arată că în data de 29.11.2019 s-a aprobat Raportul procedurii înregistrat cu nr. 2.579 din 29.11.2019 și că, ulterior semnării Raportului procedurii s-au transmis Comunicările rezultatului procedurii celor 2 participanți: prin Adresa cu nr. 2.580 din 29.11.2019 s-a trimis comunicarea rezultatului către S.R.L., iar prin Adresa 2.581 din 29.11.2019 s-a trimis comunicarea rezultatului către ... S.R.L.

În continuare, autoritatea contractantă arată că între data transmiterii Comunicării rezultatului procedurii (29.11.2019) și data elaborării prezentului document (09.12.2019) reclamantul S.R.L. nu a transmis și Contestația în sine.

Autoritatea contractantă mai arată că nu poate emite un punct de vedere la conținutul Contestației, deoarece aceasta nu i-a fost pusă la dispoziție așa cum este prevăzut în art.16, alin(1) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, se arată că, având în vedere faptul că reclamantul nu a înaintat autorității contractante Contestația în termenul prevăzut la art. 8 alin. (b) din Legea 101/2016, respectiv în termen de 5 zile de la data

transmiterii comunicării - 29.11.2019, termen împlinit în data de 04.05.2019, consideră că sunt îndeplinite condițiile negative prevăzute la art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, respectiv: *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardiva, aceasta se înaintează atât Consiliului, CÂT ȘI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."* și prin urmare, solicităm respingerea contestației depuse de ... S.R.L. ca fiind tardivă.

În susținerea celor arătate, autoritatea contractantă a atașat înștiințarea contestatorului cu nr. 955/29.11.2019 cu următorul conținut:

„Referitor - anunțul de participare simplificat publicat în SEAP cu numărul SCN 1058101 publicat în data de 11.11.2019, privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: Furnizare - Sistem de scanare laser portabil (tehnologie LiDAR)

Prin prezenta vă aducem la cunoștință următoarele:

- în data de 29.11.2019 ... S.R.L., cu sediul în, ..., ... , CUI: , înregistrat la ONRC : a depus contestație la CNSC , contestație înregistrată la numărul : 49057. Motivul contestației: evaluarea tehnică declarată INADMISIBILĂ.”

Contestatorul, prin adresa nr. 967/09.12.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 50502/09.12.2019, răspunde adresei Consiliului din aceeași zi prin care i s-a solicitat să transmită dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, atasând în acest sens adresa de înștiințare cu nr. 955/29.11.2019.

Prin adresa nr.973/09.12.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 50640/10.12.2019, contestatorul a formulat punctul său de vedere prin care reiterează faptul că autoritatea contractantă a fost înștiințată în data de 29.11.2019, ora 14:35, prin email, faptul că s-a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. 49057/29.11.2019.

Contestatorul arată că la momentul depunerii contestației la CNSC nu a avut acces la nici un document și a așteptat conform legislației să primească confirmarea autorității și să apară în SICAP o mențiune că s-a depus o contestație, pentru a putea avea acces la dosarul achiziției și să putem contesta decizia autorității prin care oferta sa era declarată inadmisibilă.

Contestatorul invocă prevederile art 18 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin.(1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator”, astfel încât ... S.R.L. să aibă posibilitatea de a motiva contestația.

În continuare, contestatorul consideră discriminatoriu că punctul de vedere al autorității contractante a venit abia în data de 09.12.2019 și consideră “NU ESTE TARDIVĂ CONTESTAȚIA”, întrucât culpa nu aparține acestuia, nefiindu-i furnizate toate datele obligatorii pentru a motiva în fapt și în drept concluziile care au stat la baza respingerii ofertei tehnice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Sistem de scanare laser portabil (tehnologie LIDAR)”, cod CPV 38296000-6 Instrumente de geodezie (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1058101/08.11.2019.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 221.849 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 2.478/21.11.2019 s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... S.R.L. , contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 2.579/29.11.2019, oferta ... S.R.L. a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... , prin adresa nr. 2.581/29.11.2019.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ... prin adresa nr.2719/09.12.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 50496/09.12.2019, raportat la prevederile art. 16. alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... S.R.L. , prin adresa nr. 50406/2562/C7/09.12.2019, să trimită dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 967/09.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50502/09.12.2019, ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 50406/2562/C7/09.12.2019, transmițând înștiințarea cu nr. 955/29.11.2019 comunicată autorității contractante pe adresa de email: , atașată, având conținutul „Referitor - *anunțul de participare simplificat publicat în SEAP cu numărul SCN 1058101 publicat în data de 11.11.2019, privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: Furnizare - Sistem de scanare laser portabil (tehnologie LiDAR)*).

Prin prezenta vă aducem la cunoștință următoarele:

în data de 29.11.2019 ... , cu sediul în, ..., ... , CUI: , înregistrat la ONRC : ... a depus contestație la CNSC , contestație înregistrată la numărul : 49057. Motivul contestației: evaluarea tehnică declarată INADMISIBILĂ.”, fără a depune dovada comunicării contestației, ce conține 6 pagini, către autoritatea contractantă.

De altfel, contestatorul reconfirmă netransmiterea contestației către autoritatea contractantă și prin punctul de vedere cu nr. 973/09.12.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 50640/10.12.2019.

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Prin urmare, constatând că ... S.R.L. nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea către autoritatea contractantă, până la data de 04.12.2019, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... S.R.L. nu și-a îndeplinită obligația prevăzută la art. 16 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu , ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de către

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în, ..., ... , în contradictoriu cu , cu sediul în ... , ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.