

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2954 / C7 / 2746

Data: 02.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49319/21.07.2025, formulată de către (...) (...) SRL, cu sediul social în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J2022003076400, având CUI RO45668396, reprezentată legal de George Cococi, în calitate de administrator, cu punct de lucru în (...), privind procedura de licitație deschisă organizată de către MUNICIPIUL (...), cu sediul în (...), b-dul (...), județul (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția serviciilor de supervizare lucrări prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții „(...)”, specializarea cardiologie și oncologie (...) – Spital Nou*”, cod CPV 71520000-9 *Servicii de supraveghere a lucrărilor* (Rev. 2), se solicită:

- anularea raportului procedurii nr. 154150/11.07.2025, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de asocierea (...) SRL (LIDER) – (...) & (...) SRL – (...) SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...), cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al acesteia raportat la informațiile și documentele depuse pentru dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;

- trecând prin absurd peste caracterul admisibil al ofertei depuse de asocierea (...), obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice, conform factorilor și subfactorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire;

- în temeiul art. 19, raportat la art. 21 din Legea nr. 101/2016, se solicită să i se acorde posibilitatea de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și dreptul de a depune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și

dreptul de a dezvolta sau completa contestația ori de a formula o nouă contestație.

La data de 31.07.2025, asocieria (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr(...), având CUI, reprezentată de (...), în calitate de lider al asocierii, a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., în cauza care formează obiectul dosarului nr. C7/2025, prin intermediul căreia solicită următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) Cod proc. civ.;

- admiterea cererii de intervenție și respingerea ca fiind nefondată contestația formulată de către contestatoarea (...) (...) SRL și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind legale și temeinice a actelor de evaluare emise de autoritatea contractantă în procedura criticată, respectiv comunicările rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire nr. 154150/11.07.2025 și actele anterioare, concomitente și subsecvente;

- respingerea ca inadmisibilă a solicitării privind reevaluarea ofertei depuse și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului inadmisibil al acestei oferte în raport de informațiile și documentele depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, în condițiile în care, potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) (...) SRL critică decizia autorității contractante MUNICIPIUL (...), potrivit căreia oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta asocierii (...) SRL (LIDER) – (...) & (...) SRL – (...) SRL a fost declarată câștigătoare în procedura menționată în partea introductivă.

1. Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată confidențială, astfel cum a fost declarată și probată în documentația comunicată odată cu oferta depusă, sens în care solicită ca, la comunicarea sau publicarea contestației în SEAP către ceilalți participanți și/sau terțe părți, să fie asigurată păstrarea confidențialității ofertei sale, precum și a secțiunilor

și informațiilor din contestație și anexele acesteia, respectiv notele scrise ulterioare, care reiau informații din ofertă.

La procedură au depus oferte următorii operatori economici:

- (...) (...) SRL;
- (...) (...) SRL;
- asocierea(...) (...)SRL – SRL;
- asocierea (...) SRL (...) – (...) & (...) SRL – (...) SRL;
- asocierea (...)SRL;
- asocierea – SRL – (...) SRL.

În urma aplicării factorilor și subfactorilor de evaluare stabiliți, ofertele declarate admisibile au obținut următoarele punctaje:

(...) (...) SRL:

- Experiența specifică în obiectul contractului a responsabilului coordonator – **30 puncte**;

- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și a planificării resurselor umane și a activităților – **30 puncte**, după cum urmează:

❖ Abordarea propusă pentru implementarea contractului – 5 puncte;

❖ Resursele umane utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora (experți) pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini – 5 puncte;

❖ Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre aceștia – 5 puncte;

❖ Mobilizarea resurselor umane, experții utilizați în implementarea contractului, pe șantier, și alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini – 15 puncte.

Asocierea (...) SRL (LIDER) – (...) & (...) SRL – (...) SRL:

❖ Abordarea propusă pentru implementarea contractului – 5 puncte;

❖ Resursele umane utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora (experți) pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini – 5 puncte;

❖ Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă

este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre aceștia – 5 puncte;

❖ Mobilizarea resurselor umane, experții utilizați în implementarea contractului, pe șantier, și alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini – 15 puncte.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al asumării răspunderii, precum și cu încălcarea documentației de atribuire, a considerat oferta asocierii (...) conformă și admisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că oferta amintită nu îndeplinește condițiile prevăzute în documentația de atribuire pentru a primi punctajul maxim.

Se susține că autoritatea contractantă a acordat ofertei asocierii (...) punctajul maxim de 5 sau 15 puncte, după caz, la subfactorii de evaluare aferenți factorului de evaluare - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților*, fără să evalueze cu rigurozitatea impusă de propria documentație.

2. Contestatoarea arată că a formulat contestația în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 10 zile de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante. Raportat la data publicării în SEAP a comunicării rezultatului și a raportului procedurii, respectiv 11.07.2025, termenul de 10 zile s-a împlinit la 21.07.2025.

3. Contestatoarea susține nelegalitatea evaluării ofertei (...) și a raportului procedurii privind declararea ofertei (...) drept admisibilă.

Preliminar, contestatoarea învederează Consiliului că, potrivit caietului de sarcini, cap. "11.2", ofertanții aveau obligația de a prezenta **"un plan detaliat care să descrie momentul în care vor interveni experții din echipă în procesul de implementare a contractului"**.

Această cerință este obligatorie și are impact direct asupra stabilirii conformității ofertei. **Un plan detaliat** presupune o **prezentare narativă și structurată a modului concret** în care vor acționa resursele umane, indicând cine, când, cum și în ce context va interveni în activitățile contractului, în timp ce un grafic reprezintă doar o repartizare tabelară sau vizuală a timpului, fără explicații privind acțiunile, rolurile sau coordonarea resurselor.

În lipsa planului detaliat în propunerea tehnică a asocierii (...), comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 98497/05.05.2025. Răspunsul transmis de ofertantă a făcut referire la

un plan cu justificarea numărului de specialiști pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform Studiului de Fezabilitate anexat la caietul de sarcini - pag. 126 din propunerea tehnică.

Ca urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare a declarat conformă oferta, consemnând îndeplinirea cerinței prin procesul-verbal nr. 111060/20.05.2025.

Contestatoarea susține că planul invocat de asocierea (...) reprezintă un grafic de alocare orară pe luni și nu un plan detaliat de intervenție. Acceptarea unui astfel de document reprezintă o redefinire nelegală și pârținitoare a cerinței din documentația de atribuire. Decizia este discriminatorie, întrucât un grafic numeric nu poate suplini o descriere calitativă a mobilizării resurselor, iar autoritatea contractantă nu și-a atins scopul urmărit prin impunerea cerinței, acela de a evalua capacitatea de planificare și control a contractantului.

Contestatoarea invocă și prevederile cap. 1 din caietul de sarcini, care stabilesc obligația ofertanților de a răspunde integral cerințelor minime, nefiind admise oferte parțiale. Prin urmare, acceptarea graficului (...) în locul planului detaliat impus constituie o abatere gravă de la legalitate, care a produs un avantaj nejustificat ofertantului.

Totodată, conform prevederilor cap. "11.2" din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta **justificarea numărului de specialiști propuși pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform SF-ului anexat**. Oferta (...) nu conține această justificare. Lista experților este prezentată formal, fără raționamente sau explicații privind necesitatea și suficiența resurselor raportat la volumul și complexitatea lucrărilor descrise în studiul de fezabilitate.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că acceptarea ofertei în lipsa acestei justificări contravine caracterului obligatoriu al cerinței și încalcă art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În aceste condiții, menținerea ofertei (...) ca admisibilă încalcă principiul tratamentului egal și afectează legalitatea evaluării.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului anularea raportului procedurii nr. 154150/11.07.2025, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei asocierii (...) ca fiind conformă și admisibilă.

Contestatoarea subliniază că tolerarea acestor omisiuni a generat un avantaj competitiv nejustificat pentru asocierea (...), întrucât a permis acesteia să depună o documentație incompletă, fără respectarea tuturor rigorilor documentației de atribuire, în timp ce ceilalți ofertanți au fost obligați să respecte integral cerințele, asumând eforturi suplimentare. Aceasta contravine principiului tratamentului egal și al

conformității depline cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

4. Totodată, contestatoarea susține nelegalitatea evaluării ofertei (...) și aplicarea incorectă a algoritmului de calcul conform factorilor de evaluare.

Preliminar, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, potrivit documentelor achiziției, criteriul de atribuire stabilit este "cel mai bun raport calitate-preț", pe baza următorilor factori și subfactori de evaluare, respectiv în baza algoritmului de notare prevăzut:

Prețul ofertei – punctaj maxim factor 40: „pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim, iar pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”.

Experiența responsabilului coordonator propus pentru coordonarea echipei de supervizori, concretizată în numărul de proiecte similare – punctaj maxim factor 30: „pentru experiența specifică demonstrată prin participarea în calitate de responsabil coordonator în cadrul a peste 5 contracte care au avut ca obiect supervizarea de lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc., clasa de importanță minim B – a persoanei propuse.”

Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților – punctaj maxim 30, conform subfactorilor:

➤ **P 3.1 – Abordarea propusă pentru implementarea contractului**

Informații relevante în caietul de sarcini: „Capitolul 5 – Supervizorul și reprezentantul supervizorului, Capitolul 6 – Responsabilitățile prestatorului privind managementul și riscurile, și Capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul.”

(Se vor analiza informațiile furnizate în propunerea tehnică: Capitolul 5 – Supervizorul și reprezentantul supervizorului, Capitolul 6 – Responsabilitățile prestatorului privind managementul și riscurile, Capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul, precum și datele de intrare și ieșire pentru activitățile din cadrul contractului.) – punctaj maxim 5 dacă:

Ofertantul demonstrează o foarte bună înțelegere a contractului de servicii, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, identifică toate subactivitățile specifice prevăzute, acestea fiind foarte bine detaliate, în succesiunea logică a desfășurării lor, **în corelare cu ipotezele și riscurile identificate**, precum și cu rezultatele așteptate; **identifică potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezintă metodele de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare – tehnice și/sau umane);**

➤ **P 3.2 – Resursele umane utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora (experți) pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini**

Informații relevante în caietul de sarcini: Capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul.

(Se vor analiza informațiile furnizate în propunerea tehnică: Capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul – structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie, precum și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților și a experienței solicitate - punctaj maxim 5 dacă:

Ofertantul **prezintă resursele umane (experți) identificate pentru toate activitățile**, iar realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.

➤ **P 3.3 – Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei**

Informații relevante în caietul de sarcini: Capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul.

(Se vor analiza informațiile furnizate în propunerea tehnică: Capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul – activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă fiecare expert propus - punctaj maxim 5 dacă:

Ofertantul prezintă o detaliere a sarcinilor fiecărui expert propus **(atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari) și o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici** (inclusiv a fiecărui subcontractant propus – dacă este cazul).

➤ **P 3.4 – Mobilizarea resurselor umane, experții utilizați în implementarea contractului, pe șantier, și alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini**

Se vor analiza informațiile furnizate în propunerea tehnică privind prezența experților pe șantier, modul de mobilizare, distribuția pe activități și detalierea alocării orelor zilnice, în corelare cu graficul de execuție și cerințele din caietul de sarcini - Capitolul 11. - punctaj maxim 15 dacă:

Ofertantul **prezintă un grafic detaliat cu precizarea exactă a orelor zilnice** (pe schimb, în cazul în care se vor executa lucrări în mai multe schimburi), în care echipa de supervizare tehnică se va afla în șantier, pe fiecare schimb, în funcție de categoria de lucrări aflate în execuție.

Sau primește 5 puncte, dacă:

Ofertantul prezintă un grafic detaliat cu precizarea exactă a orelor zilnice (pe schimb, în cazul în care se vor executa lucrări în mai multe schimburi), în care echipa de supervizare tehnică se va afla în șantier, pe fiecare schimb, în funcție de categoria de lucrări aflate în execuție. (Exemplu orientativ: **6 ore pe zi - interval orar 08:00-14:00 sau 10:00-16:00 etc.**)

Contestatoarea arată că, în ceea ce privește fiecare dintre subfactorii de evaluare detaliați, oferta depusă de asocierea (...) a fost punctată eronat de către comisia de evaluare, întrucât conținutul propunerii tehnice nu îndeplinește condițiile prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim. Astfel, au fost încălcate principiile tratamentului egal și al asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 32 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. I) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la subfactorul de evaluare **P 3.1 – Abordarea propusă pentru implementarea contractului**

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că, potrivit documentației de atribuire, pentru acordarea punctajului maxim ofertantul trebuia să **identifice potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate** prevăzută la nivelul caietului de sarcini **și să prezinte metodele de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare – tehnice și/sau umane)**.

Oferta depusă de asocierea (...) nu respectă aceste rigori, neidentificând potențialele puncte de blocaj pe fiecare activitate și nementionând măsuri de depășire a acestora. Prin urmare, acordarea punctajului maxim contravine algoritmului stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că în documentația de atribuire este indicat expres „aportul resurselor umane și materiale alocate suplimentar în fazele critice.”

În schimb, oferta sa a prezentat detaliat pentru fiecare activitate prevăzută (pag. 134 – 192 din propunerea tehnică), posibilele dificultăți de implementare (puncte de blocaj), cauzele și măsurile de evitare sau remediere. Având în vedere că oferta sa a primit punctaj maxim la acest subfactor, punctajul maxim acordat (...) este considerat nelegal și discriminatoriu.

Referitor la subfactorul **P 3.2 – Resursele umane utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora (experți) pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini**

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, pentru acordarea punctajului maxim ofertantul trebuia să „prezinte resursele umane (experți) identificate pentru **toate activitățile**, iar realizările indicate să fie corelate deplin/în mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.”

Oferta (...) nu conține nicio justificare a numărului de specialiști, deși „Capitolul 11.2 din caietul de sarcini” impunea „prezentarea justificării numărului de specialiști propuși pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform Studiului de Fezabilitate anexat.”

Lista experților este prezentată formal, fără argumente care să lege componența echipei de nevoile proiectului. În lipsa acestei justificări obligatorii, punctajul maxim acordat este nefondat și constituie un tratament preferențial.

Referitor la subfactorul P.3.3 – **Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei**

Contestatoarea susține că oferta (...) nu conține „detalierea sarcinilor fiecărui expert propus (atât pentru experții principali, cât și pentru cei secundari)” și nici „detalierea sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici, inclusiv a subcontractanților propuși.”

Deși există o listă cu experți, nu sunt prezentate atribuțiile membrilor asocierii și modul în care aceștia colaborează. În lipsa acestor informații fundamentale, punctajul maxim acordat la acest subfactor este considerat nelegal.

Referitor la subfactorul P.3.4 – **Mobilizarea resurselor umane, experții utilizați în implementarea contractului, pe șantier, și alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini**

Contestatoarea arată că documentația de atribuire solicită expres „prezentarea unui grafic detaliat cu precizarea exactă a orelor zilnice (pe schimb, în cazul executării lucrărilor în mai multe schimburi), în care echipa de supervizare tehnică se va afla în șantier, pe fiecare schimb, în funcție de categoria de lucrări aflate în execuție.”

Oferta (...) a prezentat un grafic numeric cu ore per lună, fără a indica intervalele orare zilnice în care fiecare expert va fi prezent în

șantier. În contrast, contestatoarea a prezentat structura completă a prezenței zilnice pentru fiecare expert, pe fiecare activitate, cu detalierea orelor și a schimburilor acoperite, conform exemplului orientativ din caietul de sarcini („6 ore/zi – interval orar 08:00–14:00 sau 10:00–16:00”).

Contestatoarea concluzionează că punctajul maxim acordat (...) este nejustificat și nelegal, în timp ce aplicarea corectă a grilei de punctaj ar fi trebuit să reflecte lipsa conformității propunerii tehnice.

Contestatoarea subliniază că aplicarea corectă, obiectivă și riguroasă a factorilor de evaluare este o condiție esențială pentru legalitatea și transparența procedurii. Acordarea formală și nejustificată a punctajului maxim unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire afectează ierarhia rezultată și șansele reale ale ofertanților conformi, încălcând principiile concurenței loiale și tratamentului egal.

5. În temeiul prevederilor art. 19, coroborate cu dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la documentele dosarului constituit în cadrul procedurii de soluționare, precum și dreptul de a formula concluzii scrise pe parcursul derulării acesteia.

Contestatoarea își rezervă dreptul de a dezvolta și/sau completa prezenta contestație ori, după caz, de a formula o nouă contestație, în funcție de informațiile și documentele la care va avea acces ulterior.

6. Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin punctul său de vedere nr. 1130/30.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 52049/30.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea actelor emise, arătând că procedura a respectat dispozițiile legale și documentația de atribuire.

La termenul limită de depunere a ofertelor și-au manifestat intenția de participare 6 operatori economici, conform declarației de participare publicată. Comisia de evaluare a procedat la verificarea DUAЕ-urilor, a documentelor asociate și a garanțiilor de participare, constatând că toate cele 6 oferte depuse îndeplinesc condițiile de admisibilitate, aspect consemnat prin procesul-verbal final nr. 38459 din 20 februarie 2025.

Ulterior, comisia a analizat propunerile tehnice raportat la prevederile caietului de sarcini, reținând că 4 dintre oferte au caracter conform, respectiv oferta depusă de (...) (...) SRL, oferta asocierii (...) SRL, oferta asocierii Secunet Project și oferta (...) (...) SRL. Constatările au fost consemnate în procesul-verbal nr. 121187 din 2 iunie 2025.

După verificarea conformității propunerilor tehnice, comisia de evaluare a trecut la analiza propunerilor financiare. Rezultatul acestei

etape, consemnat prin procesul-verbal nr. 130292 din 13 iunie 2025, a arătat că numai două dintre ofertele depuse au fost declarate admisibile, respectiv cea a (...) (...) SRL și cea a asocierii (...) SRL.

Astfel cum reiese din raportul procedurii, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a fost stabilit clasamentul ofertelor. Pe primul loc se situează oferta asocierii (...) SRL, în calitate de lider, împreună cu (...) & (...) SRL și (...) SRL, care a obținut punctajul maxim de 100 puncte, compus din 60 de puncte pentru oferta tehnică și 40 de puncte pentru oferta financiară, la un preț ofertat de 1.792.800 lei fără TVA.

Pe locul al doilea s-a clasat (...) (...) SRL, care a depus o ofertă în valoare de 2.279.309,97 lei fără TVA și a obținut un punctaj total de 91,46 puncte, din care 60 de puncte pentru propunerea tehnică și 31,46 puncte pentru propunerea financiară.

Prin adresa nr. 154155 din 11 iulie 2025, contestatoarei (...) (...) SRL i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind precizat totodată că oferta declarată câștigătoare este cea a asocierii (...) SRL.

În continuare, autoritatea contractantă a analizat distinct fiecare critică din contestație, examinând în detaliu susținerile formulate de contestatoare. Pentru fiecare dintre acestea se prezintă argumentele legale care conduc la concluzia netemeinicii criticilor formulate. Analiza este realizată punctual, prin raportare la fiecare motiv de contestație, în scopul evidențierii respectării dispozițiilor legale incidente și a documentației de atribuire.

1. Autoritatea contractantă prezintă argumente în susținerea legalității evaluării și admisibilitatea ofertei asocierii (...) SRL

a) Referitor la critica privind planul care descrie momentul în care vor interveni experții în implementarea contractului

Pentru o corectă înțelegere a contextului, se impune redarea cerinței relevante din caietul de sarcini - capitolul 11.2. Obligații și cerințe privind personalul-cheie, astfel:

„De asemenea, autoritatea contractantă solicită ca în propunerea tehnică să fie anexat și un plan în care să fie descris momentul în care vor interveni specialiștii în implementarea viitorului contract, precum și modul în care Prestatorul și-a asigura accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

Pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a adresat asocierii (...) SRL o solicitare de clarificări privind modalitatea concretă de respectare a acestei obligații.

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, ofertantul a precizat că planul în care este descris momentul în care vor interveni specialiștii pe parcursul implementării contractului – pe fiecare categorie de lucrări aferentă contractului – este reprezentat de documentul care conține și justificarea numărului de specialiști necesari pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, în conformitate cu Studiul de Fezabilitate anexat la caietul de sarcini. Se poate observa că aceste informații se regăsesc la pagina 127 din propunerea tehnică.

În urma verificării răspunsului transmis, precum și a informațiilor regăsite la pagina 127 din propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că documentația depusă indică în mod explicit momentul în care va interveni fiecare specialist și activitatea aferentă, considerând astfel cerința ca fiind îndeplinită.

Sușinerile contestatoarei sunt nefondate, pentru următoarele motive:

- documentația de atribuire nu stabilește un grad de detaliere sau un format anume al planului privind momentul intervenției experților în implementarea contractului;

- modul de prezentare a informațiilor a fost lăsat la latitudinea ofertanților, nefiind impusă o anumită formă (nativă, tabelară sau grafică);

- contestatoarea interpretează în mod eronat și subiectiv prevederile documentației de atribuire, atribuindu-le un sens pe care acestea nu îl conțin și introducând cerințe suplimentare inexistente;

- esența cerinței constă în indicarea momentului în care experții vor interveni – informații care se regăsesc în mod explicit în oferta asocierii (...) SRL.

Autoritatea contractantă învederează faptul că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din anexa la HG nr. 395/2016.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar corelativ, autoritatea contractantă, în aplicarea art. 127 alin. (1) coroborat cu art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor minime.

Autoritatea contractantă arată că avea obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de achiziție publică. În urma analizării actelor și evaluării acestora de către comisia de evaluare, cu respectarea tuturor

prevederilor legale și a principiilor aplicabile achizițiilor publice, oferta asocierii (...) SRL a fost declarată admisibilă în mod corect și legal.

Contestatoarea a susținut că propunerea tehnică a asocierii (...) SRL ar fi trebuit să conțină o "prezentare narativă și detaliată a modului concret în care resursele umane vor acționa pe parcursul derulării contractului ...", precum și "o explicație a acțiunilor, rolurilor sau coordonării între specialiști". Autoritatea contractantă susține că această interpretare este eronată, întrucât documentația de atribuire nu impune un asemenea nivel de detaliu și nici obligația unei descrieri narative.

Conform prevederilor cerinței, solicitarea autorității contractante a vizat exclusiv indicarea momentului în care experții vor interveni în implementarea contractului. Ofertantul desemnat câștigător a furnizat aceste informații în cadrul propunerii tehnice, prezentând pentru fiecare specialist momentul intervenției și activitatea aferentă.

În mod contrar celor afirmate de contestatoare, oferta depusă respectă integral cerințele caietului de sarcini, iar documentele depuse sunt complete și conforme cu dispozițiile legale și cu solicitările autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că din moment ce în documentație s-a indicat expres „un plan în care să fie descris momentul în care vor interveni specialiștii în implementarea viitorului contract”, este contrar legislației naționale și deciziilor obligatorii ale CJUE ca oferta să fie analizată prin raportare la alte cerințe.

A primi susținerile contestatoarei ar presupune încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, precum și a principiilor transparenței și tratamentului egal. Se invocă hotărârea CJUE în cauza C-27/15, precum și hotărârea CJUE în cauza C-6/05, pct. 54.

Autoritatea contractantă arată că, prin interpretarea eronată și subiectivă a prevederilor documentației de atribuire, contestatoarea introduce cerințe suplimentare neprevăzute, depășind limitele legale admise și contravenind principiului transparenței și tratamentului egal al ofertanților consacrat de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prin sintagma „a descrie momentul în care vor interveni specialiștii” din capitolul 11.2 al caietului de sarcini se înțelege identificarea temporală, respectiv pe activitate, a intervenției experților în derularea contractului. Astfel, cerința presupune precizarea **etapei/ activității în care fiecare specialist urmează să fie implicat**, fără a impune descrieri narative, detalierea rolurilor sau a modului de coordonare a echipei.

Scopul acestei cerințe este de a permite autorității contractante să vadă în ce momente pe durata contractului vor fi utilizați experții și dacă prestatorul are acces la ei, nu pentru a analiza metodologia de lucru în detaliu.

Astfel, contestatoarea a transformat în mod eronat o cerință simplă, limitată la identificarea temporală a intervenției experților, într-o solicitare complexă ce privește roluri, coordonare, responsabilități și alte elemente care nu au fost cerute de documentația de atribuire, acestea fiind tratate distinct în alte secțiuni ale propunerii tehnice.

Documentația de atribuire nu a impus un anumit grad de detaliere pentru planul privind experții, în afara descrierii momentului în care aceștia intervin. În acest context, **respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire este obligatorie pentru toți operatorii economici**, iar evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv în raport cu acestea. Orice analiză prin raportare la exigențe suplimentare neprevăzute **contravine legislației naționale în materia achizițiilor publice și jurisprudenței CJUE**, care interzice aplicarea unor cerințe neprevăzute.

Se arată că prin încălcarea prevederilor legale contestatoarea procedează în mod nelegal la analiza ofertei câștigătoare prin raportare la cerințe neprevăzute. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la documentație este impusă și de principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe regulile din documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată strict în baza acesteia, fără introducerea de noi condiții.

Se invocă Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014 a CNSC, prin care s-a reținut că analiza ofertei se realizează exclusiv în raport cu documentația de atribuire, fără posibilitatea reinterpretării prevederilor acesteia.

Se invocă art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire cuprinzând toate informațiile necesare pentru o informare completă, corectă și precisă.

Se arată că ofertantului îi revenea obligația de a întocmi oferta în deplină conformitate cu documentația de atribuire, iar autorității contractante îi revenea obligația de a evalua ofertele depuse pe baza celor stabilite expres și publicate în SEAP. Aspectele susținute de contestatoare nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că **nu poate respinge o ofertă care respectă cerințele documentației pe baza unor prescripții inexistente**. Această abordare respectă principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal.

Interpretarea cerințelor caietului de sarcini nu poate determina obligația ofertanților de a prezenta informații neprevăzute explicit. În lipsa unui grad de detaliere impus, ofertanții au avut libertatea de a răspunde cerințelor conform propriei aprecieri.

Se invocă jurisprudența CNSC, care a statuat constant că, în lipsa unei cerințe exprese privind forma, structura sau nivelul de detaliu al informațiilor, ofertanții beneficiază de libertatea de a-și prezenta oferta, iar autoritatea contractantă nu poate introduce prin interpretare cerințe suplimentare.

Se menționează Decizia CNSC publicată în BO2023_2028, potrivit căreia, Consiliul a reținut că acolo unde nivelul de detaliere nu a fost stabilit, ofertantul are libertatea de a răspunde cerinței, iar critica contestatoarei a fost considerată o apreciere subiectivă.

Totodată, prin Decizia CNSC publicată în BO2024_1706 s-a reținut că, în lipsa mențiunilor din partea autorității contractante la momentul elaborării și întocmirii documentației de atribuire privind nivelul de detaliu la care se dorește să fie prezentat graficul de execuție de către ofertanți și în condițiile în care nu s-a specificat nici prezentarea jaloanelor sau verificărilor, graficul prezentat de ofertant a respectat cerința impusă, reținerea acestui motiv de respingere a ofertei fiind nefondată.

b) Referitor la critica privind justificarea numărului de specialiști propuși, prin care contestatoarea a susținut că oferta asocierii (...) SRL nu ar conține justificarea numărului de specialiști propuși pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor conform studiului de fezabilitate anexat, afirmând că lista prezentată nu ar fi însoțită de un raționament sau o explicație privind necesitatea și suficiența acestora în raport cu volumul și complexitatea lucrărilor.

Contrar acestor susțineri, se arată că cerința este pe deplin îndeplinită prin documentele depuse de asocieria (...) SRL, la paginile 43-44 și 127 din propunerea tehnică existând informații referitoare la justificarea numărului de specialiști, inclusiv prin intermediul tabelului care indică numărul de ore alocat (om/lună) pentru fiecare expert.

Oferta tehnică a fost întocmită având în vedere un număr de 166 de ore/lună (corespunzător mediei aritmetice a zilelor lucrătoare pentru perioada 2025–2026), respectiv 8 ore/zi pentru fiecare expert propus. Aceste date reflectă planificarea și dimensionarea resurselor în raport cu complexitatea și volumul lucrărilor prevăzute în studiul de fezabilitate și demonstrează respectarea cerinței din caietul de sarcini.

În paginile 43–44 din propunerea tehnică ofertantul a arătat că:

- dispune de resurse umane suficiente, inclusiv echipe tehnice de rezervă (backstopping), formate în funcție de necesități, din diriginți de șantier și alte categorii de personal calificat, care pot interveni pe parcursul derulării contractului;

- **va asigura personal specializat** pentru activități de suport tehnic, inclusiv persoane cu experiență în consultanță, dirigenție de șantier, supervizare și proiecte cu finanțare externă;

- în perioadele de încărcare ridicată, **numărul de specialiști va fi suplimentat** astfel încât să fie asigurată continuitatea derulării contractului;

- **activitatea personalului de backstopping va acoperi**: suport la predarea livrabilelor, buna desfășurare a activităților din punct de vedere contractual, asigurarea resurselor financiare și logistice necesare, gestionarea evidenței timpului lucrat de experți și evitarea oricăror întreruperi în implementare.

- **alocarea specialiștilor se face prin echipe dimensionate corespunzător și planificate eficient**, luând în considerare tipul și specificul obiectivelor, în scopul evitării perioadelor de inactivitate și asigurării unei distribuții echilibrate a sarcinilor;

- **se prevede personal suplimentar cu aceleași calificări** pentru a asigura continuitatea în perioadele de concedii sau indisponibilități, fără costuri suplimentare.

La pagina 127 din propunerea tehnică se regăsește tabelul cu detalieria numărului de ore alocate fiecărui expert (om/lună), pe baza unei medii de 166 ore/lună, corespunzătoare unei norme de 8 ore/zi, pe întreaga perioadă a contractului. Acest tabel corelează volumul activităților prevăzute în studiul de fezabilitate cu resursele umane planificate.

Aceste informații îndeplinesc cerința documentației. Solicitarea contestatoarei pentru explicații suplimentare depășește cerințele impuse și reprezintă o interpretare subiectivă. Documentația de atribuire nu impune prezentarea justificării detaliate într-un anumit mod.

Prin urmare, informațiile din ofertă, care includ numărul de experți, orele alocate fiecăruia și etapele sau activitățile în care intervin, reprezintă un mod adecvat și suficient de răspuns la cerință. Solicitarea de raționamente suplimentare ar constitui o adăugare nepermisă la cerințele documentației, contrar principiului transparenței și egalității de tratament.

Similar criticii anterioare, modalitatea de prezentare pretinsă de contestatoare este considerată excesivă și disproporționată față de cerințele documentației de atribuire, prin adăugarea de condiții suplimentare neprevăzute. O astfel de abordare contravine principiului proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că, potrivit jurisprudenței în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare are obligația să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, nu în funcție de un anumit format sau pe fragmente. Informațiile referitoare la planul privind momentul intervenției experților și justificarea personalului necesar se regăsesc în propunerea tehnică, fiind astfel asigurată îndeplinirea celor solicitate.

Se invocă Decizia CNSC nr. 1670/C10/1761 din 17.09.2020, unde s-a reținut că, *"în opinia Consiliului, conformitatea unei oferte nu poate fi apreciată prin raportare la denumirea unui document solicitat prin documentația de atribuire, ci prin raportare la informațiile cuprinse în oferta tehnică, informații care trebuie să fie concordante cu cerințele acelei documentații de atribuire, ceea ce în speță, s-a întâmplat"*.

Se arată că evaluarea ofertei trebuie să fie efectuată prin luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate în cadrul acesteia, și nu trunchiat, fără coroborarea informațiilor furnizate de ofertant.

În același sens s-a reținut și Decizia CNSC nr. 312/C5/3362 din 11.02.2022, în care Consiliul a constatat că, față de dispozițiile legale incidente, susținerile autorității contractante referitoare la faptul că informațiile prezentate de ofertant în cadrul „Planului Control Calitate și Verificare pe parcursul execuției lucrărilor” nu pot fi luate în considerare, pe motiv că prezentarea planului ar fi reprezentat o cerință distinctă, nu pot fi reținute, evaluarea ofertei trebuind să fie realizată prin luarea în considerare a tuturor informațiilor cuprinse în aceasta. Contestatoarea a răspuns solicitărilor membrilor comisiei de evaluare, care trebuiau să aibă rol activ și nu să dea dovadă de formalism excesiv prin respingerea ofertei.

Se arată că, în subsidiar, în ipoteza în care s-ar considera necesară furnizarea unor detalii suplimentare privind resursele invocate, aceste informații pot fi clarificate prin adresarea unei solicitări de clarificări de confirmare, în baza informațiilor deja existente în propunerea tehnică.

Se invocă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care permite autorității contractante să solicite clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cazul în care acestea sunt incomplete, eronate sau lipsesc.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care s-ar considera că este necesară o completare a documentelor, acest aspect ar putea fi lămurit printr-o solicitare de clarificări și nu ar putea constitui motiv de respingere a ofertei, o asemenea măsură fiind disproporționată și nelegală.

În concluzie, criticile contestatoarei sunt vădit nefondate, fiind întemeiate pe o interpretare eronată a reglementărilor incidente și neputând conduce la excluderea ofertantului desemnat câștigător.

Analiza documentației de atribuire, precum și a ofertei câștigătoare, arată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale aplicabile, iar cerințele au fost îndeplinite corespunzător. Contestatoarea interpretează eronat prevederile documentației de atribuire, încercând să inducă ideea unor nereguli inexistente în cadrul procedurii.

2. Prezintă argumente în susținerea legalității punctării ofertei asocierii (...) SRL.

În cadrul punctului 4 din contestație, (...) (...) SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei asocierii (...) SRL din perspectiva acordării punctajului de 30 de puncte pentru factorul de evaluare nr. 3 – *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților.*

Se arată că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț” iar factorii de evaluare stabiliți sunt:

- *Prețul ofertei (40%),*
- *Experiența responsabilului coordonator (30%),*
- *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților (30%).*

Punctajul total al fiecărei oferte admisibile s-a calculat prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare factor de evaluare.

În ceea ce privește factorul de evaluare nr. 3, prin fișa de date au fost stabilite următoarele:

- Denumire factor de evaluare: *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților.*

- Pondere: 30%.

- Algoritm de calcul: *Se ia în calcul demonstrarea de către ofertant a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării resurselor umane, a activităților și a timpului petrecut pe șantier în vederea supervizării adecvate a lucrărilor executate.*

Pentru acest factor de evaluare a fost stabilit un număr de patru subfactori utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper:

- *Subfactorii P3.1, P3.2 și P3.3 sunt apreciați în funcție de calificativele „foarte bine/bine/acceptabil”.*

- *Subfactorul P3.4 este apreciat în funcție de alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea activităților în funcție de specificul lucrărilor executate.*

Fiecărui calificativ îi corespunde un anumit punctaj tehnic.

Punctajul pentru componenta tehnică se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare (P3.1 + P3.2 + P3.3 + P3.4).

- *Punctajul aferent unui subfactor este obținut prin acordarea calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor.*

Formula stabilită este:

$P(3) = \text{punctaj P3.1} + \text{punctaj P3.2} + \text{punctaj P3.3} + \text{punctaj P3.4}.$

Punctajul maxim pentru factorul de evaluare $P(3) = 5 + 5 + 5 + 15 = 30$ de puncte.

Punctajul se acordă conform anexei „Algoritm factori de evaluare” din cadrul documentației de atribuire.

Se arată că factorul de evaluare în discuție este defalcat în patru subfactori, fiecare cu 3 paliere de punctaj, fiecare calificativ fiind condiționat de un anumit nivel de detaliere și conformitate a informațiilor din propunerea tehnică.

Se arată că la paginile 31–33 din caietul de sarcini au fost stabilite liniile directe pentru evaluarea și acordarea punctajului aferent fiecărui subfactor de evaluare.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, **oferta depusă de asocierea (...) SRL a fost evaluată corect de către comisia de evaluare, fiind punctată corespunzător pentru toți subfactorii, conținutul propunerii tehnice respectând integral cerințele documentației de atribuire pentru acordarea punctajului maxim.**

Se arată că susținerile contestatoarei privind un tratament diferențiat sunt nefondate, întrucât procesul de evaluare s-a desfășurat cu respectarea principiului tratamentului egal.

În continuare, se menționează că vor fi prezentate argumentele pentru care criticile formulate de contestatoare sunt nefondate în raport cu fiecare subfactor de evaluare, precum și motivele pentru care punctajul acordat ofertei depuse de asociere este corect, temeinic și legal.

Referitor la subfactorul de evaluare P3.1 –

Ab

o

rda

r

ea

p

r

o

c

i, se arată că informațiile relevante se regăsesc în caietul de sarcini, capitolul 5 – Supervizorul și reprezentantul supervizorului, capitolul 6 – Responsabilitățile prestatorului privind managementul și riscurile, și capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul.

Conform cerințelor, punctajul maxim de 5 puncte se acordă dacă ofertantul demonstrează o foarte bună înțelegere a contractului de servicii, identifică toate sub activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini, le detaliază în succesiunea logică a desfășurării lor, le corelează cu ipotezele și riscurile identificate și cu rezultatele așteptate, precum și dacă identifică potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate și

prezintă metode de depășire a acestora, inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare.

Contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea (...) SRL nu ar fi identificat posibilele puncte de blocaj și nu ar fi prezentat măsuri concrete de evitare sau remediere, inclusiv resurse umane și tehnice suplimentare, arătând că doar oferta sa conține aceste detalii.

În opoziție, se arată că analiza propunerii tehnice depuse de asocierea (...) SRL a demonstrat că aceasta a răspuns integral cerințelor sub factorului, prezentând în cadrul propunerii tehnice:

- la **pagina 15**: activități, modul de realizare, resursele umane și materiale și rezultatele așteptate;
- la **pagina 22**: activitățile de supraveghere a execuției prin diriginți de șantier;
- la **pagina 60**: activitățile și subactivitățile, inclusiv succesiunea logică a acestora;
- la **pagina 99**: graficul de implementare care evidențiază drumul critic.

Din analiza acestor elemente rezultă că ofertantul a descris activitățile specifice în detaliu și în ordinea logică de desfășurare, le-a corelat cu riscurile identificate și cu rezultatele urmărite și a inclus în grafic etapele critice.

Având în vedere că asocierea (...) SRL a demonstrat o înțelegere foarte bună a contractului și a îndeplinit integral cerințele prevăzute pentru acest subfactor, comisia de evaluare a acordat **punctajul maxim de 5 puncte**.

Se arată că **graficul drumului critic are rolul de a evidenția momentele în care pot apărea blocaje**, informațiile fiind identificate și răspunzând cerinței chiar dacă modul de expunere nu este identic cu cel dorit de contestatoare.

Prezentarea drumului critic (pagina 99) implică identificarea punctelor sensibile, alocarea resurselor umane și materiale fiind corelată cu aceste puncte, iar soluțiile propuse sunt integrate în planificare.

Prin urmare, susținerea contestatoarei privind lipsa identificării blocajelor este considerată nefondată, oferta respectând integral cerințele documentației de atribuire.

Se precizează că punctajul în cadrul factorului de evaluare se acordă prin raportare exclusivă la informațiile prezentate în propunerea tehnică a fiecărui ofertant și la gradul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, și nu prin comparație între oferte.

În consecință, referirile contestatoarei la propria ofertă nu pot constitui criteriu de evaluare și nici motiv de depunere a altei oferte.

Subfactorul P3.2 – Resursele umane utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora (experți) pentru realizarea

corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini

Se arată că informațiile relevante se regăsesc în caietul de sarcini, capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul. Analiza se realizează pe baza informațiilor furnizate în Propunerea tehnică, capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul, respectiv structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții-cheie, precum și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților și a experienței solicitate.

Punctajul maxim de 5 puncte se acordă dacă ofertantul prezintă resursele umane (experți) identificate pentru toate activitățile, iar realizările indicate sunt corelate deplin sau în mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.

Contestatoarea a reiterat criticile privind justificarea numărului de specialiști propuși pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor conform studiului de fezabilitate anexat, fără a indica lipsuri concrete, activități neacoperite sau necorelări între resurse și activități care ar putea justifica depunerea solicitată.

Se arată că, societatea contestatoare nu a formulat critici concrete cu privire la aceste elemente, limitându-se la reluarea aspectelor referitoare la justificarea numerică, deja analizate și lămurite la punctul II.1 lit. a).

Contrar acestor susțineri, din analiza propunerii tehnice a asocierii (...) SRL rezultă că la pagina 15 și următoarele sunt prezentate activități și sarcini, modul de realizare, resurse umane și materiale, precum și rezultatele, ofertantul prezentând explicit experții alocați pentru toate activitățile și justificând alocarea acestora.

Prin urmare, oferta conține toate informațiile necesare.

Având în vedere aceste aspecte, s-a constatat că oferta depusă de asocierea (...) SRL îndeplinește integral cerințele prevăzute pentru subfactorul P3.2, motiv pentru care a fost punctată cu punctajul maxim, respectiv 5 puncte.

Subfactorul P3.3 – Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Se arată că informațiile relevante se regăsesc în caietul de sarcini, capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul. Analiza se realizează pe baza informațiilor furnizate în Propunerea tehnică, capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul, respectiv activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă fiecare expert propus.

Punctajul maxim de 5 puncte se acordă dacă ofertantul prezintă o detaliere a sarcinilor fiecărui expert propus, atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari, precum și o detaliere a sarcinilor fiecărui membru al grupului de operatori economici, inclusiv a fiecărui subcontractant, dacă este cazul.

Contestatoarea admite că oferta asocierii (...) SRL cuprinde lista experților propuși, dar susține că nu ar exista detalii privind atribuțiile membrilor grupului de operatori economici, contribuția acestora în implementarea contractului, distribuirea responsabilităților și modul de coordonare în cadrul asocierii, concluzionând că nu ar fi fost îndeplinite cerințele pentru punctaj maxim.

Se arată că aceste critici sunt nefondate, în cadrul paginii 45 din propunerea tehnică regăsindu-se echipa prestatorului serviciului de supervizare prin diriginți de șantier, responsabilă cu supravegherea execuției și descrierea principalelor activități. Astfel, ofertantul a prezentat o detaliere a sarcinilor fiecărui expert propus, atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari.

Contribuțiile fiecărui membru asociat și responsabilitățile specifice sunt prevăzute în contractul de asociere, document obligatoriu depus în cadrul ofertei.

Se arată că nu poate fi reținută critica formulată de contestatoare, întrucât documentația de atribuire nu impune un grad suplimentar de detaliere a mecanismelor interne de coordonare a membrilor asocierii, ci menționează explicit doar sarcinile membrilor.

Eventualele modalități concrete de cooperare între asociați nu reprezintă un criteriu distinct de evaluare, atâta timp cât structura echipei, responsabilitățile și rolul fiecărei persoane sunt prezentate clar și complet.

Se precizează că interpretarea contestatoarei, prin care se solicită explicații suplimentare privind organizarea și colaborarea membrilor asocierii, depășește cerințele documentației și ar conduce la o abordare excesivă, nejustificată în raport cu principiul proporționalității.

În ofertă, împărțirea responsabilităților și contribuția fiecărui membru al asocierii se regăsesc deja, fiind evidențiate atât în contractul de asociere anexat, cât și în propunerea tehnică, prin detalierea atribuțiilor fiecărui expert și a rolului acestora în cadrul echipei.

Subfactorul P3.4 – Mobilizarea resurselor umane, experții utilizați în implementarea contractului pe șantier și alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini

Se arată că informațiile relevante se regăsesc în caietul de sarcini, capitolul 5 – Supervizorul și reprezentantul supervizorului, capitolul 6 –

Responsabilitățile prestatorului privind managementul și riscurile și capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul.

Analiza se realizează pe baza informațiilor furnizate în propunerea tehnică, capitolul 5 – Supervisorul și reprezentantul supervisorului, capitolul 6 – Responsabilitățile prestatorului privind managementul și riscurile și capitolul 11 – Modul de prezentare a ofertei și personalul, respectiv planificarea pe schimburi, în cazul executării lucrărilor în mai multe schimburi, care trebuie să indice momentele în care echipa de supervizare tehnică se va afla în șantier, pe fiecare schimb, în funcție de categoria de lucrări aflate în execuție.

Subfactorul P3.4 – Mobilizarea resurselor umane, experții utilizați în implementarea contractului pe șantier și alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități

Se indică modalitatea de punctare conform caietului de sarcini, pagina 33:

Ofertantul prezintă un grafic detaliat cu precizarea exactă a orelor zilnice (pe schimb, în cazul executării lucrărilor în mai multe schimburi), în care echipa de supervizare tehnică se va afla în șantier, pe fiecare schimb, în funcție de categoria de lucrări aflate în execuție.

8 ore/zi (schimb) – 15 puncte.

Ofertantul prezintă un grafic detaliat cu precizarea exactă a orelor zilnice (pe schimb, în cazul executării lucrărilor în mai multe schimburi), în care echipa de supervizare tehnică se va afla în șantier, pe fiecare schimb, în funcție de categoria de lucrări aflate în execuție (exemplu orientativ: 6 ore/zi – interval orar 08:00–14:00, sau 10:00–16:00 etc.).

6 ore/zi (schimb) – 5 puncte.

Ofertantul prezintă un grafic detaliat cu precizarea exactă a orelor zilnice (pe schimb, în cazul executării lucrărilor în mai multe schimburi), în care echipa de supervizare tehnică se va afla în șantier, pe fiecare schimb, în funcție de categoria de lucrări aflate în execuție (exemplu orientativ: 4 ore/zi – interval orar 08:00–12:00, sau 10:00–14:00 etc.).

4 ore/zi (schimb) – 3 puncte.

Contestatoarea susține că graficul prezentat nu oferă o alocare a orelor zilnice de prestare a serviciilor, solicitând precizarea intervalului orar exact în care fiecare expert este prezent pe șantier.

Se arată că această critică este nefondată. Conform informațiilor din pagina 127 a propunerii tehnice a asocierii (...) SRL, oferta prevede un număr de 166 ore/lună pentru fiecare expert, corespunzător mediei zilelor lucrătoare în perioada 2025–2026, ceea ce echivalează cu 8 ore/zi pentru fiecare expert pe un singur schimb de lucru.

Această prezentare este clară, detaliată și respectă cerințele caietului de sarcini, care solicită un grafic cu precizarea exactă a orelor zilnice (pe schimb), în funcție de categoria de lucrări.

Conform tabelului atașat și criteriilor de evaluare aferente subfactorului P3.4, ofertele care prezintă o alocare de 8 ore/zi primesc punctaj maxim (15 puncte), iar ofertele cu o alocare redusă primesc un punctaj corespunzător mai mic.

Prin urmare, oferta analizată îndeplinește cerința, prezentând clar numărul de ore alocate zilnic, fără ca documentația de atribuire să impună precizarea intervalului orar concret. Aceasta devine relevantă doar în situațiile în care prezența este parțială pe zi, ceea ce nu este cazul.

În consecință, criticile contestatoarei privind lipsa unui interval orar concret și presupusa neclaritate în modul de organizare a prezenței experților sunt considerate nefondate. Oferta corespunde cerințelor, iar acordarea punctajului maxim pentru subfactorul P3.4 este justificată.

Se precizează că documentația de atribuire impune precizarea intervalului orar zilnic exclusiv în situațiile de prezență parțială (6 ore/zi sau 4 ore/zi). Pentru punctajul maxim, aferent prezenței de 8 ore/zi (un schimb complet), este suficientă asumarea prezenței continue pe durata întregului schimb, astfel cum ofertantul a realizat în propunerea tehnică.

Concluzii cu privire la punctajul acordat asocierii (...) SRL

Se arată că în cauză au fost respectate prevederile art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, care stabilesc modalitatea de evaluare și punctare a ofertelor, precum și faptul că autoritățile contractante trebuie să respecte strict metoda de evaluare și formulele de calcul puse la dispoziție prin fișa de date.

Acordarea punctajului maxim, respectiv 30 de puncte, de către autoritatea contractantă reprezintă rezultatul aplicării criteriilor de evaluare, grilei de punctare și principiilor generale în materia achizițiilor publice.

Întrucât oferta asocierii (...) SRL prezintă toate elementele impuse, așa cum erau detaliate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încadrat corect oferta la nivelul maxim de punctare.

Acest fapt reflectă respectarea nediscriminatorie a procedurii și obligația de a evalua conformitatea ofertei exact în raport cu criteriile și cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Se constată că, criticile formulate de contestatoare sunt nefondate, iar în temeiul celor expuse, decizia de a acorda punctajul de 30 de puncte ofertei asocierii (...) SRL pentru factorul de evaluare nr. 3 este temeinică și legală.

3. Se arată că, contrar susținerilor contestatoarei și având în vedere argumentele și constatările expuse anterior, procedura de

atribuire s-a desfășurat cu respectarea principiilor fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a asigurat aplicarea principiului transparenței prin punerea la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați a informațiilor esențiale privind criteriile de calificare, cerințele tehnice și modul de evaluare a ofertelor, în condiții egale și nediscriminatorii.

A fost respectat principiul egalității de tratament, întrucât fiecare ofertant a fost evaluat exclusiv în raport cu prevederile documentației de atribuire, aplicate unitar și obiectiv.

A fost respectat și principiul proporționalității, întrucât cerințele și criteriile de evaluare au fost aplicate în limitele și raportat la scopul prevăzut de documentația de atribuire.

În concluzie, consideră că nu există motive legale care să justifice anularea actelor autorității contractante, întrucât toate principiile fundamentale ale achizițiilor publice au fost respectate, iar evaluarea ofertelor a fost realizată corect, imparțial și conform cadrului legal incident.

La data de 31.07.2025, asocieria (...) SRL, a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 52328/31.07.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 2746/C7/2025, prin intermediul căreia solicită cele redată în partea introductivă.

Intervenienta arată că interesul său este legitim, oferta sa fiind admisibilă și câștigătoare, iar criticile contestatoarei sunt nefondate. Se subliniază că stabilirea ofertelor admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform art. 127 din HG nr. 395/2016.

Intervenienta arată că a respectat toate cerințele documentației: planul detaliat privind momentul intervenției experților, justificarea numărului de specialiști, prezentarea atribuțiilor, organigrama și graficul de alocare a resurselor. Se susține că documentația nu impune gradul de detaliere inventat de contestatoare și că oferta acoperă integral cerințele, inclusiv prin alocarea a 8 ore/zi/expert.

De asemenea, se arată că dreptul contestatoarei de a completa ulterior contestația este inadmisibil, întrucât motivele trebuie formulate în termen, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea redefinesc în mod părtinitor documentația și invocă motive extrinseci.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii și a actelor conexe ca legale și temeinice, precum și respingerea ca inadmisibilă a solicitării privind reevaluarea ofertei.

Intervenienta susține că dreptul pe care contestatorul și l-a rezervat de a completa sau formula o nouă contestație ulterior este

rezultatul unei interpretări greșite a legislației privind remediile. Ea arată că logica legală este aceea ca operatorul să formuleze o contestație motivată în termenul legal, urmând ca dosarul achiziției să fie transmis de autoritate către Consiliu pentru soluționare, nu ca dosarul să fie studiat direct la Consiliu pentru a descoperi noi motive de contestare.

Totodată, intervenienta subliniază că o contestație trebuie promovată pentru motive cunoscute contestatoarei, nu pentru motive necunoscute pe care aceasta speră să le identifice ulterior. Potrivit jurisprudenței constante, inclusiv a CJUE, simple afirmații speculative nu pot constitui motiv de contestație, iar lipsa motivării în termen atrage respingerea contestației.

De asemenea, se invocă art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care permite accesul ofertanților la raportul procedurii și informațiile neconfidențiale imediat după comunicarea rezultatului, și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care interzice prezentarea unor noi motive de contestație după expirarea termenului legal.

În cauză, comunicarea rezultatului a avut loc la 11.07.2025, astfel că termenul de formulare a motivelor a expirat, iar Consiliul nu poate fi reinvestit cu noi motive. Intervenienta arată că scopul contestației nu poate fi blocarea procedurii sau completarea ulterioară cu noi critici, ci exclusiv soluționarea aspectelor invocate inițial, în termen legal.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să constate că demersul contestatoarei este inadmisibil, fiind contrar normelor incidente și practicii constante, și că documentele din dosar pot fi utilizate doar pentru verificarea criticilor deja formulate, nu pentru descoperirea unor noi motive de contestare.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 172906/01.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 54108/06.08.2025, completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67174/25.09.2025.

Cu adresa nr. 67252/2746/C7/26.09.2025, Consiliul a invitat societatea contestatoare în vederea studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea a indicat prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67334/26.09.2025, că renunță la cererea sa de studierii a dosarului constituit la Consiliu.

În data de 01.10.2025, societatea contestatoare a prezentat concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 68350/01.10.2025, reiterând solicitările și argumentele din contestație, prezentând argumente suplimentare în susținerea criticilor din contestație. Mai mult, s-a solicitat respingerea cererii de intervenție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziția serviciilor de supervizare lucrări prin diriginți de șantier pentru obiectivul de investiții „(...), specializarea cardiologie și oncologie (...) – Spital Nou”, cod CPV 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2), MUNICIPIUL (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1076312/16.12.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 2.960.928,09 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 05.02.2025, ora 15:00.

Din procesul – verbal nr. 25779/05.02.2025, de constatare a ofertelor depuse și a garanțiilor de participare, Consiliul a reținut că în prezenta procedură de atribuire au depus ofertă 6 operatori economici.

Potrivit raportului procedurii nr. 154150/11.07.2025, oferta asocierii (...) SRL (LIDER) – (...) & (...) SRL – (...) SRL a fost declarată câștigătoare având punctajul maxim **100 puncte** (din care 60 pct. pentru tehnic și 40 pct. financiar), iar oferta depusă de (...) (...) SRL s-a clasat pe locul 2 cu **91,46 puncte** (din care, 60 pct. pentru tehnic și 31,46 pct. pentru financiar).

Nemulțumită fiind de faptul că oferta asocierii (...) SRL (LIDER) – (...) & (...) SRL – (...) SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 154150/11.07.2025, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de asocieria (...) SRL (LIDER) – (...) & (...) SRL – (...) SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...), cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al acesteia raportat la informațiile și documentele depuse pentru dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire;

- trecând prin absurd peste caracterul admisibil al ofertei depuse de asocieria (...), obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea acesteia cu respectarea prevederilor legale și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor publice, conform factorilor și subfactorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire;

- în temeiul art. 19, raportat la art. 21 din Legea nr. 101/2016, se solicită să i se acorde posibilitatea de a avea acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și dreptul de a depune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și

dreptul de a dezvolta sau completa contestația ori de a formula o nouă contestație.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 59.218,57 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211514410/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 24.07.2025 .

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care face obiectul dosarului nr. 2746/2025, asocierea (...) SRL (LIDER) – (...) & (...) SRL – (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 52328/31.07.2025, prin care a solicitat următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) Cod proc. civ.;

- admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca fiind nefondată, a contestației formulată de către contestatoarea (...) (...) SRL și, pe cale de consecință, menținerea ca fiind legale și temeinice a actelor de evaluare emise de autoritatea contractantă în procedura criticată, respectiv comunicările rezultatului procedurii, raportul procedurii de atribuire nr. 154150/11.07.2025 și actele anterioare, concomitente și subsecvente;

- respingerea ca inadmisibilă a solicitării privind reevaluarea ofertei depuse și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului inadmisibil al acestei oferte în raport de informațiile și documentele depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire, în condițiile în care, potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 31.07.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat

în SEAP contestația formulată de (...) (...) SRL, la data de **21.07.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **31.07.2025**, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **31.07.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de asocierea (...) SRL (LIDER) – (...) & (...) SRL – (...) SRL privește respingerea contestației depusă de (...) (...) SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 154150/11.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestuia, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de (...) (...) SRL, Consiliul constată că aceasta privește critici cu privire la oferta asocierii (...) SRL (LIDER) – (...) & (...) SRL – (...) SRL, considerând că în mod nelegal a fost declarată câștigătoare.

Cu referire la acest aspect, preliminar, se reține faptul că, la cap. 2 Obiectul serviciului, din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele:

Obiectul serviciului îl constituie achiziționarea de către Municipiul Constanța a serviciului de supervizare lucrări prin diriginți de șantier pentru urmărirea și verificarea cantitativă și calitativă a execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții "POLICLINICA MUNICIPALĂ, SPECIALIZAREA CARDIOLOGIE ȘI ONCOLOGIE CONSTANȚA – SPITAL NOU", depus spre finanțare nerambursabilă conform Contractului de finanțare nr. SP78/23/20.04.2023, finanțat prin intermediul Planului Național de Redresare și Reziliență.

Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin achiziție publică conform prevederilor legale în vigoare, constă în îndeplinirea de către agentul economic desemnat câștigător, denumit în continuare Supervisor, activităților pe care le vom detalia în cadrul prezentului capitol.

În conformitate cu prevederile Capitolului III, Secțiunea 1 - Obligații și răspunderi ale investitorilor, art.22, lit. d) din Legea nr.10/1995¹, investitorii au obligația de a „asigura verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor”.

Astfel, pentru implementarea cu succes a obiectivului de investiții sus menționat, în termenul contractat, coroborat cu necesitatea asigurării verificării corecte a tuturor lucrărilor aferente acestuia, Autoritatea contractantă achiziționează serviciul de supervizare prin dirigenții de șantier asigurat de personal tehnic specializat, autorizat conform prevederilor Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr.1496/2011² cu completările și modificările ulterioare.

Având în vedere importanța deosebită a obiectivului de investiții menționat, pentru realizarea tuturor activităților și implementarea cu succes a acestuia, este foarte important ca încă de la început, Ofertantul să înțeleagă în detaliu toate particularitățile obiectivului de investiții, în contextul descris în prezentul caiet de sarcini, documentațiile anexate acestuia și propriilor concluzii.

După această scurtă prezentare, procedând la soluționarea contestației, se constată că, o primă critică a societății contestatoare privește faptul că, în mod nelegal ar fi fost evaluată oferta depusă de asocieria (...) și declarată admisibilă, cu toate că nu ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini, cap. 11.5 prin care s-au indicat următoarele:

De asemenea, Autoritatea contractantă solicită ca în **propunerea tehnică să fie anexat și un Plan în care să fie descris momentul în care vor interveni specialiștii în implementarea viitorului contract**, precum și modul în care Prestatorul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (*fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situația în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective*). De asemenea, Ofertantul va face dovada modalității de asigurare a specialiștilor sus menționați, în vederea executării serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale.

Verificând evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă, având la bază și rapoartele experților cooptați, Consiliul a constatat, din cuprinsul procesului – verbal nr. 111060/20.05.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, că autoritatea contractantă a solicitat asocierii (...) clarificări cu referire la îndeplinirea cerinței privind prezentarea Planului în care să fie descris momentul în care vor interveni specialiștii în implementarea viitorului contract (cap. 11.5 din caietul de sarcini), iar ofertanta a răspuns acestei solicitări făcând trimitere la informațiile cuprinse la pag. 127 din propunerea tehnică. Totodată, în condițiile în care rezultă momentul în care intervine fiecare specialist și activitățile pentru care intervine, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat răspunsul concludent, respectiv cerința îndeplinită.

Din verificarea informațiilor prezentate de asocieria (...) la pag. 127 din cadrul propunerii tehnice, Consiliul a constatat că ofertanta a evidențiat momentul în care intervine fiecare dintre specialiștii avuți în vedere, pentru lucrările care fac obiectul contractului, motiv pentru care se consideră că, în mod corect cerința caietului de sarcini în discuție a fost considerată îndeplinită.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, câtă vreme asocieria ITERAXIS a evidențiat momentul în care specialiștii implicați vor interveni pentru fiecare dintre activitățile care fac obiectul contractului de servicii în cauză, cerința caietului de sarcini nu se putea considera neîndeplinită.

Fiind precizat în cadrul cerinței caietului de sarcini că se solicită **"descrierea momentului"** în care vor interveni specialiștii în implementarea viitorului contract, indicarea de către asocierea NTERAXIS a momentului în care specialiștii vor interveni se consideră că răspunde în totalitate acestei cerințe, cu atât mai mult cu cât un moment poate fi indicat și nu descris.

În fapt, societatea contestatoare nici nu a menționat care ar putea fi informațiile care să descrie momentul în care vor interveni specialiștii implicați în implementarea contractului.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că planul invocat de asocierea (...) "reprezintă de fapt un grafic de alocare orară pe luni și nu un plan detaliat de intervenție. Prin admiterea faptului că prin informațiile transmise de acest grafic sunt îndeplinite cerințele stipulate, autoritatea contractantă **redefinește practic în scop părțitor conținutul cerut chiar de ea** la nivelul caietului de sarcini", trebuie avut în vedere că documentul existent la pag. 127 din propunerea tehnică evidențiază informația necesară autorității contractante, respectiv **momentul în care vor interveni specialiștii în implementarea viitorului contract.**

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare cu referire la faptul că asocierea (...) nu a justificat numărul de specialiști propuși pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform SF-ului pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra aceste finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în procesul – verbal nr. 111060/20.05.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având în vedere același răspuns de clarificare al ofertantei, prin care a indicat faptul că *"planul în care este descris momentul în care vor interveni specialiștii în implementarea viitorului contract – pe fiecare categorie de lucrări în cadrul contractului de execuție ... este de fapt planul cu justificarea numărului de specialiști pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform SF-ului anexat la prezentul caiet de sarcini ..."*, a constatat concludența răspunsului, precum și faptul că cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

În condițiile în care ofertanta a indicat în documentul de la pag. 127 din propunerea tehnică, toate lucrările pentru care sunt necesare servicii de supervizare, prin diriginți de șantier, inclusiv alocarea orară pentru fiecare expert în parte (8 ore/zi/expert), precum și pentru fiecare dintre lucrările care se vor executa, Consiliul consideră că această situație reprezintă, în fapt, o justificare a numărului de specialiști propuși.

Fiind astfel prezentate informații care explicitează asigurarea serviciului de supervizare prin diriginți de șantier, pentru fiecare dintre lucrările necesare contractului de execuție, se consideră că, în mod corect cerința caietului de sarcini în referire la justificarea numărului de specialiști propuși pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform SF-ului, a fost considerată îndeplinită.

Este de reținut și faptul că, la pag. 43-44 din propunerea tehnică, ofertanta a prezentat explicații justificative în referire la numărul de specialiști propuși pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform SF-ului pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP, din care sunt reținute următoarele informații:

Ofertantul deține în personalul deja existent, resurse umane suficiente pentru a asigura, în orice moment, intervenția echipelor tehnice de rezervă (backstopping). Acestea vor fi formate, în funcție de situațiile punctuale, în număr de persoane până la capacitatea maximă a ofertantului, din diriginți de șantier și orice alt personal solicitat și necesar pe parcursul desfășurării contractului

Ofertantul va pune la dispoziție ca facilitare suport, alocarea unor persoane pentru activitățile de back-stopping suficiente ca număr pentru a asigura îndeplinirea sarcinilor pe care le implică derularea unui astfel de contract.

În acest sens, datorită responsabilităților asumate, vom oferi personal specializat ce va derula activități de suport tehnic pentru buna desfășurare a contractului, persoane cu experiență în consultanță / dirigințare șantier/ supervizare, precum și a proiectelor de investiții cu finanțare externă. Numărul acestor persoane poate fi suplimentat în perioadele de încărcare mare a Contractului. Personalul

În aceste condiții, Consiliul consideră că, și din acest punct de vedere, critica societății contestatoare este nefondată.

Cu referire la critica societății contestatoare privind faptul că, în mod eronat s-ar fi acordat punctajul ofertei depuse de asocieria (...), pentru factorul de evaluare 3 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților* – 30 puncte., Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. **la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date**, s-au stabilit următorii factori de evaluare: 1. Prețul ofertei – 40 pct.; 2. Experiența responsabilului coordonator propus pentru coordonarea echipei de supervizori, concretizată în numărul de proiecte similare – 30 pct.; 3. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților – 30 pct.;
2. **pentru factorul de evaluare în discuție**, autoritatea contractantă a prevăzut 4 subfactori de evaluare: 3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului – **5 pct.**; 3.2 Resursele umane utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora (experți) pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini – **5 pct.**; 3.3 Atribuțiile membrilor echipei

de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei – **5 pct.**; 3.4 Mobilizarea resurselor umane, experții utilizați în implementarea contractului, pe șantier, și alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini – **15 pct.**;

3. **pentru subfactorul de evaluare 3.1** Abordarea propusă pentru implementarea contractului, în caietul de sarcini s-a stabilit următorul algoritm de calcul pentru punctajul maxim:

P3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Informații relevante în Caietul de sarcini: Capitolul 5. Supervizorul și reprezentantul supervizorului, Capitolul 6. Responsabilitățile prestatorului privind managementul și riscuri și Capitolul 11. Modul de prezentare a ofertei și personalul (se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 5. Supervizorul și reprezentantul supervizorului, Capitolul 6. Responsabilitățile prestatorului privind managementul și riscuri și Capitolul 11. Modul de prezentare a ofertei și personalul, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului) – 5 puncte

Subfactori	Calificative	Punctaj
Ofertantul demonstrează o foarte bună înțelegere a contractului de servicii, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în Caietul de Sarcini, astfel: - identifică toate sub activitățile specifice prevăzute în Caietul de Sarcini, fiind foarte bine detaliate, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu ipotezele și riscurile identificate, precum și cu rezultatele așteptate; - identifică potențialele puncte de blocaj pentru fiecare activitate și prezintă metodele de depășire a acestora (inclusiv prin alocarea de resurse suplimentare - tehnice și/ sau umane);	foarte bine	5

4. **în procesul – verbal nr. 121187/02.06.2025**, final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la subfactorul de evaluare 3.1, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a acordat punctajul maxim 5 pct. precizând că *"descrie activitățile specifice prevăzute în caietul de sarcini, fiind foarte bine detaliate, în succesiunea logică a acestora, în corelare cu ipotezele și riscurile identificate, precum și cu rezultatele așteptate; depune grafic privind drumul critic al implementării contractului"* și *"societatea a demonstrat o înțelegere foarte bună a contractului"*, cu trimitere la pag. 15, 22, 60 și 99 din propunerea tehnică;
5. **din verificarea informațiilor** existente la pag. 15, 22, 60 și 99 din propunerea tehnică depusă de asocierea (...), Consiliul a constatat că au fost cuprinse informații referitoare la: activități, mod de realizare, resurse umane, resurse materiale și rezultate (pag. 15-21); activități de supraveghere a execuției prin diriginți de șantier (pag. 22 - 32);

activitățile și subactivitățile, precum și succesiunea logică a acestora astfel încât să se obțină rezultatele așteptate (pag. 60-61); grafic care reliefează drumul critic (pag. 97 - 121);

6. **prin cererea de intervenție**, cu referire la critica societății contestatoare legat de punctajul primit pentru subfactorul de evaluare 3.1, societatea intervenientă a adus următoarele precizări: *"Afirmația contestatarului, potrivit căreia nu ar fi fost identificate punctele de blocaj și metodele de depășire, este vădit neîntemeiată și ignoră conținutul real al propunerii tehnice. Ofertantul a integrat această analiză în secțiunea privind Planul de lucru, unde sunt descrise activitățile critice și este descris clar drumul critic al proiectului, precum și implicațiile întârzierii acestora asupra întregii execuții. Aceste activități - identificate ca fiind cu risc crescut - sunt tratate tocmai în logica prevenirii blocajelor, fiind indicată necesitatea acordării unui nivel ridicat de supraveghere și intervenție.*

Mai mult, punctele de control (jaloanele) au fost definite clar, iar în analiza aferentă acestora sunt prezentate consecințele întârzierilor, posibilitățile de remediere fiind inclusiv prin realocarea sau suplimentarea de resurse - exact așa cum prevede documentația.

La paragraful privind facilitățile asigurate se susține indirect capacitatea de a gestiona blocajele, întrucât:

- *am arătat că acoperim toate costurile legate de personal, logistică, protecție muncă, comunicații etc.;*
- *menționăm expres că vom suplimenta personalul "dacă situația o impune" - adică suntem pregătiți să acționăm flexibil și rapid;*
- *existența birourilor, echipamentelor și instrumentelor pentru desfășurarea activităților confirmă o organizare temeinică."*

Având în vedere informațiile prezentate de asocieră (...) în cadrul propunerii tehnice, la paginile reținute de autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 121187/02.06.2025, mai sus amintite, inclusiv explicațiile aduse de societatea intervenientă, Consiliul consideră că, în mod corect s-a acordat punctajul maxim, 5 pct. pentru subfactorul de evaluare în discuție 3.1, prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului stabilit, în speță fiind aplicabil și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Susținerea contestatoarei vizavi de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu s-au evidențiat punctele de blocaj și metodele de depășire a acestora, este considerată nefondată, având în vedere informațiile privind facilitățile asigurate (pag. 41) care reflectă și capacitatea de a gestiona blocajele, după cum a arătat intervenienta.

Din aceste motive, critica societății contestatoare cu referire la punctajul primit de asocieră (...), pentru subfactorul de evaluare 3.1, se consideră nefondată.

Cât privește critica societății contestatoare cu referire la punctajul primit de oferta asocierii (...) pentru subfactorul de evaluare 3.2, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. **în caietul de sarcini, pentru subfactorul de evaluare 3.2**

Resursele umane utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora (experți) pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini, s-a stabilit următorul algoritm de calcul pentru punctajul maxim:

P 3.2 Resursele umane utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora (experți) pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în Caietul de sarcini

Informații relevante în Caietul de sarcini: Capitolul 11. Modul de prezentare a ofertei și personalul

(se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 11. Modul de prezentare a ofertei și personalul - Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate) - 5 puncte

Subfactori	Calificative	Punctaj
Ofertantul prezintă resursele umane (experți) identificate pentru toate activitățile și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu natura și complexitatea fiecărei activități propuse.	foarte bine	5

2. **în procesul – verbal nr. 121187/02.06.2025**, final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la subfactorul de evaluare 3.2, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a acordat punctajul maxim 5 pct. precizând că *"ofertantul prezintă experții alocați pentru toate activitățile și justifică alocarea acestora pentru fiecare activitate în vederea implementării cu succes a contractului" și "având în vedere modul de prezentare a resurselor umane, ofertantul primește punctajul maxim 5 puncte"*, cu trimitere la pag. 15 din propunerea tehnică;

3. **din verificarea informațiilor** existente la pag. 15 din propunerea tehnică depusă de asocierea (...), Consiliul a constatat că au fost cuprinse informații referitoare la: activități, mod de realizare, resurse umane, resurse materiale și rezultate (pag. 15-21);

4. **prin cererea de intervenție**, cu referire la critica societății contestatoare legat de punctajul primit pentru subfactorul de evaluare 3.2, societatea intervenientă a adus următoarele precizări: *"La nivelul propunerii tehnice înaintate, de la pag. 15 până la pag. 20 sunt*

prezentate informații relevante în următoarea structură: Activități, mod de realizare, resurse umane și resurse materiale, rezultate. Am prezentat astfel, resursele umane utilizate în implementarea contractului și alocarea acestora (experți) pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în Caietul de sarcini.

Având în vedere modul de prezentare a resurselor umane, am primit punctaj maxim 5 puncte.

Resursele umane identificate sunt prezentate integrat prin graficul detaliat de alocare, însoțit de legendă explicită și organigrama, iar responsabilitățile sunt asumate și corelate cu cerințele contractuale în cadrul tabelelor dedicate. Așadar, sunt îndeplinite cerințele din P.3.2 atât sub aspect calitativ, cât și temporal. Astfel cerința a fost acoperită prin:

- Graficul cu orele alocate - arată concret cine, cât timp și în ce perioade e implicat. Acolo se reflectă distribuția în timp și încărcarea fiecărui expert;*
- Legenda graficului - explică în clar funcțiile, codificările și numărul de ore/zi, astfel încât să nu existe ambiguități;*
- Organigrama - oferă structura ierarhică și funcțională a echipei;*
- Tabelul cu responsabilități și atribuții - completează cu rolul efectiv și implicarea în activități, cu referire directă la cerințele din caietul de sarcini.*

Organigrama prezentată completează graficul de alocare și tabelele de responsabilități. Este clar structurată, arată:

- Rolurile exacte (inclusiv coordonator, diriginți pe categorii, personal suport și infrastructură);*
- Structura ierarhică și funcțională a echipei;*
- Personalul de back-stopping, ceea ce susține argumentul tău privind continuitatea și suplینirea resurselor."*

Având în vedere informațiile prezentate de asocierea (...) în cadrul propunerii tehnice, la paginile reținute de autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 121187/02.06.2025, mai sus amintite, inclusiv explicațiile aduse de societatea intervenientă, Consiliul consideră că, în mod corect s-a acordat punctajul maxim, 5 pct. pentru subfactorul de evaluare în discuție 3.2, prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului stabilit, în speță fiind aplicabil și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Susținerea contestatoarei vizavi de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu există o justificare a numărului de specialiști, deși „Capitolul 11.2 din caietul de sarcini” impunea „prezentarea justificării numărului de specialiști propuși pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform Studiului de Fezabilitate anexat.”, este considerată nefondată, pentru argumente deja reținute în paginile de mai sus, privind

justificarea numărului de specialiști propuși pentru urmărirea și verificarea tuturor lucrărilor, conform SF-ului.

Din aceste motive, critica societății contestatoare cu referire și la acest punctaj primit de asocierea (...), pentru subfactorul de evaluare 3.2, se consideră nefondată.

În referire la critica societății contestatoare privind punctajul primit de oferta asocierii (...) pentru subfactorul de evaluare 3.3, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. **în caietul de sarcini, pentru subfactorul de evaluare 3.3**

Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, s-a stabilit următorul algoritm de calcul pentru punctajul maxim:

P 3.3. Atribuțiile membrilor echipei de experți (principali și secundari) în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici (inclusiv subcontractanții, dacă este cazul), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Informații relevante în Caietul de sarcini: Capitolul 11. Modul de prezentare a ofertei și personalul

(se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 11. Modul de prezentare a ofertei și personalul - Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă) - 5 puncte

Subfactori	Calificative	Punctaj
Ofertantul prezintă o detaliere a sarcinilor fiecărui expert propus (atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari) și o detaliere a sarcinilor fiecărui	foarte bine	5

membru al grupului de operatori economici (inclusiv a fiecărui subcontractant propus - dacă este cazul)		
---	--	--

2. **în procesul – verbal nr. 121187/02.06.2025**, final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la subfactorul de evaluare 3.3, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a acordat punctajul maxim 5 pct. precizând că *"ofertantul prezintă o detaliere a sarcinilor fiecărui expert propus (atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari)"* și *"având în vedere detalierea prezentată cu privire la atribuțiile membrilor de echipă, ofertantul primește punctajul maxim 5 puncte"*, cu trimitere la pag. 45 din propunerea tehnică;

3. **din verificarea informațiilor** existente la pag. 45 - 56 din propunerea tehnică depusă de asocieria (...), Consiliul a constatat că au fost cuprinse informații referitoare la echipa prestatorului serviciului de supervizare prin diriginți de șantier, responsabilă cu supravegherea execuției și descrierea principalelor activități, atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari;

4. **prin punctul de vedere față de contestație**, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "*Se poate constata faptul că există în ofertă detalierea cerută a atribuțiilor experților. În cadrul paginii 45 din Propunerea tehnică, se regăsește Echipa Prestatorului serviciului de supervizare prin diriginți de șantier, responsabilă cu supravegherea execuției și descrierea principalelor activități. Astfel, ofertantul prezintă o detaliere a sarcinilor fiecărui expert propus (atât pentru experții principali, cât și pentru experții secundari).*

Contribuțiile fiecărui membru asociat și responsabilitățile lor specifice sunt prevăzute în contractul de asociere, document obligatoriu depus în cadrul ofertei.

Nu poate fi reținută critica formulată de Contestator, întrucât documentația de atribuire nu impune un grad suplimentar de detaliere a mecanismelor interne de coordonare a membrilor asocierii. Documentația de atribuire menționează explicit doar sarcinile membrilor.

Eventualele modalități concrete de cooperare între asociați nu reprezintă un criteriu distinct de evaluare, atâta timp cât structura echipei, responsabilitățile și rolul fiecărei persoane sunt prezentate în mod clar și complet.

Interpretarea Contestatorului în sensul de a introduce explicații suplimentare legate de modul de organizare și colaborare al membrilor asocierii depășește cerințele documentației și ar conduce la o abordare excesivă, nejustificată în raport cu principiul proporționalității.

În realitate, împărțirea responsabilităților și contribuția fiecărui membru al asocierii se regăsesc deja în oferta depusă, fiind evidențiate atât în contractul de asociere anexat, cât și în propunerea tehnică, prin detalierea atribuțiilor fiecărui expert și a rolului acestora în cadrul echipei."

Având în vedere informațiile prezentate de asocieria (...) în cadrul propunerii tehnice, la pagina reținută de autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 121187/02.06.2025, mai sus amintită, inclusiv explicațiile aduse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că, în mod corect s-a acordat punctajul maxim, 5 pct. pentru subfactorul de evaluare în discuție 3.3, prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului stabilit, în speță fiind aplicabil și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Din aceste motive, critica societății contestatoare cu referire și la acest punctaj primit de asocieria (...), pentru subfactorul de evaluare 3.3, se consideră nefondată.

Cât privește ultima critică a societății contestatoare cu referire la punctajul primit de oferta asocierii (...) pentru subfactorul de evaluare 3.4, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. **în caietul de sarcini**, pentru subfactorul de evaluare 3.4 *Mobilizarea resurselor umane, experții utilizați în implementarea contractului, pe șantier, și alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în caietul de sarcini*, s-a stabilit următorul algoritm de calcul pentru punctajul maxim:

P 3.4. Mobilizarea Resurselor umane, experți utilizați în implementarea contractului, pe șantier și alocarea orelor zilnice de prestare a serviciilor contractate pentru realizarea corespunzătoare a fiecărei activități, în termenele specificate în Caietul de sarcini

Informații relevante în Caietul de sarcini: Capitolul 5. Supervizorul și reprezentantul supervizorului, Capitolul 6. Responsabilitățile prestatorului privind managementul și riscuri și Capitolul 11. Modul de prezentare a ofertei și personalul

(se vor analiza informațiile furnizate în Propunerea tehnică, Capitolul 5. Supervizorul și reprezentantul supervizorului, Capitolul 6. Responsabilitățile prestatorului privind managementul și riscuri și Capitolul 11. Modul de prezentare a ofertei și personalul (pe schimb, în cazul în care se vor executa lucrări în mai multe schimburi), în care Echipa de supervizare tehnică se va afla în șantier, pe fiecare schimb, în funcție de categoria de lucrări aflate în execuție. – 15 puncte

Subfactori	Calificative	Punctaj
Ofertantul prezintă un grafic detaliat cu precizarea exactă a orelor zilnice (pe schimb, în cazul în care se vor executa lucrări în mai multe schimburi), în care Echipa de supervizare tehnică se va afla în șantier, pe fiecare schimb, în funcție de categoria de lucrări aflate în execuție.	8 ore/zi (schimb)	15

2. **în procesul – verbal nr. 121187/02.06.2025**, final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la subfactorul de evaluare 3.4, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a acordat punctajul maxim 15 pct. precizând că *"ofertantul prezintă prezența pe șantier a experților pe 1 schimb, respectiv 8 ore"* și *"având în vedere numărul de ore ofertate, ofertantul primește punctajul maxim 15 puncte"*, cu trimitere la pag. 127 din propunerea tehnică;

3. **din verificarea informațiilor** existente la pag. 127 din propunerea tehnică, Consiliul a reținut că s-a avut în vedere un număr de 166 ore/lună (media aritmetică a zilelor lucrătoare în perioada 2025 – 2026, respectiv 8 ore/zi pentru fiecare expert propus), astfel cum a indicat și societatea intervenienta;

4. **prin punctul de vedere față de contestație**, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări cu privire la critica în discuție: *"Contestatorul interpretează eronat prevederile documentației de atribuire referitoare la punctarea subfactorului P.3.4, întrucât cerințele*

privind precizarea intervalului orar zilnic vizează exclusiv situațiile în care prezența pe șantier este parțială (6 ore/zi sau 4 ore/zi). Pentru calificativul/punctajul maxim, aferent prezenței de 8 ore/zi (un schimb complet), documentația nu impune menționarea unui interval orar detaliat, fiind suficientă asumarea prezenței continue pe durata întregului schimb, așa cum ofertantul a realizat în propunerea tehnică.”

Având în vedere informațiile prezentate de asocieria (...) în cadrul propunerii tehnice, la pagina reținută de autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 121187/02.06.2025, mai sus amintită, inclusiv explicațiile aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, Consiliul consideră că, în mod corect s-a acordat punctajul maxim, 15 pct. pentru subfactorul de evaluare în discuție 3.4, prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului stabilit, în speță fiind aplicabil și principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește susținerea contestatoarei vizavi de faptul că ofertanta nu a indicat intervalul orar corespunzător celor 8 ore, este de reținut că, pentru autoritatea contractantă este relevantă durata celor 8 ore avute în vedere de ofertantă pentru experții propuși și nu intervalul orar corespunzător celor 8 ore.

În fapt, societatea contestatoare nici nu a precizat, în concret, care este cerința documentației de atribuire în baza căreia ofertanta avea obligația de a indica intervalul orar pentru cele 8 ore/zi/expert prevăzute.

În aceste condiții, și această critica a societății contestatoare cu referire la punctajul primit de asocieria (...) pentru subfactorul 3.4, se consideră nefondată.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate la evaluare ofertei depuse de asocieria (...), precum și la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare 3 *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și a activităților – 30 puncte*, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) (...) SRL, cu sediul social în (...), cu punct de lucru în (...), în contradictoriu cu MUNICIPIUL (...), cu sediul în (...), b-dul (...), județul (...), în calitate de autoritatea contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de asocieria (...) SRL, cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.