

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 2959/20.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 2930/18.10.2021, precum și a tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente acestora, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul «REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN ... PRIN ACHIZIȚIA DE AUTOBUZE ELECTRICE»*”, cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), (anunț de participare .../...), s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 2930/18.10.2021 și a Comunicării nr. 2959/20.10.2021 privind rezultatul evaluării propunerilor ofertanților, în privința declarării ofertei ... drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a ofertei ... ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare și:

- În principal, constatarea inadmisibilității/neconformității ofertei ... și excluderea acestui ofertant;*
- În subsidiar, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... prin considerarea informațiilor și documentelor constituind oferta depusă de aceasta ca fiind neconforme în dovedirea cerințelor documentației de atribuire;*

2. Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 2930/18.10.2021, ce fundamentează adoptarea măsurilor din Raportul procedurii nr. 2930/18.10.2021 și din Comunicarea nr. 2959/20.10.2021 privind

rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare;

3. Pe cale de consecință, obligarea Autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii în raport de oferta ..., declarată admisibilă, cu respectarea prevederilor legale”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 raportate la prevederile art. 21 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în comuna ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin președintele consiliului de administrație ... și convențional de ..., cu sediul în ..., indicat ca sediu procesual ale pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului să admită cererea de intervenție, să respingă contestația formulată de către ..., ca inadmisibilă și nefondată, și să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul procedural.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... critică adresa nr. 2959/20.10.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 2930/18.10.2021, precum și toate actele procedurii anterioare concomitente și/sau subsecvente acestuia, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul «REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN ... PRIN ACHIZIȚIA DE AUTOBUZE ELECTRICE»*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea declară că, în urma consultării raportului procedurii inițiat de către ..., a constatat o diferență de punctaj acordată propunerii sale tehnice, în raport cu cea a ofertantului câștigător, drept pentru care consideră evaluarea autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică.

În continuare, făcând trimitere la dispozițiile art. 8, alin. (1), lit. a), precum și cele ale art. 7 alin. (1)² din Legea 98/2016, ... demonstrează formularea în termen a contestației sale.

În evidențierea faptului că evaluarea ofertei ... a fost greșită, contestatoarea redă punctual aspecte care, în opinia sa, demonstrează, fie faptul că produsele ofertate nu sunt conforme cu declarațiile și documentele depuse de ofertantul câștigător, fie că produsele ofertate

sunt prezumate conforme, dar declarațiile și documentele prezentate de acesta sunt îndoielnice.

Astfel, în privința consumului mediu de energie, după ce inserează extras din fișa de date, secțiunea II.2.5, în care este detaliată modalitatea de acordare a punctajului pentru acest element tehnic și după ce precizează că obiectul achiziției constă în furnizarea a 18 autobuze electrice, dotate cu sisteme pentru încărcare lentă (7 autobuze de capacitate mică și 11 autobuze de capacitate medie) și 18 stații de încărcare rapidă (7 pentru autobuze de capacitate mică și 11 pentru autobuze de capacitate medie), autoarea contestației redă valorile privind consumul de combustibil, declarate de către ... în proceduri similare. Aceasta menționează consumul total conform SORT 1, declarat de ... în prezenta procedură pentru ambele modele de autobuz, ca fiind de 1,31 kwh/km, exprimându-și, în același timp, nedumerirea legată de neconcordanța acestuia cu valorile declarate în procedurile anterioare, pentru autobuze de aceeași capacitate și chiar în condiții inferioare de testare – SORT 2.

Totodată, contestatoarea face trimitere la o altă procedură, în care oferta ... a fost declarată neconformă în raport cu modificările efectuate asupra autobuzului și componentelor sale la momentul testărilor, față de caracteristicile autobuzului și componentelor sale ofertate și consideră că societatea ofertantă recurge la *„anumite «soluții» de moment pentru a «favoriza» rezultatul testărilor și a determina, de fiecare dată în funcție de cerința fiecărui caiet de sarcini, un consum de energie cât mai mic și mai competitiv, care să se încadreze în cerințele minime (obligatorii) și să își asigure câștigul procedurii”*.

Solicitând Consiliului să analizeze similaritatea caracteristicilor din documentele de testare prezentate în documentația depusă de ofertanta câștigătoare cu caracteristicile din certificatul de conformitate al autobuzelor ofertate, cu trimitere la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ... subliniază necesitatea anulării rezultatului și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Pe de altă parte, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că oferta ... nu îndeplinește cerința privind efectuarea măsurărilor, așa cum aceasta este prevăzută în caietul de sarcini. Mai exact, deși prin acesta se solicita prezentarea unui buletin de măsurători din care să reiasă consumul specific înregistrat pentru ciclul de deplasare SORT 1, emis de un laborator acreditat din UE, testele efectuate de către ofertanta câștigătoare sunt realizate la fabrica producătorului autobuzelor electrice din China, cu personalul și aparatura proprii acestuia. Astfel, considerând cerința neîndeplinită corespunzător, prin raportare la dispozițiile art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3), pct. a) din HG 395/2016, solicită Consiliului dispunerea anulării rezultatului și reevaluării ofertei câștigătoare.

O altă neconformitate a ofertei ... semnalată de către contestatoare este cea cu privire la nerespectarea cerinței privind podeaua complet coborâtă. Redând extras din caietul de sarcini, în care s-a indicat în mod expres acest lucru, precum și spațiul alocat fiecărui călător în picioare și punând în vedere și definiția podelei coborâte din Regulamentul nr. 107 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite, autoarea contestației consideră că cerința autorității contractante conform căreia autobuzele de capacitate medie trebuie să aibă podeaua complet coborâtă, impune condiții distincte și superioare, fiind complementară celei care impune ca întreaga suprafață disponibilă pentru pasagerii în picioare să fie o zonă fără trepte, iar aceste două cerințe ar trebui evaluate cumulativ. În plus, aceasta subliniază că, pentru a fi respectate prevederile caietului de sarcini și cele ale CEE – ONU R107, suprafața destinată pasagerilor aflați în picioare trebuie să fie de cel puțin 4,62 mp.

Atașând anexe foto în care sunt prezentate autobuzele electrice ofertate de către ... în proceduri anterioare similare, contestatoarea susține că aceasta nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă, oferind produse neconforme și semnalează că, în procesul de evaluare, comisia nu a verificat respectarea și îndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerințelor minime obligatorii prevăzute în caietului de sarcini.

În continuare, ... inserează extras dintr-o decizie a C.N.S.C. în care ofertanta câștigătoare avea calitatea de contestatoare și în care aceasta contesta chiar lipsa podelei coborâte din oferta câștigătorului procedurii respective și concluzionează că, în opinia sa, „... își schimbă ofertarea în funcție de propriul interes, fără să se bazeze pe date și măsurători certificate”.

Data fiind neîndeplinirea cerinței tehnice minime obligatorii privind caracteristicile podelei, contestatoarea apreciază evaluarea tehnică a comisiei de evaluare ca nefiind obiectivă și de natură a asigura echilibrul și tratamentul egal cu privire la ofertele depuse în prezenta procedură și solicită Consiliului, raportat la dispozițiile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin (3), pct. a) din HG 395/2016, anularea rezultatului și reevaluarea ofertei

În ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a câștigătoarei, autoarea contestației arată că acesta a fost una eronată, motivând după cum urmează.

În primul rând, contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare nu este corelată cu cea financiară a acesteia, iar în justificare anexează contestației un raport extrajudiciar de estimare valorică privind tranzacționarea de autobuze electrice, datat cu septembrie 2021, realizat de către un expert autorizat de Ministerul Justiției. Conform acestui raport, prețul final al unui autobuz este reflectat de tehnologia de execuție a subansamblelor, fiind subliniată și

importanța tehnologiei acumulatorilor în cazul autobuzelor electrice, în privința acestei componente fiind necesar ca parametrii tehnici să corespundă inclusiv condițiilor climatice. Subliniind faptul că subansamblele aferente autobuzelor electrice, care să corespundă cerințelor din documentația de atribuire, sunt „*extrem de scumpe*”, contestatoarea consideră că, în situația în care ofertantul câștigător a oferit un preț pentru acestea nejustificat de mic în raport de solicitările tehnice ale autorității contractante, este evident ca prețul total ofertat nu poate fi considerat echitabil.

Făcând trimitere la prevederile art. 139 din HG nr. 395/2016 și având în vedere cele susținute, autoarea contestației critică rezultatul algoritmului utilizat de comisia de evaluare, considerând că nu a fost aplicat în mod legal și temeinic raportul „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Astfel, susține că se impune reevaluarea ofertei ... și solicită Consiliului anularea rezultatului procedurii.

În al doilea rând, ținând cont de prețul nefiresc de crescut al stațiilor de încărcare în raport cu celelalte elemente constructive ale autobuzelor electrice, contestatoarea consideră că obligația comisiei de evaluare de a verifica și analiza dacă prețul ofertat de către societatea câștigătoare este sau nu neobișnuit de scăzut, a fost tratată cu superficialitate. Astfel, după ce invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că există inadvertențe evidente ale prețului ofertat de către ..., oferta acestuia conținând în mod vădit un preț aparent neobișnuit de scăzut față de prețul de piață al unor elemente similare din construcția autobuzului, dar și un preț neobișnuit de crescut al stației de încărcare în raport cu alte stații de încărcare similare de pe piață.

În justificarea celor declarate, autoarea contestației face, din nou, trimitere la raportul extrajudiciar de estimare valorică privind tranzacționarea de autobuze electrice ce a fost anexat contestației, unde se menționează atât prețul estimativ pentru un autobuz electric de cca. 10-12 m cu stații rapide/lente de încărcare, cât și faptul că prețurile mai mici ale autobuzelor fabricate în China „*pot implica chestiuni cel puțin discutabile ale eficienței și fiabilității lor și posibile performanțe suboptimale*”.

În continuare, petenta declară că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și să clarifice, chiar cu producătorul de origine chineză al produselor oferite de către societatea câștigătoare, aspectele necesare înlăturării oricăror suspiciuni legate de prețul neobișnuit de scăzut al autobuzelor electrice și de calitatea componentelor acestora. În plus, consideră că organizatoarea procedurii trebuie să respecte principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea 98/2016, dar și pe cel al eficienței în cheltuirea fondurilor publice, consacrat de Legea 500/2002 și să selecționeze acea ofertă, conformă

din punct de vedere financiar și tehnic, potrivit criteriului cel mai bun raport calitate-preț.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea redă extras din jurisprudența Curții de Apel ..., într-o situație similară, criticând rezultatul procedurii *„din perspectiva faptului că Autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă o evaluare justă a prețului ofertat în raport de costurile de producție ale componentelor produsului ofertat, cel puțin, printr-o solicitare de clarificări adresate ... în privința prețurilor propuse de acesta cu privire la fiecare element al ofertei financiare care are o aparență de neconformitate în raport de prețul său neobișnuit de scăzut”*.

În al treilea rând, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autobuzele oferate de ... sunt produse de o companie din China, unde se acordă subvenții acestui domeniu specific al vehiculelor electrice încă din anul 2009, iar acest fapt poate explica prețul deosebit de scăzut al unui autobuz din oferta societății câștigătoare, raportat la prețul unui autobuz similar, fabricat în UE. În acest sens, indică accesarea unui document publicat de International Council on Clean Transportation și adaugă faptul că, în Uniunea Europeană, astfel de subvenționări sunt considerate ca fiind veritabile ajutoare de stat, care se acordă pe teritoriul european în condiții foarte restrictive și limitative pentru a nu denatura concurența.

Reluând ideea conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la prețul neobișnuit de mic ofertat de către ... și să pună în discuție dacă există sau nu vreun ajutor de stat acordat companiei producătoare, contestatoarea arată că, în baza dispozițiilor OUG nr. 25/2021, sunt excluse din procedurile de atribuire anumite persoane juridice, inclusiv cele de origine chineză, tocmai pentru faptul că s-a constatat o creștere a numărului de ofertanți care oferă garanții reduse cu privire la respectarea cerințelor de calitate, mediu, protecție socială și/sau concurență loială. Aceasta menționează că, deși ofertantul nu provine dintr-un astfel de stat, autobuzele electrice oferate sunt produse de către un producător chinez. Tot în acest sens, autoarea contestației face trimitere la o comunicare a Comisiei Europene, prin care acesta își exprimă îngrijorarea în privința prețurilor anormal de scăzute practicate pe piața achizițiilor publice de ofertanți ai bunurilor din țări terțe.

În baza acestor considerente, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei

În finalul contestației, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice și posibilitatea formulării unor concluzii scrise, conform prevederilor art. 19, raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, expune calculul valorii cauțiunii pe care urmează să o consemneze și indică data limită până la care o va depune.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 500/2002, Comunicarea Comisiei Europene și Înaltului Reprezentant al Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate adoptată ca și o Comunicare comună către Parlamentul European, Consiliul European și Consiliu – *„Orientări privind accesul ofertanților și al bunurilor din țările terțe pe piața achizițiilor publice din UE”*, OUG 25/2021, precum și regulamentul nr. 107 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite.

În probațiune, au fost prezentate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 354/01.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a sumei de 739.480,00 lei.

Prin adresa nr. DVI9160/08.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis dosarul achiziției în copie, conform cu originalul, precum și punctul de vedere cu privire la contestația ..., completat prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... solicitând, în baza art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

În susținere, autoarea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, ulterior, combătând punctual criticile contestatoarei.

Referitor la declarația acesteia conform căreia evaluarea ofertei tehnice a ... a fost realizată eronat, organizatoarea procedurii atrage atenția asupra faptului că, în cuprinsul contestației, însăși contestatoarea recunoaște că nu își întemeiază cele susținute pe analiza documentelor și caracteristicilor tehnice prezentate de concurentul său în prezenta procedură, ci pe caracteristici prezentate de acesta în alte proceduri. Autoritatea contractantă susține că, deși accesul autoarei contestației la oferta tehnică a societății câștigătoare nu a fost permis, aceasta concluzionează că *„produsele oferite sunt vădit neconforme”* doar în baza documentelor prezentate de ... în cadrul altor proceduri anterioare. Ulterior, ... declară că a evaluat ambele oferte strict pe baza documentelor depuse de către fiecare dintre cei doi ofertanți.

Cu privire la aspectul privind consumul mediu de energie, autoritatea contractantă declară că valorile declarate de către ofertantul câștigător pentru acest parametru au fost justificate prin prezentarea buletinului emis de Registrul Auto Român, pentru autobuzele de capacitate medie, respectiv buletinul emis de ..., pentru autobuzele de capacitate mică. Susținând că nu este în sarcina sa verificarea valorilor declarate de ofertant în cadrul altor proceduri și că, prin documentația prezentată, ... a respectat cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date aferente achiziției, organizatoarea procedurii apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar

solicitarea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertei câștigătoare este nejustificată.

În privința efectuării măsurătorilor consumului specific după ciclul de deplasare SORT 1, autoritatea contractantă arată că, prin prezentarea buletinelor de măsurători eliberate de R.A.R. și ..., ambele fiind laboratoare acreditate în U.E., ofertanta câștigătoare a demonstrat îndeplinirea cerinței caietului de sarcini, pe care o și redă ca atare.

Argumentul adus de către ... în combaterea criticii referitoare la nerespectarea cerinței privind podeaua complet coborâtă pentru autobuzele de capacitate medie este acela că, la verificarea îndeplinirii acestei cerințe, comisia de evaluare a luat în considerare atât declarația ... din oferta sa tehnică, conform căreia autobuzele electrice ofertate îndeplinesc condițiile prevăzute de Regulamentele CEE-ONU și Directive CE- CEE, cât și anexa ofertei tehnice, din care se observă că cerința regulamentului R107 este îndeplinită, adică cel puțin 35% din suprafața disponibilă pentru pasagerii aflați în picioare constituie o zonă fără trepte și are acces la cel puțin o ușă de serviciu.

Mai mult, aceasta atașează fotografii ale autobuzelor ofertate de ambii participanți la procedură, dorind să arate, astfel, că soluțiile ambilor ofertanți sunt similare, adăugând că ambele oferte au fost declarate conforme din acest punct de vedere.

În continuare, tratând punctul II din contestație, autoritatea contractantă combate criticile privind evaluarea eronată a ofertei financiare a

Astfel, referitor la aspectul privind necorelarea ofertei financiare cu cea tehnică, aceasta adaugă că *„prețul produsului este cel care rezultă de pe piața liberă, ca urmare a interacțiunii cererii cu oferta, și nu cel pe care îl dorește un anumit operator economic, chiar dacă încearcă să justifice, lipsit de orice temei, că prețul corect ar fi sensibil mai mare”*, făcând astfel referire la raportul expertului judiciar, prezentat de contestatoare.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze tehnologia de execuție a subansamblelor este privită de către aceasta ca o încercare de a induce în eroare Consiliul, întrucât scopul achiziției este autobuzul în ansamblu și nu părți componente ale acestuia și declară, în plus, că, prin certificatele prezentate de către cei doi ofertanți, a fost demonstrată conformitatea tehnică a produsului ca ansamblu și implicit a subansamblurilor acestuia.

În privința criticilor ce vizează prețul neobișnuit de scăzut al autobuzului ofertat de ... și al subansamblurilor sale, organizatoarea procedurii susține că acesta a fost comparat cu prețurile ofertate în cadrul altor proceduri de achiziție publică similare. Astfel, enumeră două astfel de proceduri ce au fost consultate și consideră că această comparație cu contracte care au avut obiecte similare demonstrează că afirmațiile contestatoarei potrivit căroră comisia de evaluare a analizat

cu superficialitate prețul ofertat sunt total lipsite de temei și răuvoitoare. În plus, autoritatea contractantă invocă o speță similară, în care aceeași contestatoare aduce aceeași critică aceluiași ofertant și redă extras din decizia pronunțată de către instanța de judecată, care a respins plângerea respectivă.

... apreciază că, întrucât societatea declarată câștigătoare este o persoană juridică română, prețul ofertat de aceasta pentru autobuzele electrice nu poate fi influențat de posibilitatea existenței unui ajutor de stat primit de către compania chineză producătoare. Mai mult, consideră că nu este în sarcina sa să analizeze politicile economice ale statelor producătoare de autobuze, în condițiile în care, art. 210 alin. (1), alin. (2) lit. f) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare, se referă la "ofertant" și nu la "producător".

În concluzie, raportat la cele susținute, autoritatea contractantă solicită menținerea deciziei sale, continuarea procedurii și respingerea contestației formulate de către ..., ca netemeinică și nefondată și face precizarea că ambele societăți participante la procedură au depus declarații pe propria răspundere prin care indică motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și, respectiv, ale HG nr. 395/2016.

În probațiune au fost atașate înscrisurile din dosarul achiziției.

Dovezile comunicării punctului de vedere, precum și a completării acestuia către reprezentantul convențional al contestatoarei au fost atașate.

Întrucât documentele din dosarul achiziției, prezentate de către ..., nu au fost opisate, iar cele declarate ca fiind confidențiale nu au fost îndosariate separat, a fost transmisă adresa cu nr. .../..., prin care s-a solicitat prezența unui reprezentant al acesteia la sediul C.N.S.C., în vederea îndreptării lipsurilor.

Astfel, în data de 10.11.2021, la sediul Consiliului s-a prezentat reprezentantul autorității contractante, care a remediat cele semnalate în adresa antemenționată.

Prin e-mail-ul înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei înscrisuri în probațiune.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul a transmis către ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, astfel că un reprezentant al societății contestatoare împreună cu reprezentantul convențional al acesteia s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 15.11.2021, au studiat dosarul anterior indicat, și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a formulat cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat încuviințarea în principiu a acesteia ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea

autorității contractante, respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul procedural.

Ulterior prezentării unui scurt rezumat al procedurii de atribuire, intervenienta precizează că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motivându-și astfel interesul legitim în a apăra legalitatea actelor autorității contractante.

În drept, tratând punctual capetele de cerere din contestația formulată de ..., intervenienta adaugă că solicitarea de dispunere a anulării raportului procedurii și comunicării privind rezultatul procedurii, precum și constatarea inadmisibilității/ neconformității ofertei ... și excluderea sa ca ofertant este vădit inadmisibilă, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) – (10) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 127 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Invocând, totodată, și prevederile art. 215, alin. (3) din Legea nr. 98/2016, intervenienta consideră că nu poate fi atribuit caracterul neconform decât ofertei în integralitatea sa, și nu documentelor și informațiilor care o compun. Astfel, subliniază că *„este inadmisibilă o soluție de considerare a documentelor și informațiilor din cadrul unei oferte ca fiind neconforme în dovedirea cerințelor documentației de atribuire”* și adaugă că admiterea excepției inadmisibilității are ca efect respingerea contestației.

Declarând că procedura administrativ-jurisdicțională impune ca C.N.S.C. să se pronunțe doar în limitele investiției sale, ... apreciază că nu se poate da curs nici cererilor principale ale contestatoarei de anulare a actelor administrative și de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei câștigătoare, nici cererilor accesorii de anulare a tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente actelor administrative atacate și de continuare și finalizare a procedurii de atribuire în raport cu oferta declarată admisibilă a contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare sub aspectul consumului mediu de energie, intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora, prin raportare la alte proceduri similare în care ... a avut calitatea de ofertant, testele efectuate de aceasta nu ar fi reale și ar fi realizate asupra unor produse neconforme, nu poate fi luată în considerare. În motivare, aceasta arată că autoarea contestației a omis să menționeze că autobuzele electrice ofertate în celelalte proceduri de atribuire, chiar dacă reprezintă același tip de vehicul, au componente cu specificații tehnice distincte, ca de exemplu, tipul anvelopelor, puterea și greutatea motorului, masa și capacitatea bateriilor electrice, caz în care rezultatele testelor SORT sunt diferite.

În cazul procedurii similare, organizată de municipiul Craiova, pe care contestatoarea o aduce în discuție în vederea comparării valorilor

declarate de către ofertanta câștigătoare, intervenienta precizează că nu s-au solicitat teste SORT, ci doar declarații pe propria răspundere cu privire la consumul de energie electrică pentru tracțiune, în trei scenarii/condiții diferite. În continuare, explică faptul că specificațiile tehnice solicitate în diverse proceduri de atribuire determină consumuri de energie diferite, dar și teste efectuate în alte condiții decât cele realizate în prezenta procedură și inserează paragraf din contestația formulată de ..., în care chiar acesta afirmă că *„orice modificare a produsului sau a componentelor acestora influențează în mod automat rezultatul consumului de energie”*.

Ulterior precizării că oferta proprie este conformă cu cerințele caietului de sarcini, intervenienta prezentând teste emise de Registrul Auto Român, pentru autobuzul de capacitate medie și de ..., pentru autobuzul de capacitate mică, intervenienta apreciază contestația ca fiind nefondată.

Referitor la critica ce vizează neconformitatea ofertei câștigătoare din perspectiva cerinței privind efectuarea măsurărilor, ... consideră că aceasta este, de asemenea, nefondată din motive similare cu cele expuse în combaterea criticii anterioare. În acest sens, declară că argumentația contestatoarei este defectuoasă și privește rezultatele unor teste prezentate autorităților contractante din alte proceduri de atribuire, fără a avea în vedere caracteristicile specifice ale autobuzelor electrice oferite în licitațiile respective și nici tipul testului solicitat sau metodologia utilizată. În plus, reiterează faptul că cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită prin prezentarea buletinelor de măsurători emise de cele două laboratoare menționate și anterior, ambele acreditate în U.E.

Inserând extrase din Regulamentului CEE-ONU nr. 107 cu privire la podeaua complet coborâtă, intervenienta susține că autobuzele din oferta proprie îndeplinesc această cerință, podeaua fiind complet coborâtă pe întreaga lungime, fără trepte pe toată suprafața pentru pasageri în picioare, care asigură fiecărui călător un spațiu mai mare decât limita minimă prevăzută, precum și acces neobstrucționat la toate cele trei uși. Suplimentar, menționează că treapta la care face referire contestatoarea este una de acces către un rând de scaune și nu afectează încadrarea autobuzului ca fiind cu podea complet coborâtă deoarece nu este situată pe suprafața destinată pasagerilor în picioare, nu face parte din culoarul autobuzului și nu împiedică accesul la ușa spate. Prin urmare, apreciază inclusiv critica ce vizează această cerință ca fiind nefondată.

În privința criticilor contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei financiare a ..., aceasta susține că: **1.** Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică întrucât, la stabilirea componentelor de preț s-au avut în vedere în mod corespunzător componentele propunerii tehnice, neexistând modificări ale elementelor tehnice oferite; **2.** Prețul

propus nu este neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 90,87% din valoarea estimată a procedurii de atribuire. În acest sens, intervenienta apreciază că raportul de expertiză extrajudiciară prezentat de către contestatoare *„are un caracter pur subiectiv”*, nu are în vedere caracteristicile specifice ale produselor oferite în prezenta procedură, nu face distincție între autobuzele de 10 metri și cele de 12 metri care ar fi făcut obiectul raportului, luând în considerare *„prețuri obținute de pe «site-uri cu oferte» neprecizate, inclusiv de la producători care nu activează pe piața din România, fiind de notorietate prețurile lor deosebit de ridicate”* și excluzând producătorii din afara U.E., chiar dacă aceștia ar deține omologare; **3.** Ipoteza contestatoarei privind o posibilă incidență a unui ajutor de stat în cazul produselor oferite de către intervenientă nu are o justificare obiectivă, ci se întemeiază pe o simplă presupunere, neexistând niciun indiciu/dovadă că producătorul ar beneficia de ajutor de stat. Mai mult, autoarea cererii de intervenție este de părere că *„dispozițiile legale citate de către contestatoare se referă la situația în care ... ar fi primit ajutor de stat, iar nu producătorul autobuzelor pe care le ofertează”*.

Date fiind cele susținute, ... apreciază contestația ca fiind nefondată.

În drept, acesta invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 156, art. 210, art. 212 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 127 și art. 137 din Anexa la HG nr. 395/2016, art. 17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul actului procesual. În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 121101/16.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... solicită, din nou, accesul la dosarul constituit de Consiliu, precizând documentele de interes ca fiind oferta depusă de ..., precum și documentele de evaluare întocmite în cadrul procedurii de atribuire. Raportându-se la OUG nr. 114/2020, art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 544/2001 și art. 31 alin. (1) din Constituția României, contestatoarea solicită comunicarea dovezii confidențialității documentelor declarate ca atare de către ofertanta câștigătoare.

În urma studierii dosarului constituit de Consiliu în data de 15.11.2021, prin intermediul adresei nr. 121114/17.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... prezintă *Concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus, precum și a excepțiilor și argumentelor invocate de intervenientă.

Menționând faptul că, la studierea dosarului, reprezentanților societății contestatoare nu le-a fost acordat accesul la oferta câștigătoare, ... declară că argumentele aduse în mod suplimentar prin

concluziile scrise, separat de cele din contestație, au la bază punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție a

Astfel, contestatoarea solicită respingerea susținerilor intervenientei privind inadmisibilitatea capetelor de cerere din contestație, ce vizează declararea ca neconformă/inadmisibilă a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depusă de

În acest sens, arată că a solicitat anularea raportul procedurii nr. 2930/18.10.2021 și a comunicării privind rezultatul procedurii, nr. 2959/20.10.2021, considerând acest capăt de cerere *„perfect admisibil”*, iar din motivele invocate în susținerea acestei solicitări reiese faptul că singura soluție care se poate pronunța în speță vizează implicit și stabilirea caracterului neconform/inadmisibil al ofertei câștigătoare. Mai mult, contestatoarea subliniază că, în opinia sa, *„constatarea vicierei rezultatului evaluării are la baza stabilirea neconformității ofertei ..., ofertant câștigător care, pe de-o parte, nu respectă cerințele prezentate în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, prezintă o ofertă financiară neobișnuit de scăzută, (...)”*.

Făcând trimitere la art. 26 alin. (7) și (10¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că *este evident* faptul că orice măsură dispusă de către Consiliu trebuie să respecte principiul legalității desfășurării procedurii și să se raporteze cu strictețe la datele speței, iar anularea actelor conduce *în mod clar* la constatarea neconformității ofertei contestate sau, după caz, la obligarea autorității contractante de a relua procedura și de a reevalua oferta declarată câștigătoare.

În baza celor susținute, autoarea contestației solicită Consiliului dispunerea anulării actelor vătămătoare contestate și reținerea neconformității ofertei ..., precum și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În demonstrarea netemeinicii evaluării ofertei ..., contestatoarea declară că, prin trimiterile la alte proceduri similare la care ofertantul câștigător a participat, a arătat că autobuzele ofertate de acesta sunt aceleași, fiindu-le schimbate la nivel declarativ caracteristicile, în funcție de cerințele fiecărei proceduri. În continuarea acestei susțineri, este de părere că autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele necesare pentru a se asigura că selectează o ofertă conformă, *„fiind în sarcina acesteia să verifice valorile și caracteristicile declarate în raport de produsele efectiv ofertate de fiecare ofertant”*.

Reclamând faptul că, nici prin punctul de vedere al autorității contractante, nici prin cererea de intervenție a societății câștigătoare, nu s-a primit un răspuns lămuritor cu privire la solicitarea contestatoarei de a se verifica dacă în documentația depusă de ... în prezenta procedură, caracteristicile din documentele de testare sunt identice cu cele din certificatul de conformitate al autobuzelor ofertate, ... punctează

faptul că explicațiile s-au rezumat, în cazul ambelor documente, la indicarea testelor emise de către Registrul Auto Român, respectiv de către

Astfel, contestatoarea subliniază că nu aceste teste sunt contestate, ci faptul că autobuzele testate nu prezintă, la momentul testării SORT 1, aceleași caracteristici cu autobuzele omologate și respectiv oferțate în prezenta procedură și consideră că această verificare îi revine autorității contractante în evaluarea ofertei, respectiv îi revine Consiliului în soluționarea contestației.

Autoarea contestației apreciază că, prin publicarea punctului de vedere în SEAP, fără a fi o acțiune obligatorie din partea autorității contractante, precum și prin „*insistența*” acesteia din cuprinsul documentului de a se păstra confidențialitatea ofertelor, ... favorizează ... și nu dorește verificarea aspectelor de neconformitate vădită. Având convingerea că oferta este neconformă sub aspectul cerinței privind consumul de energie, societatea contestatoare solicită Consiliului verificarea acestor aspecte și formularea unui răspuns pentru această solicitare.

În ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire de către ofertanta declarată câștigătoare, a cerinței privind consumul de energie, contestatoarea reiterează că nu se pot obține două rezultate semnificativ diferite pentru același vehicul, echipat cu aceleași componente, cu atât mai mult cu cât testarea s-a realizat în condiții mai grele, respectiv SORT 1.

Redând explicații din *Metodologia și protocolul de testare în broșura UITP - Project E-SORT* -, ... solicită Consiliului ca, în analiza îndeplinirii factorului „consum de energie”, să ia în considerare: 1. confirmarea că „*toți parametrii tehnici ai autobuzului mic sunt identici între (a) documentele de omologare aferente acestuia, (b) documentul de testare SORT 1 aferent acestuia și (iii) specificațiile din oferta tehnică a ... aferentă acestuia*”; 2. identificarea eventualelor diferențe; 3. confirmarea că „*toți parametrii tehnici ai autobuzului mediu sunt identici între: (i) documentele de omologare aferente acestuia, (ii) documentul de testare SORT 1 aferent acestuia și (iii) specificațiile din oferta tehnică a ... aferentă acestuia*”; 4. identificarea eventualelor diferențe, și în cazul acestora.

Contestatoarea susține, în continuare, că autobuzele oferțate de către ... în prezenta procedură sunt identice cu cele oferțate în cadrul altor proceduri, acest fapt fiind demonstrat de depunerea aceluiași certificat european de omologare la toate acestea. În plus, adaugă că testele SORT nu au cum să fie diferite și să ducă la alte consumuri de energie, acestea efectuându-se în aceleași condiții, respectiv luând în calcul aceleași specificații tehnice, iar schimbarea oricărui element s-ar reflecta în certificatul menționat. Raportat la cele redate, consideră că

rezultatul procedurii este viciat, că oferta declarată câștigătoare este neconformă și, astfel, se impune anularea actelor contestate.

În dovedirea neîndeplinirii de către ofertanta câștigătoare a cerinței autorității contractante, conform căreia podeaua trebuie să fie complet coborâtă, ... atașează anexe foto, atât ale autobuzelor proprii, cât și ale celor ofertate de ..., iar, comparându-le, consideră că acestea „*nu sunt sub nicio formă similare*”.

Totodată, pentru a întări declarația conform căreia produsul oferat de către societatea câștigătoare nu este conform cerințelor din documentația de atribuire, autoarea contestației atrage atenția că ... cunoaște sensul sintagmei „podea coborâtă”, dat fiind faptul că, într-o altă procedură, acesta a contestat, în raport cu un alt competitor, neîndeplinirea acestui criteriu și a oferat un produs foarte asemănător autobuzului propus de către ... în prezenta procedură. În susținere, atașează din nou anexe foto pentru comparație.

Suplimentar, contestatoarea adaugă că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat anumite caracteristici autobuzelor ofertate, care să permită acces nelimitat și neîngrădit persoanelor cu mobilitate redusă, iar produsul ofertantei câștigătoare nu respectă acele solicitări, încălcând, astfel, obiectivul primordial al unui proiect finanțat din fonduri europene, cum este și cazul prezentului proiect.

Considerând că, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă aduce argumente ce se contrazic, contestatoarea solicită Consiliului ca, în urma analizei documentelor privind îndeplinirea cerinței „*podea complet coborâtă*”, să lămurească și aspectele legate de suprafața totală a autobuzului destinată pasagerilor, cea destinată celor așezați și, separat, celor aflați în picioare, și să confirme dacă pe suprafața destinată pasagerilor aflați în picioare sau pe calea de acces către aceasta există orice fel de ridicare din plan. Date fiind cele semnalate, consideră că rezultatul procedurii este viciat, că oferta declarată câștigătoare este neconformă și, astfel, se impune anularea actelor contestate.

În ceea ce privește critica ce vizează prețul neobișnuit de scăzut al autobuzelor ofertate de ..., contestatoarea își menține opinia redată în contestație și dezaproabă alegerea autorității contractante de a o combate dând exemple din alte proceduri în această privință. În plus, semnalează faptul că „*procentul minim de la care o ofertă este considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut nu mai este reglementat de lege, ci condițiile care încadrează o ofertă ca având un astfel de preț se evaluează de la caz la caz, în funcție de prețul efectiv al pieței*”.

În continuare, contestatoarea reiterează posibilitatea existenței unui ajutor de stat acordat producătorului chinez al autobuzelor ofertate de ..., ajutor ce afectează prețul produselor, chiar dacă acesta nu este parte a procedurii de atribuire.

Bazându-se pe toate argumentele aduse, contestatoarea solicită Consiliului să constate netemeinicia evaluării ofertei societății câștigătoare, să admită contestația formulată și să dispună anularea actelor contestate, dată fiind neconformitatea ofertei.

Dovada comunicării *concluziilor scrise* către autoritatea contractantă și intervenientă a fost atașată dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 121143/19.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... reiterează solicitarea de a i se permite accesul la documentele enumerate în cuprinsul cererii cu nr. 121101/16.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../

Prin intermediul adresei înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., intervenienta ... transmite la dosarul cauzei *Concluzii scrise* prin care solicită Consiliului să aibă în vedere, în analiza sa, și argumentele suplimentar aduse și declară că, referitor la cheltuielile de judecată ocazionate de prezentul demers procedural, își rezervă dreptul de a le solicita pe cale separată.

Astfel, apreciind ca nefondate susținerile contestatoarei din cadrul *concluziilor scrise*, prezentate în data de 17.11.2021, referitoare la excepțiile formulate de către intervenientă, precum și la temeinicia evaluării ofertei câștigătoare din perspectiva consumului de energie și a prețului propus, ... susține că argumentele contestatoarei sunt eronate, fiind întemeiate pe rezultatele testelor SORT prezentate în cadrul altor proceduri de atribuire și efectuate în alte condiții decât cele solicitate în procedura de față, pe supoziții referitoare la specificațiile autobuzelor testate și, respectiv, ofertate în cadrul altor proceduri de atribuire și, de asemenea, pe pure speculații privind componentele prețului ofertat și pe pretinsa existență a unui ajutor de stat nelegal acordat producătorului autobuzelor ofertate.

În ceea ce privește podeaua complet coborâtă, considerând afirmațiile contestatoarei ca fiind nefondate, intervenienta arată că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că nu există trepte pe întreaga suprafață disponibilă pentru pasagerii în picioare. În acest sens, prin trimitere la Regulamentul CEE-ONU nr. 107, în care sunt definite culoarul și vehiculul cu podea coborâtă, indică faptul că elementul despre care contestatoarea consideră că împiedică încadrarea autobuzului ofertat de ... în categoria de vehicule cu podea complet coborâtă nu este o treaptă, acesta fiind, de fapt, un spațiu care nu face parte din culoar, ci facilitează accesul la ultimul rând de scaune. Suplimentar, pentru a demonstra faptul că accesul pe culoar nu este îngreunat de vreun element de obstrucție, ofertanta declarată câștigătoare redă extras din Anexa 4 a regulamentului menționat anterior și subliniază faptul că autobuzul ofertat este omologat conform acestuia.

Astfel, intervenienta conchide că elementul constructiv pe care ... îl prezintă în cadrul fotografiilor 2, 3 și 4, „*nu face parte din culoar, nu se situează pe suprafața pentru pasagerii în picioare și nu este o treaptă*”.

Referitor la susținerile contestatoarei privind restricționarea accesului persoanelor cu mobilitate redusă, ... consideră că acestea sunt *"eronate și nefundamentate din punct de vedere juridic"*, dat fiind faptul că cerințele specifice cuprinse în Anexa nr. 8 a Regulamentului CEE-ONU nr. 107 nu impun condiții speciale pentru această categorie de călători din perspectiva culoarului și subliniază că, oricum, accesul acestora nu este împiedicat.

În urma celor prezentate, concluzia intervenientei este că autobuzul oferat de aceasta îndeplinește cerința caietului de sarcini cu privire la podeaua complet coborâtă pe întreaga suprafață destinată pasagerilor în picioare.

Dovada comunicării documentului către contestatoare și autoritate contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 121211/26.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite la dosarul cauzei *Note scrise* raportate la concluziile intervenientei, prin care solicită Consiliului „*să aibă în vedere vădita eroare în care se află ... în legătură cu cerința privind podeaua complet coborâtă*”.

În motivare, contestatoarea anexează capturi de ecran extrase din filmul oficial de prezentare al autobuzului de 12 m, oferat de ..., produs de ..., care fac trimitere la faptul că acesta este un autobuz de tip „*low entry*”, care nu are podeaua complet coborâtă, existând atât trepte în dreptul intrării din spate, cât și o ridicare din plan pe culoarul destinat pasagerilor în picioare, acestea obstruționând urcarea și coborârea în/din autobuz.

Autoarea contestației arată că, prin schema și referințele la prevederile Regulamentului CEE-ONU nr. 107 aduse de intervenientă în concluziile sale scrise, aceasta demonstrează exclusiv conformitatea autobuzului oferat cu definiția podelei coborâte, așa cum este reglementată. În plus, indică faptul că autoritatea contractantă a exprimat o cerință superioară celei din regulamentul antemenționat care, prin necontestarea ei, a devenit o cerință minimă obligatorie, cu forță în ceea ce privește obligativitatea atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici interesați, tocmai pentru asigurarea unui tratament egal și transparent între aceștia, pe toată perioada de derulare a procedurii. În acest sens, redă extrase din jurisprudența C.N.S.C.

În consecința celor prezentate, ... reiterează concluzia potrivit căreia rezultatul procedurii este, în mod evident, viciat, sens în care solicită Consiliului admiterea contestației cu luarea în considerare a faptului că oferta ... este neconformă întrucât nu îndeplinește corespunzător cerința privind podeaua complet coborâtă și declară că își menține în integralitate argumentele furnizate în cuprinsul contestației și al concluziilor scrise și transmise în data de 17.11.2021.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și intervenientă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., intervenienta ... transmite la dosarul cauzei *Note scrise suplimentare* prin care solicită Consiliului înlăturarea susținerilor contestatoarei întrucât acestea: 1. Se întemeiază pe un extras dintr-un film de prezentare în scopuri comerciale a unui autobuz produs de ... care nu are nicio legătură cu oferta declarată câștigătoare în prezenta procedură; 2. Spațiul indicat de către contestatoare nu este situat pe culoar sau pe suprafața destinată pasagerilor în picioare, nu se încadrează în definiția „trepte” prevăzută de Regulamentul CEE-ONU nr. 107 și nu împiedică accesul și circulația în autobuz; 3. Autobuzul oferit de către intervenientă este un vehicul cu podea complet coborâtă, în sensul că pe întreaga suprafață destinată pasagerilor în picioare nu există trepte, astfel, respectându-se cerința din caietul de sarcini; 4. Există o confuzie între noțiunile „low entry” și „low entrance”, sens în care ... detaliază.

Urmare a solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, înregistrat cu nr. .../..., adresa D VI nr. 3620/13.12.2021, la care atașează documente din dosarul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul «REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN ... PRIN ACHIZIȚIA DE AUTOBUZE ELECTRICE»*” cod 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 36.973.960,32 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: „*Prețul ofertei*” - pondere 60%, „*Consumul mediu de energie*” – pondere 20% și „*Număr total de locuri, exprimat ca sumă dintre numărul locurilor pe scaune și numărul de locuri în picioare*” – pondere 20 %.

Conform raportului procedurii nr. DVI2930/18.10.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către ..., respectiv ..., ambele îndeplinind condițiile de participare, precum și cerințele minime ale caietului de sarcini, atât în etapa de verificare a propunerilor tehnice, cât și în cea de verificare a propunerilor financiare.

În urma aplicării criteriului de atribuire și al algoritmului de calcul asociat, clasamentul rezultat a fost:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1.	...	97,50	I
2.	...	91,98	II

După verificarea documentelor suport DUAЕ, organizatoarea procedurii a declarat câștigătoare oferta ..., ce are o valoare a propunerii financiare de 33.600.000,00 lei, fără TVA.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. DVI2959/20.10.2021 către ..., care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".*

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a formulat cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care se solicită Consiliului: *"să respingă contestația formulată de către ..., ca inadmisibilă și nefondată".*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 2930/18.10.2021, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj de 97,50 puncte și un preț de 33.600.000, 00 lei fără TVA, oferta ..., fiind pe locul II cu un punctaj de 91,98 puncte și un preț de 36.632.400,00 lei fără TVA.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ..., în calitate ofertant declarat câștigător, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., aparținând ..., urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Văzând excepția invocată de intervenienta ..., privind inadmisibilitatea contestației formulată de ..., *"în ceea ce privește capetele de cerere de constatare a inadmisibilității/neconformității ofertei ..."*, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Din cuprinsul contestației formulate de ..., Consiliul reține că acesta solicită: *"în principal, constatarea inadmisibilității/neconformității ofertei ..., și excluderea acestui ofertant"*. Or, cererile contestatoarei, astfel exprimate, apar ca fiind inadmisibile, acestea făcând parte din atribuțiile comisiei de evaluare legiferate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *"j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii"*, motiv pentru care acestea vor fi respinse.

În același timp însă având în vedere că prin contestația formulată autoarea ei solicită și:

- *In subsidiar, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... prin considerarea informațiilor și documentelor constituind oferta depusă de aceasta ca fiind neconforme în dovedirea cerințelor documentației de atribuire;*

2. *Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 2930/18.10.2021, ce fundamentează adoptarea măsurilor din Raportul procedurii nr. 2930/18.10.2021 și din Comunicarea nr. 2959/20.10.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare,* Consiliul va analiza pe fond aceste cereri, excepția nefiind aplicabilă întregii contestații.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În ceea ce privește, fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *"Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor*

prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”.

Dispozițiile de mai sus se coroborează cu cele ale art. 57 alin. (1) și (4) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora: *“(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (...); (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă (...)*”.

Din analiza ofertei aparținând ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat o *Declarație cuprinzând – informațiile considerate confidențiale* (pag. 1107), în cuprinsul căreia se precizează: *”Următoarele informații cuprinse în propunerea financiară sunt confidențiale: Considerăm confidențială propunerea financiară în integralitate din motive ce țin de strategia noastră de marketing, inclusiv raporturile de confidențialitate încheiate între noi și partenerii noștri”.*

Conform jurisprudenței Uniunii Europene, secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu: invenții aflate în faze incipiente, procese de fabricație, liste de furnizori și clienți, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații. Toate aceste informații sunt protejate împotriva comportamentului necinstit, respectiv accesarea documentelor fără acceptul proprietarului informației, copierea acestora pentru uzul personal sau în vederea transmiterii către o terță parte.

Așadar, secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav

interesele acestuia, astfel cum a statuat Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene în Hotărârea din 18.09.1996, cauza T-353/94.

De asemenea, cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, în cauza ..., CURTEA EUROPEANĂ DE JUSTIȚIE a precizat că efectul util al formulării unei contestații *„ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții. Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor”*.

În același sens, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, potrivit căruia secretul comercial este definit ca fiind: *“totalitatea informațiilor care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe: 1. Sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză; 2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete; 3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete”*.

De altfel, conform documentației depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, atât contestatoarea, cât și ofertantul desemnat câștigător au prezentat declarații de confidențialitate. Or, în situația în care contestatoarea, ..., prin vizionarea propunerii tehnice aparținând ..., ar intra în posesia unor informații, de tipul celor mai sus menționate, aceasta ar fi avantajată în mod explicit, Consiliul constatând că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, ..., motiv pentru care nici în cazul dosarului constituit la CNSC, aceste documente, din cadrul ofertei ..., nu au fost puse la dispoziția contestatoarei

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire declararea câștigătoare a ofertei aparținând ..., deși, susține contestatoarea, aceasta ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă și neconformă din motivele enumerate în contestație.

Conform anunțului de participare publicat în SEAP, *Obiectul achiziției constă în "ACHIZITIE AUTOBUZE ELECTRICE SI STATII DE INCARCARE PENTRU PROIECTUL "REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON IN ... PRIN ACHIZITIA DE AUTOBUZE ELECTRICE", conform Descrierii succinte a contractului sau a achizitiei/achizitiilor: Furnizare 18 autobuze electrice dotate cu sisteme pentru încărcare lentă (7 autobuze de capacitate mică și 11 autobuze de capacitate medie) și 18 stații de încărcare rapidă (7 pentru autobuze de capacitate mică și 11 pentru autobuze de capacitate medie).*

Autobuzele electrice și stațiile de încărcare rapidă vor deservi transportul public de călători. Achiziția se realizează în cadrul proiectului „Reducerea emisiilor de carbon în ... prin achiziția de autobuze electrice”, cod SMIS 123683. Autobuzele electrice vor fi de tip solo (nearticulate), vor fi dotate cu facilități pentru accesul nelimitat al persoanelor cu mobilitate redusă, vor fi fără etaj, caroserie CE, fiind destinate transportului urban de călători conform Directivei 2007/46/CE, 2009/33/CE, CEEONU R 66, Legii 92/2007 (...).

Conform pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

"1. Propunerea tehnica se va întocmi în concordanta cu specificatiile tehnice solicitate si detaliate pe capitole conform prevederilor din Caietul de sarcini. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice depusa de ofertant sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat si complet în corelatie cu cerintele din Caietul de sarcini.

La data limita de depunere a ofertelor ofertantii vor prezenta ofertele de produse, respectiv formularul cu detalii producator. Se va face dovada posibilitatii oferirii service-ului si a garantiei pe perioada solicitata in caietul de sarcini si declarata prin propunerea tehnic. Ofertele tehnice care nu corespund Caietului de sarcini în totalitate, vor fi respinse ca neconforme.

Orice denumire, marca, provenienta, etc. din caietul de sarcini este insotita de sintagma "sau echivalent".

Propunerea tehnica va face parte din contractul de achizitie publica.

2. Graficul de livrare și de plată.

3. (...)

4. Operatorii economici au obligatia de a depune modelul de contract asumat. Eventualele propuneri cu privire la clauzele contractului si eventualele propuneri cu privire la clauzele contractuale specifice se vor formula în scris sub forma de clarificari, inainte de depunerea ofertei in format electronic, in sectiunea "Intrebari". Se va prezenta modelul de contract propus de autoritate, insusit de ofertant (semnat si stampilat pe fiecare pagina).

5. Ofertantul va indica în mod distinct, motivat, care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Lipsa acestor indicații clare și distincte presupune ca documentele nu sunt confidențiale (Formularul 10)".

Analizând conținutul contestației depuse de ..., Consiliul reține că **prima critică** a acesteia se referă la: "neconformitatea ofertei ... sub aspectul «**consumului mediu de energie**»", cu precizarea că: "în lipsa accesului la oferta ... în prezenta procedură, critica subscrisei asupra elementului consum mediu de energie are la bază consumul oferat de acesta în alte proceduri similare, cu privire la produse identice și/sau similare".

În același sens, este și cea de **a doua critică** a contestatoarei referitoare la faptul că "oferta ... nu îndeplinește cerința privind **efectuarea măsurătorilor**, așa cum aceasta este prevăzută în caietul de sarcini", deoarece, susține aceasta, "testele efectuate de către ofertanta câștigătoare sunt realizate la fabrica producătorului autobuzelor electrice din China, cu personalul și aparatura proprii acestuia".

Având în vedere că susținerile contestatoarei referitoare la "consumul mediu de energie", al autobuzelor electrice oferite de ... în prezenta procedură, au ca bază de calcul/apreciere date/informații din cuprinsul unor oferte depuse de același operator economic ..., în cadrul unor "proceduri similare" cum însăși contestatoarea arată, Consiliul va reține că în cadrul caietului de sarcini nu există vreo referire explicită la "consumul mediu de energie" al celor două tipuri autobuzelor electrice solicitate de autoritatea contractantă, precizându-se doar: "*Ofertantul va prezenta **un buletin de măsurători** din care să reiasă **consumul specific** înregistrat pentru ciclul de deplasare SORT 1 (Standardised On-Road Test cycles – ciclul 1, heavy urban) emis de un laborator acreditat din UE. (...) Pentru a demonstra autonomia, ofertantul va prezenta testul standardizat tip SORT 1 din care să reiasă consumul de energie specific exprimat în kWh/100km*".

Or, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe ofertantul ... a prezentat în cadrul ofertei sale la pag. 396-436:

– Raport test SORT a consumului de energie electrică conform procedurii E SORT, pentru autobuz de capacitate mică având în cadrul "ciclului SORT 1 - un consum de energie electrică de 0,674 kWh/km. Raportul nr. WOCN21020009-01 Proiect nr. WOCN21020009 a fost emis de ... laborator cu sediul în Shanghai, China, al companiei ... cu sediul central în Spania, acesta fiind *membru al grupului de lucru UITP pentru testele SORT*, aspect confirmat prin Declarația ... din data de 13.08.2021, care declară astfel că raportul nr. WOCN21020009-01 Proiect nr. WOCN21020009 emis de ... este "aprobat de sediul central din Spania" prin semnătura inginerului de proiect nominalizat;

- Raport test SORT pentru autobuz capacitate medie – Raport de încercare nr. 1444/19 din 2019 emis de Registrul Auto Român acreditat UE, care confirmă un consum de energie electrică de 0,682 kWh/km.

Conform site-ului oficial, ... este o companie de inginerie care oferă servicii de proiectare, testare, inginerie și omologare industriei auto, independentă de orice producător de vehicule și are o rețea internațională de filiale și filiale în 25 de țări, inclusiv China și India. Aceasta este membru al UITP - Union Internationale des Transports Publics (Asociația Internațională a Transporturilor Publice).

Din documentele depuse de ofertantul ..., atât în cadrul propunerii tehnice inițiale, cât și ca urmare a clarificărilor, mai sus prezentate, rezultă că acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, așa cum a fost aceasta impusă prin caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea contestatoarei adresată Consiliului să *"analizeze similaritatea caracteristicilor din documentele de testare prezentate în documentația depusă de ofertanta câștigătoare cu caracteristicile din certificatul de conformitate al autobuzelor oferite"*, aceasta va fi respinsă deoarece Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către alți ofertanți, ci este competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei, pentru motivele de fapt, indicate expres în contestație, actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

A treia critică a contestatoarei se referă la *"nerespectarea cerinței privind **podeaua complet coborâtă**"*.

Conform *Condițiilor tehnice eliminatorii* din caietul de sarcini:

- la pct. C.4.9. *Punțile: Pentru autobuzele de capacitate medie, tipurile punților față și spate vor fi astfel alese încât autobuzele să fie executate cu planșeu (**podea coborâtă**) pe toată lungimea, fără trepte pentru călătorii aflați în picioare*;

- la pct. C.4.24. *Podeaua, covorul și platforma de acces, se specifică: "Podeaua autobuzelor de capacitate medie va fi realizată **în varianta total coborâtă**. Nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare"*.

Din cerințele mai sus citate ale caietului de sarcini, publicat în SEAP, care nu au făcut obiectul niciunei clarificări, coroborate cu prevederile Regulamentului nr. 107 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) – Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M2 și M3 în ceea ce privește construcția generală a acestora, de la art. 2.1.4. respectiv: *"«**autobuz cu planșeu jos**» este un vehicul din clasele I, II sau A în care cel puțin 35% suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare (...) constituie o zonă fără trepte și are acces la cel puțin o ușă de serviciu"*, rezultă că acestea se referă la existenței planșeului/podelei *"coborâte pe toată*

lungimea", cu referire la "suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare", astfel încât, tipul/modelul de autobuz electric de capacitate medie ofertat de ..., așa cum apare evidențiat și la pag. 139 din propunerea tehnică (foto), îndeplinește aceste cerințe/caracteristici.

A patra critică a contestatoarei se referă la **evaluarea eronată a ofertei financiare** a câștigătoarei, respectiv: *necorelarea cu propunerea tehnică; preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de produsul ofertat și prețul subcomponentelor sale; incidența unui ajutor de stat în raport de produsele oferite.*

În speță este de reținut că, potrivit raportului procedurii nr. 2930/18.10.2021, propunerea financiară a ..., a fost în valoare de 36.632.400,00 lei fără TVA, iar cea a ..., o valoare de 33.600.000,00 lei, fără TVA. În condițiile în care valoarea totală estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură a fost de 36.973.960,32 lei, fără TVA. Astfel, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, ... reprezintă 90,87% din valoarea estimată de autoritatea contractantă. Or, în acest sens, nu poate fi vorba despre un preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de

Potrivit cerințelor de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției:

"1. Propunerea financiara va fi prezentata în lei, in Formularul de oferta nr.1 și anexa 1. Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta (Fomularul nr. 1), inclusiv anexa care reprezinta elementul principal al propunerii financiare. Nu se accepta facilitati.

2. Propunerea financiară va cuprinde totalitatea elementelor de cost conform cerințelor din caietul de sarcini (furnizare produse, livrare, transport, punere în funcțiune a produselor, instruirea utilizatorilor, service în perioada de garanție etc. - conform caietului de sarcini)

3. Propunerea financiară va face parte din contractul de achizitie publica.

4. Taxa pe valoarea adaugata va fi evidentiata separat.

5. Fiecare ofertant are obligatia de a preciza în cadrul ofertei financiare modul de constituire a garantiei de buna executie.

6. In cadrul propunerii financiare vor fi prezentate distinct: - pretul unitar al produsului ofertat (anexa la formularul 1);

De asemenea, in cadrul propunerii financiare se va indica si termenul de livrare a produselor oferite la sediul ..., judetul Termenul maxim de livrare acceptat de ... este de:

- 8 luni calendaristice de la data emiterii ordinului de furnizare pentru 2 autobuze de capacitate mică, 3 autobuze de capacitate medie, 2 stații de încărcare rapidă pentru autobuze de capacitate mică și 3 stații de încărcare rapidă pentru autobuze de capacitate medie.

- 12 luni calendaristice de la data emiterii ordinului de furnizare pentru 5 autobuze de capacitate mică, 8 autobuze de capacitate medie.

7. *In cazul ofertantului declarat castigator, pretul unitar si pretul total in lei, exclusiv TVA, sunt ferme si fixe pe toata perioada de valabilitate a contractului. In cazul in care propunerea financiara nu cuprinde toate informatiile solicitate aceasta va fi respinsa ca neconforma.*

8. *Valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica de furnizare, conform cerințelor din caietul de sarcini este de 36.973.960,32 Lei, fara TVA”.*

Din conținutul propunerii financiare a ofertantului ..., rezultă că acesta a întocmit atât formularul de ofertă – formular 1, cât și Anexa 1 la acesta, în conformitate cu cerințele autorității contractante. În cadrul Anexei 1 s-a specificat pentru fiecare din cele trei tipuri de produse oferite (1. Autobuze electrice noi, de capacitate mică, dotate cu sistem care permite atât încărcare lentă, cât și încărcare rapidă; 2. Autobuze electrice noi, de capacitate medie, dotate cu sistem care permite atât încărcare lentă, cât și încărcare rapidă; 3. Sisteme/Stații de încărcare care permit atât încărcare lentă cât și încărcare rapidă), atât *Prețul unitar în lei, fără TVA, cât și Valoarea totală* care coincide cu valoarea cuprinsă în formularul de ofertă, 33.600.000,00 lei, fără TVA.

Mai mult decât atât, nu poate fi vorba despre verificarea unor prețuri ale *subcomponentelor* produselor oferite, respectiv cele ale producătorului, așa cum a susținut contestatoarea, atâta timp cât acestea nu au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire și nici nu au făcut obiectul vreunei clarificări așa cum este prevăzut la art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din susținerile contestatoarei, este de reținut că aceasta face din nou, referire la: *”proceduri de achiziții publice de nișă având obiect similar, (...) cunoscând informații financiare/comerciale specifice, inclusiv cu privire la furnizorii existenți în piață și diferențele de preț ale componentelor oferite de aceștia”*, fără a face însă nicio precizare referitoare la *elementele subansamblelor autobuzelor* pe care le consideră ca fiind sub/supraevaluate și valoarea pe care o consideră ca fiind reală a acestora, susțineri ce ar putea face obiectul unei verificări din partea Consiliului. Trimiterile contestatoarei la aprecieri din cuprinsul *Raportului extrajudiciar de estimare valorică privind tranzacționarea de autobuze electrice de cca.10-12 m, destinate transportului public urban de călători în condiții de relief deluros*, datat septembrie 2021, realizat de către un expert tehnic judiciar, la cererea Cabinet de Avocat Corina-Ruxandra Popescu, pentru *”estimarea valorică a unui autobuz electric urban cu lungimea de cca. 10,8 m, cu stații de încărcare destinat transportului public urban de călători, operabil în condiții de deal”*, nu pot fi luate în considerare de Consiliul, deoarece, în speță evaluarea produselor oferite se face raportat la particularitățile fiecărei proceduri de atribuire. Nefiind menționată existența, în cadrul valorii totale estimate, publicată în SEAP, a unor elemente de preț sau de cost de care

s-a ținut cont în stabilirea valorii estimate, nu se poate face nicio analiză a acestora "prin raportare la prețurile pieței". Or, este din nou de reținut că, nici acestea nu au făcut obiectul vreunei clarificări privind documentația de atribuire, publicată în SEAP, sau a contestării în termenul legal stabilit.

Nici susținerea contestatoarei potrivit căreia: *"oferta ... conține în mod vădit **elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute** față de prețul de piață al unor elemente din bunuri similare, dar **și un preț neobișnuit de crescut al stației de încărcare** în raport de alte stații de încărcare similare de pe piață"*, nu poate fi analizată nefiind menționat/precizat niciun element concret, evaluabil, la care Consiliul să se raporteze într-o posibilă verificare a prețurilor acestor *elemente din bunuri similare*, sau produse - stații de încărcare.

În continuare, nu pot fi luate în considerare nici susținerile contestatoarei vizând *"posibilitatea incidenței unui ajutor de stat în raport de produsele oferite"*, acestea făcând referire la, *"faptul că Statul chinez acordă subvenții companiilor chineze, majoritatea acestora fiind deținute de către stat"*, în măsura în care procedura de atribuire este derulată conform legislației europene în vigoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite, cererea de intervenție aparținând

De asemenea, va respinge solicitarea intervenientei, ..., privind cheltuielile de judecată, ca nedovedită (factură, ordin de plată, chitanță, etc.).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând
Respinge solicitarea intervenientei ..., privind cheltuielile de judecată, ca nedovedită (factură, ordin de plată, chitanță, etc.).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.