C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ../C../..
Data: ..

Prin contestația nr. C3422/04.20.2018, transmisă inițial prin poștă, în original și ulterior prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13953/05.04.2018, respectiv sub nr. 14059/05.04.2018, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director executiv, a contestat adresa nr. 1130/26.03.2018 reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice, act administrativ emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Șerbănești și Gliganu de Sus, ..., județul Argeș", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în satul ..., ..., solicitat „anularea comunicării înregistrată cu nr. 1130/26.03.2018 și comunicată în SEAP în data de 28.03.2018, prin care am fost înștiințați că oferta noastră a fost declarată inacceptabilă, respectiv respinsă în urma evaluării ofertei tehnice", „anularea raportului de atribuire, a actelor subsecvente și a tuturor rapoartelor intermediare ce au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL", „reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL precizează că prin adresa nr. C3917/22.03.2018 a răspuns solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, iar ulterior, a primit adresa nr.

1130/26.03.2018, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Față de acest aspect contestatoarea precizează că a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa nr. C3403/29.03.2018 dar nu a primit răspuns.

SC ... SRL, în continuarea susținerilor sale, critică punctual motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația autorității contractante, din actul atacat, privind solicitarea de a indica în propunerea tehnică depusă unde pot fi regăsite informații relevante prin care să poată fi verificată corespondența specificațiilor tehnice ofertate cu cele impuse prin documentația de atribuire pentru echipamentele în cauză, contestatoarea a precizat faptul că în adresa nr. C3917/22.03.2018 reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1051/19.03.2018, a indicat cu exactitate paginile din propunerea tehnică, indicând totodată și documentele suport de la pag. 490-503, pag. 488 și pag. 489. În susținerea celor prezentate contestatoarea a solicitat luarea în considerare și a următoarelor aspecte:

- în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini pentru demonstrarea specificațiilor tehnice ofertate cu cele impuse prin documentația de atribuire pentru echipamentele în cauză a fost solicitată completarea fișelor tehnice (formular F5), incluse de societatea sa în ofertă la pag. 346-353, pag. 356-366 și pag. 370-372;

- fișele tehnice (formular F5) solicitate prin documentația de atribuire conțin 4 rubrici/coloane.

Contestatoarea a învederat faptul că în conformitate cu precizările din F5, proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0 şi 1, iar ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 2 şi 3. Astfel, așa cum se poate observa în fișele tehnice incluse în propunerea tehnică la pag. 346-353, pag. 356-366 și pag. 370-372, societatea sa, în calitate de ofertant, a completat coloanele 2 și 3, oferind astfel informații care permit autorității contractante să verifice corespondența specificațiilor tehnice ofertate cu cele impuse prin caietul de sarcini pentru echipamentele în cauză.

Referitor la afirmația autorității contractante, din actul atacat, privind faptul că prin răspunsul nr. C3917/22.03.2018 la solicitarea de clarificări nr. 1051/19.03.2018 s-au adus completări/modificări propunerii tehnice, contestatoarea a precizat următoarele:

- în cadrul răspunsului la clarificări a indicat conform solicitării paginile din propunerea tehnică unde pot fi regăsite informațiile relevante prin care să poată fi verificată corespondența specificațiilor tehnice ofertate cu cele impuse prin caietul de sarcini. Fișele tehnice (formular F5) incluse în propunerea tehnică și indicate în răspunsul la clarificări sunt în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini. Mai mult, pentru a confirma informațiile incluse în propunerea tehnică la pag. 346-353, pag. 356-366 și pag. 370-372, contestatoarea

a precizat că a inclus în răspunsul la clarificare, documente care prezintă informații tehnice emise de producătorul echipamentelor. În cadrul acestor documente, se regăsesc specificații tehnice care confirmă cele incluse deja în ofertă la pag. 346-353, pag. 356-366 și pag. 370-372 și în nici un caz nu prezintă alte specificații decât cele prezentate în cadrul propunerii tehnice. Aceste documente/fișe tehnice de la producător, prezentate în răspunsul la clarificări C3917/22.03.2018 în cadrul anexelor 1-9, nu prezintă informații noi care să modifice sau să le completeze pe cele incluse în propunerea tehnică, ci prezintă aceleași date tehnice prezentate în cadrul formularelor F5. Astfel, prezentarea respectivelor documente emise de producător are rolul de confirmare a specificațiilor tehnice incluse deja în ofertă la pag. 346 - 353, pag. 356-366 și pag. 370-372, fără a se încadra sub incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea a menționat că această confirmare nu modifică cu nimic propunerea tehnică sau financiară, în condițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, mai mult, consideră clarificările transmise ca fiind susținute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul ofertei la pag. 346-353, pag. 356-366, pag. 370-372, pag. 31-45, pag. 490-503, pag. 488 și pag. 489, având rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire întrucât nu modifică cu nimic cele prezentate inițial în propunerea tehnică.

Referitor la afirmația autorității contractante, din actul atacat, privind faptul că la punctul 2 din cuprinsul fișelor tehnice (formular F5) s-a solicitat *„Specificații de performanță şi condiţii privind siguranța de exploatare. Atestatul producătorului. Furnizorii trebuie să prezinte certificate de calitate şi garanție, certificate de conformitate, certificate ISO:9001, agreement MLPTL, instrucțiuni tehnice în limba română”*, contestatoarea precizează că în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, a prezentat aceste informații în cadrul fișelor tehnice (formular F5) din propunerea tehnică la pag. 346-353, pag. 356-366 și pag. 370-372. Mai mult, contestatoarea a menționat că în cadrul propunerii tehnice este inclus agrementul tehnic la pag. 490-503, care reprezintă o apreciere tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris emis de Institutul Național de Cercetare - Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă „URBAN-INCERC” Sucursala INCERC - București, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate cu cerințele legii calității în construcții, a unor noi produse, procedee sau echipamente, pentru care nu există şi nu pot fi încă elaborate standarde naționale sau alte reglementări tehnice oficiale.

În ceea ce privește prezentarea certificatelor de calitate şi garanție, certificatelor de conformitate, certificate ISO:9001, instrucțiuni tehnice în limba română, contestatoarea învederează faptul că respectivele echipamente sunt componente ale unei stații de epurare care nu este un produs de serie, fapt confirmat și de agrementul tehnic inclus în propunerea tehnică, ci este un produs personalizat și construit specific

pentru această lucrare și care va fi însoțit la livrare de certificate de calitate şi garanție, certificate de conformitate, certificate ISO:9001, instrucțiuni tehnice în limba română pentru toate echipamentele componente, așa cum societatea sa a precizat în cadrul fișelor tehnice (formular F5) incluse în propunerea tehnică la pag. 346-353, pag. 356-366 și pag. 370-372. Contestatoarea a precizat că, în conformitate cu normele și reglementările în vigoare, aceste certificate se emit de producătorul echipamentelor după fabricarea acestora, înainte de ieșirea din fabrică și conțin informații legate de seria produsului, nr. de fabricație, lotul, etc. În plus, SC ... SRL a precizat că a răspuns cu exactitate cerințelor caietului de sarcini, confirmând în cadrul formularelor F5 incluse în propunerea tehnică la pag. 346-353, pag. 356-366, pag. 370-372 și pag. 490-503, faptul că echipamentele ofertate sunt fabricate cu respectarea standardelor de calitate, aspect verificat de organismele tehnice abilitate care au emis agrementul tehnic inclus în ofertă la pag. 490-503 și vor fi însoțite la livrare de aceste certificate și instrucțiuni tehnice.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 14148/1167 C5/10.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 1311/16.04.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, împreună cu o parte a dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 15418/17.04.2018.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că SC ... SRL și-a însușit pe deplin solicitarea de clarificări nr. 1051/19.03.2018, aceasta nefiind contestată.

Autoritatea contractantă a reprodus din conținutul adreselor nr. 1051/19.03.2018 și C3917/22.03.2018, reprezentând solicitarea de clarificări și răspunsul formulat de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a formulat punctual apărări, față de motivele invocate de SC ... SRL în contestație. Astfel, aceasta a precizat că solicitarea sa a fost ca ofertantul să indice unde în propunerea tehnică depusă pot fi regăsite informațiile relevante prin care să poată fi verificată corespondența specificațiilor tehnice ofertate cu cele impuse prin documentația de atribuire pentru echipamentele în cauză (verificarea cu specificațiile declarate prin completarea formularelor F5), nicidecum să completeze propunerea tehnică cu fișele tehnice ale echipamentelor în cauză. Autoritatea contractantă consideră că sensul întrebării/clarificării însușite a fost foarte clar și că a menționat în tabelul inserat în cuprinsul solicitării de clarificări faptul că în propunerea tehnică nu există documente (fișe de la producător), care să ofere posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica corespondența specificațiilor tehnice ofertate/declarate cu cele impuse prin documentația de atribuire pentru echipamentele în cauză.

Autoritatea contractantă a precizat că a făcut trimitere, tocmai la formularele F5 ce cuprind specificațiile tehnice declarate de ofertant și a căror clarificare a fost solicitată de comisia de evaluare, în sensul de a se indica unde/de unde pot fi verificate aceste caracteristici tehnice declarate, nicidecum nu face trimitere la anumite documente care să confirme specificațiile tehnice declarate. Prin urmare, contestatoarea încearcă să distorsioneze total sensul solicitării de clarificări cu scopul de a induce în eroare Consiliul.

Autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL avea obligaţia depunerii fișelor tehnice ale echipamentelor sau orice alte documente doveditoare care să permită comisiei de evaluare verificarea specificațiilor tehnice ofertate cu cele solicitate prin caietul de sarcini, la momentul depunerii ofertei. În acest sens, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat, în mod clar și fără echivoc, la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, faptul că „Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietele de sarcini și anexele acestora anexate în SEAP la secțiunea «Documentație și clarificări»”, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate.

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază faptul că în propunerea tehnică, SC ... SRL, nu a depus niciun document de la producător care să dovedească corespondența specificațiilor tehnice declarate cu cele solicitate prin caietul de sarcini pentru următoarele echipamente:

Nr. fișă	Descriere produs	Producător declarat	Fișă tehnică producător
F.T.3	Stație de epurare în construcție modular, containerizată, Qzi Max = 320 mc/zi	RESETILOVS	NU
F.T.4	Instalație de deshidratare cu saci în SE	RESETILOVS	NU
F.T.5	Instalație de sterilizare cu ultraviolete în SE	RESETILOVS	NU
F.T.7	Stație de măsurare automată - analiza chimică a apei	RESETILOVS	NU
F.T.8	Instalație automată de prelevare probe - analizor automat	RESETILOVS	NU
F.T.9	Debitmetru electromagnetic în SE	SIEMENS	NU
F.T.10	Mixer submersibil omogenizare în SE	FLYGHT	NU
F.T.11	Grătar manual în SE	RESETILOVS	NU
F.T.14	Tablou de control și automatizare tip Master	RESETILOVS	NU

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL este incompletă, iar acest aspect este confirmat însăși de contestatoare din moment ce a anexat

fișele tehnice de la producător prin răspunsul la solicitarea de clarificări, însă luarea în considerare a acestor documente solicitate a fi prezentate, în mod explicit, prin documentația de atribuire, ar fi de natură a produce avantaje incorecte față de ceilalți participanți la procedură, reprezentând modificări ale propunerii tehnice, fiind incidente dispoziţiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și conducând totodată la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Canalizarea și epurarea apelor uzate menajere în satele Șerbănești și Gliganu de Sus, ..., județul Argeș", cod CPV 45232411-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../19.10.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.11.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 8.718.615 lei, fără TVA.

Anterior, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ... SRL, prin Decizia nr. 587/C5/319 din 07.03.2018, prin care a dispus următoarele:

«Admite contestația formulată de SC ... SRL, anulează „Procesul verbal al comisiei de evaluare privind răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică" înregistrat sub nr. 251/22.01.2018 și actele subsecvente acestuia, referitoare la oferta depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reţinute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare».

După emiterea deciziei mai sus menționată, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal nr. 1055/19.03.2018, membrii comisiei de evaluare au constatat că în propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL nu se regăsesc un număr de 9 fișe tehnice, conform caietului de sarcini.

Pentru clarificarea acestui aspect, Comisia i-a transmis SC ... SRL, solicitarea de clarificări nr. 1051/19.03.2018 având următorul cuprins:

„Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea tehnică depusă pot fi regăsite informațiile relevante prin care să poată fi verificată corespondența specificațiilor tehnice ofertate cu cele impuse prin caietul de sarcini pentru următoarele echipamente:

Nr. Fișă	*Descriere produs*	*Producător declarat*	*COD PRODUS*	*FIȘĂ TEHNICĂ PRODUCĂTOR*

F.T. 3	*Stație de epurare în construcție modular, containerizată, Qzi Max = 320 mc/zi*	*RESETILOVS*	*neidentificat*	*NU*
F.T.4	*Instalație de deshidratare cu saci în SE*	*RESETILOVS*	*neidentificat*	*NU*
F.T. 5	*Instalație de sterilizare cu ultraviolete în SE*	*RESETILOVS*	*neidentificat*	*NU*
F.T. 7	*Stație de măsurare automată-analiza chimică a apei*	*RESETILOVS*	*neidentificat*	*NU*
F.T. 8	*Instalație automată de prelevare probe - analizor automat*	*RESETILOVS*	*neidentificat*	*NU*
F.T. 9	*Debitmetru electromagnetic în SE*	*SIEMENS*	*neidentificat*	*NU*
F.T. 10	*Mixer submersibil omogenizare în SE*	*FLYGHT*	*neidentificat*	*NU*
F.T. 11	*Grătar manual în SE*	*RESETILOVS*	*neidentificat*	*NU*
F.T. 14	*Tablou de control și automatizare tip Master*	*RESETILOVS*	*neidentificat*	*NU*

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL i-a transmis autorității contractante, prin adresa nr. C3917/22.03.2018, următorul răspuns:

„La întocmirea propunerii tehnice, S.C. ... S.R.L. a ținut cont de toate prevederile Fișei de Date, unde nu se solicită prezentarea fișelor de la producător pentru echipamentele incluse în ofertă. La o studiere în detaliu a documentaţiei de atribuire, aceste fișe de la producător la care face referire Autoritatea Contractantă în cadrul adresei nr. 1051/19.03.2018, nu reprezintă documente obligatorii pe care potențialii ofertanți trebuie să le prezinte în cadrul propunerii tehnice.

Pentru acesta lucrare, S.C. ... S.R.L. și-a asumat în totalitate documentaţia de atribuire și a completat informaţiile tehnice conform cerinţelor, respectiv formularele F5, din cadrul «13-23-Formulare F1, F2, F4, F5, F6» incluse în propunerea tehnică la pag. 346 - 353, pag. 356-366 și pag. 370-372 demonstrând în cadrul acestor formulare corespondența specificaţiilor tehnice ofertate cu cele impuse prin caietul de sarcini. S.C. ... S.R.L. a prezentat punctual caracteristicile tehnice pentru echipamentele din cadrul proiectului, cu declararea

producătorului, toate aceste caracteristici fiind în concordanță cu cerinţele din caietul de sarcini.

În plus față de cele prezentate în cadrul formularelor F5, în cadrul propunerii tehnice am mai prezentat: Specificaţii tehnice stație de epurare pag. 31-45; Agrementul Tehnic pentru stația de epurare pag. 490-503; Fluxul tehnologic stație de epurare pag. 488; Aviz tehnic stație de epurare pag. 489, ceea ce demonstrează că, echipamentele incluse în ofertă sunt în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

Pentru a ne conforma cerinţei Autorității Contractante formulată prin clarificarea nr. 1051/19.03.2018 vă transmitem fișele tehnice de la producător care confirmă încă o data cele declarate în cadrul formularelor F5, punctual pentru fiecare echipament solicitat astfel:

Anexa 1 - Fise de la producător aferente Fișei Tehnice nr. 3 inclusă în propunerea tehnică la pag. 346-348

Anexa 2 - Fișe de la producător aferente Fișei Tehnice nr. 4 inclusă în propunerea tehnică la pag. 349-351

Anexa 3 - Fișe de la producător aferente Fișei Tehnice nr. 5 inclusă în propunerea tehnică la pag. 352-353

Anexa 4 - Fișe de la producător aferente Fișei Tehnice nr. 7 inclusă în propunerea tehnică la pag. 356-358

Anexa 5 - Fișe de la producător aferente Fișei Tehnice nr. 8 inclusă în propunerea tehnică la pag. 359-361

Anexa 6 - Fișe de la producător aferente Fișei Tehnice nr. 9 inclusă în propunerea tehnică la pag. 362-363

Anexa 7 - Fișe de la producător aferente Fișei Tehnice nr. 10 inclusă în propunerea tehnică la pag. 364

Anexa 8 - Fișe de la producător aferente Fișei Tehnice nr. 11 inclusă în propunerea tehnică la pag. 365-366

Anexa 9 - Fișe de la producător aferente Fișei Tehnice nr. 14 inclusă în propunerea tehnică la pag. 370-372.

La studierea documentelor transmise vă rugăm să aveți în vedere că nu toate echipamentele au cod de produs deoarece nu sunt produse de serie ci sunt personalizate pe lucrare. Fapt confirmat și de includerea în ofertă a Agrementului Tehnic, pag. 490 -503, care reprezintă o apreciere tehnică favorabilă, concretizată într-un document scris emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții, Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă URBAN-INCERC - Sucursala INCERC-București, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate cu cerinţele legii calităţii în construcţii, a unor noi produse, procedee sau echipamente, pentru care nu există şi nu pot fi încă elaborate standarde naţionale sau alte reglementări tehnice oficiale.

Totodată precizăm că prezentarea acestor documente în cadrul anexelor prezentului răspuns are rolul de confirmare a specificaţiilor

tehnice incluse deja în ofertă la pag. 346 - 353, pag. 356-366 și pag. 370-372 fără a ne încadra sub incidenţa art. 134 alin. (6) așa cum este definit în HG 395/2016. Această confirmare nu modifică cu nimic oferta tehnică sau financiară în condiţiile art. 134 alin. (9) din HG 395/2016, mai mult clarificările transmise sunt susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate în cadrul ofertei la pag. 346 - 353, pag. 356-366, pag. 370-372, pag. 31-45, pag. 490-503, pag. 488 și pag. 489 având rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".

Membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsul ofertantului în cadrul Procesului verbal al comisiei de evaluare înregistrat sub nr. 1131/26.03.2018 și au apreciat că acesta este neconcludent pentru următoarele motive:

„Analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare constată că acesta este neconcludent, pentru următoarele considerente:

*1. În primul rând, **solicitarea autorității contractante a fost să indicați unde în propunerea tehnică depusă** pot fi regăsite informațiile relevante prin care să poată fi verificată corespondența specificațiilor tehnice ofertate cu cele impuse prin documentația de atribuire pentru echipamentele în cauză, nicidecum să prezentați/completați propunerea tehnică cu fișele tehnice ale echipamentelor în cauză.*

*Prin urmare, prin însușirea solicitării de clarificări și necontestarea acesteia în termenul legal, răspunsul dumneavoastră este neconcludent, întrucât **nu ați indicat unde în propunerea tehnică depusă se regăsesc informațiile solicitate,** ci ați adus modificări propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 prin atașarea fișelor tehnice.*

2. Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat în mod clar și fără echivoc - punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice:

*«Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în **Caietele de sarcini și anexele acestora atașate în** SEAP **la anunțul de participare în secțiunea Documentație și clarificări, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate».***

Prin urmare, însăși în Formularele F5 prin care s-a solicitat să prezentați corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini ale echipamentelor solicitate, atașate în SEAP la anunțul de participare în secțiunea Documentație și clarificări, s-a solicitat în mod clar și fără echivoc la punctul 2 din cuprinsul acestora, următoarele:

«2. Specificații de performanță şi condiții privind siguranța de exploatare.

Atestatul producătorului.

Furnizorii trebuie să prezinte certificate de calitate şi garanție, certificate de conformitate, certificate ISO 9001, agreement MLPTL, instrucțiuni tehnice în limba română».

În concluzie, răspunsul dumneavoastră potrivit căruia «la o studiere în detaliu a documentației de atribuire, aceste fișe de la producător, la care face referire autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 1051/19.03.2018, nu reprezintă documente obligatorii și pe care potențialii ofertanți trebuie să le prezinte în cadrul propunerii tehnice» este neîntemeiat și neconcludent".

În acest sens, i-a fost transmisă SC ... S.R.L. adresa nr. 1130/26.03.2018 privind comunicarea rezultatului evaluării tehnice, în cuprinsul acesteia fiind reprodusă solicitarea de clarificări nr. 1051/19.03.2018, răspunsul contestatoarei nr. C3917/22.03.2018 și motivele pentru care membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul S.C. ... S.R.L., ca fiind neconcludent.

La data de 29.03.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... S.R.L. a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. C 3403/29.03.2018 solicitând anularea comunicării nr. 1130/26.03.2018, „anularea raportului de atribuire, a actelor subsecvente și a tuturor rapoartelor intermediare ce au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL" și „reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL".

La această notificare prealabilă, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

La data de 04.04.2018, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin poșta rapidă, contestația nr. C3422/04.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13953/05.04.2018 prin care a solicitat următoarele: anularea comunicării înregistrată cu nr. 1130/26.03.2018 și comunicată în SEAP în data de 28.03.2018, prin care am fost înștiințați că oferta noastră a fost declarată inacceptabilă, respectiv respinsă în urma evaluării ofertei tehnice", „anularea raportului de atribuire, a actelor subsecvente și a tuturor rapoartelor intermediare ce au stat la baza emiterii sale, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL", „reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos:

1) Propunerea tehnică se va elabora, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietele de sarcini și anexele acestora atașate în SEAP la anunțul de participare în secțiunea «Documentație și clarificări», prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate (...)".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP se regăsesc în cadrul fișierului intitulat *„13-23-Formulare F1, F2, F4, F5, F6”,* Formularele F5 aferente Fișelor tehnice nr. 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 14, în cuprinsul cărora la punctul 1 sunt menționați **„Parametrii tehnici și funcționali**”, iar la punctul 2 se regăsesc următoarele informații:

„2. Specificații de performanță şi condiții privind siguranța de exploatare.

Atestatul producătorului.

Furnizorii trebuie să prezinte certificate de calitate şi garanție, certificate de conformitate, certificate ISO 9001, agreement MLPTL, instrucțiuni tehnice în limba română»”.

De asemenea, Consiliul constată că aceste formulare F5 prezintă următoarea structură:

Nr. Crt.	Specificații tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini	Producător
1.	**Parametrii tehnici și funcționali (....)**		
2.	Specificații de performanță şi condiții privind siguranța de exploatare (...)		
3.	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante (...)		
4.	Condiții de garanție și post garanție (...)		
5.	Alte condiții cu caracter tehnic (...)		

La finalul tabelului se regăsește următoarea precizare: *„proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0 și 1, iar ofertantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 2 și 3”.*

Așa cum rezultă din aceste Formulare F5, documentele se semnează de **ofertant.**

Analizând aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante, că aceasta nu a

menționat în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire, obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documente emise de producătorii „utilajelor, echipamentelor tehnologice” (fișe tehnice de la producători), prin verificarea cărora să se poată analiza corectitudinea datelor completate de ofertant în cadrul coloanei intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, precum și dispozițiile art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) fişa de date a achiziţiei;

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare şi modele de documente.

(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În consecință, Consiliul apreciază că în situația în care pentru verificarea parametrilor tehnici și funcționali autoritatea contractantă considera necesară și prezentarea fișelor tehnice de la producător trebuia să menționeze în mod clar și explicit acest aspect în documentația de atribuire.

În acest context, se reține că „precizarea” existentă la finalul modelelor de formulare F5 incluse în documentația de atribuire, face referire exclusiv la **completarea** de către ofertant a coloanelor 2 și 3 și nu la depunerea unor fișe tehnice emise de producător, pentru demonstrarea **parametrilor tehnici și funcționali.**

Relevant este și faptul că dobândirea calității de „furnizor” se face după încheierea contractului. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, *„furnizorul”* este *„entitatea care pune la dispoziţia unui* ***contractant*** *produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”,* ceea ce conduce la concluzia că

documentele la care face referire punctul 2 din Formularul F5, în referire la furnizori, trebuie prezentate după încheierea contractului.

Analizând conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul acesteia SC ... SRL a prezentat Formularele F5 - Fișele tehnice nr. 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11 și 14, completând coloana care demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini și menționând în coloana intitulată „Producător" numele producătorului.

Astfel, Consiliul apreciază că datele de referință au fost puse la dispoziția autorității contractante odată cu depunerea propunerii tehnice, respectiv informațiile completate de ofertant în coloanele „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" și „Producător", aferente fiecărui utilaj pentru care acesta a completat câte o fișă tehnică.

Faptul că, ulterior solicitării autorității contractante, ofertantul a depus și documente emise de producătorii utilajelor („fișe tehnice de la producător"), pentru confirmarea informațiilor deja completate de acesta în coloana intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", Consiliul apreciază că acest aspect se circumscrie sintagmei „completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte" stipulată de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat",* întrucât datele de referință s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la vizualizarea propunerii tehnice a ofertantului contestator.

În consecință, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante menționate în cadrul actului atacat referitoare la faptul că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 1051/19.03.2018 ar fi neconcludent și ar modifica propunerea tehnică în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul apreciază că SC ... SRL, prin completarea coloanei intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini" în fișele tehnice aflate în propunerea tehnică la pag. 346 - 353, pag. 356-366 și pag. 370-372, a demonstrat corespondența specificaţiilor tehnice ofertate cu cele impuse prin caietul de sarcini. În condițiile în care, anexat răspunsului la clarificări autoarea contestației a anexat și fișele tehnice ale producătorilor, pentru a demonstra corectitudinea informațiilor completate de aceasta în cadrul coloanei anterior menționate, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să analizeze și aceste documente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și să anuleze comunicarea nr. 1130/26.03.2018 transmisă contestatoarei, precum și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează comunicarea nr. 1130/26.03.2018 transmisă contestatoarei, precum și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.