



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C../...., ...

Data:.....

.. Prin contestația nr. /..... înregistrată la CN cu nr. /....., depusă de către ...SRL, cu sediul în localitatea ..., strada ... nr. .., tronson ., bloc ..., etaj ., ap., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.... /...., cod unic de înregistrare R....., reprezentată prin, formulată împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică de lucrări de către ... cu sediul în Localitatea ..., Jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: Achiziție execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții "... .., Județul ...", Anunț de participare nr. N..... publicat în S.E.A.P. la data de, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

.. Modificarea/eliminarea prevederilor/cerințelor din conținutul documentelor achiziției, indicate și motivate ca fiind ilegale de către subrita, în cele ce urmează;

.. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

.. Prin contestația nr. FN/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de ... SRL, cu sediul în Sat ..., Com. ..., str. ... nr. ..., Jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.. /...., cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin Cabinetul de, avocat cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură efectuate în prezenta cauză în ..., Bd. nr. ... et. ., ap. ., împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

(i) Anularea acelor prevederi și cerințe ale documentației de atribuire care încalcă prevederile legale și principiile aplicabile achizițiilor publice,

precum și obligarea autorității contractante să remedieze aceste încălcări cu respectarea motivării care va fi dată de Consiliu și să reia procedura de atribuire cu aplicarea acestor prevederi modificate, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) lit. b) teza a II-a din Legea nr. .../....;

(ii) În subsidiar, în situația în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea documentației, solicităm anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. .. alin. (.) lit. c) și alin. (.) și (.) din Legea nr. .../....;

(iii) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....;

(iv) Obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....,

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cele două contestații au fost conexe.

Prin Încheierea nr. C../...../....., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestațiilor formulate de .SRL și ... SRL, pe care le-a respins ca rămase fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care .SRL și ... SRL reclamă documentația de atribuire aferentă procedurii de încheiere a contractului de achiziție publică.

.. În ceea ce privește contestația formulată de .SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă COMUNA ... a demarat procedura de atribuire a contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții "... ..., Județul ..." prin publicarea, la data de, a anunțului de participare simplificat nr. N..... însoțit de documentația de atribuire.

În continuare, Contestatorul evidențiază prevederile/cerințele cuprinse în documentele achiziției, care consideră că contravin principiilor din domeniul achizițiilor publice și dispozițiilor legale aplicabile, împreună cu considerentele de fapt și de drept pentru care aceasta este contestată.

În ceea ce privește specialistul cheie - manager de proiect/contract, Contestatorul menționează că s-a solicitat o experiență profesională specifică (factor de evaluare) în cel puțin .. proiecte pentru acordarea punctajului maxim alocat acestui specialist (pag. -. FDA). Cu toate acestea, Contestatorul subliniază că numărul de proiecte solicitat este disproporționat raportat la specificul și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit. De asemenea, se consideră că o astfel de cerință este disproporționată indiferent de complexitatea unui contract, având în vedere că experiența în cadrul a .. proiecte de acest fel se poate acumula pe parcursul a cel puțin .. ani.

Contestatorul adaugă că cerința privind experiența profesională generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin .. de ani (pag. .. caiet de sarcini) este ilegală, având în vedere cumularea experienței generale cu cea specifică prezentată anterior. Se susține, de asemenea, că perioada de experiență generală solicitată, de .. de ani, nu se justifică, fiind considerată restrictivă și

disproporționată raportat la specificul și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

Contestatorul solicită modificarea cerinței privind specialistul - manager de proiect/contract în următoarele moduri:

- Păstrarea unei singure cerințe privind experiența profesională a acestui specialist, fie generală sau specifică;
- Reducerea numărului de proiecte similare la cel mult ., sau reducerea numărului de ani de experiență generală la maxim ., în funcție de cerințele specifice ale postului;
- Lărgirea ariei studiilor universitare la domeniul tehnic/inginerie/construcții, fără a impune specializarea, ținând cont de atribuțiile specifice postului de manager de proiect, care poate desfășura această activitate indiferent de specializarea absolvită.

Contestatorul subliniază că există deja alte cerințe de personal cu studii în domeniul CFDP (șeful de șantier și inginer CFDP), iar pentru managerul de proiect s-a solicitat experiență în proiecte similare, considerate mai relevante decât specializarea studiilor universitare absolvite.

Contestatorul menționează că, în legătură cu factorul de evaluare "Aspecte de mediu":

La subfactorul "Numărul de utilaje Euro .", Solicită completarea algoritmului de calcul prin specificarea unui număr maxim de utilaje Euro . pentru acordarea punctajului. Contestatorul subliniază importanța corelării acestui număr cu lista de utilaje, inclusiv a consumurilor privind utilajele stabilite de autoritatea contractantă pentru acest contract.

În ceea ce privește subfactorul "Numărul de autoturisme electrice", Contestatorul consideră necesară eliminarea acestuia deoarece nu este relevant și nu este proporțional cu obiectul contractului. Se argumentează că autoturismele nu fac parte din resursele esențiale sau nu au o legătură directă cu lucrările care urmează să fie executate în cadrul acestui contract.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește factorul de evaluare "Combaterea șomajului", solicită:

- Eliminarea cerinței conform căreia personalul respectiv trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, considerând suficient și relevant faptul că aceștia sunt angajați ai ofertantului;
- Eliminarea cerinței conform căreia acest personal trebuie să fie "angajat în ultimul an", argumentând că această cerință nu este justificată și este restrictivă.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește ajustarea prețului contractului, la pag. . din Fișa de date a achiziției, s-a menționat că aceasta se va realiza după metoda: "Conform reglementărilor în vigoare". De asemenea, se atrage atenția că proiectul de contract nu detaliază modul concret de ajustare a prețului.

Având în vedere că durata de execuție depășește . luni, Contestatorul solicită aplicarea prevederilor Legii nr. ../.... de la art. ...^.:

"(.). Pentru a respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie specificată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(.) Autoritatea contractantă trebuie să precizeze atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție publică/acordul-cadru modul concret

de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

(.) Autoritatea contractantă are obligația să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, conform prevederilor alin. (.), pentru contractele de servicii sau furnizare care se desfășoară pe o perioadă ce depășește .. de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește . luni”.

Contestatorul subliniază necesitatea reducerii nivelului impus pentru asigurarea de răspundere profesională, așa cum este prevăzut la pag. . din FDA, argumentând că acesta nu se justifică în raport cu valoarea estimată și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

În plus, se menționează că în cadrul acestei proceduri au fost stabilite și alte cerințe cu același op, iar autoritatea contractantă dispune astfel de suficiente garanții privind capacitatea ofertanților de a executa corespunzător contractul. Contestatorul consideră că nivelul minim al tuturor acestor cerințe ar trebui stabilit în funcție de specificul, valoarea estimată și complexitatea conținutului ce face obiectul procedurii.

De asemenea, Solicită eliminarea obligației de a prezenta poliță de asigurare de răspundere civilă profesională pentru inginerul geodez. Contestatorul argumentează că prevederile privind asigurările de răspundere civilă profesională din Legea nr. ../..., invocate de autoritatea contractantă ca temei pentru această solicitare, nu se referă și la acest specialist.

Contestatorul aduce în atenție faptul că, în ceea ce privește cerința de calificare "*asigurarea de cash-flow pentru susținerea lucrărilor*", s-a solicitat ca acesta să fie în valoare de lei (jumătate din valoarea estimată a contractului) și pentru o durată de . luni (jumătate din durata totală de execuție a lucrărilor), fără a se ține cont de perioada de plată. Contestatorul subliniază că în caietul de sarcini s-a precizat că "*plățile se vor efectua pe baza situațiilor de lucrări lunar real executate*."

Se menționează că cash-flow-ul reprezintă fluxul de numerar al unei firme, adică diferența dintre încasări și plăți, iar cerința în cadrul procedurii de achiziție publică este să asigure selecția unui operator economic cu potențial financiar pentru începerea lucrării, nu pentru jumătate din durata totală de execuție a lucrării, perioadă în care se vor efectua plăți pentru părți executate din lucrare. Astfel, durata și, implicit, nivelul impus pentru cash-flow sunt considerate de către Contestator ca fiind nejustificate, disproporționate și restrictive. În acest caz, se sugerează că durata de cash flow nu ar trebui să depășească . luni, cu recalcularea sumei raportat la noua durată.

Referitor la cerința privind experiența similară, se remarcă că aceasta a fost formulată cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile, solicitându-se ca experiența similară să fie realizată, în contradicție cu dispozițiile legale, în ultimul an, la nivelul unui singur contract, ceea ce duce la restrângerea concurenței. În aceste condiții, Contestatorul solicită modificarea cerinței în sensul prezentării experienței similare realizate în ultimii . ani, la nivelul a cel mult . contracte.

Contestatorul subliniază că, în legătură cu cerința de calificare "*Diplome de studii și calificări profesionale*" pentru poziția de inginer asigurarea calității, s-a solicitat:

- Studii superioare în specializarea CFDP

- Minim . ani experiență profesională pe poziții similare

Contestatorul consideră necesară modificarea acestei cerințe în ceea ce privește studiile absolvite, sugerând lărgirea ariei studiilor superioare la domeniul tehnic/inginerie/construcții, fără a impune și specializarea, având în vedere atribuțiile specifice ale postului de responsabil asigurarea calității, care pot fi desfășurate indiferent de specializarea absolvită.

De asemenea, se adaugă că există deja alte cerințe de personal cu studii în domeniul CFDP (șeful de șantier și inginerul CFDP), iar pentru responsabilul de asigurarea calității s-a solicitat experiență profesională pe poziții similare, considerată mai relevantă decât specializarea studiilor superioare absolvite.

Referitor la cerința de calificare "Diplome de studii și calificări profesionale" pentru poziția de specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă, s-a solicitat:

- Studii în "*învățământul liceal tehnologic în profil tehnic*";
- Curs în domeniul SSM;
- Experiență în domeniul SSM de "*minim . ani din care minim . an cu operatorul economic ofertant*".

Contestatorul solicită modificarea acestei cerințe astfel:

- Eliminarea ciclului de învățământ și a domeniului "*liceal tehnologic în profil tehnic*", considerând că acesta nu este relevant având în vedere poziția specialistului în cauză, care este conexă, și nu principală/cheie, în raport cu obiectul contractului. Se adaugă că există numeroși specialiști SSM cu studii superioare în diverse domenii și cu liceul în alt profil decât cel tehnic solicitat, ceea ce face ca cerința, așa cum este formulată, să fie considerată restrictivă și nejustificată.

- Păstrarea cerinței de absolvire a unui curs în domeniul SSM;
- Păstrarea experienței de minim . ani, dar eliminarea cerinței ca cel puțin un an din această perioadă, persoana nominalizată să fi acumulat respectiva experiență "*cu operatorul economic ofertant*", considerată nejustificată și restrictivă.

Contestatorul subliniază, în legătură cu cerința de calificare referitoare la "*Utilaje, instalații și echipament tehnic*", necesitatea dimensionării listei, inclusiv a cantităților minime obligatorii, în raport cu lucrările ce urmează a se executa. Se remarcă faptul că lista conține utilaje care nu sunt necesare pentru execuția lucrărilor, precum compresor aer, mașină turnat rigole, motostivuitoare, autoturism electric pentru transportul TCSA, și cantități ce depășesc necesarul, cum ar fi la stațiile de preparare mixturi asfaltice și autobaulante. Contestatorul consideră că cerința formulată este nejustificată și poate restrânge competiția.

Referitor la cerința de calificare din caietul de sarcini privind "*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*", Solicită eliminarea SR ISO:....., argumentând că acesta este un document ce oferă îndrumări și linii directoare privind managementul calității, fără a conține cerințe. Se adaugă că implementarea sistemului de management al calității conform SR ISO este oricum solicitată.

În privința duratei valabilității ofertei și a garanției de participare, care este de .. de luni, Contestatorul subliniază că această perioadă poate acoperi întreaga durată de execuție a lucrării (.. luni) și durata de garanție a lucrării (.. luni). Având în vedere că garanția de participare trebuie să fie valabilă până la semnarea contractului și constituirea garanției de bună execuție,

Solicită reducerea perioadei de valabilitate a garanției de participare până la . luni.

Contestatorul menționează, în legătură cu cerințele prevăzute la secțiunea III.... din FDA, referitoare la prezentarea dovezilor ale implementării sistemelor de management anti mită conform SR ISO:....., a securității informației conform SR ISO:....., și a sănătății și securității ocupaționale conform SR ISO:....., că acestea nu se justifică în contextul procedurii de achiziție. Contestatorul solicită eliminarea acestor cerințe, evidențiind că acestea sunt menționate la secțiunea III.... din FDA.

Referitor la formularul cu utilaje disponibile, cerință prevăzută la secțiunea II.. din FDA, Solicită corelarea listei de utilaje cu cele strict necesare pentru execuția lucrărilor, conforme anexei la normele metodologice de aplicare a HG nr. .../.....

În privința cerinței din caietul de sarcini, pag. ., care menționează că organizarea lucrărilor se va face simultan pentru toate amplasamentele, Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe, argumentând că modul în care sunt organizate și executate lucrările ar trebui să fie lăsat la latitudinea executantului. Se susține că lucrarea implică intervenția pe .. drumuri comunale și sătești, cu lungimi cuprinse între .. m și m, iar lungimile reduse ale drumurilor nu justifică desfășurarea simultană a lucrărilor pe fiecare drum în parte. Contestatorul consideră că executarea simultană pe fiecare drum ar fi dificilă din punct de vedere tehnic și excesiv de costisitoare, având în vedere că ofertantul își asumă finalizarea lucrărilor aferente tuturor drumurilor în termenul maxim impus de autoritate.

Contestatorul subliniază că în caietul de sarcini, la pagina .., s-a cerut ca inginerul CFDP să "*aibă experiență generală în domeniul studiilor absolvite de cel puțin .. de ani*", considerând acest nivel de experiență drept nejustificat, restrictiv și disproporționat în raport cu specificul și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit. Contestatorul solicită o reducere a perioadei la un maxim de . ani.

La pagina .. a caietului de sarcini, s-a solicitat ocuparea postului de tehnician drumuri și poduri, fără a exista însă un cod COR corespunzător. Contestatorul menționează că, în locul acestui cod, o ocupație COR apropiată este cea de tehnician laborant pentru lucrări de drumuri și poduri, care este asigurată prin laboratoarele autorizate contractate ca prestatori de servicii.

În privința termenului de plată, specificat la pagina .. a caietului de sarcini, de .. de zile lucrătoare pentru lucrările executate, Contestatorul consideră acest termen abuziv și contrar prevederilor Legii nr. .. /..... Solicită modificarea termenului de plată în conformitate cu această lege, respectiv .. de zile sau, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în actul normativ menționat, .. de zile calendaristice.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu art. .. din Legea nr. .../....., solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, având în vedere că documentația de atribuire conține cerințe vădit ilegale și restrictive. Continuarea procedurii și depunerea ofertelor în aceste condiții ar putea încălca interesele legitime ale operatorilor economici și ar restricționa accesul acestora la procedură, lezând, în același timp, interesul public privind asigurarea competiției și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Contestatorul precizează că anularea procedurii ulterior ar fi singura consecință, care nu ar beneficia nici operatorilor economici, nici autorităților

contractante. În susținerea solicitării, se invocă dispozițiile Legii nr. ../.... privind achizițiile publice, HG nr. ../...., Legea nr. ../...., HG nr. ../....

Mijloacele de probă invocate sunt documentele achiziției, respectiv anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire aferente procedurii contestate.

Contestatorul încheie prin solicitarea modificării/eliminării prevederilor/cerințelor considerate ilegale și motivată, precum și prin cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Se asigură că va fi îndeplinită obligația de a constitui cauțiunea prevăzută la art. ..A. din Legea nr. ../...., iar aceasta va fi dovedită.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ..., formulează *Punct de vedere* la contestațiile depuse de .SRL și ... SRL, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul contestațiilor formulate de .SRL și ... SRL împotriva documentației de atribuire a procedurii de achiziție menționate, și care vizează suspendarea procedurii până la soluționarea contestațiilor și impunerea de măsuri corective asupra documentației de atribuire, Solicită Consiliului să respingă contestațiile formulate de contestatoare.

În fapt,

La data de, autoritatea contractantă, în calitate de subsemnat, a inițiat procedura de atribuire prin procedură simplificată într-o singură etapă pentru contractul de achiziție publică privind execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul "... .., Județul ...". Această procedură a fost demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu numărul N.....

Referitor la solicitarea contestatoarelor în legătură cu suspendarea anunțului de participare simplificat, Autoritatea contractantă subliniază că a luat măsura suspendării procedurii în data de, la orele, până la soluționarea contestațiilor înaintate către CN.

În ceea ce privește punctul . criticat de către .SRL și punctul criticat de către ... SRL, referitoare la experiența și calificarea expertului cheie - manager de contract, Autoritatea contractantă menționează că, conform prevederilor art. .. din Instrucțiunea ANAP ./...., factorii de evaluare reprezintă o extindere a cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini. Fișa de date conține doar informații necesare pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți.

De asemenea, Autoritatea contractantă adaugă că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la aspectele sesizate Consiliului, corectând cerințele referitoare la pregătirea profesională la nivel minim, la experiența profesională generală și experiența profesională specifică, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere.

Astfel, Autoritatea contractantă consideră contestația lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul . criticat de către .SRL și punctele, ... și criticate de către ... SRL, în legătură cu cerința fișei de date privind factorul de evaluare "Aspecte de mediu", Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, cerința privind factorul de evaluare "aspecte de mediu" a fost modificată prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată anexată prezentului punct de vedere.

Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul . criticat de către .SRL și punctele și criticate de către ... SRL, în legătură cu cerința fișei de date privind factorul de evaluare "Combaterea șomajului", Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, cerința privind factorul de evaluare "combaterea șomajului" a fost eliminată prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu automată anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul . criticat de către .SRL, în legătură cu lipsa modului concret de ajustare a prețului, atât în fișa de date cât și în draftul de contract, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, a fost inserată formula de ajustare a prețului atât în fișa de date cât și în draftul de contract, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul . criticat de către .SRL și punctele ..., ... și ..., în legătură cu cerința fișei de date privind asigurarea de răspundere profesională, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, nivelul impus pentru asigurarea de risc profesional a fost redus, iar obligația de a prezenta polița de asigurare de răspundere civilă profesională pentru inginerul geodez a fost eliminată, conform Eratei anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul . criticat de către .SRL și punctul ... criticat de către ... SRL, în legătură cu cerința fișei de date privind disponibilitatea din partea operatorilor economici ofertanți de resurse financiare (cash-flow), Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, informațiile din anunțul de participare simplificat au fost modificate, conform Eratei anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul . criticat de către .SRL și punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu cerința fișei de date privind criteriul de calificare referitor la experiența similară componenta lucrări, număr de ani și număr de contracte solicitate, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, numărul de contracte și numărul de ani pentru experiența similară au fost majorate conform Eratei anexate prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul . criticat de către ...SRL, în legătură cu cerința privind diplome de studii și calificări profesionale - inginer asigurarea calității, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, informațiile din anunțul de participare simplificat au fost modificate, conform Eratei anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul . criticat de către ...SRL și punctul criticat de ... SRL, în legătură cu cerința privind diplome de studii și calificări profesionale - specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, informațiile din anunțul de participare simplificat au fost modificate, conform Eratei anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul .. criticat de către ...SRL și punctele și criticat de către ... SRL, în legătură cu cerința anunțului de participare simplificat cu privire la utilaje/echipamente, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, informațiile din anunțul de participare simplificat au fost modificate, conform Eratei anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul .. criticat de către .SRL și punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, cerința privind SR ISO a fost eliminată, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul .. criticat de către .SRL, în legătură cu durata de valabilitate a ofertei precum și a garanției de participare, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, informațiile din anunțul de participare simplificat au fost modificate, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul .. criticat de către .SRL și punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu standardele de management, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, cerința privind standardele de management contestate a fost eliminată, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul .. criticat de către .SRL, referitor la formularul cu utilaje disponibile prevăzute în anexa la normele metodologice de aplicare a HG nr..../....., Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, informațiile din anunțul de participare simplificat au fost modificate, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul .. criticat de către .SRL, în legătură cu cerința din caietul de sarcini referitoare la faptul că organizarea lucrărilor se va face simultan pentru toate amplasamentele pe care se vor executa lucrări, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, cerința din cadrul caietului de sarcini a fost eliminată, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere.

Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul .. criticat de către .SRL și punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu experiența expertului cheie - inginer construcții CFDP, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, cerința din cadrul caietului de sarcini a fost modificată, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul .. criticat de către .SRL și punctul ... criticat de către ... SRL, în legătură cu expertul tehnician drumuri și poduri, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, cerința privind expertul contestat a fost eliminată, conform clarificării din oficiu și a Eratei anexate prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarelor ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul .. criticat de către .SRL, în legătură cu termenul de plată pentru lucrările executate, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, termenul de plată a fost modificat, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul ... criticat de către ... SRL, în legătură cu cerința din cadrul caietului de sarcini cu privire la vizitarea amplasamentului, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, cerința din cadrul caietului de sarcini a fost eliminată, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul ... criticat de către ... SRL, în legătură cu cerințele caietului de sarcini cerințe care ar trebui să facă parte din Fișa de date și/sau anunțul de participare simplificat, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire. Astfel, din caietul de sarcini au fost eliminate informațiile care fac parte din Fișa de date sau anunțul de participare simplificat, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul ... criticat de către ... SRL, în legătură cu perioada de mobilizare a utilajelor, autoritatea contractantă precizează că la nivelul documentației de atribuire, în definire, are opțiunea de a solicita completarea de către ofertanți a formularului cu utilajele disponibile. Această opțiune se regăsește în Secțiunea II Obiectul contractului în cazul procedurii fără loturi. În cazul procedurii de atribuire conform prevederilor H.G. nr. .../...., autoritatea contractantă trebuie să selecteze opțiunea DA, ca răspuns la întrebarea afișată de sistem: "Este necesar a se completa formularul cu utilajele disponibile pentru contract?"

În această situație, autoritatea contractantă are obligația de a completa perioada pe care o estimează pentru mobilizarea utilajelor (de la data - la data), precum și, opțional, câmpul DETALIERE CERINȚE. Totodată, mobilizarea utilajelor este una teoretică, și nu efectivă de la data limită de depunere a

ofertelor până la emiterea ordinului de începere al lucrărilor. Formularul reprezintă doar confirmarea deținerii/accesului la utilajele necesare în vederea executării contractului.

Astfel, perioada de mobilizare a utilajelor solicitate se raportează la termenul limită pentru depunerea ofertelor, iar limita maximă solicitată este pur estimativă. În același sens, având în vedere că procedura de achiziție publică este inițiată sub clauza suspensivă, autoritatea contractantă nu este în măsură de a estima o dată pentru semnarea contractului, aceasta fiind condiționată de posibilitatea angajării cheltuielilor bugetare în acest scop, deci de semnarea contractului de finanțare.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca nefondată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul ... criticat de către ... SRL, în legătură cu termenul de răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere cu privire la aspectele sesizate Consiliului, în sensul modificării informațiilor din fișa de date, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul ... criticat de către ... SRL, în legătură cu cerința referitoare la inginerul geodez, autoritatea contractantă face mențiunea că la stabilirea cerinței privind expertul solicitat a avut în vedere Legea nr. .. din . ianuarie privind organizarea și exercitarea profesiei de geodez. Potrivit acesteia, geodezul este un specialist pregătit în efectuarea lucrărilor de geodezie, topografie, fotogrammetrie, teledetecție, cadastru, cartografie și sisteme informaționale geografice, potrivit reglementărilor legale în materie.

În exercițiul profesiei sale liberale, geodezul realizează, în nume propriu și sub răspundere personală, lucrări publice sau private, precum și documentațiile corespunzătoare rezultate în cadrul specializărilor menționate. Practica geodeziei este o activitate complexă și de furnizare de servicii, care se realizează prin proiecte, studii, teme și programe de cercetare, documentații, lucrări tehnice, relevee și alte asemenea activități.

Autoritatea Contractantă își menține cerința din Caietul de sarcini, cu privire la expertul geodez specializarea măsurători terestre și cadastru.

Referitor la punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu cerința art. din cadrul draftului de contract, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a draftului de contract cu privire la aspectele sesizate Consiliului, în sensul modificării articolului menționat, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu cerința art. ... din cadrul draftului de contract, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a draftului de contract cu privire la aspectele sesizate Consiliului, în sensul eliminării articolului menționat, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu cerințele art. ... și art. din cadrul draftului de contract, Autoritatea contractantă

menționează că a luat măsuri de remediere a draftului de contract cu privire la aspectele sesizate Consiliului, în sensul eliminării articolelor menționate, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere. Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu Factorul de evaluare privitor la Componenta tehnică ., Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la aspectele sesizate Consiliului, în sensul modificării cerinței privind factorul de evaluare, conform clarificării din oficiu automată anexată prezentului punct de vedere. Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu nelegalitatea utilizării factorului de evaluare privitor la experiența managerului de contract, Autoritatea contractantă precizează că, conform documentației de atribuire Secțiunea Criterii de atribuire, s-a ales ca și criteriu de atribuire "Cel mai bun raport calitate-preț" conform art. .. din H.G nr. .../..... Lucrările propuse sunt esențiale pentru atingerea obiectivelor contractului, iar beneficiarul urmărește aplicarea unei tehnici de atribuire care să permită selectarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere al prețului și calității lucrărilor executate, respectând în același timp limitele bugetului alocat și implementând eficient contractul.

Conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., factorii de evaluare pot viza, printre altele, organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

În conformitate cu prevederile art. . și . din Instrucțiunea nr. ./...., Autoritatea contractantă poate să stabilească criterii legate de experiența personalului de conducere al ofertantului, indiferent de caracteristicile contractului. Astfel, în baza acestor reglementări, utilizarea factorului de evaluare privind experiența managerului de contract este legală.

Autoritatea contractantă menține cerințele din caietul de sarcini și consideră critica contestatoarei ca fiind nefondată și nejustificată, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora factorul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire face obiectul doar unui contract de servicii intelectuale sau proiectare, precizăm că în conformitate cu prevederile art. . alin. (.) din aceeași Instrucțiune, în cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie pot reprezenta caracteristici ale ofertei, contribuind la punctarea criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate.

Conform art. . alin. (.): *"În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (.) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul*

tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat."

Prin urmare, autoritatea contractantă subliniază că nu poate fi reținut caracterul restrictiv al factorului de evaluare, acesta nefiind înțeles în mod elocvent din citirea textului de lege de către contestatoare.

Referitor la punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu algoritmul de calcul al punctajului factorului de evaluare privitor la experiența managerului de contract/proiect, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la aspectele sesizate Consiliului, modificând cerințele privind factorul de evaluare, conform clarificării din oficiu automată anexată prezentului punct de vedere.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu cerința de a pune la dispoziția contractului a unei aplicații informatice, Autoritatea contractantă menționează că a luat măsura remedierii documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței, având în vedere că în valoarea estimată a contractului nu au fost prevăzute cheltuieli pentru acest serviciu, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul criticat de către ... SRL, în legătură cu multiple prevederi ale documentației de atribuire care se referă la preținse obligații de proiectare sau asistență tehnică ce ar aparține executantului, Autoritatea contractantă face mențiunea că dintr-o eroare de redactare în documentația de atribuire au fost incluse sau s-a omis a fi adaptat la specificul contractului, mențiuni care fac referire la servicii de proiectare. Autoritatea contractantă a luat toate măsurile pentru remedierea acestor erori, conform clarificării din oficiu anexată prezentului punct de vedere.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul criticat, în legătură cu plata cheltuielilor de judecată ocazionate, Autoritatea contractantă precizează că nu consideră justificată cerința referitoare la suportarea cheltuielilor de judecată, având în vedere natura procedurii de soluționare, care este scrisă, facultativă și gratuită, conform prevederilor legale. Solicită Consiliului să clarifice autorității contractante cuantumul valoric al acestor cheltuieli, având în vedere că nu a fost anexată dovada cu cheltuielile generate de acest demers la contestația înaintată autorității și Consiliului.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nejustificată și solicită respingerea acesteia.

.. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, contestatorul învederează următoarele:

.. În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire

Contestatorul invocă prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... pentru a susține necesitatea suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Potrivit acestui articol, „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de . zile de la primirea cererii,

măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației."

Contestatorul subliniază că legiuitorul permite Consiliului să suspende procedura de atribuire în cazul existenței unui caz temeinic justificat și a riscului de a produce o pagubă iminentă. În acest context, el argumentează că ambele condiții sunt îndeplinite în situația prezentă.

Referitor la termenele, contestatorul remarcă că termenul-limită pentru primirea ofertelor este , ora , conform art. IV....) din Anunțul de participare. În conformitate cu art. .. din Legea nr. .../..... , termenul de soluționare a contestației este de .. de zile de la primirea dosarului achiziției publice. Această situație creează un conflict de timp în care, în cazul admiterii contestației, perioada rămasă până la depunerea ofertelor ar fi insuficientă pentru pregătirea ofertelor și pentru implementarea deciziei Consiliului.

Contestatorul insistă asupra cazului temeinic justificat, evidențiind aparența de nelegalitate a documentației de atribuire, inclusiv aspectele legate de confuzii în cerințe, erori în privința factorilor de evaluare și prevederi specifice unui contract de proiectare în cadrul unui contract de execuție de lucrări. Aceste elemente, conform contestatorului, creează o solidă aparență de nelegalitate, îndeplinind astfel cerința existenței cazului temeinic justificat care să impună suspendarea procedurii de atribuire.

.. Critici de nelegalitate a unor prevederi ale documentației de atribuire sau a unor cerințe ale acesteia

... În mod netransparent, o prevedere echivocă și contradictorie a Secțiunii din Caietul de Sarcini transformă vizita amplasamentului într-o condiție obligatorie

Contestatorul subliniază la pagina .. a Caietului de sarcini că, deși se menționează că „operatorilor economici interesați li se recomandă efectuarea vizitei de amplasament” (sublinierea noastră), mai jos se specifică că procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, contrasemnat de reprezentantul beneficiarului, trebuie prezentat în cadrul propunerii tehnice. În contextul prevederilor de la pagina . din Caietul de sarcini, conform cărora „Caietul de sarcini (...) constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică”, și „Cerințele impuse în continuare sunt minimale”, rezultă că procesul verbal de vizitare a amplasamentului este un document obligatoriu al propunerii tehnice, iar vizitarea amplasamentului este o precondiție pentru depunerea unei oferte valide.

Contestatorul evidențiază două nelegalități în această abordare:

(i) Există o contradicție între recomandarea de a efectua vizita și obligația implicită a vizitării amplasamentului, aspect ce încalcă principiul transparenței, iar obligativitatea vizitării este prezentată în mod ambiguu.

(ii) Obligarea ofertanților să efectueze vizitarea amplasamentului și condiționarea validității ofertei de această vizită este ilegală. Nu există nicio prevedere legală care să condiționeze validitatea unei oferte de vizitarea prealabilă a amplasamentului. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate să extindă sfera cerințelor de calificare prin adăugarea unei condiționalități care depășește prevederile legale. De asemenea, subliniază că ofertanții, asumându-și riscul ofertei depuse, sunt deja interesați să viziteze șantierul pentru a obține informații relevante, iar evaluarea necesității acestei vizite trebuie să aparțină ofertanților.

... Cu încălcarea prevederilor art. .. alin. (.) și (..) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. .../....., Caietul de sarcini cuprinde cerințe care se suprapun sau care trebuie să se regăsească în Fișa de date a achiziției, această abordare fiind generatoare de confuzii. În același timp, din Fișa de date (Secțiunea IV....) lipsesc informațiile minime necesare referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice

Contestatorul aduce în atenție prevederile din art. .. alin. (..) și art. .. alin. (.) din Normele Metodologice. Conform acestora, Caietul de sarcini ar trebui să conțină specificații tehnice obligatorii, iar instrucțiunile către ofertanți (Fișa de date) să detalieze formalitățile, structura propunerii tehnice și financiare, criteriile de atribuire, termenele procedurale și căile de atac.

Contestatorul argumentează că, în analiza Caietului de sarcini, se constată că acesta nu cuprinde doar specificațiile tehnice conform art. .. alin. (..) din Normele Metodologice, ci include și cerințe care ar trebui să se regăsească în Fișa de date conform art. .. alin. (.) din Normele Metodologice. Acest lucru generează confuzii și face dificilă elaborarea unei oferte corecte în termenul foarte scurt acordat de autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită eliminarea din Caietul de sarcini a informațiilor referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice și financiare, garanția de participare și de bună execuție, criteriile de calificare și informațiile privind modul de prezentare al ofertei. Aceste informații ar trebui completate în formularul electronic pus la dispoziție de SEAP, conform prevederilor art. .. alin. (.) din HG nr. .../....., precum și informațiile referitoare la valoarea estimată a contractului conform strategiei de contractare.

Contestatorul susține că această delimitare clară între conținutul Caietului de sarcini și al Fișei de date/instrucțiunilor pentru ofertanți este necesară conform prevederilor legale și deciziei Consiliului din Decizia nr. În plus, contestatorul argumentează că viciul esențial de legalitate constă în lipsa informațiilor minime necesare în Fișa de date privind modul concret de întocmire și prezentare a propunerii tehnice, încălcând principiul transparenței și tratamentului egal. Acest aspect poate conduce la eliminarea discreționară a oricărui ofertant, afectând posibilitatea ofertanților de a ști clar cerințele ce trebuie îndeplinite pentru a depune oferte valabile.

... Este disproporționată și neclară solicitarea prin Secțiunea III.... din Fișa de date a accesului la fonduri de minim lei

Contestatorul subliniază că, conform Secțiunii III.... din Fișa de date, ofertantul trebuie să demonstreze accesul la disponibilități financiare "de minim lei", valabile pentru o perioadă de . luni. Quantumul solicitat nu pare justificat în contextul prevederilor contractuale referitoare la plăți, care indică faptul că plățile se fac în funcție de situațiile de plăți întocmite de executant, în termen de maxim .. de zile de la transferul de sume de către MDLAP. Astfel, contestatorul consideră că nu există o justificare reală pentru solicitarea ca ofertanții să aibă acces la fonduri pentru ..% din valoarea și durata contractului.

Contestatorul aduce în discuție și o decizie anterioară a Consiliului, Decizia nr./C./...../..... (pp. ..-..), care a abordat o situație similară.

De asemenea, contestatorul evidențiază că cerința este neclară, deoarece nu este indicat momentul exact de început al termenului de . luni. În lipsa unei precizări clare, autoritatea contractantă ar avea o libertate discreționară de a decide dacă un ofertant îndeplinește sau nu această condiție, modificând

data estimată de semnare a contractului. Acest aspect creează incertitudine și lasă loc interpretărilor subiective din partea autorității contractante.

... Perioada de mobilizare a utilajelor este estimată în mod nerealist în Secțiunea II.. din Fișa de Date

Contestatorul menționează că, conform HG nr. .../.... și Normelor Metodologice aprobate prin Ordinul comun nr.,...../...., s-a introdus depunerea unui Formular al utilajelor, în care se include, printre altele, informația referitoare la "perioada de disponibilitate a utilajului, pentru îndeplinirea contractului". Aceste reglementări au fost implementate în vederea creării unui registru electronic al utilajelor utilizate în contractele de achiziție publică, facilitând autorităților contractante verificarea disponibilității reale a utilajelor declarate de către ofertanți prin compararea cu datele privind utilizarea lor concomitentă în alte contracte.

Contestatorul atrage atenția asupra importanței precise a "perioadei de disponibilitate a utilajului, pentru îndeplinirea contractului", adică a perioadei de mobilizare efectivă. Aceasta poate influența sau fi influențată de utilizarea utilajelor în alte contracte, motiv pentru care indicarea inițială a acestei perioade este crucială. Deși se permite modificarea ulterioară a datelor privind perioada de disponibilitate a utilajelor conform art. .. din Normele Metodologice, contestatorul subliniază importanța indicării inițiale a unei perioade apropiate de realitate pentru a evita dezavantajarea ofertanților. De exemplu, indicarea nerealistă a unei perioade de mobilizare care începe înainte de expirarea termenului de depunere a ofertelor, așa cum se întâmplă în cazul de față, poate duce la concluzia eronată că utilajele care vor fi disponibile ulterior atribuirii sunt deja utilizate pentru alt contract. Acest aspect ar genera o prelungire artificială a perioadei în care utilajele par să fie utilizate pentru contractul aflat în procedură.

Contestatorul adaugă că perioada de mobilizare este estimată în mod nerealist între și, deși utilajele nu pot fi mobilizate înainte de semnarea contractului. În plus, el evidențiază că procedura de evaluare este estimată să dureze până la data de conform datelor disponibile pe platforma SEAP, iar conform art. II din OUG nr. ../...., nu este permisă încheierea de "angajamente legale pentru categoriile de investiții prevăzute la art. ..^ din Legea nr. .../...." pentru perioada rămasă din, excluzând astfel mobilizarea utilajelor în acest an.

... Este nelegal stabilit termenul de „. zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor” pentru ca autoritatea contractantă să răspundă la solicitările de clarificări

Contestatorul evidențiază că, conform prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., "În cazul aplicării procedurii simplificate, termenele prevăzute la alin. (.) se reduc la . zile în cazul contractului de achiziție publică de lucrări, respectiv . zile în cazul contractului de achiziție publică de produse sau de servicii, sau cu cel puțin două zile, în cazul contractului de achiziție publică de produse de complexitate redusă sau în situațiile de urgență, demonstrate în mod corespunzător de către autoritatea contractantă, înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare." (sublinierea noastră).

Contestatorul subliniază că, în cadrul procedurii în discuție, autoritatea contractantă nu a demonstrat "în mod convingător" existența unei situații de urgență. Având în vedere că, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea

contractantă a estimat termenul limită pentru evaluarea ofertelor la data de, iar, în plus, anul curent nu permite semnarea contractului din cauza impedimentului legal stipulat de art. II al OUG nr. nr. ../..., se concluzionează că termenul în care autoritatea contractantă trebuie să răspundă solicitărilor de clarificări nu poate fi mai mic de . zile.

... Solicitarea din Secțiunea Cerințe privind personalul, lit. C. Alți experți pct. . Tehnician drumuri și poduri (p. ..) din Caietul de Sarcini este în mod nejustificat restrictivă și disproporționată față de obiectul contractului, iar în plus este eronată și neclar formulată, fiind lipsită și de identificarea clară a calificării cerute pentru acest „expert”

Contestatorul menționează mai multe aspecte legate de cerința din Caietul de Sarcini:

(i) Contestatorul remarcă că denumirea "Tehnician drumuri și poduri" este formulată incorect și poate genera confuzii. Conform Clasificării ocupațiilor din România, există doar o singură ocupație/calificare de tehnician în drumuri și poduri, și anume „tehnician laborant pentru lucrări de drumuri și poduri" (cod COR). Este evident că activitatea acestuia se desfășoară în laboratoare pentru determinări fizico-mecanice pentru lucrări de drumuri și poduri.

(ii) Se atrage atenția asupra faptului că, în afara faptului că un tehnician nu poate fi considerat la nivelul de calificare pentru a fi inclus în lista de „experți”, lipsesc orice indicații privind calificările solicitate pentru acest tehnician. Această omisiune, împreună cu denumirea incomplet indicată, reprezintă o lipsă de transparență și claritate a cerințelor documentației de atribuire, afectând astfel concurența.

(iii) Se subliniază că doar primul punct al descrierii activității așteptate de la acest tehnician este conform cu calificarea tehnicianului laborant pentru lucrări de drumuri și poduri (cod COR), iar celelalte nu au corespondent în clasificarea ocupațiilor.

(iv) De asemenea, se atrage atenția asupra faptului că descrierea activității cerute de la acest „tehnician” include cerințe care nu au legătură cu obiectul contractului și sunt neclare, cum ar fi „alcătuirea structurii de rezistență a drumurilor și podurilor”.

Contestatorul argumentează că aceste vicii ale cerinței duc la afectarea liberei concurențe între potențialii ofertanți și face referire la o decizie anterioară a Consiliului într-o situație similară.

... Este nejustificată din punct de vedere tehnic și, prin aceasta, excesiv de restrictivă, cerința de la p. .. din Caietul de Sarcini referitoare la inginerul geodez (fiind suficient inginerul topograf).

Contestatorul remarcă următoarele aspecte referitoare la cerința Caietului de Sarcini:

Conform cerințelor Caietului de Sarcini (p. ..), menționate și în Secțiunea III.... din Fișa de date, se impune ofertanților obligația de a dispune, în cadrul personalului autorizat, de „inginer geodez” responsabil pentru ridicările topografice necesare bunei executări a lucrărilor, activități specifice inginerului topograf.

Contestatorul subliniază că, potrivit Clasificării ocupațiilor din România, ocupația de inginer geodez (cod COR) este diferită de cea de inginer topograf (cod COR). Diferența dintre cele două ocupații rezidă în diferența dintre geodezie și topografie, reflectată în definiția geodeziei, care

implică determinarea formei și dimensiunilor planetei Pământ, luând în considerare curbura acestuia.

Având în vedere dimensiunile reduse ale drumurilor locale din contract, Contestatorul consideră că nu este necesară prezența unui inginer geodez, deoarece acesta se ocupă de lucrări care țin cont de curbura Pământului. În schimb, un inginer topograf este suficient, având în vedere că activitatea sa implică lucrări efectuate pe suprafețe restrânse de teren, fără a ține cont de curbura Pământului.

Contestatorul concluzionează că cerința de a avea un inginer geodez este excesiv de restrictivă și nejustificată, limitând concurența, întrucât este suficientă disponibilitatea unui inginer topograf pentru a satisface necesitățile reduse ale lucrărilor care fac obiectul contractului.

... Este nelegală solicitarea din Secțiunea III....) din Fișa de date, privitoare la asigurarea de răspundere profesională pentru inginerul geodez (respectiv pentru inginerul topograf)

Contestatorul aduce în atenție următoarele aspecte referitoare la cerința privind asigurarea de răspundere civilă profesională:

Potrivit art. ... din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă are dreptul de a stabili cerințe privind situația economică și financiară a ofertantului, inclusiv „un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional”. Contestatorul subliniază că această cerință acoperă atât propria asigurare a societății ofertante, cât și asigurarea pentru personalul ofertantului. Totuși, acesta menționează că cerința nu ar trebui să se extindă la alte categorii profesionale decât cele pentru care legea impune o astfel de asigurare.

Contestatorul evidențiază că în domeniul lucrărilor de construcții, Legea nr. ../... este relevantă, conform cerințelor din Secțiunea III.... a Fișei de date. Art. .. din această lege impune obligația de a încheia asigurări de răspundere civilă profesională doar pentru „specialiștii atestați tehnic-profesional sau autorizați, prevăzuți la art. .”.

Referindu-se la art. . din Legea nr. ../..., care definește factorii implicați și responsabilitățile acestora în cadrul asigurării cerințelor fundamentale, Contestatorul susține că inginerul geodez sau inginerul topograf nu sunt incluși în categoriile profesionale pentru care legea impune asigurarea de răspundere civilă. Prin urmare, obligarea ofertanților să prezinte o astfel de asigurare pentru acești specialiști este considerată excesivă și de natură să limiteze nejustificat concurența.

... Indiferent de soluția cu privire la critica de mai sus, este nejustificat de mare quantumul asigurării de răspundere cerut în Secțiunea III....) din Fișa de date pentru inginerul geodez

Contestatorul menționează că în Secțiunea III....) din Fișa de date, autoritatea contractantă solicită ofertanților să dispună de o garanție de răspundere profesională pentru inginerul geodez, în valoare de „minimum:,.. lei”, reprezentând ..% din valoarea totală estimată a contractului. Contestația aduce în discuție faptul că un astfel de nivel este considerat exagerat și nejustificat pentru asigurarea profesională a unui inginer topograf.

Contestatorul face trimitere la prevederile art. ... din Legea nr. ../..., care acordă autorității contractante dreptul de a cere „un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional”. În ciuda faptului că legea nu definește acest nivel pentru inginerul geodez sau inginerul topograf, contestatorul

argumentează că acesta nu ar trebui să fie la același nivel cu asigurarea de răspundere profesională a ofertantului. Consideră că un astfel de nivel ar restrânge grav concurența, iar costul acestei asigurări, mai ales pentru un profesionist pentru care legea nu impune o astfel de asigurare, ar constitui o barieră semnificativă în calea participării ofertanților la procedură, reprezentând o limitare excesivă a concurenței. Contestatorul mai susține că cuantumul exorbitant al acestei asigurări nu este justificat în niciun fel de către autoritatea contractantă, fiind stabilit în mod arbitrar.

.... Cerința asigurării de răspundere Secțiunea III....) din Fișa de date este formulată în mod neclar, nepermițând operatorilor economici interesați să își elaboreze ofertele cu deplina înțelegere și cunoaștere a cerințelor

Contestatorul subliniază că Secțiunea III.... din Fișa de date instituie cerințe privind asigurarea riscului profesional pentru ofertanți, inclusiv pentru inginerul geodez. Se remarcă două aspecte neclare care afectează înțelegerea și pregătirea ofertelor:

Primul paragraf solicită o poliță de asigurare de răspundere civilă profesională "inclusiv pentru inginerul geodez". Nu este clar pentru ce alte categorii ale personalului ofertantului, în afara inginerului geodez/topografului, se impune o astfel de poliță, cu un quantum de ..% din valoarea estimată a contractului. Totodată, nu este clar dacă această poliță trebuie să fie deținută separat și de către ofertantul individual, iar în cazul depunerii unei oferte de către o asociație, nu este clar dacă fiecare membru al asocierii trebuie să dețină o poliță în cuantumul specificat sau dacă acest quantum poate fi atins în mod cumulat de polițele membrilor asocierii.

Cel de-al doilea paragraf, referitor, printre altele, la polița pentru responsabilul tehnic cu execuția (RTE), nu specifică explicit cuantumul acestei polițe. Nu este clar dacă se aplică același quantum ca în paragraful anterior (pentru inginerul geodez) sau dacă există un alt quantum specific pentru această categorie de personal.

.... Prevederea Secțiunii III.....b) din Fișa de date, respectiv a Secțiunii ... din Caietul de sarcini (p...), referitoare la standardul SR ISO (..... în Caietul de Sarcini) este greșit formulată (standardul respectiv fiind indicat eronat) și este oricum imposibil de implementat, chiar dacă respectivul standard ar fi fost indicat exact

Contestatorul menționează că în Secțiunea III.....b) din Fișa de date se solicită ofertanților să furnizeze "dovezi ale implementării sistemului de management a calității. Linii directoare pentru planurile calității în conformitate cu SR ISO fie printr-un certificat emis de un organism de certificare acreditat, fie prin alte mijloace de probă privind sistemul de management a calității. Linii directoare pentru planurile calității ce pot fi furnizate."

Contestatorul adaugă că, în primul rând, nu există standardul SR ISO, ci SR ISO, respectiv, intitulat "Managementul calității. Linii directoare pentru planurile calității."

Principala problemă de legalitate a acestei cerințe nu constă în eroarea materială menționată mai sus (deși aceasta poate genera confuzii și ar trebui corectată de autoritatea contractantă), ci în faptul că ofertanții sunt în imposibilitatea de a implementa acest presupus sistem de management. Standardul SR ISO (.....) conține, conform titlului său, doar linii

directoare și îndrumări, astfel încât organismele de certificare nu eliberează certificate pentru acest ISO.

Aceste linii directoare sunt incluse în sistemele de management al calității implementate în conformitate cu SR EN ISO Având în vedere că Secțiunea III.....b) pct. I din Fișa de date cere dovedirea implementării unui sistem SR EN ISO, rezultă că cerința punctului II (referitoare la SR ISO:.....) este și inutilă și imposibil de respectat în această formă.

În acest sens, a hotărât Consiliul, prin Decizia nr. .../C./....:.....

.... Prevederile Secțiunii III....) din Fișa de date referitoare la standardele SR ISO:..... și SR ISO:..... sunt nejustificate și excesive, aceste standarde neavând vreo legătură cu obiectul contractului, fiind mai degrabă destinate autorității contractante.

Contestatorul remarcă că în Secțiunea III....) din Fișa de date se cere ofertanților să dovedească îndeplinirea standardelor SR ISO:..... (sistem de management anti-mită) și SR ISO:..... (sistem de management al securității informației). Cu toate acestea, el subliniază că aceste standarde nu au o legătură directă nici cu obiectul contractului, nici cu activitatea executantului, fiind aplicabile în special autorităților contractante și organizațiilor (inclusiv private) de mari dimensiuni.

De exemplu, în contextul în care obiectul contractului vizează modernizarea unor drumuri de interes local, având la bază un proiect deja elaborat, implementarea unui sistem de management al securității informației nu aduce beneficii concrete și directe pentru desfășurarea acestor lucrări, care nu depind de securitatea fluxurilor de informație, așa cum s-ar întâmpla în cazul unui contract de servicii care implică prestații intelectuale realizate cu ajutorul unor sisteme informatice.

Aceeași situație este valabilă și pentru standardul SR ISO:....., potrivit căruia se presupune existența unei structuri specializate și dedicate de personal. Implementarea unui astfel de sistem într-o societate de dimensiuni mici sau medii este percepută ca fiind financiară și administrativă împovărătoare, fiind dificil de verificat dacă aduce beneficii semnificative în combaterea corupției în aceste entități mai mici, în plus față de prevederile legislației penale generale care se aplică în mod obișnuit.

.... Criteriul de calificare prevăzut la Secțiunea III.... a) din Fișa de date, privitor la experiența similară, este excesiv de restrictiv, încălcând prevederile art. ... din Legea nr. ../...., precum și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. ../....

Contestatorul subliniază că în Fișa de date, la capitolul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se impune un criteriu de evaluare al experienței similare care este considerat excesiv de restrictiv din perspectiva valorii (egal cu valoarea estimată a contractului), numărului de contracte (unul singur), precum și duratei anterioare în care trebuie dobândită această experiență (doar un an).

În primul rând, se arată că perioada de doar un an anterior procedurii, în care ar trebui dobândită experiența relevantă, este considerată disproporționată în raport cu durata contractului supus atribuirii și în contradicție cu prevederile art. ... lit. a) din Legea nr. ../.... și cu Instrucțiunile ANAP nr. ../.....

În al doilea rând, se remarcă că cerința ca nivelul valoric să rezulte din executarea unui singur contract este considerată nejustificat de restrictivă și încalcă prevederile art. . alin. (.) și (.) din Instrucțiunile ANAP nr. ../.....

Contestatorul subliniază că această cerință poate bloca accesul gradual al operatorilor economici la lucrări din ce în ce mai complexe și poate duce la restricționarea competiției în mod artificial.

De asemenea, se argumentează că stabilirea unei perioade extrem de scurte pentru dobândirea experienței relevante este considerată foarte restrictivă și, prin urmare, nelegală. Se menționează că, deși art. ... din Legea nr. ../.... stabilește o limită maximă de . ani pentru lucrări, stabilirea unei perioade extrem de reduse nu este justificată economic și afectează competiția.

Contestatorul susține că aceste cerințe încalcă principiul proporționalității, conform căruia actele instituțiilor nu ar trebui să depășească limitele adecvate și necesare în scopul realizării obiectivelor urmărite. Se afirmă că aceste cerințe restrictive ar putea afecta concurența pe piață și ar restrânge accesul operatorilor economici la contracte de o anvergură mai mare. Contestatorul menționează că un număr foarte redus de contracte, sau chiar unul singur, încalcă principiul proporționalității și este dăunător pe termen lung pentru competiție.

.... Este nelegală cerința Fișei de date (Secțiunea III.....a), p. .) privitoare la experiența de minim un an a specialistului SSM „cu operatorul economic ofertant”

Contestatorul aduce în atenție o anumită dispoziție din Secțiunea III.....a) (p. .), unde se impune condiția ca specialistul SSM să dețină cel puțin un an de experiență "cu operatorul economic ofertant". Desigur, cu toate că această cerință este formulată în mod ambiguu, se argumentează că ea sugerează în mod incorect obligativitatea ca specialistul SSM să fie și să fi fost, în ultimul an, angajat al ofertantului. Contestatorul evidențiază că o astfel de interpretare este mai restrictivă decât prevederile legale, menționând în acest context articolul .., litera d) și articolele .. și următoarele din Normele Metodologice de aplicare a Legii SSM nr. ../...., aprobate prin HG nr., care permit explicit asigurarea activității SSM prin intermediul unui contract extern.

.... Este echivocă și oricum nefundamentată din punct de vedere tehnic, cerința de la Secțiunea III.....a), p. . din Fișa de date privitoare la minim două stații de mixturi asfaltice

Contestatorul atrage atenția asupra formulării critice a cerinței, evidențiind faptul că mențiunea „recomandat” intră în conflict cu caracterul obligatoriu al criteriilor de calificare și selecție, generând astfel confuzii. În al doilea rând, se critică caracterul nejustificat din punct de vedere tehnic al cerinței privind deținerea a două stații de preparare mixturi asfaltice, exprimând opinia că această cerință excesivă și disproporționată are potențialul de a restricționa concurența.

Conform Secțiunii III.....a), p. . din Fișa de date, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să demonstreze că dețin cel puțin două stații de preparare mixturi asfaltice. Contestatorul argumentează că, în contextul în care contractul vizează construirea/reabilitarea unor străzi sătesti într-un termen de .. luni, cu o lungime totală de aproximativ . km, o singură stație de asfalt de .. to/oră ar fi suficientă pentru a pregăti întreaga cantitate de asfalt necesară în câteva săptămâni, conform documentației tehnice.

Contestatorul susține că cerința autorității contractante este disproporționată și excesivă, încălcând prevederile legale din articolul ...

alineatul (.) din Legea nr. ../...., care stipulează că toate cerințele privind capacitatea trebuie să fie legate de obiectul contractului și proporționale acestuia. Argumentul este întărit prin referirea la decizii anterioare ale Consiliului, precum Decizia nr. .../C./.... /.....

.... Este excesivă cerința art. din proiectul de contract privitoare la existența permanentă pe șantier a serviciului de ambulanță

Contestatorul semnalează cu claritate caracterul excesiv al cerinței stipulate în articolul din proiectul de contract, referitoare la necesitatea prezenței permanente a serviciului de ambulanță pe șantier. Această observație se face în contextul obiectului contractului, fără a necesita o detaliere extinsă a argumentației.

.... Sunt nelegale prevederile art. ... paragraful . din proiectul de contract, care dau un drept discreționar Beneficiarului de suspendare a lucrărilor, fără a prevedea situații obiective care pot conduce la o asemenea măsură și nici situații obiective pentru încetarea suspendării

Contestatorul atrage atenția asupra prevederii cuprinse în articolul ..., paragraful ., din proiectul de contract, inclus în documentația de atribuire. Se subliniază faptul că autoritatea contractantă deține un drept discreționar de a suspenda executarea contractului, fără a stabili situații clare sau mecanisme transparente care să permită antreprenorului reluarea execuției. Textul menționat indică că "Executantul va respecta și executa toate instrucțiunile emise de către Achizitor cu privire la execuția Lucrărilor, inclusiv suspendarea execuției tuturor Lucrărilor sau a unei părți a acestora."

Contestatorul critică această prevedere, evidențiind că ea nu este justificată din punct de vedere juridic sau tehnic. Se subliniază că autoritatea contractantă are practic posibilitatea de a bloca executarea contractului de către un ofertant neagreat, fără a fi specificate situații obiective care ar justifica o astfel de suspendare. Contestatorul argumentează că această lipsă de criterii obiective și transparente creează o situație nefavorabilă pentru potențialii ofertanți, afectând concurența. De asemenea, se remarcă că, în lipsa unor criterii clare, ofertanții nu pot evalua corect costurile asociate perioadelor de suspendare, ceea ce poate influența dimensiunea corectă a ofertelor financiare. Contestatorul susține că această clauză, în lipsa unor criterii clare, poate fi folosită abuziv, descurajând potențialii ofertanți și creând avantaje pentru ofertanții "agreați", care pot depune oferte financiare mai competitive.

.... Sunt nelegale prevederile din proiectul de contract (art. ... și lit. I), potrivit cărora contractul se reziliază de către Beneficiar în cazul în care ordinul de începere nu se emite în .. de luni

Contestatorul menționează că, în conformitate cu articolul ... și lit. I) din proiectul de contract, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a rezilia contractul în cazul în care nu se emite ordinul de începere în maxim .. de luni de la încheierea acestuia. Chiar dacă termenul folosit este "reziliere", contestatorul susține că prevederile criticate sunt ilegale indiferent de interpretarea autorității contractante, fie că se referă la încetarea ca urmare a neexecutării culpabile (sensul propriu juridic al termenului "reziliere"), fie la denunțarea unilaterală a contractului.

În prima situație, contestatorul consideră că prevederea este ilegală, deoarece neemiterea ordinului de începere în .. de luni constituie o încălcare a obligației autorității contractante de a emite ordinul de începere. Potrivit

regimului juridic legal al rezilierii, operatorul economic ar trebui să aibă opțiunea de a solicita executarea în natură a obligației neexecutate de beneficiar sau de a rezilia contractul din proprie inițiativă. Prevederile criticate, în opinia contestatorului, nu doar că îi negă acest drept, ci transferă abuziv părții în culpă, respectiv autorității contractante.

În a doua situație, în care "reziliere" ar însemna denunțarea contractului, contestatorul consideră și această prevedere ca fiind ilegală. Ea acordă abuziv autorității contractante posibilitatea de a determina încetarea contractului prin refuzul de a emite ordinul de începere în termenul maxim de .. de luni. Astfel de clauze de denunțare unilaterală, conform contestatorului, încalcă prevederile articolului ... din Legea nr. ../...., care stabilește situațiile limitative și condițiile în care autoritatea contractantă poate denunța unilateral contractul, condiții nesatisfăcute de prevederile criticate.

Contestatorul face referire la Decizia nr. ../C./....../..... a Consiliului, care a argumentat în drept în acest sens (pagina ..-..).

.... Este excesivă cerința Caietului de sarcini (p. ..) privitoare la experiența de minim .. de ani a Managerului de contract/proiect. De asemenea este excesivă cerința similară pentru inginerul construcții CFDP pentru execuție

Contestatorul subliniază că, conform cerințelor Caietului de sarcini referitoare la personalul-cheie, Managerul de contract trebuie să aibă minim .. de ani de vechime în muncă. Potrivit contestatorului, o astfel de cerință este evident excesivă și are potențialul de a limita concurența. Critica se bazează pe faptul că, pe de o parte, o astfel de cerință este considerată excesivă chiar și pentru profesii care necesită o înaltă calificare, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu oferă nicio justificare pentru durata extrem de lungă a experienței minime impuse.

Contestatorul argumentează că această cerință încalcă și prevederile articolului . alineatul (.) din Instrucțiunea ANAP nr. ../...., care limitează pragul experienței minime la maxim . ani. De asemenea, contestatorul atrage atenția asupra posibilelor rezultate absurde ale unei astfel de cerințe, evidențiind scenarii în care un manager de proiect sau inginer CFDP cu .. ani de experiență în domeniul infrastructurii de transport rutier ar fi exclus, în timp ce un specialist care a lucrat peste .. de ani în domeniul feroviar, având experiența doar într-un singur proiect rutier desfășurat în anii '., ar îndeplini cerința criticată.

Contestatorul aduce aceleași considerente pentru a susține caracterul excesiv al cerinței de .. de ani de experiență și pentru Inginerul CFDP pentru execuție. În consecință, contestatorul concluzionează că stabilirea unei experiențe minime care depășește . ani, de cinci ori mai mare decât durata de executare a contractului supus atribuirii și care contravine articolului . alineatul (.) din Instrucțiunea ANAP nr. ../...., este, în mod evident, excesivă.

.... Sunt complet nejustificate din punct de vedere tehnic, cerințele din Secțiunea III.....a), p. ., din Fișa de date privitoare la echipamente care fie nu sunt necesare deloc, fie sunt solicitate într-un număr excesiv de mare față de complexitatea contractului a cărui atribuire se intenționează

Contestatorul menționează că, în Secțiunea III.....a), p. ., din Fișa de date, se solicită, cu încălcarea prevederilor legale pe care le va cita mai jos, ca ofertanții să dispună de o serie de echipamente și utilaje considerate neesențiale sau solicitate într-un număr excesiv față de cantitatea relativ redusă a lucrărilor și față de complexitatea scăzută a acestora:

- Mașină turnat rigole - minim .: Contestatorul argumentează că acest echipament este cu totul excesiv, deoarece este folosit în general pe sectoare foarte lungi de autostradă, fără a fi obligatoriu nici măcar acolo unde se utilizează.

- Compresor - minim .: Numărul considerat excesiv în raport cu dimensiunea și complexitatea lucrărilor.

- Motostivuator - minim .: Acest echipament este considerat nefolositor pe șantier din cauza roților mici; în schimb, se susține că buldoexcavatorul ar putea fi utilizat în această situație.

- Miniîncărcător cu perie, braț excavator, cupă - minim .: Contestatorul consideră că acest echipament nu este neapărat necesar și că pot fi folosite echipamente echivalente, precum excavatoare sau mașini cu perie.

- Încărcător frontal - minim .: Numărul este considerat excesiv pentru dimensiunea și complexitatea lucrărilor.

- Autoturism electric - Contestatorul susține că acesta nu are legătură cu executarea contractului, mai ales că în zona respectivă nu există stații de încărcare pentru autovehicule electrice.

Contestatorul subliniază că aceste cerințe încalcă prevederile legale, mai precis articolul ... alineatele (.) și (.) din Legea nr. ../...., care stipulează că autoritatea contractantă trebuie să stabilească numai cerințe necesare și adecvate pentru a asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică, financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul. De asemenea, se menționează încălcarea articolului ... alineatul (.) din același act normativ, care conferă autorității contractante dreptul de a stabili cerințe privind capacitatea tehnică și profesională adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător. Se evidențiază, de asemenea, că aceste cerințe intră în contradicție cu echipamentele solicitate în secțiunea II.. din Fisa de date.

.... Factorul de evaluare privitor la Componenta tehnică ., prevăzut în Secțiunea II.... din Fișa de date, este subiectiv, încălcând art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... și, în plus, nu se încadrează în prevederile art. ... alin. (.) din același act normativ. Acest factor este preluat în mod neadecvat din Anexa la Instrucțiunea ANAP nr. ../...., care însă este aplicabilă doar contractelor de servicii de asistență tehnică/consultanță

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile din Secțiunea II.... a Fisei de date, unul dintre factorii de evaluare este „Componenta tehnică - Justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”. Contestatorul aduce în atenție că acest factor de evaluare este evident preluat din „ANEXA: Exemple de factori de evaluare stabiliți în cazul unui contract de servicii având ca obiect asistența tehnică/consultanța” la Instrucțiunea ANAP nr. ../.... (sublinierea noastră), fiind al treilea factor de evaluare prevăzut la art. I al acestei Anexe. Se evidențiază însă că această Anexă este aplicabilă doar contractelor de servicii (cu obiect asistență tehnică/consultanță), nu și celor de lucrări.

Contestatorul observă că, în ciuda descrierii aparent obiective a modului de aplicare a acestui factor de evaluare, există o discrepanță semnificativă între sub-factorii ... (identificarea și încadrarea în punctele de reper cronologice) și ... (abordarea propusă pentru implementarea contractului). În timp ce sub-

factorul ... oferă posibilitatea de evaluare pe baza unor jaloane precise, sub-factorul ... este lăsat în întregime la aprecierea comisiei de evaluare, afectând astfel întregul factor de evaluare. Se subliniază că rezultatul unei astfel de evaluări ar fi arbitrar, în condițiile în care ofertanții pot avea diferite metodologii, iar autoritatea contractantă nu a prevăzut criterii precise de departajare. Acest aspect încalcă prevederile expres stipulate de art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., care afirmă că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.”

În plus, Contestatorul susține că acest factor de evaluare, în ansamblul său și în special sub-factorul ..., nu se încadrează în prevederile art. ... alin. (.) din aceeași lege, care menționează că factorii de evaluare în aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate-preț pot viza aspecte precum calitatea, organizarea personalului, serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, ceea ce nu este acoperit de actualul factor de evaluare contestat.

.... Este incorect formulat sub-factorul ... („numărul de utilaje EURO ./STEAM V”) al factorului de evaluare privitor la aspecte de mediu. De asemenea, este excesivă punctarea doar a utilajelor care îndeplinesc criteriul cel mai drastic, fără a fi punctate, progresiv, și norme de poluare anterioare

Contestatorul atrage atenția asupra incorectitudinii formulării sub-factorului ... („numărul de utilaje EURO ./STEAM V”) din cadrul factorului de evaluare referitor la aspectele de mediu. Este subliniat faptul că norma Euro . se aplică autoturismelor și autovehiculelor ușoare, nu echipamentelor grele, pentru care există o normă distinctă, Euro VI, conform Regulamentului ../..... În același timp, se remarcă că sintagma „STEAM V” nu este clară, lipsind informații suplimentare în documentația de atribuire (probabil este „STAGE V”, cu mențiunea că documentația de atribuire ar trebui să fie redactată cu precizie, eliminând ambiguitățile din cerințele formulate incorect).

Contestatorul adaugă că norma Euro VI pentru vehicule grele reprezintă cea mai stringentă reglementare privind emisiile în prezent în vigoare. Punctarea exclusiv a celei mai severe norme nu asigură o ierarhizare echitabilă a ofertanților în ceea ce privește protecția mediului, deoarece acordarea acelorași puncte pentru un ofertant cu vehicule EURO V și unul cu vehicule EURO I ar putea induce o distorsiune, întrucât emisiile de noxe ale vehiculelor EURO I sunt semnificativ (exponențial) mai ridicate decât cele ale vehiculelor EURO V.

.... Este nelegal sub-factorul ... (referitor la autoturisme electrice), parte din factorul de evaluare privitor la aspecte de mediu

Contestatorul consideră că sub-factorul ... (referitor la autoturisme electrice), inclus în factorul de evaluare privind aspectele de mediu, este considerat ilegal din multiple motive:

“(i) Este considerat un factor artificial, deoarece autoturismele electrice nu pot fi utilizate în mod judicios din punct de vedere tehnic și economic în zona șantierului. Contestatorul argumentează că aceste autoturisme sunt nepotrivite pentru drumurile sătești aflate în construcție sau reabilitare, nu se specifică câte autoturisme electrice sunt efectiv necesare pentru lucrare, și în zona șantierului nu există facilități pentru încărcarea acestora. Prin urmare, sub-factorul încalcă prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., în concordanță cu art. . lit. b) din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice verzi, care definește "achizițiile publice verzi" ca procesul prin care autoritățile

contractante utilizează criterii privind protecția mediului pentru îmbunătățirea calității prestațiilor și optimizarea costurilor în achizițiile publice pe termen scurt, mediu și lung. În contextul prezentat, autoturismele electrice nu aduc îmbunătățiri în calitatea prestațiilor și nici nu optimizează costurile, dimpotrivă.

(ii) Sub-factorul încalcă prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., deoarece nu are nicio legătură cu obiectul contractului de achiziție”.

.... Este profund nelegal algoritmul de calcul al factorului de evaluare privitor la aspecte de mediu

Contestatorul face critici referitoare la algoritmul de calcul al factorului de evaluare privind aspectele de mediu, precizând următoarele:

Contestatorul remarcă că algoritmul de calcul al punctajului tehnic pentru acest factor de evaluare ridică probleme semnificative. În conformitate cu acest algoritm:

"Algoritm de calcul: Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii stabiliți, respectiv maxim . puncte ptr. fiecare subfactor.

a) Pentru cel mai mare număr de utilaje EURO ./STEAM V și mașini electrice prezentate se acordă punctajul maxim alocat;

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic nr. de utilaje EURO ./STEAM V și mașini electrice / Cel mai mare nr. de utilaje EURO ./STEAM V și mașini electrice x punctaj maxim alocat."

Contestatorul adaugă că, în timp ce pentru ofertantul cu cel mai mare număr de utilaje EURO . (în realitate EURQ VI) / vehicule electrice, se acordă punctajul maxim (. puncte), pentru toți ceilalți ofertanți se acordă nu punctajul calculat în funcție de propria ofertă, ci punctajul aplicabil ofertei celei mai slabe din punct de vedere tehnic. Acest aspect ridică serioase probleme de echitate, deoarece punctajul oferit este cel atribuit celui mai slab ofertant, indiferent de calitatea ofertei proprii. O astfel de practică este considerată de către contestator ca fiind flagrant ilegală, deoarece evaluarea ar trebui să se bazeze pe calitățile și defectele proprii ale fiecărei oferte, nu prin aplicarea arbitrară a punctajului unui alt ofertant (în acest caz, celui cu oferta cea mai slabă).

.... Este, de asemenea, profund nelegal algoritmul de calcul al factorului de evaluare privitor la combaterea șomajului

Contestatorul aduce în atenție faptul că algoritmul de calcul al factorului de evaluare privind combaterea șomajului este, în opinia sa, nelegal. Contestatorul menționează:

"Pentru aceleași motive ca mai sus, este nelegal și algoritmul de calcul al factorului de evaluare privitor la combaterea șomajului.

Potrivit acestui algoritm: „a) Pmax cel mai mare număr de angajați. b) Pmin număr angajați ai ofertantului: Cel mai mic nr. de persoane angajate / cel mai mare nr. de persoane angajate x punctaj maxim alocat."

Se observă că ofertantul cu cel mai mare număr de noi angajați din categoriile defavorizate va primi punctajul maxim. În același timp, pentru că nu există decât două variante, Pmax și Pmin, toți ceilalți ofertanți vor fi punctați cu același punctaj, respectiv punctajul obținut de ofertantul cel mai slab clasat din punctul de vedere al acestui factor, respectiv ofertantul cu „cel mai mic nr. de persoane angajate".

.... Factorul de evaluare privitor la „combaterea șomajului” nu se încadrează în realitate în prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., referitor la „aspecte sociale”, din pricina modului defectuos și incomplet de formulare

Contestatorul susține că, în conformitate cu art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., „În sensul alin. (.) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.” (sublinierea noastră). Contestatorul consideră că, deși factorul de evaluare criticat pare să se încadreze în aceste prevederi, în realitate nu contribuie eficient la combaterea șomajului în domeniul construcțiilor. Se argumentează că acest factor de evaluare, în forma sa actuală, poate încuraja practici de concurență neloială și poate aduce dezavantaje competitorilor care, prin menținerea locurilor de muncă, au avut un impact mai semnificativ în combaterea șomajului decât un ofertant care ar putea rezilia contracte de muncă pentru a angaja personal defavorizat, cu unicul scop de a câștiga licitația.

Contestatorul evidențiază că factorul criticat nu asigură garanții privind utilizarea reală a personalului punctat în executarea contractului, nu preîntâmpină posibilitatea înlocuirii altor angajați disponibilizați în acest scop și nu garantează menținerea angajaților defavorizați după câștigarea licitației.

.... Este nelegală utilizarea factorului de evaluare privitor la experiența managerului de contract/proiect, prevăzut în Secțiunea II.... din Fișa de date (mai mult acesta este principalul factor calitativ, din perspectiva ponderii de .. %)

Contestatorul subliniază că, conform prevederilor art. .. alin. (.) din Instrucțiunea ANAP nr. ../..., experiența profesională a personalului-cheie poate fi utilizată ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate doar în două situații: (a) pentru prestări intelectuale de complexitate ridicată, cum este proiectarea, sau (b) pentru activități de complexitate ridicată, așa cum sunt acestea definite de art. .. alin. (.) din aceeași Instrucțiune.

Contestatorul susține că, în contextul prezent, obiectul contractului supus atribuirii nu se încadrează în niciuna dintre situațiile enumerate mai sus, fiind strict un contract de executare de lucrări, fără proiectare și fără activități de complexitate ridicată dintre cele prevăzute de art. .. alin. (.) din Instrucțiunea nr. ../.... Prin urmare, consideră că acest factor este, în sine, prevăzut în mod nelegal, iar faptul că are ponderea cea mai mare dintre cei patru factori privitori la calitate, din criteriul cel mai bun raport calitate-preț, amplifică acest caracter nelegal.

.... Este inechitabil algoritmul de calcul al punctajului factorului de evaluare privitor la experiența managerului de contract/proiect, prevăzut în Secțiunea II.... din Fișa de date

Contestatorul menționează că, conform algoritmului de calcul al punctajului pentru experiența managerului de proiect, numit „în praguri”, se acordă .. de puncte pentru implicarea în cel puțin .. proiecte, .. puncte pentru experiența între ..-.. proiecte, .. puncte pentru experiența de ..-.. proiecte și . puncte pentru experiența de ..-.. proiecte.

Contestatorul susține că acest algoritm conduce la rezultate inechitabile și la tratamentul diferit al unor situații similare, încălcând principiul tratamentului

egal. De exemplu, pentru o experiență de .. proiecte, un ofertant primește .. puncte, la fel cum ar primi dacă ar avea patru proiecte în plus (.. proiecte). În schimb, dacă un ofertant cu .. proiecte primește .. puncte, un ofertant care are doar un proiect în plus față de el (.. proiecte) va primi .. de puncte. Prin urmare, în unele situații, un proiect suplimentar valorează . puncte suplimentare, iar în altele, patru proiecte suplimentare valorează . puncte suplimentare, încălcând în mod vădit principiul tratamentului egal. Contestatorul propune acordarea unui punctaj proporțional, între un minim și un maxim, ca soluție echitabilă.

.... În mod nejustificat și nelegal, în Caietul de sarcini (p. ..-..), se solicită antreprenorului să pună la dispoziția autorității contractante un program informatic a cărui complexitate excedează cu mult atât obiectul achiziției, cât și obiectul de activitate al ofertanților

Contestatorul subliniază că nu mai puțin de . pagini din Caietul de sarcini impun obligația executantului de a furniza autorității un program informatic de gestionare a investițiilor extrem de complex. Acest program ar trebui să fie subiectul unui contract separat de achiziție sau de prestare de servicii, încheiat cu o societate specializată în acest domeniu.

Contestatorul consideră că această practică este problematică, deoarece nu sunt prevăzute sume separate pentru achiziționarea programului, ceea ce poate indica faptul că autoritatea contractantă intenționează să ascundă această achiziție în prețul lucrărilor. Această abordare afectează legalitatea întregii achiziții, existând riscul ca, ulterior, Curtea de Conturi să oblige autoritatea contractantă să recupereze valoarea programului informatic de la ofertanți după achiziționarea sa.

Contestatorul argumentează că obligarea executantului, o societate specializată în lucrări de infrastructură rutieră, la achiziționarea și furnizarea unui astfel de program nu are justificare tehnică și economică, mai ales având în vedere complexitatea redusă a lucrărilor. Mai mult, chiar dacă lucrările ar fi fost complexe, executantul nu este cel care furnizează autorității programul respectiv, ci aceasta (utilizarea programului) ar trebui să fie gestionată de un consultant specializat, contractat separat de autoritatea beneficiară pentru activitățile de dirigenție de șantier.

Contestatorul consideră că o astfel de solicitare este abuzivă, lipsind de justificare tehnică și economică, și încalcă prevederile legale referitoare la modul de angajare a cheltuielilor bugetare. Această poziție a fost susținută și de hotărârea Consiliului, exprimată prin Decizia nr. .../C./..../.....

.... Deși procedura de atribuire este lansată pentru un contract de execuție de lucrări (care nu include proiectarea), multiple prevederi ale documentației de atribuire se referă la pretinse obligații de proiectare sau asistență tehnică ce ar aparține executantului

Contestatorul subliniază că atât titlul obiectului achiziției, cât și descrierea acestuia în Secțiunea II.... din Fișa de date, în Caietul de Sarcini și în proiectul de contract conduc la concluzia că executantului îi revin doar obligații de execuție a lucrărilor pe baza proiectului pus la dispoziție de beneficiar (autoritatea contractantă). Cu toate acestea, Contestatorul menționează că documentația de atribuire, în special Caietul de Sarcini și modelul de Contract, conține prevederi echivoce și lipsite de claritate, care ar putea genera confuzii privind sfera obligațiilor executantului, inclusiv în ceea ce privește proiectarea și asistența tehnică.

Contestatorul aduce în atenție că referința la "serviciul de proiectare și asistență tehnică" în Secțiunea din Caietul de Sarcini este neclară și poate crea confuzii cu privire la obligațiile executantului, având în vedere că obiectul contractului este execuția de lucrări pe baza proiectului furnizat de autoritatea contractantă.

Contestatorul indică și alte prevederi echivoce din Caietul de Sarcini, cum ar fi menționarea "fazelor următoare de proiectare" sau referințe la "proiectare și execuție" în diverse secțiuni, care ar putea genera confuzii asupra responsabilităților executantului.

De asemenea, Contestatorul aduce în discuție erorile grave din Modelul de contract, care este, în mod evident, destinat unui contract de "proiectare și execuție", nu doar "execuție". Aceste inconsecvențe necesită fie înlocuirea completă a documentului procedurii, fie o modificare semnificativă a prevederilor sale.

Contestatorul evidențiază că prevederile contradictorii din Modelul de contract se referă la responsabilități de proiectare, prestarea serviciilor de proiectare, penalități pentru întârzierea serviciilor de proiectare, drepturile de autor ale executantului asupra documentelor de proiectare etc., toate fiind inadecvate pentru un contract de execuție de lucrări fără servicii de proiectare.

Astfel, Contestatorul argumentează că aceste inconsecvențe și prevederi echivoce trebuie corectate pentru a asigura claritatea și coerența documentației de atribuire.

Pentru toate motivele prezentate anterior, Contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... SRL depune *Răspuns la Punctul de vedere* emis de Autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Contestatorul aduce în atenție faptul că, prin prezentul demers, solicită luarea act de recunoaștere a temeiniciei criticilor formulate, în cazul în care autoritatea contractantă a procedat la remedierea aspectelor criticate. În situațiile în care aceste aspecte au fost remediate, Contestatorul solicită ca apărările autorității contractante să fie eliminate, considerându-le nefondate, cu consecința admiterii contestației în privința lor.

.. Aspect prealabil - temeinicia cererii de obligare a autorității contractante la plata în tot a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației

Contestatorul aduce în discuție solicitarea de obligare a autorității contractante la suportarea integrală a cheltuielilor efectuate, inclusiv în cazul criticilor unde autoritatea contractantă a procedat la remediere. În acest context, se evidențiază că remedierea confirmă temeinicia criticilor respective, subliniind, astfel, culpabilitatea procedurală a autorității contractante în privința acestora. Contestatorul argumentează că, pe de o parte, prevederile art. ... C.proc.civ. nu pot fi aplicate în procedura de contestație, iar pe de altă parte, acest articol penalizează indirect reclamantul care nu a pus în întârziere pârâul în prealabil pornirii procesului și subliniază că, în cadrul procedurii de contestație reglementate de art. . și urm. din Legea nr. ... /, modificate prin OUG nr. .. /, contestatorul nu mai are posibilitatea de a notifica în prealabil autoritatea contractantă pentru a solicita remedierea aspectelor nelegale din documentația de atribuire. Termenul scurt de formulare a contestației și lipsa

altei modalități eficiente de obținere a remedierii fac ca contestația să fie singurul demers disponibil potențialilor ofertanți. Astfel, impunerea de costuri contestatorului pentru temeinicia propriei contestații, în absența unei proceduri alternative, ar încălca dreptul efectiv de acces la justiție și ar obliga contestatorii să suporte din patrimoniul personal remedierea unor aspecte nelegale ale documentației de atribuire.

.. Analiza poziției autorității contractante cu privire la criticiile invocate de subscrisa referitor la nelegalitatea unor prevederi ale documentației» de atribuire sau a unor cerințe ale acesteia

Contestatorul precizează că va păstra numerotarea și titlurile fiecărei secțiuni. Totodată, el subliniază că, la fiecare dintre aceste secțiuni, va evidenția dacă autoritatea contractantă a admis temeinicia criticii respective, dispunând remedierea. În cazurile în care remedierea este doar aparentă sau este parțială, precum și în acelea în care autoritatea contractantă a refuzat remedierea, Contestatorul va combate apărările invocate de aceasta.

... în mod netransparent, o prevedere echivocă și contradictorie a

Secțiunii din Caietul de Sarcini transformă vizita amplasamentului într-o condiție obligatorie

Contestatorul precizează că nelegalitatea a fost remediată, fiind înlăturată cerința, prin Secțiunea ... a Clarificărilor din oficiu nr. /, publicate la Totodată, el consideră că temeinicia criticii invocate a fost astfel recunoscută.

... Cu încălcarea prevederilor art. .. alin. (.) și (..) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. ... /, Caietul de sarcini cuprinde cerințe care se suprapun sau care trebuie să se regăsească în Fișa de date a achiziției, această abordare fiind generatoare de confuzii, în același timp, din Fișa de date (Secțiunea IV....) lipsesc informațiile minime necesare referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice

Contestatorul subliniază că aspectul criticat a fost remediat parțial, prin înlăturarea din Caietul de sarcini a Secțiunilor-.... (prin Secțiunea ... din Clarificările din Oficiu) și a cerinței privitoare la garanția de bună execuție (Secțiunea ... din Clarificările din oficiu). El remarcă, totuși, că nu a identificat remedierea ultimei prevederi criticate, respectiv cea de la pp. ..-.. - cerințe privitoare la experiența personalului.

... Este disproporționată și neclară solicitarea prin Secțiunea III.... din Fișa de date a accesului la fonduri de minim,.. lei

Contestatorul menționează că critica argumentată în prima parte a Secțiunii ... din Contestație a fost remediată parțial prin Secțiunea ... din Clarificările din Oficiu, în sensul diminuării cuantumului. Cu toate acestea, el subliniază că nu a fost remediată critica vizând modalitatea neclară de stabilire a momentului de început a termenului pentru care trebuie dovedită disponibilitatea resurselor financiare. Astfel, deși termenul de valabilitate al acestor resurse a fost diminuat de la . la . luni, se observă că în continuare nu este indicat momentul de început al termenului de . luni. În plus, rămâne viciul generat de ipoteza în care s-ar interpreta începutul termenului la data semnării contractului, având în vedere că această dată este cu totul incertă la acest moment, aspect care este în mod expres indicat de prevederile Secțiunii II.... din Fișa de date. Astfel, autoritatea contractantă va avea o libertate discreționară de a decide, dacă un ofertant îndeplinește sau nu această condiție prin modificarea datei estimate de semnare a contractului.

... Perioada de mobilizare a utilajelor este estimată în mod nerealist în Secțiunea II.. din Fișa de Date

Contestatorul menționează că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă se apără arătând că perioada de mobilizare a utilajelor indicată în Secțiunea II.. din Fișa de Date este "pur estimativă". Cu toate acestea, el remarcă că autoritatea contractantă scapă din vedere esența argumentelor sale, în care a evidențiat faptul că perioada de mobilizare a utilajelor indicată (estimativ) produce efecte pentru ofertanți. Contestatorul subliniază că, dacă perioada este estimată nerealist, aceste efecte pot fi profund dăunătoare, limitându-se astfel concurența. Având în vedere că pentru autoritatea contractantă remediarea acestei estimări nerealiste este extrem de facilă (prin includerea unei estimări realiste), în timp ce neremedierea este dăunătoare ofertanților, refuzul autorității contractante de a opera remediarea încalcă principiul proporționalității, conducând și la afectarea concurenței. Acest lucru se traduce prin descurajarea unor ofertanți de a mai participa la o procedură care poate conduce la blocarea utilajelor oferite pentru o perioadă în care nu sunt efectiv utilizate pentru executarea contractului supus atribuirii.

... Este nelegal stabilit termenul de „.. zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor” pentru ca autoritatea contractantă să răspundă Sa solicitările de clarificări

Contestatorul precizează că aspectul criticat a fost remediat prin Secțiunea a Clarificărilor din oficiu nr. /....., publicate la Temeinicia criticii invocate a fost astfel recunoscută.

... Solicitarea din Secțiunea Cerințe privind personalul, lit. C. Alți experți pct. . Tehnician drumuri și poduri (p. ..) din Caietul de Sarcini este în mod nejustificat restrictivă și disproporționată față de obiectul contractului, iar în plus este eronat și neclar formulată, fiind lipsită și de identificarea clară a calificării cerute pentru acest „expert”

Contestatorul menționează că nelegalitatea a fost remediată, fiind înlăturată cerința, prin Secțiunea ... a Clarificărilor din oficiu nr. /....., publicate la Temeinicia criticii invocate a fost astfel recunoscută.

... Este nejustificată din punct de vedere tehnic și, prin aceasta, excesiv de restrictivă, cerința de la p. .. din Caietul de Sarcini referitoare la inginerul geodez (fiind suficient inginerul topograf).

Contestatorul susține că singura apărare invocată de autoritatea contractantă este invocarea prevederilor Legii nr. .. /...., cu omiterea faptului că această lege nu mai este în vigoare de .. ani (în urma constatării ei ca neconstituțională prin Decizia Curții Constituționale nr. /....., publicată în M. Of. nr. ... /.....). Prin urmare, el menționează că criticile subscrisei, dezvoltate în Secțiunea ... a Contestației, rămân valabile, solicitându-vă, respectuos, admiterea acestora, pentru argumentele dezvoltate în Secțiunea menționată.

... Este nelegală solicitarea din Secțiunea III....) din Fișa de date, privitoare la asigurarea de răspundere profesională pentru inginerul geodez (respectiv pentru inginerul topograf)

Contestatorul menționează că criticile dezvoltate în Secțiunile ...-.... din Contestație au fost remediate prin Secțiunea ... din Clarificările din Oficiu nr. /....., publicate la iar criticile invocate au fost astfel recunoscute.

... Indiferent de soluția cu privire la critica de mai sus, este nejustificat de mare cuantumul asigurării de răspundere cerut în Secțiunea III....) din Fișa de date pentru inginerul geodez

Contestatorul subliniază că, așa cum a arătat mai sus, criticile dezvoltate în Secțiunile ...-.... din Contestație au fost remediate prin Secțiunea ... din Clarificările din Oficiu nr. /....., publicate la El menționează că temeinicia criticii invocate a fost astfel recunoscută.

.... Cerința asigurării de răspundere Secțiunea III....) din Fișa de date este formulată în mod neclar, nepermițând operatorilor economici interesați să își elaboreze ofertele cu deplina înțelegere și cunoaștere a cerințelor

Contestatorul menționează că criticile dezvoltate în Secțiunile ...-.... din Contestație au fost remediate prin Secțiunea ... din Clarificările din Oficiu nr. /....., publicate la iar criticile invocate au fost astfel recunoscute.

.... Prevederea Secțiunii III.....b) din Fișa de date, respectiv a Secțiunii ... din Caietul de sarcini (p...), referitoare la standardul SR ISO:.... (.....:.... în Caietul de Sarcini) este greșit formulată (standardul respectiv fiind indicat eronat) și este oricum imposibil de implementat, chiar dacă respectivul standard ar fi fost indicat exact

Contestatorul menționează că nelegalitatea a fost remediată, fiind înlăturată cerința, prin Secțiunea a Clarificărilor din oficiu nr. /....., publicate la iar criticile invocate au fost astfel recunoscute.

.... Prevederile Secțiunii III....) din Fișa de date referitoare la standardele SR ISO:.... și SR ISO:.... sunt nejustificate și excesive, aceste standarde neavând vreo legătură cu obiectul contractului, fiind mai degrabă destinate autorității contractante.

Contestatorul precizează că aspectul criticat în Secțiunea a Contestației a fost remediată prin Secțiunea . J.. .a Clarificărilor din oficiu nr. /....., publicate la iar criticile invocate au fost astfel recunoscute.

.... Criteriul de calificare prevăzut la Secțiunea III.... a) din Fișa de date, privitor la experiența similară, este excesiv de restrictiv, încălcând prevederile art. ... din Legea nr. .. /...., precum și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. .. /....

Contestatorul evidențiază că prin Secțiunea ... a Clarificărilor din oficiu, aspectele vizate de această critică au fost parțial rectificate, fiind admisă extinderea perioadei relevante la . ani și majorându-se numărul de contracte a căror valoare se poate cumula pentru dovedirea experienței de la . la .. El subliniază că, în continuare, menționează argumentul său privitor la numărul de contracte, din Secțiunea din Contestație, unde a arătat că, în cazul de față, un număr de contracte a căror valoare nu poate fi cumulată, mai redus de ., este nejustificat din punct de vedere tehnic și constituie o cerință disproporționată.

Contestatorul argumentează că, potrivit prevederilor de la pp. -. din Caietul de Sarcini, lungimea drumurilor comunale care fac obiectul contractului supus atribuirii este de .,... km. El susține că, pentru a realiza .,... km de drum comunal, aceeași experiență o are și un constructor care a mai executat un contract de .. km, și un constructor care a realizat . contracte succesive a câte .,.. km de drum comunal. Contestatorul subliniază că creșterea lungimii sectorului de drum, atunci când discutăm de un număr relativ redus de kilometri (.-.. km), nu conduce în sine la creșterea gradului de complexitate a respectivei lucrări. El aduce în discuție exemplul dat anterior,

În care realizarea celor . contracte succesive este mai complicată tehnic decât executarea unui singur contract având ca obiect .. km de drum comunal, deoarece presupune mobilizări și demobilizări repetate a echipelor de producție, sau gestionarea în paralel a unor lucrări distincte.

Contestatorul a observat că autoritatea contractantă nu a adus contra-argumente față de cele de mai sus, admitând implicit (prin majorarea insuficientă a numărului de contracte de la . la .) raționamentul subscrisei privitor la cumularea experienței, având în vedere specificul lucrărilor, unde valoarea crește nu în funcție de complexitate, ci în funcție de lungimea drumurilor care fac obiectul contractului.

.... Este nelegală cerința Fișei de date (Secțiunea III. a), p. .) privitoare la experiența de minim un an a specialistului SSM „cu operatorul economic ofertant”

Contestatorul menționează că aspectul criticat a fost remediat prin Secțiunea ... a Clarificărilor din oficiu nr. /, publicate la iar criticile invocate au fost astfel recunoscute.

.... Este echivocă și oricum nefundamentată din punct de vedere tehnic, cerința de la Secțiunea III.....a), p. . din Fișa de date privitoare la minim două stații de mixturi asfaltice

Contestatorul precizează că nelegalitatea a fost remediată, fiind înlăturată cerința, prin Secțiunea a Clarificărilor din oficiu nr. /, publicate la iar criticile invocate au fost astfel recunoscute.

.... Este excesivă cerința art. din proiectul de contract privitoare la existența permanentă pe șantier a serviciului de ambulanță

Contestatorul menționează că aspectul criticat a fost remediat prin Secțiunea ... din Clarificările din oficiu nr. /, publicate la iar criticile invocate au fost astfel recunoscute.

.... Sunt nelegale prevederile art. ... paragraful . din proiectul de contract, care dau un drept discreționar Beneficiarului de suspendare a lucrărilor, fără a prevedea situații obiective care pot conduce la o asemenea măsură și nici situații obiective pentru încetarea suspendării

Contestatorul precizează că aspectul criticat a fost remediat prin Secțiunea ... din Clarificările din oficiu nr, ... /, publicate la iar criticile invocate au fost astfel recunoscute.

.... Sunt nelegale prevederile din proiectul de contract (art. ... și lit. I), potrivit cărora contractul se reziliază de către Beneficiar în cazul în care ordinul de începere nu se emite în .. de luni

Contestatorul menționează că aspectul criticat a fost remediat prin Secțiunea ... din Clarificările din oficiu nr. /, publicate la Temeinicia criticii invocate de subscrisa a fost astfel recunoscută.

.... Este excesivă cerința Caietului de sarcini (p. ..) privitoare la experiența de minim .. de ani a Managerului de contract/proiect. De asemenea este excesivă cerința similară pentru inginerul construcții CFDP pentru execuție

Contestatorul menționează că cerința referitoare la experiența managerului de contract/proiect a fost remediată prin pct. ... din Clarificările din oficiu.

Contestatorul menționează că cerința referitoare la experiența managerului de contract/proiect a fost remediată prin pct. ... din Clarificările din oficiu iar temeinicia acestor critici a fost astfel admisă de autoritatea contractantă.

.... Sunt complet nejustificate din punct de vedere tehnic, cerințele din Secțiunea III.....a), p. ., din Fișa de date privitoare la echipamente care fie nu

sunt necesare deloc, fie sunt solicitate într-un număr excesiv de mare față de complexitatea contractului a cărui atribuire se intenționează

Contestatorul menționează că nelegalitatea a fost remediată, fiind înlăturată cerința, prin Secțiunea a Clarificărilor din oficiu nr. /....., publicate la iar temeinicia criticii invocate a fost recunoscută.

.... Factorul de evaluare privitor la Componenta tehnică ., prevăzut în Secțiunea II.... din Fișa de date, este subiectiv, încălcând art. ... alin. (.) din Legea nr. ./.... și, în plus, nu se încadrează în prevederile art. ... alin. (.) din același act normativ. Acest factor este preluat în mod neadecvat din Anexa la Instrucțiunea ANAP nr. ./...., care însă este aplicabilă doar contractelor de servicii de asistență tehnică/consultanță

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă invocă prevederile Anexei . la Instrucțiunea ANAP nr. ./...., omițând faptul că argumentul principal invocat de subscrisa în Secțiunea este acela că "ANEXA: Exemple de factori de evaluare stabiliți în cazul unui contract de servicii având ca obiect asistența tehnică/consultanța" la Instrucțiunea ANAP nr. ./.... (sublinierea noastră) este aplicabilă doar pentru contracte de servicii (având ca obiect asistență tehnică/consultanță), nu pentru cele de lucrări.

Contestatorul constată că Autoritatea contractantă a procedat la remedierea acestei nelegalități prin Secțiunea ... din Clarificările din oficiu nr. /....., publicate la Astfel, el menționează că temeinicia criticii invocate de subscrisa a fost astfel recunoscută.

.... Este incorect formulat sub-factorul ... („numărul de utilaje EURO ./STEAM V") al factorului de evaluare privitor la aspecte de mediu. De asemenea, este excesivă punctarea doar a utilajelor care îndeplinesc criteriul cel mai drastic, fără a fi punctate, progresiv, și norme de poluare anterioare

Contestatorul menționează că criticile de la-.... sunt aparent remediate prin pct. ... din Clarificarea din oficiu, însă, "remedierea" constă în majorarea ponderii acestui factor de la ..% la ..% și înlocuirea punctării numărului de utilaje care respectă cele mai avansate norme de emisii cu un așa-numit "Indice de poluare". Totuși, Contestatorul subliniază că această modificare nu este o remediere efectivă, având în vedere că (a) nu se indică documentele în baza cărora se dovedesc emisiile/oră sau distanță; (b) nu precizează o formulă de echivalare între emisii/oră pe de o parte și emisii/distanță pe de alta; (c) nu se indică o modalitate de comparare unitară a emisiilor fiecărui utilaj, având în vedere că ele diferă nu doar în funcție de caracteristicile constructive, ci și de vechimea utilajului, de starea sa tehnică, de modul în care a fost întreținut sau de lucrul în sarcină.

.... Este nelegal sub-factorul ... (referitor la autoturisme electrice), parte din factorul de evaluare privitor la aspecte de mediu

Contestatorul face trimitere la răspunsul de la secțiunea

.... Este profund nelegal algoritmul de calcul al factorului de evaluare privitor la aspecte de mediu

Contestatorul face trimitere la răspunsul de la secțiunea

.... Este, de asemenea, profund nelegal algoritmul de calcul al factorului de evaluare privitor la combaterea șomajului

Contestatorul menționează că criticile de la Secțiunile și au fost remediate prin eliminarea acestui factor (Secțiunea ... din Clarificările din oficiu nr. /....., publicate la) iar temeinicia criticii invocate a fost recunoscută.

.... Factorul de evaluare privitor la „combaterea șomajului” nu se încadrează în realitate în prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., referitor la „aspecte sociale”, din pricina modului defectuos și incomplet de formulare

Contestatorul precizează că criticile de la Secțiunile și au fost remediate prin eliminarea acestui factor (Secțiunea ... din Clarificările din oficiu nr. /....., publicate la) iar temeinicia criticii invocate a fost recunoscută.

.... Este nelegală utilizarea factorului de evaluare privitor la experiența managerului de contract/proiect, prevăzut în Secțiunea II.... din Fișa de date (mai mult acesta este principalul factor calitativ, din perspectiva ponderii de .. %)

Contestatorul subliniază că în Contestația formulată a arătat faptul că, potrivit prevederilor art. .. alin. (.) din Instrucțiunea ANAP nr. ../..., experiența profesională a personalului-cheie poate fi utilizată ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate doar în două situații: (a) pentru prestații intelectuale de complexitate ridicată (cum este proiectarea) sau (b) pentru activități de complexitate ridicată, așa cum sunt acestea definite de art. .. alin. (.) din aceeași Instrucțiune.

Contestatorul aduce în discuție că argumentul autorității contractante se referă la prevederile art. . alin. (.) din Instrucțiunea ANAP nr. ../..., omițând faptul că respectivele prevederi conțin un element esențial - componenta de servicii la care fac referire trebuie să fie „semnificativă” și subliniază că, având în vedere că obiectul contractului supus atribuirii nu se încadrează în niciuna dintre situațiile enumerate mai sus, iar acesta nu are sub nicio formă o componentă „semnificativă” de servicii, fiind strict un contract de executare de lucrări, fără proiectare și fără activități de complexitate ridicată dintre cele prevăzute de art. .. alin. (.) din Instrucțiunea nr. ../..., apărarea autorității contractante este, în mod evident, nefondată.

Contestatorul respinge concluzia autorității contractante potrivit căreia această critică ar fi „lipsită de obiect”, susținând că aceasta este probabil rezultatul unei erori materiale.

.... Este inechitabil algoritmul de calcul al punctajului factorului de evaluare privitor la experiența managerului de contract/proiect, prevăzut în Secțiunea II.... din Fișa de date

Contestatorul aduce în atenție faptul că, prin Secțiunea ...a a Clarificării din oficiu publicate în, autoritatea contractantă a modificat pragurile, reducându-le, dar nu a remediat principala problemă invocată de subscrisa. Aceasta constă în faptul că algoritmul de punctare „în praguri” conduce la rezultate inechitabile și la tratamentul diferit al unor situații similare, cu înfrângerea principiului tratamentului egal.

Contestatorul subliniază că exemplul dat de el poate fi adaptat și pretensei „remedieri”. Spre exemplu, pentru o experiență de .. proiecte, un ofertant primește .. puncte, la fel cum ar primi dacă ar avea trei proiecte în plus (.. proiecte). În schimb, dacă un ofertant cu .. proiecte primește .. puncte, un ofertant care are doar un proiect în plus față de el (.. proiecte) va primi .. de puncte.

Prin urmare, Contestatorul menționează că, în unele situații, un proiect suplimentar valorează . puncte suplimentare, iar în altele trei proiecte suplimentare valorează . puncte suplimentare, cu încălcarea vădită a

principiului tratamentului egal și își menține susținerea potrivit căreia soluția echitabilă este acordarea unui punctaj proporțional, între un minim și un maxim.

.... În mod nejustificat și nelegal, în Caietul de sarcini (p. ..-..), se solicită antreprenorului să pună la dispoziția autorității contractante un program informatic a cărui complexitate excedează cu mult atât obiectul achiziției, cât și obiectul de activitate al ofertanților

Contestatorul susține că această nelegalitate a fost remediată prin Secțiunea din Clarificările din oficiu nr. /, publicate la iar temeinicia criticii invocate a fost recunoscută.

.... Deși procedura de atribuire este lansată pentru un contract de execuție de lucrări (care nu include proiectarea), multiple prevederi ale documentației de atribuire se referă la pretinse obligații de proiectare sau asistență tehnică ce ar aparține executantului

Contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă admite faptul că referirile la proiectare sunt eronate și susține că ar fi remediat aceste multiple erori care afectează atât Caietul de sarcini, cât și Proiectul de contract. Totuși, el evidențiază că în lipsa unei trimiteri clare la documentul și secțiunea prin care au fost operate aceste pretinse remedieri, nu le-a putut identifica. Contestatorul menționează că, în măsura în care remedierile nu au fost în mod efectiv și complet operate, solicită admiterea acestei Secțiuni a contestației, pentru argumentele expuse în acesta și cu luarea în considerare a aditerii exprese de către autoritatea contractantă a temeiniciei lor.

Pentru toate motivele de mai sus, Contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

Contestatorul ... SRL menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de, lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria CAA nr. ... /, însoțită de dovada încasării.

Prin adresa înregistrată la CN cu nr. /, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / . din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. ... din Legea nr. ... /

Prin adresa înregistrată la CN cu nr. /, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / . din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. ... din Legea nr. ... /

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: Achiziție execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții "... .., Județul ...", În acest sens, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN..... publicat în S.E.A.P. la data de, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire a procedurii publicata de autoritatea contractantă în data de, SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. /

Împotriva documentației de atribuire a procedurii publicata de autoritatea contractantă în data de, ... SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cele două contestații au fost conexe.

Pe fondul contestațiilor formulate de .SRL si de ... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Avand in vedere ca, raportat la criticile formulate in ambele contestatii, autoritatea contractanta a procedat la numeroase remedieri, Consiliul a chestionat cei doi contestatori cu privire la criticile la care renunta in urma remedierilor si implicit a criticilor pe care le sustin in continuare.

Desi o parte a criticilor formulate de .SRL au ramas fara obiect in urma remedierilor, acest petent nu a precizat, in adresa transmisa Consiliului cu nr. .../....., renuntarea la niciuna dintre criticile formulate.

In ceea ce priveste contestatorul ... SRL, acesta a precizat in detaliu, in adresa transmisa Consiliului si inregistrata cu nr./....., care anume dintre criticile formulate vor fi mentinute si in ce forma.

Punctual criticile formulate de .SRL sunt urmatoarele:

.. Pentru specialistul cheie - manager de proiect/contract, numărul de proiecte solicitat (..) este disproporționat raportat la specificul și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

.. Pentru acelasi specialist, perioada de experiență generală solicitată, de .. de ani, nu se justifică, fiind considerată restrictivă și disproporționată raportat la specificul și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

.. În legătură cu factorul de evaluare "Aspecte de mediu":

La subfactorul "Numărul de utilaje Euro .", se solicită completarea algoritmului de calcul prin specificarea unui număr maxim de utilaje Euro . pentru acordarea punctajului iar în ceea ce privește subfactorul "Numărul de autoturisme electrice", Contestatorul consideră necesară eliminarea acestuia deoarece nu este relevant și nu este proporțional cu obiectul contractului

.. în ceea ce privește factorul de evaluare "Combaterea șomajului", se solicită:

- Eliminarea cerinței conform căreia personalul respectiv trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, considerând suficient și relevant faptul că aceștia sunt angajați ai ofertantului;

- Eliminarea cerinței conform căreia acest personal trebuie să fie "angajat în ultimul an", argumentând că această cerință nu este justificată și este restrictivă.

.. proiectul de contract nu detaliază modul concret de ajustare a prețului, este necesara reducerea nivelului impus pentru asigurarea de răspundere profesională, intrucat acesta nu se justifică în raport cu valoarea estimată și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

De asemenea, se solicită eliminarea obligației de a prezenta poliță de asigurare de răspundere civilă profesională pentru inginerul geodez.

.. durata și, implicit, nivelul impus pentru cash-flow sunt considerate de către contestator ca fiind nejustificate, disproporționate și restrictive. Se solicită ca durata de cash flow să nu depășească . luni, cu recalcularea sumei raportat la noua durată.

.. Referitor la cerința privind experiența similară, se sustine că aceasta a fost formulată în contradicție cu dispozițiile legale, solicitandu-se experienta

probata doar în ultimul an, la nivelul unui singur contract, ceea ce duce la restrângerea concurenței.

.. Se solicita modificarea cerintelor pentru anumite pozitii cheie: inginer asigurarea calității, inginerul CFDP, respectiv specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă.

.. Se solicita necesitatea dimensionării listei "Utilaje, instalații și echipament tehnic", inclusiv a cantităților minime obligatorii, în raport cu lucrările ce urmează a se executa, deoarece lista conține utilaje care nu sunt necesare pentru execuția lucrărilor.

... Se solicita eliminarea cerintelor privind SR ISO:....., SR ISO:....., SR ISO:..... si SR ISO:.....,

... Se solicită reducerea perioadei de valabilitate a garanției de participare până la . luni.

... Se solicită modificarea termenului de plată în conformitate cu Legea nr. ../...., respectiv .. de zile sau, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în actul normativ menționat, .. de zile calendaristice.

Criticile menținute, ulterior remedierilor efectuate, de ofertantul ... SRL sunt următoarele:

..Critica vizand includerea in caietul de sarcini a cerintelor privind experienta personalului.

.. Neclaritatea momentului de inceput pentru termenul de valabilitate a resurselor financiare.

.. Critica privind perioada de mobilizare a utilajelor.

.. Cerinta privind inginerul geodez.

.. Se critica majorarea insuficienta a numarului de contracte prin care urmeaza a se dovedi experienta similara.

.. Remedieri considerate insuficiente privind : sub-factorul ... („numărul de utilaje EURO ./STEAM V") al factorului de evaluare privitor la aspecte de mediu, sub-factorul ... (referitor la autoturisme electrice), parte din factorul de evaluare privitor la aspecte de mediu si privind algoritmul de calcul al factorului de evaluare privitor la aspecte de mediu.

.. Se reitereaza nelegalitatea utilizarii factorului de evaluare privitor la experiența managerului de contract/proiect.

.. Se reitereaza inechitatea algoritmului de calcul al punctajului factorului de evaluare privitor la experiența managerului de contract/proiect.

.. Se critica multiplele prevederi ale documentației de atribuire care se referă la preținse obligații de proiectare sau asistență tehnică ce ar aparține executantului.

Analizand punctual criticile menținute de contestatori raportat la remedierile propuse de autoritatea contractanta prin documentul **Clarificări din oficiu nr. /....., publicat la**, Consiliul constata următoarele:

În ceea ce privește punctele . si . criticate de către .SRL au fost corectate cerințele referitoare la pregătirea profesională la nivel minim, la experiența profesională generală și experiența profesională specifică.

Algoritmul pentru factorul de evaluare „experienta detinuta de managerul de proiect/contract” corectat, este bine proportionat, in aprecierea Consiliului, astfel incat noile critici nu se sustin.

Masurile dispuse raspund si criticii formulate de ... SRL la punctele . si ., solicitarea eliminarii acestui factor de evaluare urmand a fi respinsa.

De asemenea, faptul ca sunt incluse in caietul de sarcini detaliile cerintelor privind experienta personalului nu este relevant, astfel incat nici critica nr. . formulata de ... SRL nu este intemeiata.

In ceea ce priveste punctul . criticat de .SRL, referitor la factorul de evaluare denumit initial „aspecte de mediu” si corectat ulterior cu denumirea „indicele de poluare”, Consiliul apreciaza ca acesta poate ramane in forma modificata prin clarificari dar ponderea de ..% a acestuia este exagerata si urmeaza a fi redusa la ..%, cu majorarea corespunzatoare a procentului factorului de evaluare financiar (pret).

Masurile dispuse raspund si criticii formulate de ... SRL la punctul ..

În ceea ce privește punctul . criticat de .SRL, aceasta critica ramane fara obiect prin eliminarea factorului de evaluare „combaterea somajului”.

În ceea ce privește punctul . criticat de .SRL, Consiliul apreciaza ca remedierea adoptata de autoritate este suficienta in ceea ce priveste descrierea modului de ajustare a pretului, de asemenea nivelul impus pentru asigurarea de risc profesional a fost redus, iar obligatia de a prezenta polița de asigurare de răspundere civilă profesională pentru inginerul geodez a fost eliminată.

Astfel cele mentionate anterior raspund si criticilor formulate de ... SRL la punctul ..

Referitor la critica nr. . a .SRL si critica nr. . a ... SRL, autoritatea contractanta a modificat prin clarificari nivelul impus pentru cash-flow, durata de cash flow corectată fiind . luni, cu recalcularea sumei raportat la noua durată, aceasta modificare fiind considerata suficienta de catre Consiliu.

Referitor la critica nr. . a .SRL si critica nr. . a ... SRL, Consiliul apreciaza ca remedierea adoptata de autoritatea contractanta este insuficienta si va admite criticile formulate.

Consiliul va dispune modificarea cerintei privind experienta similara in sensul in care aceasta va fi probata prin maximum . contracte (nu .) realizate în ultimii . ani.

Referitor la critica nr. . a .SRL, Consiliul apreciaza ca sunt suficiente modificarile adoptate privind cerintele pentru pozitiile cheie: inginer asigurarea calității, inginerul CFDP, respectiv specialist managementul securității, sănătății și relațiilor de muncă.

Referitor la critica nr. . a .SRL si critica nr. . a ... SRL, Consiliul urmeaza sa le admita si va dispune redimensionarea listei "Utilaje, instalatii și echipament tehnic", inclusiv a cantităților minime obligatorii, în raport cu lucrările ce urmează a se executa, precum si modificarea perioadei de mobilizare a utilajelor, conform celor solicitate de contestatori.

Referitor la critica nr. .. a .SRL, Consiliul retine ca autoritatea a eliminat prin clarificari cerintele privind SR ISO:....., SR ISO:....., SR ISO:..... si SR ISO:.....

Referitor la critica nr. .. a .SRL, Consiliul apreciaza ca nefondata solicitarea de reducere a perioadei de valabilitate a garanției de participare.

Referitor la critica nr. .. a .SRL Consiliul retine ca autoritatea a modificat termenul de plată în conformitate cu Legea nr. ../.....

Referitor la critica nr. . a ... SRL, aceasta reprezinta un aspect minor, fara efecte concrete asupra realizarii si/sau evaluarii ofertelor. Critica va fi respinsa.

Consiliul a abordat in expunerea de mai sus (bolduit) toate criticile mentinute de contestatori dupa remedierile adoptate de autoritatea contractanta prin documentul Clarificări din oficiu nr. /....., publicat la si raportat la acestea.

Conform celor de mai sus, contestațiile formulate de .SRL si de ... SRL vor fi admise in parte iar documentatia de atribuire va fi modificata potrivit celor cuprinse in motivare.

In ceea ce priveste solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la achitarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. /....., aceasta va fi admisa proportional in sensul in care Consiliul va dispune plata a jumătate din suma de,.. lei din factura fiscală seria CAA nr. /....., respectiv suma de lei.

În consecință, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit a) si b) din Legea nr. /....., Consiliul va admite in parte contestațiile formulate de .SRL si de ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. /....., Consiliul va dispune modificarea documentatiei de atribuire conform celor cuprinse in motivarea prezentei, publicarea tuturor modificarilor in SEAP, precum si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum .. zile de la publicarea modificarilor efectuate.

Termenul pentru punerea in aplicare a dispozitiilor prezentei decizii este de .. zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. /....., Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata catre ... SRL a sumei de lei reprezentand cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit a) si b) din Legea nr. /....., admite in parte contestațiile formulate de .SRL si de ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. /....., dispune modificarea documentatiei de atribuire conform celor cuprinse in motivarea prezentei, publicarea tuturor modificarilor in SEAP, precum si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum .. zile de la publicarea modificarilor efectuate.

Termenul pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii este de .. zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de lei reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...