CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 102/14.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19824/17.05.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva nerespectării prevederilor fișei de date a achiziției, respectiv a termenului de răspuns la solicitările de clarificări, de către ..., cu sediul în ..., județul Dolj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări proiectare + execuție aferent investiției «Asfaltare drumuri comunale în ...»”, s-a solicitat Consiliului adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- obligarea autorității contractante să răspundă solicitărilor de clarificări, decalarea termenului de depunere a ofertelor, iar dacă nu este posibil, luarea măsurilor corective, anularea procedurii, deoarece a fost restricționat accesul la procedură;

- transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu efectuarea corelărilor necesare între expertiza tehnică și studiul de fezabilitate astfel încât să poată fi depuse oferte, având în vedere faptul că nu se poate respecta documentația de atribuire, deoarece elaboratorul studiului de fezabilitate nu a respectat expertiza tehnică obligatorie, conform legislației în vigoare;

- decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu un termen corespunzător complexității achiziției din momentul transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar dacă prin răspunsurile la solicitările de clarificări se modifică substanțial documentația de atribuire, anularea procedurii;

- punerea la dispoziție a tuturor avizelor acordurilor și autorizațiilor, inclusiv a avizului ISC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor fișei de date a achiziției, respectiv a termenului de răspuns la solicitările de clarificări.

Contestatoarea arată că, deoarece a depistat în cadrul documentației de atribuire o mulțime de neconcordanțe, unele dintre ele grave, care punea societatea în imposibilitatea de a elabora o ofertă în conformitate cu prevederile legale, respectiv: prevederi contrare între diferitele secțiuni ale documentației de atribuire, nu se respectă, în cadrul studiului de fezabilitate, soluția din expertiza tehnică, nu au fost puse la dispoziție toate avizele obținute, respectiv cerințele avizatorilor, cantitățile din evaluări nu erau corelate cu planșele, în data de 24.04.2018, prin adresa nr. 85/24.04.2018, deci cu 9 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, au fost solicitate autorității contractante clarificări asupra acestor aspecte.

Deși în fișa de date se specifică faptul că se pot depune clarificări cu 9 zile înainte de termenul limită de depunere, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde cu 7 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, ... a încălcat aceste prevederi, răspunzând, în data de 30.04.2018 (zi nelucrătoare), deci cu 3 zile înainte de termenul limită, din care 2 sunt zile nelucrătoare conform legii, în mod nelegal, stabilind ca, începând cu data de 23.04.2018, să nu mai răspundă la solicitările de clarificări și sa nu prelungeasca perioada de depunere a ofertelor, în conformitate cu art. 153 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea nu înțelege refuzul autorității contractante de a transmite informațiile solicitate care erau importante pentru toți operatorii economici interesați să depună ofertă. Contestatoarea mai arata ca, deși a stabilit un termen destul de restrâns pentru depunerea ofertelor, având în vedere obiectul achiziției, (termenul pentru depunerea solicitărilor de clarificări de 9 zile raportat la un termen de depunere a ofertelor de 19 zile, 19 zile în care intră nu mai puțin de 6 zile nelucrătoare), autoritatea a decis să nu mai răspundă la clarificări, deși avea obligația ca documentația de atribuire sa fie redactată în mod corect și obiectiv și să furnizeze toate informațiile legate de elaborarea ofertei. Mai mult, contestatoarea sustine ca prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, se încearcă transmiterea în sarcina

ofertantului a eventualelor costuri suplimentare rezultate ca urmare a omisiunilor din studiul de fezabilitate.

În continuarea expunerii sale, contestatoarea prezintă conținutul solicitărilor de clarificări adresate autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 1296/22.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 20487/22.05.2018, completat prin adresa nr. 1351/25.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 21054/25.05.2018, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL, având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) lit. b), coroborate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În opinia autorității contractante, deoarece actul pe care contestatoarea îl consideră nelegal este fișa de date a achiziției și documentația tehnică, se aplică prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, drept urmare termenul limită pentru depunerea notificării prealabile, era 20.04.2018, având în vedere că termenul de publicare a documentației de atribuire în SEAP a fost 13.04.2018.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că notificarea prealabilă depusă de contestatoare în data de 02.05.2018 este tardivă, iar ... nu a răspuns acestei notificări, considerând că este tardivă și fără obiect, și nici nu a luat măsuri de remediere pentru că acestea nu mai pot fi aplicate, având în vedere că pe data de 02.05.2018 a fost termenul limită de depunere a ofertelor, când s-au depus, în SEAP, 3 oferte.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a încălcat prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/201, întrucât contestația nr. 102/14.05.2018 a fost depusă fără respectarea termenelor de la depunerea notificării prealabile, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din același act normativ. Drept urmare, contestația depusă ca urmare a notificării prealabile din data de 02.05.2018, trebuia inaintată până la data de 11.05.2018, acesta fiind tardivă, întrucât a fost depusă la data de 17.05.2018.

Întrucât SC ... SRL a depus contestația nr. 102/14.05.2018, înregistrată la sediul ... sub nr. 1265/17.05.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din același act normativ, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția privind tardivitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 1296/22.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 20487/22.05.2018, în considerarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2), art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b), art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, solicitând SC ... SRL să formuleze un punct de vedere cu privire la această excepție.

SC ... SRL răspunde solicitărilor Consiliului, prin adresa nr. 142/25.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 20976/25.05.2018, solicitând respingerea punctului de vedere al autorității.

Față de excepția tardivității contestației formulată de ..., SC ... SRL precizează următoarele:

- autoritatea contractantă face confuzie între contestarea documentației de atribuire, care se putea face în termen de 5 zile de la publicare, și contestarea faptului că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări. Aspectele de nelegalitate semnalate au fost încălcarea art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv faptul ca autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea sa de clarificări nr. 85/24.04.2018. În conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite răspunsurile la solicitările de clarificări cu 7 zile înainte de termenul limită de primire a ofertelor respectiv data de 26.04.2018, data la care SC ... SRL a luat la cunoștința faptul că organizatoarea procedurii nu a răspuns la solicitările de clarificări;

- astfel, termenul de 5 zile începând cu data luării la cunoștință a faptului că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări a fost data de 01.05.2018, zi nelucrătoare, și, pe cale de consecință, termenul era data de 02.05.2018, data la care a fost transmisă, în termen, notificarea prealabilă;

- autoritatea contractantă nu a răspuns notificării în termenul legal de 3 zile și, în data de 14.05.2018, s-a formulat contestatia.

Prin adresa nr. 1351/25.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 21054/25.05.2018, autoritatea contractantă transmite completare la punctul de vedere, precizând următoarele:

- pretinsa încălcare a prevederilor din fișa de date a achiziției, referitoare la termenul limită de transmitere a solicitărilor de clarificări, nu are nicio susținere din partea contestatoarei, prevederea din fișa de date a achiziției că autoritatea contractantă va răspunde cu 7 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor clarificărilor primite cu cel puțin 9 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor fiind respectată întru-totul;

- înștiințarea postata în SEAP în data de 30.04.2018, la care face referire contestatoarea, nu este un răspuns al autorității contractante la solicitarea adresată de aceasta, ci reprezintă o înștiințare către toți operatorii economic înscriși la procedură, despre faptul că ultima zi de transmitere a solicitărilor de clarificări a fost ziua de 23.04.2018;

- singura solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire, a fost cea transmisă de SC ... SRL în data de 24.04.2018, ora 22:19, după termenul limită de transmitere a solicitărilor, cu 9 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor (02.05.2018);

- pretinsele neconcordante semnalate de contestatoare au fost infirmate de către proiectant, drept urmare s-a luat decizia să nu răspundă solicitării de clarificări, continuând procedura în termenele stabilite;

- până la data limita de depunere ofertelor, 02.05.2018, au fost depuse 3 oferte, ceea ce întărește faptul că documentația de atribuire a fost completă și suficientă pentru ca operatorii economici să întocmească și să depună oferte în cadrul procedurii, iar termenul limită de depunere a fost suficient pentru întocmirea ofertelor;

- în consecință, prelungirea termenului de depunere a ofertelor nu avea nici un fundament, neexistând motive de prelungire a acestuia, cu atât mai mult cu cât solicitarea de clarificări trimisă de SC ... SRL era în afara termenului de solicitare a clarificărilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Contract de lucrări proiectare + execuție aferent investiției «Asfaltare drumuri comunale în ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare nr. 427026/13.04.2018. Depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 02.05.2018, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor fișei de date a achiziției, respectiv a termenului de răspuns la solicitările de clarificări, SC ... SRL a formulat contestație, solicitând adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- obligarea autorității contractante să răspundă solicitărilor de clarificări, decalarea termenului de depunere a ofertelor, iar dacă nu este posibil, luarea măsurilor corective, anularea procedurii, deoarece a fost restricționat accesul la procedură;

- transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări cu efectuarea corelărilor necesare între expertiza tehnică și studiul de fezabilitate astfel încât să poată fi depuse oferte, având în vedere faptul că nu se poate respecta documentația de atribuire, deoarece elaboratorul studiului de fezabilitate nu a respectat expertiza tehnică obligatorie, conform legislației în vigoare;

- decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu un termen corespunzător complexității achiziției din momentul transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar dacă prin răspunsurile la solicitările de clarificări se modifică substanțial documentația de atribuire, anularea procedurii;

- punerea la dispoziție a tuturor avizelor acordurilor și autorizațiilor, inclusiv a avizului ISC.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, sens în care se reține excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări, ce urmează a fi atribuit, este de 12.515.795 lei, fără TVA.

În examinarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în forma în vigoare la data emiterii actelor analizate:

- art. 6

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: [...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

- art. 8

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...]

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: [...]

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns."

- art. 16

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

- art. 5

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

La data de 30.04.2018, societatea contestatoare a luat cunoștință, prin intermediul SEAP, de faptul că autoritatea contractantă nu va răspunde solicitării de clarificări, motiv pentru care a transmis acesteia notificarea prealabilă nr. 98/02.05.2018, care a fost înregistrată la sediul său cu nr. 1117/02.05.2018. Potrivit propriilor mențiuni ale autorității contractante, aceasta nu a formulat răspuns la notificarea prealabilă nr. 98/02.05.2018.

Ultima zi a termenului de 3 zile în care autoritatea contractantă putea răspunde notificării primite, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a fost ziua de 05.05.2018 (sâmbătă). Dată fiind prevederea de la art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se consideră că ultima zi a termenului în care autoritatea contractantă putea răspunde notificării a fost ziua de 07.05.2018 (luni).

Drept urmare, data de la care începe să curgă termenul de contestare, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este data de 08.05.2018. Astfel, contestația trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 12.05.2018. Având în vedere că ziua de 12.05.2018 a fost o zi nelucrătoare (sâmbătă), aplicând prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se consideră că ultima zi a termenului în care contestația putea fi legal formulată a fost ziua de 14.05.2018 (luni).

Contestația nr. 102 din 14.05.2018 a fost transmisă la Consiliu, prin poștă, în data de 14.05.2018, conform ștampilei poștale aplicate pe plicul ce conținea înscrisul, și a fost înregistrată la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19824 din 17.05.2018. De asemenea, contestația nr. 102 din 14.05.2018 a fost transmisă și autorității contractante, în data de 14.05.2018, prin poștă, conform facturii nr. DIV00006384, emisă de Poșta Română, depusă la dosar de către SC ... SRL.

Consiliul nu va reține în soluționare considerentele autorității contractante potrivit cărora prin prezenta contestație ar fi atacată documentația de atribuire, deoarece, din capetele de cerere formulate de contestatoare, rezultă, în mod clar, că demersul acesteia este îndreptat împotriva faptului că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale de clarificări, refuzul acesteia fiind clar exprimat în data de 30.04.2018.

Drept urmare, Consiliul reține că SC ... SRL a transmis contestația sa, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal de contestare, situație în care excepția invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă și se va trece la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în examinarea sa, Consiliul reține că, prezenta procedura de atribuire a fost inițiată în data de 13.04.2018, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 427026. La aceeași dată, a fost postată în SEAP și documentația de atribuire aferentă acestei achiziții.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, punctul II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, autoritatea contractantă a inserat următoarea mențiune:

„Numarul de zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor este de 9 zile. Autoritatea contractanta va raspunde la solicitarile de clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor cu 7 zile.”

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 02.05.2018 (punctul IV.3.4 din anunțul de participare).

În data de 24.04.2018, SC ... SRL postează în SEAP adresa nr. 85 din 24.04.2018, prin care solicită o serie de clarificări privind documentația de atribuire.

Consiliul reține că, luând în considerare data limită de depunere a ofertelor, 02.05.2018, adresa de solicitare clarificări nr. 85 din 24.04.2018 a fost transmisă autorității contractante cu 8 zile înainte de această dată limită, cu încălcarea regulii stabilită de autoritate prin fișa de date a achiziției și care, așa cum rezultă din susținerile părților și din actele cauzei, nu a fost contestată.

În data de 30.04.2018, autoritatea contractantă postează în SEAP înștiințarea potrivit căreia *„Avand în vedere prevederile sectiunii II.1.5) din fisa de date, Autoritatea contractanta decide sa nu mai raspunda la solicitarile de clarificari transmise dupa data de 23.04 inclusiv.”*

Față de situația de fapt expusă, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții legale, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

(4) Dispoziţiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce priveşte răspunsurile la solicitări de clarificări sau informaţii suplimentare.”

- art. 161 din Legea nr. 98/2016:

„În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs, răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 10 zile, respectiv 5 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”

- art. 27 din HG nr. 395/2016:

„(1) Orice răspuns al autorităţii contractante la solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare primite în condiţiile art. 160 alin. (1) din Lege, se postează în SEAP la secţiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2) În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire nu au fost adresate în timp util de operatorii economici interesaţi, în condiţiile art. 161 din Lege, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea şi transmiterea în SEAP de către autoritatea contractantă a răspunsului face posibilă

primirea acestuia de către operatorii economici înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare;

b) răspunsul nu modifică informaţiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor şi nici nu devine necesară publicarea unei erate."

Din textele de lege citate, rezultă că autoritatea este ținută ca, prin anunțul de participare, să stabilească unul sau două termene-limită până la care se pot adresa cereri de clarificare sau de informații suplimentare cu privire la documentația de atribuire, respectiv până la care se răspunde unor asemenea cereri. De asemenea, potrivit acelorași reglementari, operatorul economic interesat este ținut la a-și înainta solicitările de clarificări și/sau informații suplimentare respectând termenul indicat de autoritate, de la inițierea procedurii, conform legii.

Văzând starea de fapt din prezenta speță, raportat la prevederile legale incidente, Consiliul stabilește, pe de o parte, că autoritatea contractantă a aplicat dispoziția legiuitorului, stabilind, prin documentația de atribuire, termenul limită până la care se puteau adresa cereri de clarificare a acesteia, respectiv pe cel până la care se transmiteau răspunsuri la acestea, iar pe de altă parte, faptul că SC ... SRL nu a respectat acest termen cunoscut de la data de 13.04.2018.

Drept urmare, văzând că legiuitorul reține în sarcina autorității contractante obligația de a răspunde numai acelor solicitări de clarificare și/sau informații suplimentare ce i-au fost adresate în termenul indicat în documentația de atribuire, de la inițierea procedurii, Consiliul stabilește că, în speță, nu se poate reține culpa autorității în a nu răspunde solicitărilor primite de la SC ... SRL prin adresa nr. 85 din 24.04.2018.

Față de considerentele contestatoarei cu privire la modul de stabilire a datei limită până la care puteau fi cerute clarificări, respectiv până la care puteau fi emise răspunsurile autorității contractante, Consiliul reține caracterul tardiv al acestora, în condițiile în care, dacă aprecia că regulile impuse de autoritate, referitor la clarificarea documentației de atribuire, încalcă dispozițiile legale ori principiile în domeniu, avea posibilitatea de a le ataca în condițiile legii.

Atâta vreme cât modalitatea stabilită de autoritatea contractantă, privind clarificarea documentației de atribuire, nu a fost contestată în condițiile legii, Consiliul stabilește că SC ... SRL a înțeles regulile inserate în fișa de date a achiziției, vizând această chestiune, revenindu-i obligația de a le respecta.

Date fiind cele expuse, Consiliul consideră că cele expuse în contestația înaintată de SC ... SRL sunt nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE ,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.