

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 0074/14.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1664/14.01.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Director General, împotriva Procesului Verbal nr. 203/06.12.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„• Anularea parțială a Procesului Verbal nr. 203/06.12.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul Procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a Rezultatului Procedurii și a Raportului Procedurii, în măsura în care se finalizează evaluarea ofertelor până la soluționarea prezentei contestații în ce privește oferta depusă de, acesta fiind neconformă, iar oferta acesteia are un preț neobișnuit de scăzut raportat la serviciile care urmează a fi prestate pentru îndeplinirea contractului;

• Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

• Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea factorului de evaluare ce privește componenta financiară pentru justificarea prețului ofertelor și la modul de fundamentare a prețului ofertat în propunerea financiară, în raport cu cerințele Autorității Contractante prevăzute în caietul de sarcini”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3026/20.01.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la, împotriva comunicării rezultatului procedurii publicat în data de 08.01.2025 și a raportului procedurii nr. 03/08.01.2025, emise de, în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1) Anularea Comunicării rezultatului procedurii publicat în data de 08 ian. 2025, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 132 (3) din HG 395/2016, cu motivarea că nu a fost depusă Garanția de participare în forma solicitată și în conformitate cu prevederile art. 154 (4) din Legea 98/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente;

2) Anularea Raportului procedurii nr. 03/08.01.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă;

3) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către cu luarea în considerare și a ofertei subscrisei, pentru aprecierea corectă a criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”;

4) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Procesul Verbal nr. 203/06.12.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în data de 15.11.2024, a depus ofertă în cadrul procedurii, iar în urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate admise, atât oferta depusă de societatea sa, cât și oferta prezentată de

Față de acest aspect, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a constatat în mod greșit că propunerea tehnică a ofertantului corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, întrucât activitatea specifică a derulării contractului o reprezintă tratarea - neutralizarea apelor de mină încărcate cu metale grele provenite din perimetrul minier aferent stației de epurare, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință minimă, care trebuie îndeplinită de către oricare dintre ofertanții participanți, dovada experienței de minim un an de zile în prestarea de servicii de exploatare specifice stațiilor de epurare ape de mină, fără nicio similaritate cu prestarea de servicii a altor stații de epurare care tratează alt gen de ape uzate.

De asemenea, precizează contestatorul, din prevederile caietului de sarcini coroborate cu prevederile legale, reiese cerința minimă potrivit căreia ofertantul/candidatul trebuie să nominalizeze în oferta sa, personalul cheie competent să realizeze întreținerea și repararea instalațiilor electrice din stația de epurare având competența/calificarea de electrician autorizat ANRE, care este singura persoană legal autorizată cu coordonarea/supravegherea activităților de întreținere /mentenanță a instalațiilor electrice existente în stația de epurare, în conformitate cu art. 5 alin (1) din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 66/2023, iar în cazul în care operatorii economici nu au electricieni autorizați angajați, operarea și/sau mentenanța instalațiilor electrice se poate realiza în baza unor contracte de prestări servicii încheiate cu operatori economici atestați ANRE, caz în care, operatorul economic trebuia declarat în procedura de licitație în calitate de subcontractant/asociat/terț susținător.

Ori, analizând oferta depusă de către prin prisma documentelor și cerințelor procedurii de achiziție cât și a prevederilor legale incidente, autorul contestației apreciază că aceasta a fost declarată, în mod greșit, conformă sub aspectul propunerii tehnice, cu încălcarea dispozițiilor art. 93, alin. (1), art. 158 și art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (3).

În cele ce urmează, contestatorul prezintă, punctual, o serie de argumente, care, în opinia sa, susțin caracterul neconform al ofertei depuse de

A. Oferta nu respectă cerința documentației de atribuire cu privire la obligația ofertantului de a avea o experiență similară de minim un an de zile în prestarea serviciilor de exploatare și întreținere a stațiilor de epurare - neutralizare ape de mină.

Semnaland faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată și nici modificată prin clarificările postate în SEAP, contestatorul precizează că nerespectarea cerințelor caietului de sarcini atrage implicit neconformitatea ofertei, fapt care, în opinia sa, nu poate fi remediat pe calea unor noi clarificări, orice clarificare în acest sens reprezentând o completare a propunerii tehnice, nepermisă de legislația achizițiilor publice conform art. 134 din HG nr. 395/2016.

B. Oferta nu respectă cerințele documentație de atribuire fiind încălcate prevederile art. 93 alin. (1), ale art. 158 și art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatorului, din consultarea registrelor publice rezultă că nu deține atestat ANRE pentru a efectua lucrări electrice, deci implicit nici electricieni autorizați ANRE pentru a efectua coordonarea/supravegherea pentru operarea și/sau

mentenanța/întreținerea/reparațiile curente ale instalațiilor electrice din stația de epurare, deși acest fapt era obligatoriu conform art. 5 alin. (1) din Regulamentului aprobat prin Ordinul ANRE nr. 66/2023. Astfel, arată contestatorul, lipsa nominalizării personalului cheie atestat ANRE pentru prestarea lucrărilor de mentenanță /întreținere /reparații curente ale instalațiilor electrice, echivalează cu o ofertă tehnică incompletă și cu lipsa capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, sens în care apreciază că oferta este neconformă.

Pentru aceste motive contestatorul solicită ca în măsura în care se constată neîndeplinirea de către a cerințelor caietului de sarcini, o eventuală reevaluare a ofertelor acestuia să se realizeze strict și exclusiv pe baza documentelor pe care au înțeles să le depună în cadrul procedurii de atribuire, o nouă solicitare de clarificări conducând la favorizarea acestui ofertant și la încălcarea principiul egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

C. Prețul neobișnuit de scăzut raportat la serviciile care urmează a fi prestate pentru îndeplinirea contractului.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a verificat caracterul serios al ofertei financiare depuse de către, existând îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea ofertei și a faptului că prețul ofertat ar include toate costurile prevăzute prin caietul de sarcini, iar comisia de evaluare nu a solicitat informații privind compoziția fiecărui articol descris în lista de cantități, astfel încât să constate caracterul sustenabil al ofertei depuse.

Menționează contestatorul faptul că prețul ofertei pe 48 luni se obține din înmulțirea prețului unitar lunar pentru prestarea serviciilor de exploatare și întreținere la stație cu 48 de luni, durata maximă de prestare a serviciilor, astfel că se impunea analiza compoziției fiecărui articol descris prin propunerea financiară în listele de cantități din Formularul C2.1 - *CENTRALIZATOR COSTURI TOTALE - PREȚ UNITAR LUNAR*, bazat pe costurile care trebuiau incluse în fiecare articol din liste, astfel încât să se asigure parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Conform Formularului C2.1, arată contestatorul, prețul unitar lunar pentru prestarea serviciilor de exploatare și întreținere a stației de epurare ape de mină rezultă din însumarea a 3 articole, la care se adaugă cheltuielile indirecte, profitul și taxa pe valoare adăugată legală, astfel:

1. G.P. 1 - Analize și monitorizare ape tratare, pentru care trebuia ofertat un preț unitar lunar pentru o cantitate de 1 lună;

2. S.P. 1 - Asigurarea unui acces sigur în stație, instalație și alte zone de lucru, inclusiv în perioada de iarnă, pentru care trebuia ofertat un preț unitar lunar pentru o cantitate de 1 articol;

3. E.S. 1 - Exploatarea și întreținerea stației de epurare, pentru care trebuia ofertat un preț unitar lunar pentru o cantitate de 1 lună.

Totodată, arată că, în caietul de sarcini există o descriere detaliată a activităților care trebuiau cuprinse în fiecare dintre cele 3 articole GP1, SP1 și ES1 astfel:

Articolului G.P. 1 - Analize și monitorizare ape tratare, trebuia să conțină prețul unitar lunar pentru colectarea probelor, lunar pentru apă de mină și semestrial pentru nămolul rezultat din procesul de tratare, transportul acestora, realizarea într-un laborator autorizat, centralizarea datelor și comunicarea către factorii implicați.

Breviarul de calcul pentru formarea prețului unitar lunar pentru articolul G.P.1 ar fi trebuit să conțină minimum activitățile detaliate în *Tabelul 1*, prețurile unitare cotate în tabel fiind pentru acoperirea cheltuielilor specificate în caietul de sarcini, bazate de facturi/oferte de preț emise de laboratoare atestate care sunt autorizate pentru efectuarea analizelor și care trebuiau cuprinse în formarea prețului unitar lunar.

Articolul S.P.1 - Asigurarea unui acces sigur în stație, instalație și alte zone de lucru, inclusiv în perioada de iarna, trebuia să conțină un preț unitar lunar pe cantitatea de 1 articol, pentru cheltuielile efectuate cu materialele antiderapante, aduse pentru sezonul rece, inclusiv achiziționarea, transportul, stocarea, manipularea, procesarea, etc.

Breviarul de calcul pentru formarea prețului unitar pentru articolul S.P.1. ar fi trebuit să conțină minimum activitățile detaliate în *Tabelul 2*, prețurile unitare cotate în tabel fiind pentru acoperirea cheltuielilor prevăzute în caietul de sarcini.

Articolul E.S.1 - Exploatarea și întreținerea stației de epurare, trebuia să conțină prețul unitar lunar pentru exploatarea și întreținerea stației de epurare reprezentată de totalitatea cheltuielilor lunare efectuate cu:

- materialele necesare derulării procesului tehnologic, privește achiziționarea de var plus;
- masa de material încărcată/transportată/amplasată, privește amplasare nămol și alte deșeuri rezultate în activitatea de tratare;
- energia electrică consumată, activă și reactivă;
- alte materiale consumabile;
- cheltuielile efective realizate pentru acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar conform reglementărilor în materie și în autorizația de funcționare a stație, privește costurile pentru contribuția plătită la Apele Române în baza autorizației de gospodărire a apelor existentă la stație, inclusiv eventualele penalități;
- achitarea tuturor taxelor, a impozitelor și a costurilor asociate, conform legislației în vigoare, inclusiv pentru obținerea autorizațiilor pentru funcționarea stației în condiții de legalitate;

- salarii care vor fi achitate personalului care va desfășura activități la stație, adică pentru 11 persoane, organizate în 3 schimburi a câte 8 ore, 365/366 zile pe an;

- transportul cu mijloace adecvate pentru personal și pentru nămolul rezultat din procesul de tratare;

- înlocuirea materialelor conforme care au devenit neconforme;

- alte cheltuieli directe sau prevăzute de lege etc.

Breviarul de calcul pentru formarea prețului unitar pentru articolul E.S. 1 ar fi trebuit să conțină minimum activitățile detaliate în *Tabelul 3*, cotate cu prețurile reale practicate pentru acoperirea costurilor asociate articolului, având în vedere consumurile specifice necesare funcționării stației de epurare din cap IV - Parametrii funcționali a caietului de sarcini.

Conform raportului procedurii, prețul ofertei este de 6.418.176 lei, fără TVA, pentru 48 de luni (81,00% din valoarea estimată a contractului), adică un preț unitar lunar al serviciilor de exploatare și întreținere, de 133.712 lei, fără TVA, rezultat din împărțirea prețului ofertei la 48 de luni, or din calcule bazate pe elementele de cost componente în raport cu cerințele autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini, menționate în tabelele 1, 2 și 3 de mai sus, prețul ofertat de către este unul nerealist, care nu acoperă cerințele minime pentru realizarea activităților descrise în caietul de sarcini și de realitățile existente la stație.

Contestatorul este de părere că pentru a se constata caracterul serios al prețului unitar ofertat era absolut necesară analiza structurii celor 3 articole prevăzute în Formularul C2.1. din care să reiasă respectarea obligațiilor ce decurg din prevederile legale în vigoare și din caietul de sarcini, astfel încât operatorul economic să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a diverselor costuri sau să nu procedeze la artificii financiare de aplicare a unor prețuri nerealiste, după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 17/20.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 3306/20.01.2025,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la neconformitatea ofertei tehnice a, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii din următoarele considerente:

Potrivit caietului de sarcini, art.104 pct. 6, invocat și de către contestator, cerința pentru *experiență similară* este exprimată astfel: Ofertantul trebuie să aibă o experiență similară de minim un an de zile în prestarea serviciilor de exploatare și întreținere a stațiilor de epurare - neutralizare ape de mină”.

În plus, autoritatea contractantă a utilizat ca și criteriu de calificare Capacitatea tehnică și/sau profesională Experiența similară, în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, la cap. III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională existând cerința cu privire la *experiența similară a ofertanților*, astfel: „Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimi 3 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, servicii de exploatare și întreținere a unei stații de epurare ape sau similare acestora (stații de epurare care tratează ape ce intră sub incidența Normativului NTPA- 001/2002) în valoare totală de cel puțin 1.980.912 lei fără TVA”.

Mai mult decât atât, documentația de atribuire a făcut obiectul unor clarificări (nr. 2303/04.11.2024), cu privire la experiența similară a ofertanților, clarificări care au inclus și prevederile prevăzute la art. 104 pct. 6 din caietul de sarcini, iar răspunsul autorității contractante a clarificat eventualele dubii sau interpretări greșite ale acestor prevederi, contestatarul având posibilitatea să clarifice la rândul său această prevedere și/sau răspunsul la clarificări publicat de autoritatea contractanta, însă a ales să nu o facă.

De asemenea, în ceea ce privește Formularul 3 invocat de către contestator, acesta reprezintă o Declarație de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii, declarație care a fost depusă de către ofertanți în cadrul procedurii și prin care ofertanții își însușesc prevederile contractului publicat în cadrul prezentei proceduri, una din prevederile contractuale ale contractului subsecvent care face obiectul Declarației din Formularul 3 si pe care contestatorul o invocă trunchiat fiind prevăzută la art. 7.1 litera b): „7.7 Documentele contractului sunt:

h) Caietul de sarcini, inclusiv, dacă este cazul, clarificările și sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele financiare și tehnice”.

Astfel, așa cum se poate observa din cuprinsul prevederii, nu doar caietul de sarcini face obiectul Declarației din formularul 3, așa cum susține, în mod eronat contestatorul, ci și clarificările aduse până la depunerea ofertelor, care privesc aspectele tehnice, adică, în cazul de față, clarificarea nr. 2303/04.11.2024 depusă de și răspunsul autorității contractante nr. 942/07.11.2024.

În contextul celor prezentate, autoritatea contractantă este de părere că autorul contestației susține, în mod eronat, faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de la art. 104 pct. 6, ignorând, în mod vădit, termenul „*similar*” din conținutul cerinței caietului de sarcini; clarificarea formulata de; răspunsul autorității contractante care întărește și clarifică caracterul de similaritate al

experienței ofertanților, precum și prevederile contractuale ale contractului subsecvent care face obiectul Declarației din Formularul 3 și pe care contestatorul le-a acceptat prin semnarea și depunerea Formularului 3 în cadrul procedurii.

Cât privește argumentele invocate de contestator privitoare la nominalizarea personalului cheie atestat ANRE de către, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii din următoarele considerente:

Cerința privind asigurarea personalului cheie pe care ofertantul dorește să îl angajeze pentru îndeplinirea contractului și sarcinile acestuia se regăsește în caietul de sarcini/Cap. IV *Parametrii funcționali - Consumuri specific necesare funcționării stației de epurare*, coroborată cu cerința din Formularul 6 Cerințe minime care este parte a documentației de atribuire. Conform acestor cerințe, electricianul trebuie să aibă studii medii tehnice în meseria de electrician, școala profesională în meseria de electrician sau cursuri de calificare în specializarea de electrician.

Documentele care dovedesc calificarea electricienilor sunt prezentate de asemenea în Caietul de sarcini/Cap. IV *Parametrii funcționali - Consumuri specific necesare funcționării stației de epurare*, coroborat cu cerința din Formularul 6 Cerințe minime, acestea fiind: diplome, certificate de absolvire.

În ceea ce privește prevederile art. 5.1 și 5.3 din ordinul ANRE nr. 66/2023 „Regulamentul pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respective a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice”, invocate de contestator, ofertantul a nominalizat în oferta sa (Formular B8 Lista cu personalul de specialitate) 2 electricieni calificați, autorizați ANRE pentru care a depus și documente justificative în acest sens, respectiv, autorizații ANRE.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut raportat la serviciile care urmează a fi prestate pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă prezintă argumente care, în opinia sa, dovedesc atitudinea corectă și conformă cu prevederile legale în materie de achiziții publice, care a fost aplicată procesului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, astfel:

Prețul ofertei reprezintă 81,00% din valoarea estimată a contractului în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, acest nivel al prețului ofertat neîncadrându-se în categoria de propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută, astfel cum este aceasta reglementată de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, neexistând obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse.

Comisia de evaluare a constatat că nu există elemente care să determine solicitarea de clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse, întrucât:

- ofertanții au declarat că respectă prevederile Cap. III Metoda de măsurare și în particular prevederile secțiunii Partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar;
- elementele principale de cost relevante au fost cuprinse în Formularul C 2.1 Centralizator Costuri totale - Preț unitar Lunar, acestea fiind ofertate în mod individual de către ofertanți;
- prețul ofertat de reprezintă 81,00% din valoarea estimată a contractului.

Clarificările formulate de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de atribuire având ca obiect, pe care le invocă în cuprinsul contestației, au fost solicitate în contextul depunerii unor oferte care s-au încadrat în categoria de oferte aparent neobișnuit de scăzute, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată. În cadrul acestor proceduri de atribuire, pentru asigurarea unui tratament egal al participanților la procedură și asigurarea unei transparențe a procesului de evaluare, comisia de evaluare a decis voluntar să solicite tuturor participanților care au depus oferte admisibile, clarificări cu privire la prețul și/sau costurile propuse în respectiva ofertă.

În plus, în cadrul unei proceduri de achiziție publică atribuită cu 2 luni în urmă (.....), având ca obiect contestatorul, a fost declarat câștigător cu o ofertă a cărei valoare este de 83.66% din valoarea estimată a achiziției și în cadrul acestei proceduri, contextul fiind identic cu cel actual:

- Formularul C 2.1 Centralizator Costuri totale - Preț unitar Lunar nu a făcut obiectul unor clarificări și nici nu a fost contestat;
- ofertanții au declarat ca respectă prevederile Cap. III Metoda de măsurare și în particular prevederile secțiunii Partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar;
- oferta, desemnată câștigătoare, nu s-a încadrat în categoria ofertelor aparent neobișnuit de scăzute, astfel cum este aceasta reglementată prin art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, nu au fost solicitate clarificări cu privire la prețul și/sau costurile propuse în propunerea financiară.

Date fiind cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 35/29.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 524/30.01.2025, a transmis *completare la punctul de vedere* precizând că, în data de 21.01.2025 a primit solicitarea contestatorului prin care acesta îi aduce la cunoștință retragerea

conestației formulate la CNSC privind procedura de achiziție publică

Față de solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de 14.01.2025 au fost formulate de către la CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATIILOR două contestații.

- o contestație privind procedura de achiziție publică privind
- o contestație privind procedura de achiziție publică privind „.....
- Argumentele prezentate de Autoritatea Contractanta la punctele I. I) si 1.2) din punctul de vedere transmis CNSC-ului prin adresa nr. 17/20.01.2025, cu privire la motivele invocate de către contestator în cele două contestații prezentate anterior, sunt identice, ambele vizând aceleași susțineri ale contestatoarei.

Având în vedere solicitarea contestatorului de retragere a contestației privind procedura de achiziție publică privind, în opinia autorității contractante, prin renunțarea la contestație, este de acord cu punctul de vedere al

Prin adresa nr. 5379/95/C2/29.01.2025, Consiliul a comunicat contestatorului posibilitatea de a studia dosarul cauzei, la sediul CNSC, în data de 31.01.2025, invitație la care petentul nu a dat curs.

Prin adresa nr. 0291/03.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6588/04.02.2025, prezintă *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora menționează faptul că își menține argumentele prezentate în contestație cu privire la:

- necesitatea dovedirii experienței similare în prestarea serviciilor de exploatare a stațiilor de epurare ape de mină, care au un anumit specific;

- necesitatea nominalizării personalului cheie atestat ANRE pentru prestarea lucrărilor de mentenanță/întreținere/reparații curente ale instalațiilor electrice și copia autorizației în conținutul formularului B8 - Lista cu personalul de specialitate pentru stația

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut raportat la serviciile care urmează a fi prestate pentru îndeplinirea contractului, contestatorul precizează următoarele:

În procedura având ca obiect, diferența dintre valoarea prețului unitar lunar ofertat de, clasată pe prima poziție și prețul unitar lunar ofertat de al doilea clasat a fost de numai 1.485,00 lei, fără TVA, la o valoarea estimată a prețului unitar lunar de 111.100 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă că valorile activităților prevăzute în contract luate în considerare de operatorii economici participanți la procedură au fost cam aceleași.

Or, în prezenta procedură, diferența dintre valoarea prețului unitar lunar ofertat de primul clasat,, și al doilea clasat, este de 11.228,00 lei, fără TVA, pentru o valoare estimată a prețului unitar lunar de 165.075,00 lei, fără TVA, diferență ce nu poate fi acoperită decât prin necuprinderea în prețul unitar lunar a unor costuri necesare pentru

realizarea contractului, de către operatorul economic clasat pe primul loc.

Această diferență ridică suspiciuni cu privire la seriozitatea prețului ofertat, întrucât prețul unitar ofertat de operatorul economic clasat pe prima poziție poate fi realizat numai în cazul în care politica de prețuri a respectivului operator economic este de a înregistra pierderi în acest contract, pierderi care vor fi acoperite din alte surse, ceea ce ar reprezenta o viciere a procedurii.

Cu atât mai mult s-ar impune o verificare a prețurilor unitare lunare oferite, privind transparența componenței acestora, cu cât acest gen de contracte sunt verificate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului, fiind asimilate de aceasta cu subvenții acordate de la Bugetul de stat.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii publicat în data de 08.01.2025 și raportul procedurii nr. 03/08.01.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior justificării prezentului demers judiciar, arată că, urmare a depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 1014/18.11.2024, prin intermediul căreia i s-a solicitat clarificări cu privire la forma de constituire a Garanței de participare, în speță, clarificarea vizând faptul că societatea sa a constituit Garanția de participare pentru procedura de achiziție publică, printr-o Scrisoare de Garanție de participare la licitație emisă de o instituție financiară,, iar nu de o instituție de credit bancară din România sau din alt stat.

Autorul contestației susține că s-a conformat solicitării autorității contractante și, în termen legal, a depus Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1014/18.11.2024, înregistrat sub nr. 689/20.11.2024, precizând că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 154 alin. (2), coroborat cu art. 154 alin. (4) lit. b), teza ii) din Legea nr. 98/2016.

Coroborând cele două dispoziții legale, respectiv faptul că, pe de o parte, garanția de participare a vizat suma de 1.980.912 lei (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent), cuantumul garanției de participare fiind de 19.000 lei (reprezentat de 0,96% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent), iar, pe de altă parte, legiuitorul a prevăzut posibilitatea constituirii acestei garanții de participare la instituții financiare nebancare din România, pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA, întrucât în speța de față, garanția vizează achizițiile de produse sau servicii a căror valoare a fost estimată la suma de 1.980.912 lei, este indubitabil, în opinia contestatorului, faptul că dispozițiile legale menționate trebuie interpretate în mod

unitar: Dacă valoarea garanției de participare a fost stabilită având în vedere valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, și instituția la care se constituie această garanție trebuie apreciată având în vedere aceeași valoare, a celui mai mare contract subsecvent. Este întrutotul nelegal și nefondat să se ia în calcul drept criteriu de stabilire a garanției de participare valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, iar pentru eligibilitatea instituției financiare la care se constituie garanția, să se ia în calcul drept criteriu de apreciere, valoarea acordului cadru.

Având în vedere faptul că în urma solicitării de clarificări, răspunsul său a fost comunicat în termenul legal menționat de autoritatea contractantă, contestatorul este de părere că, în mod netemeinic și nelegal, în cadrul procedurii de atribuire, prin raportul procedurii, oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă, fără a exista o motivare a respingerii răspunsului său la solicitarea de clarificare din partea autorității contractante.

Potrivit contestatorului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, în cadrul procedurilor de atribuire a Acordurilor-Cadru se prevede exact faptul că autoritățile contractante se raportează la solicitarea cerințelor de calificare și selecție la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit (în cazul de față valoarea celui mare contract subsecvent este de 1.980.912 lei, fără TVA conform anunțului de participare CN 1074406, secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor), iar valoarea estimată a acordului-cadru conform Fișei de date: II. 1.5) *Valoarea totală estimată: Intervalul între: 1980912 si 7923648; Moneda: RON, Alte valori: Valoare celui mai mare contract subsecvent: 1980912; Moneda: RON Valoarea garanției de participare: 19000 RON (0,96%).*

În atare situație, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat eronat forma de constituire a garanției de participare depuse de societatea sa, raportându-se la valoarea totală a acordului-cadru și nu la valoarea celui mai mare contract subsecvent, așa cum prevede Legea nr. 98/2016, art. 154 alin. (2).

Mai precizează contestatorul faptul că autoritatea contractantă nu a transmis o comunicare cu privire la respingerea ofertei sale în secțiunea dedicată în platforma SEAP, încărcând doar raportul procedurii, deși în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de a preciza:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 3, art. 8 din Legea nr. 101/2016, ale art. 154 alin. (2), coroborat cu art. 154 alin. (4) lit. b), teza ii) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 107 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 25/22.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4104/23.01.2025,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără precizând că, în opinia sa, forma de constituire a garanției de participare nu respectă prevederile art. 154 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de acesta este inacceptabilă.

Potrivit autorității contractante, contestatorul face o eroare în interpretarea dispozițiilor legale pe care își întemeiază contestația, eroare este produsă din o dubla perspectivă:

- pe de o parte, contestatorul coroborează în mod greșit prevederile art. 154 alin. (2) și ale art. 154 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 98/2016, omițând subiectul reglementării celor două prevederi. În realitate, art. 154 alin. (2) reglementează *cuantumul* garanției de participare, în timp ce art. 154 alin. (4) lit. b) reglementează forma de constituire a garanției de participare.

- pe de altă parte, prevederile art. 107 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, invocat de către contestator reglementează *cuantumul criteriilor minime de calificare* care pot fi impuse în cadrul unui acord-cadru. Or, garanția de participare nu reprezintă un criteriu de calificare, criteriile de calificare fiind reglementate de Secțiunea a 6-a/Criterii de calificare și selecție din Legea nr. 98/2016.

În plus, autoritatea contractantă mai precizează că a solicitat o consiliere metodologică de la ANAP, iar răspunsul oferit de aceasta coincide cu modul său de interpretare, respectiv: „în ceea ce privește dreptul de a accepta scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat, legiuitorul limitează acest drept prin raportare la valoarea estimată a achiziției de lucrări 40.000.000 lei, respectiv achiziții de produse și servicii 7.000.000 lei. Așadar, în cazul acordurilor cadru care au ca obiect achiziția de servicii, autoritatea contractantă are dreptul să accepte un astfel de instrument numai în situația în care valoarea estimată a acordului cadru este mai mica de 7.000.000 lei”.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a transmis o comunicare cu privire la respingerea ofertei, în secțiunea dedicată în platforma SEAP, încărcând doar raportul procedurii, precizează următoarele:

- comunicarea generată și transmisă prin intermediul SEAP cuprinde, în cadrul câmpului *Text comunicare Motiv respingere*, motivul

concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, respectiv: ofertă respinsă, inacceptabilă, conform prevederilor art. 132 (3) din HG 395/2016 - nu a fost depusa Garanția de participare în forma solicitată și în conformitate cu prevederile art. 154 (4) din L 98/2016;

- această motivare a fost consemnată și la momentul operării în SEAP a respingerii ofertei contestatorului, în câmpul *Motiv respingere* care se deschide automat în momentul procesului de evaluare, acesta fiind și motivul pentru care comunicarea generată de SEAP a preluat motivația în formatul comunicării;

- nu în ultimul rând, motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului au fost consemnate și în raportul procedurii.

Față de cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

I. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 17.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 164/21.01.2025.

II. a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 20.01.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 158/21.01.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 03/08.01.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei, a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Totodată, împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. Prin contestația sa, reclamă caracterul admisibil al ofertei (în continuare), în opinia sa, aceasta fiind o ofertă care nu îndeplinește cerința privind experiența similară, personalul de specialitate, iar prețul propus ar fi nejustificat.

În privința primului aspect, contestatorul susține că nu deține experiență similară de minim 1 an de zile în prestarea serviciilor de exploatare a stațiilor de epurare ape de mină, conform cerințelor stabilite de autoritate prin caietul de sarcini la art. 104 pct. 6 (pag.3) și formularul 6 – propunere tehnică.

Față de această critică, în soluționare sunt reținute dispozițiile art. 163, art. 172 alin. (1) și art. 179 din Legea nr. 98/2016, conform cărora experiența similară reprezintă un criteriu de calificare ce ține de capacitatea tehnică și profesională a ofertantului. Se mai reține că, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Așadar, trimiterile pe care contestatorul le face, în susținerea acestei critici, la conținutul caietului de sarcini și formularul 6 – propunere tehnică, sunt lipsite de importanță, relevanță purtând modul în care cerința privind experiența similară a fost stabilită de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, al cărei conținut este similar cu cel al anunțului de participare, alte mențiuni introduse doar în caietul de sarcini, având caracter de clauze nescrise.

În acest context, se reține că prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesionala, autoritatea contractantă a solicitat Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, servicii de exploatare și întreținere a unei stații de epurare ape sau similare acestora (stații de epurare care tratează apele ce intră sub incidența Normativului NTPA-001/2002) în valoare totală de cel puțin 1.980.912 lei fără TVA; ...

De altfel, în etapa de pregătire a ofertelor, la solicitarea de clarificări primită din partea unui operator economic interesat, ...Vă rugăm să confirmați faptul că Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, servicii de exploatare și întreținere a unei stații de epurare ape sau similare acestora (stații de epurare care tratează apele ce intră sub incidența Normativului NTPA 001/2002) conform celor specificate în Fișa de date *fără a fi restricția serviciilor de exploatare și întreținere a stațiilor de epurare-neutralizare ape de mină conform Caietului de sarcini*, autoritatea contractantă a răspuns Confirmăm faptul că ofertantul poate face dovada prestării serviciilor de exploatare și întreținere a unei stații de epurare ape sau similare acestora (stații de epurare care tratează apele ce intră sub incidența Normativului NTPA 001/2002) în cadrul a maximum 3 contracte finalizate în ultimii 3 ani,

în valoare totală de cel puțin 1.980.912 lei, fără TVA. (răspunsul 3 din adresa nr. 942/07.11.2024)

Pe cale de consecință, limitarea pe care contestatorul susține că autoritatea a impus-o prin caietului de sarcini în sensul demonstrării unei experiențe doar în prestarea serviciilor de exploatare a stațiilor de epurare *ape de mină*, nu poate fi avută în vedere în verificarea experienței similare a ofertanților, drept care criticile din contestație apar neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Următoarele critici vizează situația personalului atestat ANRE, care, potrivit contestatorului, nu ar fi fost nominalizat de, susțineri care, de asemenea, se dovedesc neîntemeiate, Consiliul regăsind în propunerea tehnică a ofertantului criticat *Lista cu personalul de specialitate – Formular B8*, în cuprinsul căreia se identifică nominalizați cei doi specialiști electricieni, ambii atestați ANRE, conform documentelor anexate respectivului formular.

Prin ultima critică, petentul susține că autoritatea contractantă nu a verificat caracterul serios al ofertei financiare depusă de, în opinia sa, aceasta propunând un preț neobișnuit de scăzut.

După cum însuși contestatorul arată, oferta criticată reprezintă un procent de 81% din valoarea estimată, situație în care, de principiu, nu poate fi considerată neobișnuit de scăzută, conform celor stabilite chiar de dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 unde legiuitorul a considerat că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Era necesar, pentru a ridica suspiciuni că aceasta nu ar fi rezultatul liberei concurențe, ca, dincolo de susțineri formulate de modul general, autorul contestației să particularizeze criticile sale la conținutul ofertei în discuție.

Practic, din parcurgerea întregii motivări, reiese că aceasta este construită pe apărări generale, fără nicio susținere în concret, autoarea contestației mărginindu-se să redea rigorile documentației de atribuire, fără să nuanțeze motivarea sa în raport de oferta criticată, deși, evident că valoarea estimată a fost stabilită de autoritatea contractantă prin raportare la toate activitățile necesar a fi prestate în cadrul viitorului contract, drept care, în lumina dispozițiilor legale citate mai sus, nu s-ar putea aprecia că procentul de 81% ar fi unul apt să conducă la concluzia unei subevaluări a ofertei.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții. Existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra sa, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate reține în sarcina comisiei de evaluare vreo nesocotire a obligațiilor prevăzute de lege, astfel că și aceste critici vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

II. Prin contestația secundă, reclamă decizia de respingere a propriei oferte, apreciind-o nelegală.

În soluționare, Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu a fost depusă Garanția de participare în forma solicitată și în conformitate cu prevederile art. 154 (4) din Legea nr. 98/2016, Garanția de participare fiind constituită printr-un instrument de garantare emis de o instituție financiară nebancară.

Contestatorul nu neagă faptul că societatea sa ar fi constituit garanția de participare printr-un instrument de garantare emis de o instituție financiară nebancară, apreciind că un asemenea demers este susținut de dispozițiile art. 154 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la valoarea celui mai mare contract subsecvent care, în cazul de față, este sub limita de 7.000.000 lei. În opinia sa, dacă valoarea garanției de participare a fost stabilită având în vedere valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, și instituția la care se constituie această garanție trebuie apreciată având în vedere aceeași valoare, a celui mai mare contract subsecvent.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține următoarele:

Potrivit cap. III.1.6.a) Garanția de participare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă prevăzut ca Garanția de participare se constituie conform prevederilor art. 154 din Lege 98/2016.

Dispozițiile art. 154 alin. (4) lit. b) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, aplicabile, stabilesc că ...Garanția de participare sau, după caz, garanția de bună execuție trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin: ... **b) instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel: ... (ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare** din România sau din alt stat pentru achizițiile de lucrări a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 40.000.000 lei fără TVA și respectiv **pentru achizițiile de produse sau servicii a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA.**

În cazul de față, potrivit cap. II.1.5 Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de participare aferent procedurii, valoarea acordului

cadru este de 7.923.648 lei, fără TVA, prin urmare, mai mare decât valoarea pentru care legiuitorul permite constituirea garanției de participare printr-un instrument de garantare emis de o instituție financiară nebanară, drept care, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă se dovedește a fi una corectă.

Dispozițiile legale pe care contestatorul le invocă în susținere, prin care legiuitorul a prevăzut ca valoarea garanției de participare să se raporteze, în cazul acordului-cadru, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent (art. 154 alin. 2 din Legea nr. 98/2016) sau ca autoritatea poate impune criterii minime de calificare care să se raporteze la valoarea celui mai mare contract subsecvent (art. 107 alin. 2 din HG nr. 395/2016), nu pot opera și asupra altor situații în care nu s-a reglementat expres posibilitatea pe care contestatorul își întemeiază criticile.

Cu importanță pentru dezlegarea pricinii stau prevederile art. 14 din Legea nr. 98/2016, în cazul **acordului-cadru** sau al sistemului dinamic de achiziții, **valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru** sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată, prin urmare, noțiunea de *valoare estimată* avută în vedere de dispozițiile art. 154 alin. (4) lit. b) pct. ii) din același act normativ, nu poate avea alt înțeles decât cel definit de legiuitor la art. 14 antecitat.

De altfel, o asemenea interpretare a fost confirmată și de ANAP, prin răspunsul primit de autoritatea contractantă la solicitarea de consiliere metodologică privind speța dedusă judecătii, înregistrat la sediul autorității sub nr. 2525/27.11.2024, respectiv ...În ceea ce privește dreptul de a accepta scrisori de garanție emise de instituții financiare nebanare din România sau din alt stat, legiuitorul limitează acest drept prin raportare la valoarea estimată a achiziției de lucrări 40.000.000 lei, respectiv achiziții de produse și servicii 7.000.000 lei. În cazul acordurilor-cadru care au ca obiect achiziția de servicii, autoritatea contractantă are dreptul să accepte un astfel de instrument numai în situația în care valoarea estimată a acordului-cadru este mai mică decât 7.000.000 lei.

În privința criticilor referitoare la modul în care autoritatea contractantă a procedat la comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul observă că a fost în măsură să își exercite în mod corespunzător dreptul său de contestare, prin raportare la toate considerentele pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei. Prin urmare, orice deficiențe privind modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat comunicarea rezultatului procedurii, semnalate prin contestație, nu au fost în măsură să afecteze dreptul la apărare al contestatorului, astfel că o revenire asupra conținutului comunicării, pentru punerea ei în acord cu rigorile prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, nu îi poate produce vreun avantaj petentului, ci doar vor lungi inutil atribuirea acordului-cadru.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

II. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.