

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 209/19.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20380/20.04.2022, formulată de SC ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin Florea Paul – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16297/11.04.2022, emisă de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de catering” – Lotul 1 Servicii de catering la, cod CPV 55520000-1, s-a solicitat:

- anularea actelor prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și orice acte subsecvente, în cazul în care s-au emis, reexaminarea ofertelor financiare ale participanților, respectiv remedierea raportului procedurii de atribuire cu privire la ofertele depuse și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor financiare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

În ceea ce privește interesul său în formularea contestației, contestatoarea invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, învederând, totodată, că oferta SC ...SRL s-a clasat pe locul 2 în procedura de achiziție publică.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini „CONSIDERAȚII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE”, ofertanții aveau obligația stabilirii prețului ofertei prin

luarea în considerare, pe de o parte, a nivelului alocației zilnice de hrană - lei/zi de persoană, stabilit pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială, în conformitate cu prevederile HG nr. 903/2014, respectiv 16,6 lei/zi de persoană, cu TVA inclus, sau 15,23 lei fără TVA, iar pe de altă parte prin luarea în considerare a costurilor tuturor activităților conexe desfășurate în vederea pregătirii, preparării și livrării hranei către autoritatea contractantă.

Pentru serviciile de catering ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, operatorul economic declarat câștigător - SC ... SRL - a oferat suma totală de 834.624 lei, fără TVA, ceea ce presupune un preț unitar/zi și persoană de 19,32 lei, fără TVA inclus, valoare constituită din alocația zilnică de hrană - 15,23 lei/zi de persoană, fără TVA, conform HG nr. 903/2014 și tariful unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală, respectiv 4,09 lei/zi de persoană, fără TVA.

$$T = 834.624 \text{ lei} / 43.200 \text{ porții} = 19,32 \text{ lei} / \text{zi persoană}$$

$$T2 = 19,32 - 15,23 = 4,09 \text{ lei.}$$

Potrivit art. 34 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„în cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.*

În ceea ce privește oferta prezentată de societatea declarată câștigătoare și valoarea acesteia, apreciază că prețul este asumat de către ofertant, astfel a fost declarată câștigătoare pe principiul respectării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a utilizat drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, petenta consideră că importanța justificării prețului oferat, respectiv al prestației serviciului de preparare și livrare al hranei, trebuie să fie o condiție obligatorie în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, pentru ca, prin această măsură, să fie protejate drepturile persoanelor cu handicap instituționalizate cu privire la alocația de hrană, situație în care autoritatea contractantă să se asigure de faptul că operatorii economici participanți la procedură/ofertanții, respectiv posibili prestatori să nu facă artificii cu privire la modul de întocmire a propunerilor financiare (prin compensarea din valoarea normei de hrană prevăzută de HG nr. 903/2014) și, implicit, prin diminuarea calitativă și cantitativă a acestui drept legal stabilit.

Contractul de furnizare servicii de catering - la valoare maximală - se întinde pe durata unui an, respectiv 12 luni, ceea ce conduce la următoarele rezultate:

$$43.200 \text{ porții} / \text{aprox. 12 luni} \Rightarrow 43.200/12 = 3.600 \text{ porții lunar.}$$

Din punct de vedere financiar, aceste porții se transpun în următoarele sume:

$3.600 \text{ (porții lunar)} \times 4,09 \text{ lei (valoarea T2)} = 14.724 \text{ lei.}$

T.2. tariful (prețul) unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală (lei/zi/beneficiar).

Acest cost adițional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocației de hrană stabilită conform legii și cuprinde costul activității de aprovizionare a alimentelor, pregătire și preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum și costurile pentru livrare/transport până la destinația finală.

Referitor la oferta SC ... SRL, clasată pe locul I, contestatoarea consideră că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

În ceea ce privește componenta T2, contestatoarea consideră că SC ... SRL va uza de valoarea normei de hrană, în sensul diminuării acesteia în defavoarea pacienților, în vederea acoperirii costurilor necesare îndeplinirii contractului. Practic, din cei 14.724 lei lunar, ofertantul ar trebui să-și acopere toate costurile aferente aprovizionării materiei prime, costurile salariale și de logistică, inclusiv prepararea și transportul hranei, de trei ori pe zi, la destinație.

Acest cost ofertat - T2 - trebuie să acopere costurile celor minim 4 (patru) angajați pe care ofertantul trebuie să-i plătească lunar pentru prepararea și livrarea porțiilor zilnice, în condițiile în care legea interzice să se lucreze non stop, cu mai puțin de 4 angajați, inclusiv sâmbăta și duminica.

Salariul lunar minim pe economie, cu contribuțiile aferente incluse - 2.607 lei - pentru cel puțin doi bucătari și doi șoferi (necesari asigurării pregătirii și livrării zilnice a acestor porții) este de 10.428 lei.

$2.607 \text{ lei} \times 4 = 10.428 \text{ lei}$

Diferența rezultată pentru cheltuieli: $14.724 - 10.428 = 4.296 \text{ lei/ lună.}$

Astfel, cei 4.296 lei trebuie să acopere lunar costurile cu utilitățile (energia electrică este 1 leu/kw, gazul natural este aproximativ 4 lei/mc, apă și canal 10 lei/mc), costurile de regie ale locației de preparare a hranei și costurile ocazionate de autovehiculele de livrare (nu doar combustibil, ci și revizii, reparații curente, spălare și igienizare), precum și profitul care trebuie să revină ofertantului.

$4.296 \text{ lei}/30 \text{ zile} = 143,20 \text{ lei/zi sau}$

$4.296/3.600 \text{ porții lunar} = 1,19 \text{ lei/zi/persoană,}$ sumă în care trebuie să se încadreze toate cheltuielile enumerate anterior.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, este necesară pregătirea zilnică a unui număr de 120 de porții pentru fiecare masă: micul dejun, gustarea I, prânz, gustarea II și cină.

Tariful ofertat T2 este la latitudinea fiecărui ofertant din punct de vedere valoric, însă în ceea ce privește structura elementelor de cost care compun tariful, acestea trebuie să fie în concordanță cu prețurile

actuale de piață și să respecte prevederile legale în vigoare. Tarifele oferite trebuie să includă costuri reale de operare, astfel încât să se respecte nivelul de cantitate și calitate stabilit prin documentația de atribuire și să se asigure îndeplinirea indicatorilor de performanță.

..., a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației și punctul său de vedere nr. 18544/27.04.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 21371/27.04.2022, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

Până la termenul din data de 18.06.2018 au fost primite 3 oferte, respectiv ale SC SRL.

În urma evaluării ofertelor tehnice și financiare au fost declarate toate ofertele ca fiind admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* a fost declarată câștigătoare oferta SC ... SRL.

În ceea ce privește criticile petentei, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 34 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 138 alin. (1) din același act normativ.

Aceasta precizează că, potrivit noii legislații aplicabile în materia achizițiilor publice, legiuitorul nu mai stabilește un preț orientativ în ceea ce privește accepțiunea de preț neobișnuit de scăzut, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare aprecierea acestui aspect.

În ceea ce privește oferta prezentată de firma câștigătoare și de valoarea acesteia, autoritatea contractantă apreciază că prețul este asumat de ofertant, astfel că a fost declarată câștigătoare pe principiul respectării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

De asemenea, consideră nefondate și neprobate susținerea contestatarei potrivit căreia valoarea ofertată este neverosimilă, prețul fiind neobișnuit de scăzut, astfel încât ofertantul câștigător ar intra în costul minimal bugetat pentru a-și acoperi costurile suplimentare. Mai mult decât atât, arată autoritatea, deși Legea nr. 101/2016 prevede că unul din elementele contestației îl reprezintă mijloacele de probă, contestatoarea nu își probează acuzațiile cu privire la ofertantul câștigător.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 15158/05.04.2022, comisia de evaluare a solicitat operatorului SC ... SRL justificarea costurilor din oferta financiară prezentată, de 4,09 lei/zi/beneficiar, fără TVA, reprezentând prestația de servicii la destinația finală. SC ... SRL a justificat costul pe beneficiar, prin adresa nr. 20155/07.04.2022, comisia de evaluare apreciind ca fiind suficiente.

Astfel, aceasta consideră că a respectat prevederile legislației în vigoare privind procedura de achiziții, declarând câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Totodată, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, apreciind că SC ...SRL nu poate fi absolvită de culpa nedepunerii cauțiunii în termen, motivat de faptul că nu avea cunoștință de valoarea acesteia, având în vedere că legea stabilește în mod clar suma cauțiunii care urmează a fi constituită. Aceasta subliniază că sancțiunea nedepunerii cauțiunii în prealabil este respingerea contestației formulate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de catering”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.065.600 lei și 1.598.400 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 4 oferte conform raportului procedurii de atribuire nr. 16297/11.04.2022, printre care și oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză, SC ...SRL.

În ceea ce privește îndeplinirea obligației la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că SC ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208015765/1, în valoare de 25.920,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Alexandria, la data de 27.04.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a invocat inadmisibilitatea contestației având în vedere că nu a constituit cauțiunea în prealabil cauțiunea potrivit art. art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 care prevede că persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune, a cărei valoare este deja stabilită, motiv pentru care consideră că SC ...SRL nu poate fi absolvită de culpa nedepunerii cauțiunii în termen motivat de faptul că nu avea cunoștință de valoarea acesteia. Precizează totodată faptul că sancțiunea nedepunerii cauțiunii în prealabil este respingerea contestației formulate. Consiliul constată că potrivit dispozițiilor actuale, constituirea cauțiunii nu se face „în prealabil” ci „de la data sesizării Consiliului”, or, în prezenta cauză cauțiunea a fost constituită după data depunerii contestației.

Chiar dacă termenul este depășit cu o zi acest lucru nu împiedică soluționarea contestației pe fond, scopul cauțiunii fiind atins.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă

de SC ... SRL, care în opinia sa este neobișnuit de scăzut considerând că „importanța justificării prețului ofertat, respectiv al prestației serviciului de preparare și livrare al hranei, trebuie să fie o condiție obligatorie în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, pentru ca, prin această măsură, să fie protejate drepturile persoanelor cu handicap instituționalizate cu privire la alocația de hrană (...), respectiv **posibilii prestatori să nu facă artificii** cu privire la modul de întocmire a propunerilor financiare (...)”.

Consiliul reține că în susținerea contestației, SC ...SRL afirmă, de asemenea, că având în vedere calculele aritmetice, proprii, prezentate cu privire la prețul pentru componenta T2, asupra prețului ofertantului declarat câștigător „**planează suspiciunea** că acesta va uza de valoarea normei de hrană, în sensul diminuării acesteia în defavoarea pacienților, în vederea acoperirii costurilor necesare îndeplinirii contractului”.

Verificând modul în care ofertanții aveau obligația elaborării propunerii financiare, Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini:

„**CONSIDERAȚII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE**”

„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să cuprindă:

T.1. - alocația de hrană (lei/zi/beneficiar) stabilită conform HG nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială, și anume de 16.6 lei, cu TVA inclus.

T.2. - tariful (prețul) unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală (lei/zi/beneficiar). Acest cost adițional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocației de hrană stabilită conform legii și cuprinde costul activității de aprovizionare a alimentelor, pregătire și preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum și costurile pentru livrare/transport până la destinația finală.

Tariful (prețul) unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală va fi exprimat în lei, fără TVA, și reprezintă suma $T = T1 + T2$ (fără TVA)“.

Potrivit cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare „Oferta financiară va fi elaborată în funcție de cerințele precizate în caietul de sarcini. Prețul va include valoarea cheltuielilor de transport, cheltuieli de încărcare/descărcare, precum și toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare prevăzute de prezenta Fișă de date. Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă „ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTĂ”.

Anexa la Formular de ofertă financiară conține un tabel cu două rânduri fiind indicate, la poziția 1, „T1 – Alocație cf HG 903/2014 Beneficiar/zi 15,23 lei” iar la poziția 2 „T2 – Tarif servicii adiționale Beneficiar/zi.

În propunerea financiară ofertantul SC SRL a oferat valoarea 834.624 lei, fără TVA, și un preț unitar de 19,32 lei, fără TVA/beneficiar/zi, iar în Anexa la acesta a indicat pentru T1- 15,23 lei, fără TVA/beneficiar/zi, iar T2 – 4,09 lei, fără TVA/beneficiar/zi, preț aparent neobișnuit de scăzut în lumina noilor modificări aduse legislației aplicabile în achiziții publice.

Această legislație stabilește la art. 210 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii (24.03.2022), următoarele:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)“.

Relevante sunt și următoarele dispoziții din Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

„Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: [...]

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.*

(4) *În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*.

Consiliul reține că prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna aceluiași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți.

În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă ofertele au un preț aparent neobișnuit de scăzut, cum susține generic SC ...SRL, acestea nu pot fi respinse decât dacă se probează dincolo de orice dubiu că, din cauza aceluși preț, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, ofertantului SC ... SRL, cu adresa nr. 15158/05.04.2022, *„justificarea următoarelor:*

-costurile în valoare de 4,09 lei/zi/beneficiar fără TVA reprezentând prestarea de servicii la destinația finală (costul activității de aprovizionare a alimentelor, pregătirea și prepararea hranei, costuri pentru livrare și cost transport până la destinația finală, cheltuieli salarizare”.

Cu adresa nr. 20155/07.04.2022, ofertantul SC ... SRL a prezentat justificarea detaliată a prețului ofertat, în speță cei 4,09 lei/zi/beneficiar, răspunzând punctual fiecărui element cuprins în această valoare, rezultând și un profit de *„0,266 lei/zi/beneficiar”.*

Faptul că ofertantul contestator a prezentat un calcul propriu în care opinează că oferta câștigătoare trebuia să se încadreze nu este un argument de natură a considera că prețul ofertat de SC SRL nu este justificat, singurul document de care comisia de evaluare trebuia să țină seama, cum de altfel în mod corect a ținut, este răspunsul privind

justificarea prețului prezentat de ofertantul declarat câștigător, situație față de care criticile contestatoarei se dovedesc nefondate.

Consiliul reține ca nerelevant în soluționarea cauzei calculul prezentat de către contestatoare având în vedere că un ofertant diligent nu ține personal doar pentru 120 porți/zi, bucătăria unei firme de catering nu lucrează doar pentru un contract cum este cel de față, de mici dimensiuni.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că prin contestația SC ...SRL, pe lângă calculul aritmetic propriu, își motivează susținerile prin afirmații de genul *„consideră importantă justificare prețului (...) ca posibilității prestatori să nu facă artificii cu privire la modul de întocmire a propunerilor financiare”* și *„planează suspiciunea”* că ofertantul declarat câștigător va uza de valoarea normei de hrană, în sensul diminuării ei pentru acoperirea costurilor necesare îndeplinirii contractului.

Or, trebuie precizat totuși, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Contestatoarea a solicitat studiul dosarului dar nu s-a prezentat. Oricum, studiul acestuia nu îi dădea dreptul la noi motive, oricâte prezentate în contestație sunt nefondate.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că motive de contestare noi, nereguli nou invocate pe calea concluziilor scrise, sunt inadmisibile.

De asemenea, relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA) în cuprinsul căreia s-a reținut că: *orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. **Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite părâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații.*** În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France* și alții/Comisia, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată).

În acest sens, Consiliul reține și relevanța considerentelor exprimate de Curtea Constituțională în DECIZIA nr. 190 din 18 martie 2021, referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) și ale art. 30 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră „31. Accesul la justiție nu este un drept absolut, **putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție.** Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, **limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta** (Decizia Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul *est modus in rebus*, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (Decizia Curții Constituționale nr. 39 din 29 ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 217 din 12 martie 2004, și Decizia Curții Constituționale nr. 40 din 29

ianuarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 16 martie 2004).

32. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

33. **Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice”.**

În acest context, Consiliul reține că doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale. Se reține și faptul că nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestarea a dreptului la apărare recunoscut celui ce formează o contestație.

Luând în considerare cele evocate, față de conținutul contestației, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.