



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în,,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva procedurii, cerere de oferte online, organizate de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ".....", cu invitație de participare nr. publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- "aprobarea Raportului procedurii de atribuire al prezentei proceduri, cu declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL;
- comunicarea rezultatului procedurii către SC SRL;
- semnarea contractului de servicii cu SC SRL, în maxim 7 zile calendaristice de la aprobarea Raportului procedurii de atribuire".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL atacă procedura de atribuire mai sus amintită, organizată de autoritatea contractantă,, reclamând conduita acesteia, presupus a fi contrară Deciziei CNSC nr. / / / 18.08., potrivit căreia autoritatea contractantă era obligată la anularea raportului procedurii nr. 1366/16.07. și a tuturor actelor subsecvente, în partea vizând anularea procedurii, precum și la continuarea procedurii prin

analizarea ofertei sale și întocmirea unui nou raport al procedurii care să respecte prevederile legale.

Astfel, după evaluarea ofertei sale, atât din punct de vedere al propunerii tehnice dar și al propunerii financiare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a decis, în 02.09....., prin intermediul SEAP, că aceasta este admisibilă și câștigătoare, sistemul informatic generând următoarea înștiințare: "Vă anunțăm că la data de 02.09....., a decis câștigarea cererii de ofertă/procedurii simplificate, având codul unic de identificare, de către SC SRL".

În acest context, contestatoarea precizează că, până la data de 28.09..... (dată limită de evaluare a ofertelor), autoritatea contractantă avea obligația să îi comunice rezultatul procedurii, așa cum prevăd dispozițiile art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar până la data de până 05.10....., în conformitate cu dispozițiile art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contractul ar fi trebuit semnat.

Solicitând în repetate rânduri comunicarea rezultatului procedurii și semnarea contractului, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 1689/25.10....., autoritatea contractantă a informat-o asupra faptului că "Raportul procedurii de atribuire a contractului a fost înaintat, de către comisia de evaluare, spre aprobare și semnare, Primarului General al Municipiului", confirmându-se astfel finalizarea procedurii de atribuire.

În consecință, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr./......./......./18.08....., contestatoarea solicită Consiliului obligarea acesteia la aprobarea raportului procedurii, comunicarea rezultatului procedurii și semnarea contractului cu societatea sa.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/....., precum și pe cele ale OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 20701/23.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39727/23.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului Raportul procedurii întocmit de comisia de evaluare și înaintat conducătorului autorității contractante, spre aprobare, prin adresa nr. 1543.1/06.09.....

De asemenea, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 39579/23.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr./......./......./18.08.....

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a transmis nici până la data prezentei un punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, așa cum prevede art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/..... (În termen de 5 zile lucrătoare de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației), vazand dispozițiile alin. (3) al aceluiaș articol (Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel), Consiliul va soluționa contestația în lipsa acestui document, contestatoarea făcând dovada comunicării contestației sale, prin fax, autorității contractante, care a și postat-o în SEAP la data de

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect ".....", (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de conduita autorității contractante, presupus a fi contrară Deciziei CNSC nr. 1445/...../...../18.08....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând:

- "aprobarea Raportului procedurii de atribuire al prezentei proceduri, cu declararea câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL;
- comunicarea rezultatului procedurii către SC SRL;
- semnarea contractului de servicii cu SC SRL, în maxim 7 zile calendaristice de la aprobarea Raportului procedurii de atribuire".

Preliminar, Consiliul constată că, în cadrul procedurii în dispută, SC SRL a formulat și contestația nr. 903/21.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22426/22.07....., contestație ce a fost admisă prin Decizia nr./...../...../18.08....., autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertei depuse de SRL, precum și la întocmirea unui nou raport al procedurii.

Având în vedere susținerile din prezenta contestație, Consiliul constată că acestea se subordonează solicitării de *obligare a autorității contractante la aprobarea raportului procedurii, comunicarea rezultatului procedurii și semnarea contractului cu contestatoarea*.

Analizând documentele aflate în dosarul achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la CNSC, se reține că, urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu prin Decizia nr./...../...../ 18.08....., aceasta a întocmit Nota înregistrată DPA nr. 1538.1/ 02.09....., aprobată de Primarul General, prin care s-a stabilit, printre altele, și: "k) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este prevăzut la art. 213 alin. (2) din Ordonanța de urgență. Comisia de evaluare va respecta prevederile art. 200 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, ...".

În sensul celor de mai sus, se reține și faptul că, la dosarul cauzei a fost depus și un exemplar din Raportul procedurii, fără număr de înregistrare la emitent și nedatat, însoțit de o adresă de înaintare "spre aprobare și semnare", către Primarul General, înregistrată sub nr. DPA 1543.1/06.09.....

Referitor la raportul procedurii, Consiliul reține că acesta nu este nici aprobat/semnat de conducătorul autorității contractante, dar nici nu este însoțit de vreo adresă de justificare a lipsei aprobării/ semnării acestuia din partea Primarului General, deși a fost pus la dispoziția Consiliului, la data de 23.12....., deci au trecut mai mult de 100 zile de la data înaintării lui pentru aprobare/semnare.

În soluționarea cauzei, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

1. din OUG nr. 34/20016:

- art. 200 alin. (1) *În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate; (2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice; (3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice; (4) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1);*
- art. 206 alin. (1): *Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.*

2. din HG nr. 925/2006:

- art. 83 alin. (1) și (2): (1) *După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia. (2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare;*
- art. 93 alin. (1) și (2): (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență; (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.*

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă, fără echivoc, că orice procedură de atribuire se finalizează fie prin încheierea unui contract de achiziție publică, fie prin anularea procedurii în condițiile îndeplinirii prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că deși evaluarea ofertantului declarat câștigător a fost finalizată, raportul procedurii de atribuire nu a fost

aprobat/respins motivat de către conducătorul autorității contractante, contrar prevederilor art. 200 alin. (1) și art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite, în parte, contestația SC SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să finalizeze procedura de atribuire, prin aprobarea sau respingerea motivată a raportului procedurii, care să respecte prevederile legale, conform motivării de mai sus și comunicarea rezultatului.

Cât privește obligarea autorității contractante la încheierea contractului, Consiliul constată prematuritatea demersului, în condițiile necomunicării rezultatului privind câștigătorul procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să finalizeze procedura de atribuire prin aprobarea sau respingerea motivată a raportului procedurii și comunicarea rezultatului.

Respinge, ca prematură, cererea de încheiere a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

