C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 11305/20.03.2018, formulată de S.C. ...S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ...., a contestat rezultatul evaluării propunerii tehnice, rezultatul evaluării propunerii financiare și rezultatul evaluării finale, stabilite în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de concesionare având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de extindere sistem de iluminat public, servicii de întreținere a sistemului de iluminat public, concesionarea prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din orașul ..., inițiată de PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ...., a solicitat anularea adreselor nr. 2692/05.03.2018 şi nr. 2722/06.03.2018 prin care oferta sa a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, anularea adresei nr. 2846/08.03.2018 ca act subsecvent, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor.

SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de . .., în calitate de Director General, cu asistență de specialitate a ...., a formulat „Cerere de interventie” în interesul autorității contractante nr. 148/26.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13317/02.04.2018, prin care a solicitat: „respingerea contestației și, pe cale de (...) consecinţă, menţinerea actelor atacate, legal emise de autoritate, cu referire la Raportul procedurii și actele subsecvente acestuia”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.A. arată că, prin adresa nr. 2692/05.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării propunerii tehnice, aceasta a fost declarată neconformă și inacceptabilă iar subsecvent, prin adresa nr. 2722/06.03.2018, autoritatea contractantă a declarat neconformă propunerea financiară.

Contestatoarea arată că, prin Notificarea prealabilă din data de 12.03.2018 a solicitat autorității contractante revocarea adresei nr. 2722/06.03.2018 prin care propunerea sa financiară a fost declarată neconformă și declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă, dar autoritatea contractantă și-a exprimat refuzul de a adopta măsuri de remediere, prin adresa de răspuns cu nr. 2954/14.03.2018.

Urmare a răspunsului autorităţii contractante nr. 2954/14.03.2018, contestatoarea a transmis în data de 15.03.2018 o „Precizare-Notificare prealabilă", faţă de care autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele sale, pentru care solicită revocarea adreselor nr. 2692/05.03.2018 și nr. 2722/06.03.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii tehnice și a propunerii financiare, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări este concludent și nu modifică propunerea financiară, fiind vorba de „o simplă operațiune matematică de însumare" nefiind incidente prevederile art. 87 alin. (6) din HG nr. 867/2016, invocate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, cerința autorității contractante privind preţul total pe 5 ani ca şi criteriu de atribuire este nelegală, ofertanţii putând doar include un calcul estimativ, care nu poate reprezenta un criteriu obiectiv de departajare, prezentând considerațiile sale referitoare la acest aspect.

Având în vedere prevederile art. 107 și art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, „Decizia nr. 2722/06.03.2018 încalcă prevederile legale care impun stabilirea de către autoritate a unor criterii de calificare şi selecţie obiective" și prezintă susținerile sale privind acest aspect.

Pe de altă parte, contestatoarea formulează critici cu privire la răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nr. 14976/15.12.2017, considerând că prin acesta s-au adus modificări majore documentaţiei de atribuire şi clarificării anterioare nr. 144432/28.11.2017, încălcând astfel prevederile art. 70 din Legea nr. 100/2016 precum și principiul transparenței prevăzut de același act normativ.

Contestatoarea susține, de asemenea, că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat propunerea tehnică. Astfel, contestatoarea susține că, a precizat, în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 55/26.02.2018 la întrebarea nr. 10, că este o eroare de redactare, deci un viciu de formă, întrucât, din enumerarea activităţilor, a omis, iniţial, includerea termenului proiectare, însă, în urma clarificării,

durata de investiţie a lucrărilor nu a suferit absolut nicio modificare, rămânînd de 6 luni, fiind vorba de o simplă completare a graficului cu cuvântul „Proiectare” în rubrica aferentă lunii 1.

În dovedire, contestatoarea S.C. ...S.A. a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12066/929 C5/23.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de S.C. ...S.A., inclusiv oferta contestatoarei, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 3790/29.03.2018 înregistrată la Consiliu sub nr. 13163/02.04.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 3290/28.03.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 13165/02.04.2018 și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

În punctul de vedere nr. 3290/28.03.2018, referitor la contestația formulată de S.C. ...S.A., autoritatea contractantă menționează faptul că, „nu a dispus măsuri de remediere în urma primirii contestației (...)” și că își menține punctul de vedere transmis prin Răspunsul nr. 2954/14.03.2018 la notificarea prealabilă nr. 2954/13.03.2018.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 148/02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13317/02.04.2018, SC ...SRL a solicitat: „respingerea contestației și, pe cale de (...) consecinţă, menţinerea actelor atacate, legal emise de autoritate, cu referire la Raportul procedurii și actele subsecvente acestuia”.

SC ...SRL susține că emiterea raportului procedurii de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente, cu referire la Comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce priveşte oferta contestatorului și oferta sa, s-a făcut cu respectarea riguroasă a tuturor prevederilor legale incidente. Intervenienta apreciază că, dată fiind admisibilitatea incontestabilă a ofertei sale, precum și cel mai bun punctaj acordat, coroborat cu vădita inadmisibilitate a ofertei contestatoarei, o altă decizie nu putea fi luată decât cu încălcarea sau ignorarea unor prevederi imperative ale legii.

Intervenienta susține că, niciuna dintre criticile formulate nu este întemeiată și prezintă considerațiile sale cu privire la aspectele de neconformitate ale ofertei contestatoarei.

Referitor la criticile privind documentația de atribuire, intervenienta susține că acestea sunt tardive.

Prin adresele nr. 13835/929 C5/04.04.2018 și nr. 13839/929 C5/04.04.2018, Consiliul a încunoștințat părților (autorității contractante și contestatoarei) depunerea cererii de intervenție în interesul autorității contractante nr. 148/02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13317/02.04.2018, formulată de către SC ...SRL, oferindu-le posibilitatea de a formula eventuale susțineri față de conținutul acestui înscris.

Prin adresa nr. 4212/10.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14179/10.04.2018, autoritatea contractantă apreciază că Cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL, este întemeiată și solicită „acceptarea” acesteia, susținând totodată că sunt îndeplinite condițiile

prevăzute de lege cu privire la existența unui interes din partea intervenientei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 14256/10.04.2018, contestatoarea S.C. ...S.A. a răspuns solicitării Consiliului nr. 13839/929 C5/04.04.2018 cu privire la Cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, prin care solicită respingerea susținerilor intervenientei privind tardivitatea contestației și prezintă considerațiile sale privind netemeinicia apărărilor formulate de intervenientă, reiterând susținerile sale din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 120/11.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14440/11.04.2018, contestatoarea S.C. ...S.A. a solicitat Consiliului accesul la unele documente din dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii și raportul expertului cooptat.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind studierea dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 14669/929 C5/12.04.2018, a invitat contestatoarea S.C. ...S.A. la sediul instituției, în data de 13.04.2018, în vederea studierii dosarului achiziției, cu precizarea că, în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă și către intervenientă și că termenul acordat este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 15302/17.04.2018, contestatoarea a formulat „concluzii scrise” având aceleași capete de cerere ca și cererea inițială. Contestatoarea reiterează susținerile sale privind conformitatea propunerii sale tehnice și a celei financiare.

Prin adresa nr. 179/19.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr.15901/19.04.2018, în replică la punctul de vedere al contestatoarei, intervenienta SC ...SRL formulează „Concluzii scrise” prin care reiterează susținerile sale privind tardivitatea contestării adresei nr. 14976/15.12.2017 emisă de autoritatea contractantă și prezintă considerațiile sale privind tardivitatea criticilor privind documentația de atribuire, formulate de S.C. ...S.A.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de concesionare având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de extindere sistem de iluminat public, servicii de întreținere a sistemului de iluminat public, concesionarea prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din orașul ..., coduri CPV 45310000-3 (Rev. 2), 50232100-1 (Rev.2) prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. ../..., stabilind

„termenul limită pentru depunerea candidaturilor”, la .. ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost” și o valoare estimată de 2.250.000 lei, fără TVA.

În cauza care formează **obiectul prezentului dosar**, SC ...SRL a depus cererea de intervenție nr. 148/02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13317/02.04.2018, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 21.03.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de S.C. ...S.A., Consiliul constată că cererea de intervenție, depusă în 02.04.2018, este formulată în cadrul termenului legal, în condițiile în care 31.03 și 01.04 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Potrivit procesului verbal nr. 15444 din 21.12.2017 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ...S.A., aceasta fiind declarată neconformă și inacceptabilă, rezultat comunicat prin adresa nr. 2692 din 05.03.2018. În urma evaluării financiare a ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ...S.A., aceasta fiind declarată neconformă, rezultat comunicat prin adresa nr. 2722 din 06.03.2018. După finalizarea evaluării și celeilalte oferte depusă în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a transmis contestatorului rezultatul final al procedurii, prin adresa nr. 2846 din 08.03.2018, menționând aceleași motive de respingere a ofertei (tehnic și financiar) și numele ofertantului câștigător.

Preliminar analizării contestației, Consiliul apreciază că prezenta contestație poate fi admisă doar dacă contestatoarea a parcurs etapele legale în legătură cu toate actele atacate prin prezenta contestație.

În prezenta cauză S.C. ...S.A. contestă adresele nr. 2692 din 05.03.2018, nr. 2722 din 06.03.2018 și nr. 2846 din 08.03.2018.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei notificarea prealabilă fără număr din 12.03.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 2954 din 14.03.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Analizând notificarea prealabilă, Consiliul constată că sunt aduse critici doar în ceea ce privește adresa nr. 2722 din 06.03.2018 (rezultatul evaluării financiare), împotriva celorlalte 2 adrese (adresa nr. 2692 din 05.03.2018 și adresa nr. 2846 din 08.03.2018) nefiind parcursă procedura de notificare prealabilă. Totodată, Consiliul constată că prin notificarea prealabilă din 12.03.2018, contestatorul nu aduce nicio critică ofertantului câștigător.

Consiliul mai constată că prin răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv adresa nr. 2954 din 14.03.2018, autoritatea contractantă a mai precizat:

„Primăria Oraşului ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează următorul răspuns cu privire la Notificarea prealabilă depusă de către S.C. ...S.A., fără număr şi fără dată, înregistrată la Primăria Oraşului ..., judeţul ... cu nr. 2954 din data de 13.03.2018, prin care se solicită:

«- Revocarea Deciziei nr. 2722/06.03.2018 prin care aţi declarat Oferta ..., neconformă;

- Declararea Ofertei ...S.A. ca fiind conformă şi acceptabilă.»

*Documentele depuse ca **ofertă tehnică** au fost analizate în cadrul proceselor verbale nr. 2/1944/14.02.2018, nr. 3/2690/05.03.2018, în urma cărora s-au realizat comunicări prin care s-a precizat faptul că s-a finalizat etapa de analiză a ofertelor tehnice depuse, fiecărui ofertant fiindu-i comunicat dacă a fost admis sau nu a fost admis.*

Prin intermediul comunicării nr. 2692 din 05.03.2018 (confirmare de primire la S.C. ...S.A la data de 05.03.2018), realizată în urma finalizării etapei de analiză a ofertei tehnice, oferta lui S.C. ...S.A a fost respinsă fiind declarată neconformă şi inacceptabilă.

*Documentele depuse ca **ofertă financiară**, au fost analizate în cadrul proceselor verbale nr. 4/2720/06.03.2018, în urma cărora s-au realizat comunicări prin care s-a precizat faptul că s-a finalizat etapa de analiză a ofertelor financiare depuse, fiecărui ofertant fiindu-i comunicat dacă a fost admis sau nu a fost admis.*

Prin intermediul comunicării nr. 2772 din 06.03.2018 (confirmare de primire la S.C. ...S.A. la data de 06.03.2018), realizată în urma finalizării etapei de analiză a ofertei financiare, oferta lui S.C. ...S.A. a fost respinsă fiind declarată neconformă.

Prin comunicarea nr. 2846 din 08.03.2018 privind rezultatul final al procedurii ofertantului S.C. ...S.A. i-au fost comunicate informaţiile precizate în comunicările anterioare şi s-a precizat în plus doar numele câştigătorului şi punctajul obtinut de oferta financiară depusă de acesta.

Motivarea în fapt şi în drept din cuprinsul Notificării prealabile fără număr, fără dată, înregistrată la Primăria Oraşului ..., Jud. ...sub nr. 2954 din data de 13.03.2018 se întemeiază pe nerespectarea dispoziţiilor Legii nr. 98/2016 şi HG. nr. 395/2016;

Vă invederăm că procedura derulată de Primăria Oraşului ..., s-a desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii şi coroborat cu dispoziţiile din Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a legii 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, având la bază Anunţul de concesionare publicat în SEAP cu nr. 2942/20.11.2017.
Ca urmare, invocarea în apărare a dispoziţiilor Legii nr. 98/2016 şi HG. nr. 395/2016, este eronată.
În urma finalizării etapei de analiză a ofertelor tehnice, oferta lui S.C. ...S.A. a fost respinsă, ***aspect ce nu a fost contestat de către ofertant*** *în termenele procedurale stabilite de LEGEA Nr. 101/2016 din 19 mai 2016.*
Astfel, caracterul neconform al ofertei tehnice este recunoscut chiar şi de către contestatar prin neatacarea conţinutului scrisorii de comunicare nr. 2692 din 05.03.2018 (confirmare de primire la S.C. ...S.A. la data de 05.03.2018), realizată în urma finalizării etapei de analiză a ofertei tehnice, situaţie ce nu mai poate fi înlăturată în prezent".

După primirea adresei nr. 2954 din 14.03.2018, contestatorul formulează adresa nr. 14/15.03.2018, denumită „precizare notificare prealabilă", în care menționează că prin notificarea prealabilă din 12.03.2018 a adus critici și adresei nr. 2692 din 05.03.2018, afirmație ce nu corespunde realității, întrucât în cadrul notificării prealabile din 12.03.2018 nu se regăsesc criticile cu privire la evaluarea tehnică a ofertei contestatorului. Formularea unor critici, la data de 15.03.2018, în legătură cu evaluarea tehnică a ofertei contestatorului, apare ca tardivă. La această notificare prealabilă, din 15.03.2018, contestatorul nu a primit răspuns de la autoritatea contractantă.

Analizând contestația fără număr din 19.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11305/20.03.2018, formulată de S.C. ...S.A., Consiliul constată că solicitarea contestatoarei, prin raportare la conținutul notificării prealabile din 12.03.2018, privind anularea adreselor nr. 2692 din 05.03.2018 și nr. 2846 din 08.03.2018, este inadmisibilă în condițiile în care, criticile cu privire la cele 2 documente, nu au fost cuprinse în cadrul notificării prealabile din 12.03.2018. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru toate criticile din contestație, respectiv pentru toate actele atacate.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile*

de lucrări şi concesiunile de servicii", iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorităţii contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorităţii contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce priveşte critica referitoare la anularea adreselor nr. 2692 din 05.03.2018 și nr. 2846 din 08.03.2018, în condiţiile în care această critică nu se regăsește în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorităţii contractante la data de 12.03.2018. Criticile contestatorului privind adresa nr. 2692 din 05.03.2018, formulate prin adresa nr. 14/ 15.03.2018, sunt tardive.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestaţie, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoştinţă de cauză pretenţiile solicitantului, în condiţiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem", nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibilă, această critică a contestatoarei.

Referitor la criticile contestatorului privind respingerea propunerii sale financiare, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes, câtă vreme contestatoarea nu a înțeles să parcurgă în termen legal etapele prevăzute de legiuitor pentru contestarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale sub aspectul evaluării propunerii tehnice, însușindu-și, astfel, concluzia privind caracterul neconform și inacceptabil al ofertei.

Cum criticile referitoare la propunerea financiară nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform și inacceptabil al propunerii sale tehnice şi să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere anularea adresei nr. 2722/06.03.2018.

Din conținutul contestației rezultă că SC ...S.A. contestă decizia autorității contractante de a respinge propunerea sa tehnică, fără a

notifica autoritatea contractantă cu această critică în cadrul termenului legal.

Atașat contestației autoarea acesteia a înaintat Consiliului notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, în data de 12.03.2018, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 2954/14.03.2018, prin care autoritatea contractantă menționează că nu va lua măsuri de remediere, atenționând contestatorul că nu a adus critici și adresei nr. 2692/05.03.2018.

Astfel, la data formulării prezentei contestații propunerea tehnică depusă de contestatoare era respinsă, în mod definitiv, ca neconformă și inacceptabilă, fapt ce nu a fost notificat de aceasta autorității contractante în cadrul termenului legal.

În consecinţă, având în vedere că:

- propunerea financiară depusă de SC ...S.A. a fost respinsă ca neconformă, după respingerea propunerii tehnice ca neconformă și inacceptabilă;

- decizia emisă de comisia de evaluare, de respingere a propunerii tehnice, nu a fost atacată prin notificarea prealabilă;

- decizia comisiei de evaluare, privind evaluarea propunerii tehnice a contestatorului, nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut şi actual în contestarea deciziei de respingere a propunerii financiare, de vreme ce nu mai poate deveni admisibil, în această procedură de atribuire, din punct de vedere tehnic.

Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care contestatorul nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu faptul că propunerea tehnică a acestuia a fost respinsă, SC ...S.A. nu justifică un interes în criticarea respingerii propunerii financiare.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite critica formulată de SC ...S.A. în ceea ce privește propunerea financiară și s-ar aprecia că aceasta este conformă, SC ...S.A. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că propunerea tehnică este neconformă și inacceptabilă, fapt ce nu a fost criticat de către SC ...S.A. prin actul de notificare a autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire doar la propunerea financiară nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea admisibilă a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară fiind, astfel, lipsite de interes.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei, din cadrul adresei nr. 14/15.03.2018, intitulată „precizare notificare prealabilă”, referitoare la faptul că aceasta a criticat și respingerea propunerii tehnice, respectiv adresa nr. 2692 din 05.03.2018, deoarece în cadrul notificării prealabile din 12.03.2018 nu se regăsesc critici cu privire la respingerea propunerii tehnice, iar criticarea acestui aspect, la data de 15.03.2018, apare ca tardivă.

În consecință, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...S.A.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S.A., în contradictoriu cu PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **....**