



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40630/28.06.2024, formulată de către, cu sediul în București, str. Prelungirea Ghencea nr. 65B, bloc G, scara 1, ap. 5, sector 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în București, Sector 3, Str. Peneș Curcanul nr. 14, corp 2B, ap. 48, et. 8, împotriva modului în care a fost evaluată oferta sa de către, cu sediul în București, str. Ghencea nr. 35 sector 6 în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii întreținere suprafață joc - gazon hibrid stadion, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. A111261/17.06.2024, a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acestora pentru atribuirea contractului de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile deciziei nr. 157/05.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel București;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea inclusiv a ofertei, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și cu declararea acestei oferte ca fiind neconformă și inacceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea la plata tuturor cheltuielilor pricinuite cu prezenta procedură.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 43163/09.07.2024, ..., cu sediul în București, str. Izbiceni nr. 84, sectorul 1, reprezentată legal prin administrator și

convențional de SCA, cu sediul procesual ales în București, Str. Dr. Constantin Caracas, nr. 16, et 2, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de
- respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea

În subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulată de

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice legale;

- menținerea ca fiind temeinic și legal a rezultatului procedurii potrivit căruia oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei și modul în care a fost evaluată oferta sa.

I. În prealabil, petenta prezintă situația de fapt, relevante fiind următoarele aspecte:

În data de 23.11.2023, autoritatea contractantă a publicat anunțul pentru atribuirea contractului de Servicii întreținere suprafață joc - gazon hibrid stadion, cod CPV principal 77320000-9 Servicii de întreținere a terenurilor de sport (Rev.2).

Contestatoarea menționează că, la cap. IV.4 „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres că oferta poate fi declarată neconformă, în cazul omisiunii depunerii documentelor solicitate în caietul de sarcini, astfel:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor prezentate ale ofertei, inclusiv în urma solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea/entitatea contractantă în acest sens legate de caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Totodată, respingerea, ca neconforme, a ofertelor care nu respectă obligațiile minime prevăzute în caietul de sarcini este stipulată în mod expres și în cuprinsul acestuia, astfel:

- art. 1 „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică, corespunzătoare cu necesitățile autorității contractante (...)”;
- art. 1 „Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică respectivă presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale prevăzute în Caietul de sarcini. Orice ofertă, depusă înainte de data și ora deschiderii ofertelor, care se constată că nu respectă cerințele minimale prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, va fi eliminată pentru neconformitate, atrăgând după sine, descalificarea ofertantului.
- art. 3.5 „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini. În acest sens, ofertantul are obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini”.

Mai arată că aceste cerințe imperative sunt prevăzute și la capitolul 11.3, pagina 15 din caietul de sarcini, care stabilește expres obligația ofertanților de a parcurge anumite etape premergătoare depunerii ofertelor, astfel:

„11.3 Ofertanții au obligația de a viziona suprafața de joc precum și sistemele aferente, pentru care urmează să înainteze oferta proprie până la termenul prevăzut pentru depunerea ofertei. În urma vizionării se va încheia un proces verbal de vizionare”.

Susține că, în pofida faptului că cerințele impuse în caietul de sarcini sunt obligatorii în egală măsură pentru toți ofertanții, ofertantul nu a îndeplinit procedura obligatorie și eliminatorie prevăzută cu titlu imperativ în caietul de sarcini, nefăcând dovada încheierii procesului-verbal de vizualizare al amplasamentului, iar autoritatea contractantă a trecut acest aspect cu vederea, încălcând astfel principiul tratamentului egal și a declarat această ofertă câștigătoare, conform raportului procedurii A11-2079/20.12.2023.

..... precizează că, împotriva rezultatului procedurii nr. A11-20709/20.12.2023, a formulat contestație, însă, prin decizia nr. 207/C5/2023 din data de 25.01.2024, CNSC a respins-o pentru următoarele considerente reținute de Curtea de Apel București: *„Prin decizia contestată, Consiliul a respins contestația, reținând în esență, că cerința din caietul de sarcini, care impunea vizitarea amplasamentului, constituie o clauză nescrisă, conform art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în condițiile în care nu a fost publicată și în anunț; în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, a reținut că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat. Față de marja de apreciere în a decide ce documente divulgă contracandidaților, faptul că nu s-a pus la dispoziția petentei integral oferta câștigătoare nu poate fi un motiv de invalidare a rezultatului procedurii”.*

Arată că, ulterior, împotriva deciziei CNSC nr. 207/C5/2023 din 25.01.2024 a formulat plângere, care a fost admisă de Curtea de Apel București, achizitoarea fiind obligată la reevaluarea procedurii cu luarea în considerare a obligației ofertanților de a depune procesul-verbal de vizitare a amplasamentului, întrucât depunerea acestui document reprezintă o condiție obligatorie a ofertanților care atrage de plano respingerea ofertei ca neconformă, astfel:

„Pe fond, Curtea reține că prevederile caietului de sarcini, a căror nerespectare o reclamă petenta, impun: «11.3 Ofertanții au obligația de a viziona suprafața de joc precum și sistemele aferente, pentru care urmează să înainteze oferta proprie până la termenul prevăzut pentru depunerea ofertei. În urma vizionării se va încheia un proces verbal de vizionare»”. Cerința a fost calificată de Consiliu drept clauză eliminatorie, care nu ține de serviciul oferat, ci este extrinsecă acestui serviciu, și care ar fi trebuit stabilită în instrucțiunile către ofertanți, în fișa de date și în anunț. În condițiile în care aceasta nu a fost publicată, potrivit principiului transparenței, în anunț, ea este considerată o clauză nescrisă, în condițiile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Soluția Consiliului este consecința interpretării și aplicării greșite a legii. (pag. 11 ultimele paragrafe din Decizia pronunțată de Curtea de Apel București)

„Analizând modalitatea de stabilire a cerinței, Curtea observă că cerința impune o obligație, și nu un drept pentru care ofertantul avea alegerea de a-l exercita sau nu”. (pag. 13 din decizia pronunțată de Curtea de Apel București.

„Cu toate acestea, în susținerea poziției sale, autoritatea contractantă a susținut că în procesul de evaluare nu a ținut cont de cerința impusă. Apărarea nu poate fi primită, față de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire. Curtea reține că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat” (pag. 14, paragrafele 6, 7, 8 din Decizia pronunțată de Curtea de Apel București)”

Petenta precizează că, ulterior achizitoarea a procedat la reevaluarea ofertelor, însă cu ignorarea totală a Deciziei nr. 157/2023 prin care Curtea de Apel București a obligat-o la luarea în considerare a obligației ofertanților de a depune procesul-verbal de vizualizare a amplasamentului.

Astfel, arată contestatoarea, în urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a acordat în mod nelegal ofertantului punctajul maxim, deși chiar în cuprinsul raportului procedurii nr. A11-1261/17.06.2024, a reținut cu claritate faptul că acest ofertant nu a făcut dovada depunerii procesului-verbal de vizualizare a amplasamentului, astfel:

„3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice:

Propunerile tehnice au fost reevaluate de comisia de evaluare ca urmare a pronunțării de către Curtea de Apel București a deciziei nr. 157/05.03.2024 în dosarul nr. 1023/3/2024 prin care s-a anulat raportul procedurii nr. A11/20709/20.12.2023 și s-a dispus reevaluarea ofertelor, cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini, conform considerentelor sentinței pronunțate, în raport cu cerințele minime din caietul

de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. An-2036 din 13.12.2023 și A11-1106 din 22.05.2024, care sunt parte a dosarului achiziției, următoarele aspecte fiind enumerate mai jos:

- a prezentat un proces-verbal de vizitare al amplasamentului neînregistrat la autoritatea contractantă și fără semnătura reprezentatului legal al autorității contractante (președintele Clubului Sportiv al Armatei), motiv pentru care a fost luat în considerare.

- nu a prezentat proces-verbal de vizitare al amplasamentului.

Nu s-au depus documente și informații suplimentare în afara celor prevăzute în caietul de sarcini sau fișa de date, întocmirea propunerilor tehnice și financiare nefiind condiționate de vizitarea amplasamentului, chiar dacă vizitarea a fost menționată în caietul de sarcini, informațiile privind suprafața terenului de joc acoperită cu gazon hibrid și gardă perimetrală acoperită cu covor sintetic sunt prevăzute la punctul 22.2 din caietul de sarcini”.

II. Nelegalitatea raportului procedurii nr. A11-1261/17.06.2024. autoritatea contractantă încalcă în mod constant principiile care guvernează achizițiile publice.

Petenta menționează că, astfel cum reiese din Decizia nr. 157/2023, Curtea de Apel a reținut în mod clar, faptul că depunerea procesului-verbal de vizualizare a amplasamentului reprezintă o condiție obligatorie, iar nedepunerea acestuia reprezintă un motiv de descalificare/respingere a ofertei ca neconforme. Sancțiunea respingerii, ca neconforme, a ofertei ca urmare a nedepunerii procesului-verbal de vizualizare al amplasamentului este stipulată în mod expres și în cuprinsul caietului de sarcini.

Reclamă faptul că, deși autoritatea contractantă a reținut chiar în Raportul procedurii nr. A11- 1261, faptul că ofertantul nu a făcut dovada depunerii acestui document obligatoriu, a încălcat în mod flagrant principiile care guvernează achizițiile publice, inclusiv principiul tratamentului egal, întrucât a acordat acestui ofertant punctaj maxim, deși acesta trebuia descalificat ca urmare a faptului că oferta acestuia este neconformă. Altfel spus, autoritatea contractantă a ignorat total obligația imperativă pronunțată în sarcina sa de Curtea de Apel București.

În opinia contestatoarei, este contrar principiului egalității de tratament ca unii ofertanți să efectueze demersuri în vederea îndeplinirii cerințelor, iar altor ofertanți să nu li se ceară îndeplinirea procedurii prealabile depunerii ofertelor, cu atât mai mult cu cât în documentele achiziției se specifică expres că îndeplinirea acesteia reprezintă o obligație sancționată cu declararea ofertei ca fiind neconformă.

Concluzionează că abordarea autorității contractante ce constă în nerespectarea totală a Deciziei pronunțată de Curtea de Apel contravine principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv principiilor nediscriminării, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

În raport de principiul tratamentului egal, în opinia sa, greșit înțeles de către autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază faptul că practica instanțelor este în totală opoziție cu abordarea autorității contractante.

Astfel, arată că, în jurisprudența sa, CJUE a stabilit că *„principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor”*, fapt ce nu s-a întâmplat în speța de față, comisia de evaluare procedând la respingerea ofertei, în condițiile în care aceasta este întocmită cu respectarea tuturor cerințelor menționate în fișa de date, spre deosebire de ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, menționează că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, contestatoarea face trimitere la considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo (Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44)".

În același sens sunt și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Petenta subliniază faptul că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul ca autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. În mod corelativ, menționează că, inclusiv la nivelul instanțelor, s-a reținut o conduită similară, dedusă din practica națională, respectiv Decizia nr. 502/R/2017, cu referire la Hotărârea C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10.

Petenta reclamă *„modul de evaluare lipsit de transparență, contradictoriu, neechitabil și tratamentul diferențiat între ofertele depuse în procedura de licitație, astfel cum a fost aplicat de către comisia de evaluare”* și care contravine jurisprudenței CJUE care a stabilit ca principiul egalității de tratament presupune ca *„toți participanții la o procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor”*, fapt ce nu s-a întâmplat în speța de față, întrucât autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare obiectivă a ofertei, interpretând eronat cerințele documentației de atribuire la momentul evaluării.

Nu în ultimul rând, precizează că raportul procedurii nr. A11-1261/17.06.2024 este nelegal, inclusiv ca urmare a faptului că, în urma reevaluării: (i) nu s-a solicitat prelungirea garanției de participare pentru reevaluarea ofertelor conform raportului precum și a legislației în vigoare; (ii) nu s-a cerut din nou DUAE conform cerințelor legale în vigoare; (iii) și nici nu s-au cerut documente care justifică lipsa datoriilor la data reevaluării conform cerințelor legale în vigoare.

Concluzionează că raportul procedurii nr. A11-1261/17.06.2024 a fost emis cu încălcarea evidentă a normelor legale și, în special, a Deciziei nr. 157/2024, pronunțată de Curtea de Apel București, sens în care se impune (i) admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în contestație.

Prin punctul de vedere nr. A11-1406/07.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 42353/04.07.2024, ... BUCUREȘTI (denumită și BUCUREȘTI) a solicitat respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată.

Achizitoarea menționează că, prin decizia nr. 157/05.03.2024, Curtea de Apel București a admis plângerea formulată de contestatoare și a modificat decizia Consiliului în sensul că a admis contestația, a anulat raportul procedurii nr. A11/20709/20.12.2023 și a obligat BUCUREȘTI la reevaluarea ofertelor, cu respectarea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini, conform considerentelor deciziei.

Precizează că, în urma acestei decizii, a procedat la reevaluarea ofertelor și, în urma analizei efectuate, a constatat că ofertantul nu ar fi prezentat procesul-verbal de vizitare amplasament, iar ofertantul a prezentat un înscris denumit proces-verbal de vizitare amplasament care nu a fost însoțit de autoritatea contractantă, nefiind semnat de membrii comisiei de evaluare nici înregistrat la sediul autorității. Mai mult decât atât, documentul nu a fost prezentat spre aprobare reprezentantului legal al clubului (președintelui Clubului Sportiv al Armatei), fiind depus de ofertantul în fotocopie.

În opinia autorității contractante, faptul că acest document este semnat de Adrian Tomescu care se află în comisia de evaluare a procedurii este lipsit de interes din prisma angajării unității, acesta neavând calitatea de reprezentant legal al autorității contractante, astfel cum afirmă în mod eronat contestatoarea.

Totodată, învederează faptul că valabilitatea acestui înscris este pusă la îndoială de faptul că nu există nicio solicitare de vizitare a amplasamentului înregistrată la sediul unității ori, având în vedere că acesta este o cazarmă militară, accesul nu se poate face decât cu aprobarea prealabilă a comandantului unității.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia nu ar fi dat în mod culpabil un număr de înregistrare procesului-verbal invocat, achizitoarea susține că acest lucru este practic imposibil acest lucru, întrucât, astfel cum rezultă din conținutul său, acest proces-verbal a fost încheiat într-un singur exemplar. Ori dacă acesta se află la societatea ofertantă, nu se poate afla la unitatea militară pentru a fi înregistrat. De asemenea, acest document nu conține nici datele de identificare a semnatarilor sau a autorității contractante, a societății ofertante.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul primei evaluări nu a considerat necesar argumentarea acestui aspect, având în vedere că nici una dintre societățile ofertante nu au solicitat vizionarea amplasamentului, aflându-se practic în aceeași situație.

În plus, deși în cuprinsul cuprinsul caietului de sarcini se face referire la obligația ofertanților de a viziona suprafața de joc, nu există nici o sancțiune corelată neîndeplinirii acestei „obligații”.

Susține că, prin evaluarea la momentul deschiderii ofertelor, a acordat tratament egal ambilor participanți la procedură, evaluând strict propunerile

tehnice stabilind continuarea analizării ofertelor cu ambii ofertanți procedând la deschiderea ofertelor financiare.

Subliniază faptul că prin decizia emisă, Curtea de Apel București a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, nu la obligarea ofertanților de a depune procesul-verbal de vizitare amplasament.

Achizitoarea afirmă că raportul procedurii cu nr. A11-1261/17.06.2024 este legal, deoarece nu se putea solicita prelungirea garanției de participare ofertantului, acesta având garanția de bună execuție constituită în urma contractului subsecvent pentru care prestează serviciile de întreținere gazon hibrid (Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 261/11.04.2024, a respins solicitarea de anulare a contractului-cadru semnat la data de 12.02.2024), restul documentelor care să justifice lipsa datoriilor la stat nu au fost solicitate, decizia Curții de Apel București făcând referire la reevaluarea ofertelor la momentul la care au fost depuse, nu la reevaluarea documentelor doveditoare DUAЕ la acest moment.

Concluzionând că, în calitate de autoritate contractantă, și-a îndeplinit toate obligațiile legale ce-i revineau, declarând că oferta câștigătoare are cel mai bun raport calitate-preț, astfel cum a fost stabilit prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent înregistrată la CNSC cu nr. 43163/09.07.2024, ... a formulat cerere de intervenție, prin care solicită:

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de
- respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea

În subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate de

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice legale;
- menținerea ca fiind temeinic și legal a rezultatului procedurii potrivit căruia oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 43163/09.07.2024, ..., cu sediul în București, str. Izbiceni nr. 84, sectorul 1, reprezentată legal prin administrator și convențional de SCA, cu sediul procesual ales în București, Str. Dr. Constantin Caracas, nr. 16, et 2, sector 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/8220/2000, având CUI, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de
- respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea
- În subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate de

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice legale;

- menținerea ca fiind temeinic și legal a rezultatului procedurii potrivit căruia oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

Intervenienta menționează că a formulat cerere de completare a deciziei nr. 157/05.03.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, prin care a solicitat instanței să dispună anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului-cadru semnat de părți la data de 12.02.2024, apreciind că reprezintă o consecință directă a anulării deciziei CNSC a reevaluării ofertelor, însă instanța a respins cererea ca neîntemeiată, arătând în considerentele sale, că nu se poate solicita anularea contractului direct în cadrul etapei plângerii, în condițiile în care Consiliul nu a fost investit cu o asemenea cerere, soluționarea unei astfel de cereri având o reglementare distinctă, fiind dată în competența unei alte instanțe.

Cererile având ca obiect nulitatea, anularea acordului-cadru sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, Secțiunea 3, art. 58 și următoarele, fiind date în competența secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția la care are sediul social/domiciliul reclamantul; procedura de soluționare este reglementată de art. 60 din lege, iar hotărârile pronunțate de instanță sunt supuse recursului în fața Curții de Apel.

Prin urmare, arată intervenienta, având în vedere dispozițiile instanței de judecată, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de atribuire analizând ofertele depuse a constatat faptul că, raportat la cerința privind depunerea procesului-verbal de vizionare, niciunul dintre operatorii economici nu au depus proces-verbal de vizitare al amplasamentului valabil și a procedat la continuarea evaluării ofertelor, reținând că întocmirea propunerilor tehnice și financiare nu a fost condiționată de vizitarea amplasamentului, chiar dacă aceasta a fost menționată în caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a continuat la analizarea tuturor componentelor ofertelor depuse de și de, a desemnat oferta prezentată de ca fiind câștigătoare, aceasta fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Justificând interesul său în formularea cererii de intervenție, ... susține că acesta rezidă în aceea că, prin contestația formulată, ... solicită anularea rezultatului procedurii, implicit anularea actelor a proceselor de evaluare de stau la baza raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Mai mult decât atât, ... arată că a încheiat în mod valabil contractul cu autoritatea contractantă, respectiv acordul-cadru nr. A11-285 din data de 05.02.2024, care nu a fost atacat în fața instanțelor competente, astfel că, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Drepturilor Omului, precum ale art. 24 din Constituția României, are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de atribuire, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei, validitatea contractului încheiat între și autoritatea contractantă, cât și în ceea ce privește

legalitatea procedurii de evaluare, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că cererea sa este admisibilă.

I. În susținerea excepției lipsei de interes, intervenienta precizează că procedura de atribuire a fost deja finalizată prin încheierea contractului cadru de achiziție publică la data de 12.02.2024, prin încheierea contractului subsecvent la data de 15.02.2024, achizițoarea îndeplinindu-și obligația legală instituită prin art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, fiind o măsură previzibilă, pe care contestatoarea a acceptat-o prin neatacare.

Prin urmare, apreciază că, în condițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, interesul petentei în solicitările anulării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și anularea procedurii de achiziție publică nu mai este unul actual.

Mai mult de atât, arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016, procedura de achiziție se finalizează prin încheierea contractului sau acordului/cadru sau anularea procedurii de atribuire.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor instanței de judecată care a fost investită cu soluționarea plângerii împotriva Deciziei CNSC și a procedat la reevaluarea ofertelor, în urma căreia a emis raportul procedurii nr. A11-1261 din data de 17.06.2024, însă procedura este finalizată din data de 12.02.2024, respectiv de la momentul semnării acordului - cadru.

În opinia sa, pentru a demonstra interesul în formularea contestației trebuia să facă dovada că, în urma atacării raportului procedurii și a actelor comisiei de evaluare, aceasta va avea posibilitatea ca procedura de atribuire să îi fie atribuită în situația reevaluării ofertelor. Nu numai că atribuirea contractului a fost realizată deja de la data de 12.02.2024, motivele acestuia de contestație se axează asupra procesului verbal de vizionare despre care susține că trebuia depus sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, însă nu adresează faptului că, în cadrul raportului procedurii a fost reținut faptul că acesta nu a prezentat un proces-verbal de vizionare valabil.

Intervenienta susține că documentul depus de contestatoare, nefiind înregistrat la autoritatea contractantă și fiind un act pro causa, adică un document creat special pentru această procedură — nu îndeplinește cerințele formale și de fond necesare pentru a fi considerat valid, fapt ce evidențiază o problemă majoră: dacă dispozițiile referitoare la prezentarea raportului de vecinătate ar fi interpretate în sensul că acestea sunt cerințe minime obligatorii, oferta contestatoarei ar deveni automat neconformă.

În opinia sa o astfel de interpretare ar sublinia și mai mult nelegalitatea propriei oferte, deoarece aceasta nu respectă standardele impuse de procedura în cauză, ceea ce contravine interesului său de a obține o decizie favorabilă în cadrul contestației.

II. În susținerea excepției inadmisibilității contestației, intervenienta arată că, în raport de stadiul procedurii de atribuire, față de finalizarea procedurii prin încheierea contractului între societatea sa și autoritatea contractantă, acte pe care contestatoarea nu le-a atacat în termenul legal prevăzut de legiuitor sub sancțiunea decăderii, demersul acesteia este unul inadmisibil, întrucât, chiar dacă a fost emis un raport al procedurii, acesta nu

reprezintă decât o măsură de transpunere a deciziei instanței de judecată, act a cărui anulare dacă ar fi dispusă, nu are niciun fel de finalitate.

Subliniind faptul că legiuitorul a deschis calea contestațiilor împotriva actelor emise în cadrul procedurilor de achiziție publică doar celor care justifică un interes legitim actual, ceea ce nu mai este cazul contestatoarei, care este de natură să producă o vătămare ce nu poate fi înlăturată în alt mod, intervenienta consideră că, prin formularea contestației, ... încearcă atacarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente, deși acestea au fost încheiate în mod valabil și nu au fost contestate până în prezent.

III. Contestația formulată de este nefondată.

Intervenienta precizează că, în fapt, instanța a dispus prin decizia nr. 157/2004 că achizițtoarea nu a verificat existența documentelor, constatând că niciuna dintre oferte nu includea un proces de vizionare valabil.

Subliniază faptul că instanța nu a stabilit că se impunea depunerea de către ofertanți a procesului-verbal de vizionare, ci a apreciat că tratamentul egal a fost încălcat, întrucât comisia de evaluare nu a verificat existența tuturor documentelor impuse prin caietul de sarcini, respectiv a procesului — verbal de evaluare. În cadrul reevaluării autoritatea a analizat depunerea procesului-verbal, a constatat că niciunul dintre ofertanți nu a respectat condiția. În același timp a recunoscut că nu ține de serviciul ofertat, ofertanții având la dispoziție toate datele necesare pentru întocmirea ofertelor în cadrul caietului de sarcini, mai exact la punctul 2.2. Obligația de la capitolul 1 1.3., pag. 15 din caietul de sarcini nu prevede în mod expres sancțiunea care intervine în lipsa depunerii procesului-verbal de vizionare a amplasamentului, modalitatea de exprimare a sancțiunii fiind „(...) poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

Menționează că, în contextul reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a observat că niciunul dintre ofertanți nu a depus un proces-verbal de vizionare valabil. Totuși, având în vedere formularea din caietul de sarcini și principiul tratamentului egal, autoritatea a decis că neîndeplinirea acestei condiții de către ambii ofertanți nu va conduce automat la respingerea ofertelor ca neconforme.

În opinia sa, această decizie este justificată de necesitatea de a aplica în mod corect echitabil prevederile legale și de a asigura concurența loială între ofertanți.

Autoritatea a analizat situația în detaliu și a constatat că, deși procesul-verbal de vizionare este menționat în caretul de sarcini, lipsa acestuia nu influențează semnificativ evaluarea ofertelor, deoarece toate informațiile necesare pentru întocmirea propunerilor tehnice și a egalității de tratament trebuie respectat, astfel că niciun ofertant nu poate fi dezavantajat în mod nejustificat.

Intervenienta afirmă că, în pofida argumentelor contestatoarei, care susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, faptele arată altceva. Concret, ambele oferte au fost evaluate și s-a constatat că niciunul dintre ofertanți nu a respectat cerința depunerii procesului-verbal de vizitare a amplasamentului. Acest lucru indică faptul că achizițtoarea a aplicat standardele și cerințele în mod uniform și fără discriminare între ofertanți în evaluarea respectivă.

În ceea ce privește motivul de contestație referitor la faptul că nu s-a solicitat prelungirea garanției de participare pentru reevaluarea ofertelor, afirmă că achizitoarea nu avea obligația de a solicita prelungirea garanției.

Subliniază faptul că responsabilitatea pentru asigurarea respectării tuturor condițiilor necesare în procesul de licitație revine ofertanților, fiind de datoria acestora să fie proactivi să se asigure că documentația lor este completă actualizată în toate fazele procedurale relevante, astfel dând dovadă de diligență.

În acest sens, intervenienta subliniază faptul că a furnizat o garanție de bună execuție în urma încheierii contractului subsecvent pentru serviciile de întreținere a gazonului hibrid, motiv pentru care, în opinia sa, cererea de prelungire a garanției de participare ar fi fost redundantă, având în vedere că, în calitate sa de prestator de servicii de întreținere în prezent, a luat deja măsurile necesare pentru a asigura executarea corectă a obligațiilor contractuale.

Menționând că autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele astfel cum au fost depuse la momentul depunerii ofertelor, fără să solicite depunerea unor alte documente DUAE la momentul reevaluării, învederează faptul că nu există nicio dispoziție legală care să oblige achizitoarea să procedeze la solicitarea depunerii unor DUAE-uri actualizate la momentul reevaluării. Prin urmare, autoritatea a concluzionat că neîndeplinirea condiției de către ambii ofertanți din cadrul procedurii nu va conduce la respingerea ofertelor ca neconforme, fiind astfel respectat principiul egalității de tratament. Această abordare asigură o evaluare corectă și echitabilă a ofertelor, evitându-se aplicarea unor sancțiuni disproporționate sau nejustificate care ar putea afecta concurența și transparența procesului de achiziție.

Prin urmare solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună admiterea cererii de intervenție.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedură Civilă coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 210358363/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 48.420,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2235/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... BUCUREȘTI a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii întreținere suprafață joc- gazon hibrid stadion”, cod CPV 77320000-9 Servicii de întreținere a terenurilor de sport (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /23.11.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire „cel mai bun-raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 2.421.000,00 lei fără TVA.

Procedând la analiza contestației depuse de, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertei și declararea acesteia drept câștigătoare, contestatoarea consideră că aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, pentru lipsa unor documente, respectiv procesul-verbal de vizitare a amplasamentului și declarația privind îndeplinirea obligațiilor bugetare de plată pentru punctul de lucru din Comuna Chiajna, sat Roșu.

După depunerea contestației de către, a formulat cerere de intervenție, ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Având în vedere că aceasta are interes în cauză, Consiliu, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Consiliul are în vedere că intervenienta invocă excepțiile inadmisibilității, pentru lipsa de interes a contestatoarei, aceasta urmând a fi analizată cu prioritate.

Cu privire la excepția lipsei de interes, intervenienta arată că procedura a fost deja finalizată prin încheierea contractului de achiziție publică, act neatacat de contestatoare, astfel că interesul petentei nu mai este unul actual.

Consiliul are în vedere că societatea contestatoare critică Raportul procedurii încheiat în etapa de reevaluare, prin care autoritatea contractantă a reținut că nici oferta contestatoarei nu ar fi admisibilă, pentru același motiv ca și a intervenientei, respectiv identificarea unor vicii de fond ale procesului-verbal de vizită a amplasamentului.

Potrivit art. 53 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, „În cazul în care se solicită plata de despăgubiri pentru repararea prejudiciului reprezentând cheltuieli de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire, **persoana vătămată trebuie să facă dovada prejudiciului, a încălcării prevederilor legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile, precum și a faptului că ar fi avut o șansă reală de a câștiga contractul, iar aceasta a fost compromisă ca urmare a încălcării respective.** Întinderea reparației prejudiciului încercat este limitată la valoarea cheltuielilor de elaborare a ofertei și de participare la procedura de atribuire”.

Consiliul are în vedere că ofertanta contestatoare are posibilitatea atacării în instanță a contractului, dar și solicitarea de despăgubiri, astfel că are interes în susținerea admisibilității ofertei sale, respectiv a inadmisibilității ofertei contestatoarei, pentru a-și dovedi șansa reală de a câștiga atribuirea contractului. De asemenea, contestatoarea este în termen pentru a formula acțiune în nulitatea contractului, astfel că aceasta are interes în cauză, Consiliul respingând contestația ca nefondată.

Pe fondul contestației, Consiliul are în vedere că în decizia sa anterioară, așa cum se menționează în practica prezentă, a respins ca nefondată contestația, considerând că un ofertant nu poate fi respins pentru inexistența procesului-verbal de vizită a amplasamentului, având în vedere practica îndelungată și constantă în acest sens. Astfel, în documentul *Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de executie de lucrari standard si de proiectare si executie lucrari în activitatea de control ex ante, înscrise în*

avizele conform condiționate emise, elaborat de ANAP, solicitarea unui asemenea document este considerată restrictivă, recomandarea fiind următoarea: „**RECONSIDERAȚI cerința de includere în propunerea tehnică: „Procesul verbal de vizita amplasament”, deoarece o astfel de cerință nu se circumscrie prevederilor art. 155-156/Legea nr. 98/2016, **neprezentarea acestui document nu poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.** REFORMULAȚI, AC poate recomanda vizitarea amplasamentului, fără a condiționa includerea procesului verbal în propunerea tehnică”.** Prin urmare, considerând că nu este specificație tehnică, deoarece nu are legătură cu produsul/lucrarea ofertate, această cerință nu se poate introduce în caietul de sarcini, care conține specificații tehnice.

Cu toate acestea, având în vedere că precedentul judiciar nu are valoare în realitatea juridică românească, iar recomandările ANAP nu constituie izvor de drept, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuie să aplice decizia Curții de Apel București nr. 157/05.03.2024, act definitiv cu autoritate de lucru judecat, în cel mai mic amănunt, indiferent de opinia comisiei de evaluare.

Consiliul are în vedere că evaluarea dispusă de instanță privește exclusiv oferta, iar extinderea evaluării dispuse și la oferta încalcă Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completele Pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept, care a reținut următoarele: „81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.*

82. *Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.*

83. *Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime”.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat în etapa anterioară oferta contestatoarei, reținând că aceasta a depus procesul-verbal de vizită a

amplasamentului, fără, însă, să invoce vicii ale acestuia. Menționându-se că acest act este depus, se prezumă că autoritatea contractantă l-a verificat, astfel că aceasta cunoștea dacă a fost semnat de o persoană autorizată în acest sens, neputând invoca acest aspect, respectiv lipsa calității de reprezentant legal a semnatarului procesului-verbal, cu ocazia celei de-a doua evaluări.

Totodată, autoritatea contractantă nu poate invoca un viciu al propriului act prin nerecunoașterea calității de reprezentant a propriului angajat, atât timp cât la prima evaluare nu a avut o problemă cu această calitate.

Prin urmare, mențiunea din Raportul procedurii nr. A11-1261/1706/2024 conform căreia procesul-verbal nu ar fi valabil, nu poate fi considerată ca validă, fiind necesară anularea integrală a acestui act.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, emiterea unui nou raport al procedurii, prin stabilirea ofertei câștigătoare după excluderea ofertei, Consiliul reține că un aspect deosebit de relevant este și faptul că la momentul prezentei, contractul a fost deja semnat, fiind în curs de executare.

Potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, „Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, **chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)**”.

Prin urmare, semnarea contractului atât timp cât evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost menținută de Consiliu, a fost realizată în limitele legii, doar instanța urmând a analiza, în baza art. 58 din Legea nr. 101/2016, dacă acesta este valid, prin prisma criticilor părților.

Consiliul mai reține prin decizia civilă nr. 261/11.04.2024 Curtea de apel a stabilit următoarele: „Competența Consiliului se limitează la actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, ori încheierea contractului se situează în afara acestei etape. (...)”

Cererile având ca obiect anularea/nulitatea contractului/acordului cadru sunt reglementate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, Secțiunea a 3-a art. 58, și următoarele, fiind date în competența secției de contencios administrativ și fiscal(...)”.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei contestatoarei, realizată de autoritatea contractantă, a depășit limita stabilită de Curtea de Apel București nr. 157/05.03.2024. Astfel, Consiliul urmează să admită contestația formulată și să decidă anularea Raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, în concordanță cu Decizia Curții de Apel București.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie formulată de, aceasta urmează a fi respinsă, deoarece așa cum s-a arătat mai sus, indiferent de existența unei practici constante pe problema analizată, decizia Curții de apel pronunțată în prezenta procedură este cea care se aplică, precedentul judiciar și recomandările ANAP neavând obligativitate în practică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu BUCUREȘTI și dispune anularea Raportului procedurii nr. A11-1261/1706/17.06.2024.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei,

.....

Redactat în(.....) exemplare originale, conține(.....) pagini.