



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, .., județul, punct de lucru, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de, cu sediul în, .. județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate în conformitate cu prevederile legale, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației în sumă de 5000 lei, la care se adaugă TVA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă prevederile fișei de date a achiziției cu referire la valoarea estimată a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin publicarea anunțului de participare nr. / prin care a

comunicat și valoarea estimată a contractului de achiziție publică ca fiind între 657.104 și 979.496 lei, fără TVA, valoare pe care o consideră nelegală, ce nu este în concordanță cu cerințele pentru serviciile de pază solicitate prin caietul de sarcini.

Din analiza fișei de date a achiziției, contestatoarea constată că se menționează legislația aplicabilă prezentei proceduri, respectiv Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016, pe care autoritatea contractantă nu a respectat-o prin întocmirea eronată a documentației de atribuire, susținând următoarele:

- estimarea corectă a contractului este responsabilitatea autorității contractante;
- estimarea valorii contractului trebuie să aibă în vedere obligatoriu respectarea prevederilor legislației în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire;
- legislația muncii, prevederile Codului Muncii privind drepturile bănești ale salariaților, sunt prevederi legale obligatorii imperative ce nu pot fi ignorate și aplicate după bunul plac al unei societăți comerciale;
- ignorarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale și acceptarea unor oferte ce încalcă în mod evident prevederile legale în vigoare constituie „fie în sfera neglijenței în serviciu, fie în sfera abuzului în serviciu”, infracțiuni prevăzute de către Codul Penal;
- sporurile ce trebuie acordate salariaților conform Codului Muncii sunt procente exacte, clare, ce nu pot fi interpretate sau aplicate altfel decât prevede legislația;
- este ilegală atribuirea unui contract unui operator economic ce nu respectă legislația muncii;
- obligația funcționarilor de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinesc sarcinile, de îndată ce aceștia iau cunoștință de comiterea faptei respective, este statuată prin dispozițiile art. 267 din noul Cod penal (omiterea sesizării).

În domeniul achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile legale pentru îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice formă de opțiune în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de acest aspect, societatea contestatoarea a apreciat că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii estimate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul brut lunar;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;

- contribuție privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare contribuțiile de asigurări sociale, contribuție de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Astfel consideră că un cost corect și legal pentru serviciile de pază valabil începând cu 01.02..... ar fi de 15,07 lei/oră.

De altfel, contestatoarea prezintă prevederi legale privind nelegalitatea valorii estimate, ce nu acoperă nici măcar cheltuielile cu salariile personalului responsabil de îndeplinirea contractului, fapt ce face imposibilă executarea contractului conform cerințelor din caietul de sarcini:

Astfel Codul Muncii prevede drepturi bănești ce se acordă obligatoriu salariaților:

- pentru munca de noapte, art. 125 din Codul muncii prevede că angajații trebuie să beneficieze de sporul de noapte în procent de 25%;
- este obligatorie de asemenea acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale;
- compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, a evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Este evident faptul că tariful estimat de autoritatea contractantă de 10,38 lei/h, fără TVA, a ignorat prevederile „HG nr. 1017/2015” pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1450 lei începând cu 1 februarie, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 139 - 142, art. 144 - 145 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

Din punctul său de vedere, SC SRL consideră că, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce, practic, la

anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011, respectiv: „Analizând contestația formulată, Consiliul a constatat că, într-adevăr, autoritatea contractantă a trecut peste faptul că și serviciile efectuate pe durata concediului de odihnă trebuie remunerate, deoarece ele fac parte din durata totală a contractului. Faptul că pentru munca prestată în cadrul acelorași servicii sunt folosite alte persoane, cum a pretins autoritatea, nu conduce la ideea inexistenței unor cheltuieli suplimentare și la justificarea prețului neobișnuit de scăzut indicat de către ofertanta câștigătoare”).

Prevederea Codului Muncii referitoare la acordarea unui spor pentru orele de noapte este de asemenea o prevedere imperativă a Codului Muncii.

Raportat la prevederile legale în vigoare, cu incidență asupra tarifului orar, tariful estimat de autoritatea contractantă este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, și desfășurarea unei munci de sclavi de către agenții de pază puși să lucreze și 16 ore/zi fără plata orelor suplimentare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13312/...../...../11.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv strategia de contractare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Prin adresa nr. 4488/12.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 14238/18.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor față de dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, solicitând declinarea competenței către instanța de judecată competentă pentru soluționarea contestației.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că, valoarea estimată stabilită în procedura de achiziție privind atribuirea contractului în cauză este în concordanță cu dispozițiile legale în materie de achiziții publice, prețul stabilit respectă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, fără a exista motive de remediere a valorii estimate.

Menționează că, valoarea estimată a acestor servicii de pază, este asemănătoare cu prețul stabilit și de alte autorități contractante, iar așa cum a fost comunicat și contestatoarei, prin răspunsul la notificarea înaintată, valoarea estimată, în suma de 657.104 lei, fără TVA, a fost stabilită în conformitate cu art. 16 din HG nr. 395/2016, fiind determinată și justificată, în raport cu necesitatea, obiectul și

fondurile bugetare alocate pe anul, luându-se în calcul toate cheltuielile aferente executării contractului de achiziție publică, respectiv prețul ofertat pe piață și valoarea contractelor din anii precedenți.

Prețul stabilit s-a făcut pe baza istorică, utilizându-se valori actualizate ale contractelor din anii anteriori, luându-se în calcul creșterea salariului minim pe economie.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat dispozițiile art. 9 alin. (1) și art. 20 lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 17 din HG nr. 395/2016.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind nefondată.

După studierea dosarului, SC SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 1402/24.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15382/25.04....., precizând că autoritatea contractantă nu a făcut o fundamentare reală și completă a valorii estimate.

De asemenea, toate încălcările privind legislația muncii sunt evident reale și a apreciat că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare de către aceasta, în stabilirea valorii estimate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, sens în care a reluat categoriile de costuri indicate în cadrul contestației.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractantă la estimarea corectă a valorii contractului în conformitate cu prevederile legale în vigoare și continuarea procedurii, iar în subsidiar, anularea procedurii dacă măsurile de remediere nu mai sunt posibile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunțului de participare simplificat nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 19.04....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 657.104 lei și 979.496 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de modul în care valoarea contractului a fost estimat, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea acestei valori estimate în conformitate cu prevederile legale, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației în sumă de 5000 lei, la care se adaugă TVA.

Analizând cu precădere excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la incompetența materială a Consiliului în soluționarea contestației, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere modul în care a stabilit legiuitorul care sunt procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016. Conform art. 68 din lege pentru contractele cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), printre procedurile de atribuire ce pot fi aplicate la lit. i) este menționată procedura simplificată, care se desfășoară în conformitate cu dispozițiile art. 113 din aceeași lege și a art. 101-105 din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că potrivit art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016.

Pe de altă parte, sunt considerate relevante prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

Având în vedere faptul că a fost organizată o procedură simplificată, sens în care a fost publicat anunțul de participare simplificat, se constată că devin aplicabile prevederile mai sus menționate, contrar celor susținute de achizitoare, Consiliul fiind competent să soluționeze contestațiile formulate pe cale administrativ-jurisdicțională în cadrul procedurii simplificate contestate.

Pe fondul contestației, referitor la criticile contestatoarei împotriva valorii estimate de autoritatea contractantă pentru contractul supus achiziției, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, se constată faptul că, prin contestație este invocat faptul că valoarea estimată de achizitoare nu ar permite derularea contractului de servicii de pază supus achiziției conform documentației de atribuire publicată de aceasta în SEAP, fără încălcarea legislației în vigoare în domeniul muncii.

Pentru soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 1 HG nr. 1/....., pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: Începând cu data de 1 februarie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul, reprezentând 8,735 lei/oră. ;

- Codul muncii

- art. 112 alin. (1): *Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână;*

- art. 113 alin. (2): *În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână;*

- art. 114 alin. (1): *Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare;*

- art. 115 alin. (2): *Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore;*

- art. 122 alin. (1): *Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia;*

- art. 123:

(1): *În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 [alin. \(1\)](#) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.*

(2) *Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază;*

- art. 125: *Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte;*

- art. 126: *Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;*

- art. 142 alin. (2) *În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.*

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu caietul de sarcini pentru serviciul de pază umană s-a stabilit necesitatea asigurării

acestui serviciu pentru un număr de 16 ore de luni-vineri (program 16.00-18.00) și de 24 de ore sâmbătă, duminică și sărbătorile legale.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru remunerarea unui agent de pază, Consiliul reține că tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 1/..... este de 8,735 lei/oră, iar cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal sunt următoarele:

- contribuții de asigurări sociale - **15,8%** (art. 138. - Cotele de contribuții de asigurări sociale datorate bugetului asigurărilor sociale de stat);

- asigurări sociale de sănătate - **5,2%** (art. 156. - Cotele de contribuții de asigurări sociale de sănătate);

- asigurări pentru șomaj - **0,5%** (art. 186. - Cotele de contribuții de asigurări pentru șomaj);

- concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate - **0,85%** (art. 194. - Cota de contribuție pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate);

- asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale - **0,205%**, CAEN 8010 - Activități de protecție și gardă (art. 203. - Cotele de contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale (1) Cota de contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale este cuprinsă între 0,15% și 0,85%, diferențiată în funcție de clasa de risc, conform legii.

Clasa de risc reprezintă gradul de risc de accidentare în muncă și de îmbolnăvire profesională, fiind definită de HG nr. 144/2008, care aprobă Normele metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale. Clasele de risc se stabilesc pe categorii de activități ale economiei naționale, iar fiecărei clase îi corespunde un tarif de risc pentru accidente de muncă și boli profesionale. Practic, în baza tarifului de risc se calculează contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat;

- contribuție la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale - **0,25%** (art. 211. - Cota de contribuție la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale).

Total = **22,8%** din tariful minim orar garantat în plată, reprezentând **1,99 lei/oră/agent**.

Astfel, numai din însumarea componentelor detaliate în cele precedente, rezultă un tarif minim de **10,727 lei/oră**.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în Strategia de contractare nr. 3331/22.03....., autoritatea contractantă a stabilit că: prețul pe oră a fost estimat la o valoare de 10 lei fără TVA.

Ori, devine evident faptul că doar din însumarea tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 1/..... cu cotele de contribuții în vigoare datorate de

angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Codului fiscal, valoarea rezultată de 10,727 lei pe oră este superioară celei luate în calcul de achizitoare 10 lei/oră.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că natura serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impune luarea în considerare, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, prin adăugarea la această valoare, inclusiv a restului cheltuielilor precum: cheltuieli rezultate din prevederile Codul Muncii: ore suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal etc., cheltuieli directe: uniforme de lucru, echipamente de protecție, stații pentru emisie-recepție etc., costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, cheltuielile indirecte, profit etc.

Autoritatea contractantă susține că prețul luat în calcul de 10 lei/oră/agent este stabilit pe bază istorică, utilizându-se valori actualizate ale contractelor din anii anteriori cu luarea în calcul a creșterii salariului minim pe economie, fără a demonstra cum anume a ajuns la stabilirea acestui tarif de 10 lei pe oră, care așa cum s-a dovedit anterior nu este de natură a asigura nici măcar costurile legate de venitul minim garantat în plată și contravaloarea contribuțiilor în vigoare datorate de angajator.

Prin urmare, o justificare precum cea a achizitoarei nu poate fi reținută, autoritatea contractantă nefiind în măsură să justifice din punct de vedere legal stabilirea tarifului. Contrar celor susținute de achizitoare (respectarea dispozițiilor art. 9 alin. (1), 20 lit. a) din Legea nr. 98/2016 ori a celor de la art. 17 din HG nr. 395/2016), orice calcul al valorii estimate nu trebuie făcut doar prin raportare la contractele anterioare, ci trebuie să asigure posibilitate derulării contractului cu respectarea cerințelor impuse în caietul de sarcini și a tuturor obligațiilor legale ce decurg din aplicarea prevederilor Codului muncii, a Codului fiscal etc.

Autoritatea contractantă nu poate să ignore prevederile legale în vigoare și să accepte niște prețuri calculate în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale, motivat de faptul că se pune în discuție însăși posibilitatea derulării contractului. Orice ofertă reprezintă un angajament asumat de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, motiv pentru care prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare.

Având în vedere cele anterior analizate, Consiliul determină că la stabilirea valorii estimate a contractului ce se dorește a fi încheiat prin derularea procedurii de atribuire de față, de 657.104-979.496 lei, fără TVA, autoritatea contractantă nu a avut în vedere toate sumele plătibile, încălcându-se astfel prevederile legale mai sus evocate.

Stabilind eronat valoarea estimată, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile exprese ale Legii nr. 98/2016: art. 9 alin. (1) *Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.* și art. 12: *Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire...*

De asemenea, Consiliul constată că determinarea eronată a valorii estimate are consecințe și asupra cerinței vizând garanția de participare, care se stabilește prin raportare proporțională la valoarea estimată a contractului.

Prin urmare, Consiliul constată că determinarea valorii estimate a contractului poate constitui subiectul unor măsuri de remediere, neimpunându-se anularea procedurii de atribuire, măsurile dispuse trebuind aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP și stabilirea unui termen corespunzător pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Cu toate acestea, având în vedere că achizitoarea deși a avut o notificare prealabilă și a cunoscut faptul că a fost depusă o contestație împotriva modului de stabilire a valorii estimate a contractatului a continuat procedura de atribuire și a fost depusă o singură ofertă, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 4853/20.04....., procesul de evaluare aflându-se în faza: În Desfășurare - Evaluare financiară, conform informațiilor existente la acest moment în SEAP, Consiliul constată imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere a procedurii de atribuire de către achizitoare și va anula procedura de atribuire, potrivit prevederilor art. 211 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate.

În ceea ce privește plata cheltuielilor privind consultanța, solicitată de către contestatoare, Consiliul reține că pentru justificarea acestora a fost prezentat contractul de consultanță și consiliere nr. 1371/30.03.2016 încheiat între SC SRL și și facturile serie CS nr. 11/04/..... și 13/04/..... în sumă de 5.000 lei, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Având în vedere că respectivele cheltuieli efectuate de contestatoare nu se circumscriu celor prevăzute de art. 451 Cod de procedură civilă, Consiliul le va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și, pentru imposibilitatea dispunerii unor măsuri de remediere ce pot fi luate de autoritatea contractantă, anulează procedura de atribuire.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii contestației.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.