



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 230 / C9 / 121

Data: 15.02.2019

Prin contestația nr. 132/28.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3348/28.01.2019, depusă de asocieria ..., prin liderul SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO17103310 și număr de înregistrare în Registrul Comerțului J33/16/2005, privind procedura simplificată, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea în parte a raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, reevaluarea acesteia și declararea ei inacceptabilă și neconformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ..., prin liderul SC ... SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 299/22.01.2019, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 299/22.01.2019, i s-a comunicat că, urmare finalizării evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare clasându-se pe locul 2 în urma

aplicării criteriului de atribuire, cu valoarea de 3.526.893,79 lei, fără TVA. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea ..., cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA.

În urma studierii dosarului achiziției publice pus la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că propunerea tehnică și cea financiară depuse de asocierea ... nu corespund cerințelor documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă în raport cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

I) Nu respectă cerințele fișei de date, cap. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Studiul de fezabilitate și caietul de sarcini; [...] Pentru PROIECTARE: Metodologia de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților, a subactivităților necesare realizării proiectului".

Conform Raportului procedurii nr. 297/22.01.2019 și Proceselor-verbale de evaluare a propunerii tehnice, cu privire la oferta asocierii câștigătoare, comisia de evaluare a constatat faptul că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca proiectantul să realizeze programul de control în faze determinante a lucrărilor (ce constituie activități/ subactivități ale proiectului tehnic), cerință cu privire la care nu s-au regăsit documente suport în cadrul propunerii tehnice depuse.

Astfel, prin adresa nr. 5650/04.12.2018, comisia de evaluare a solicitat asocierii să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsește solicitarea din caietul de sarcini: „proiectantul va realiza programul de control în faze determinante a lucrărilor”.

După ce reproduce răspunsul asocierii transmis prin adresa nr. 3877/ 07.12.2018, contestatoarea subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent și punctual solicitării de clarificări, respectiv, nu a indicat numărul/numerele de pagină unde sunt depuse documente suport sau informații cu privire la solicitarea din caietul de sarcini, ci a oferit explicații de genul „este de la sine înțeles” că a respectat cerințele caietului de sarcini, făcând confuzie între participarea la fazele de control prevăzute în programul de control al execuției lucrărilor pe perioada execuției acestora și realizarea programului de control în faze determinante a lucrărilor ce trebuie întocmit de către proiectant la nivelul proiectului tehnic.

În mod eronat susține asocierea câștigătoare că nu se solicită, în mod expres, la faza de ofertare, documente sau informații cu privire la programul de control în faze determinate a lucrărilor, ci chiar prin solicitarea de depunere a Metodologiei de prestare a serviciilor unde trebuia să detalieze activitățile și subactivitățile necesare realizării

proiectului tehnic, printre care se regăsea întocmirea programului de control pe faze determinante a lucrărilor, aceasta avea obligația depunerii acestor informații.

Este de remarcat că documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, astfel încât toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Pe lângă dispozițiile naționale exprese care reglementează domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește neconformitatea unei oferte prin nerespectarea caietului de sarcini mai sus invocate, contestatoarea aduce în discuție și jurisprudența relevantă a Curții Europene de Justiție, anume Hotărârea Tribunalului din 25.02.2003. Cauza T-183/00, Strabag Benelux NV – reclamant, împotriva Consiliului Uniunii Europene – pârât.

II) Asocierea SC BIG CONF SRL - SC ...SRL nu a respectat cerințele cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, și anume: "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Studiul de fezabilitate și caietul de sarcini".

În conformitate cu Raportul procedurii și Procesele-verbale de evaluare a propunerii tehnice, cu privire la oferta asocierii câștigătoare, comisia de evaluare a solicitat justificarea următoarelor articole de norme de deviz din cadrul listelor de cantități: "2. Să justifice ofertarea cantității de 265,0 mp de Cofraje pentru betoane, fundații, radiere executate din panouri cu placaj tip P aferente art. 5 din cadrul Devizului Rigole protejate cu beton".

După ce redă răspunsul asocierii câștigătoare, contestatoarea amintește că, în cadrul documentației de atribuire, Planșa nr. 3 - Profil transversal tip, cât și prin adresa nr. 4887/11.10.2018 reprezentând Nota de clarificări nr. 3 la solicitarea de la punctul 6, s-a atașat Planșa - Detalii șanț și rigole protejate cu beton, în cadrul căreia sunt menționate următoarele "Pereu de 10 cm grosime din dale de beton C30/37 (B450), turnate pe loc în câmpuri cu suprafața mai mică de 2 mp, împărțite cu rosturi de 2,5 cm lățime".

Contestatoarea arată că, în conformitate cu detaliile șanț și rigole protejate din beton, cât și cu articolul utilizat de asociere în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare (liste de cantități lucrări) - Pereu din plăci de beton, turnarea betonului se realizează în câmpuri separate până la 2 mp suprafață, împărțită prin rosturi de 2,5 cm, cu grosimea pereului de 10 cm.

Lățimea rigolei este de 2,65 m.

Pentru a afla lungimea unui câmp separat având maxim 2 mp suprafață, se împart 2 mp la 2,65 m, rezultând 0,755 m.

Se împarte lungimea totală a rigolelor 3.484 m la 0,755 m/câmp separat de 2 mp, rezultând 4.614 buc. câmpuri separate de câte 2 mp.

Fiecare câmp este delimitat prin cofraje, astfel încât 4.614 buc. înmulțite cu 2,65 m lățimea rigolelor, rezultă o lungime totală de 12.227

m cofraje, pe care înmulțindu-le cu 0,10 m (10 cm) grosimea betonului (pereului), rezultă 1.222,70 mp de cofraje ce trebuiau oferțate.

Astfel, s-a demonstrat faptul că cei 265 mp de cofraje ofertați de asocierea câștigătoare sunt insuficienți pentru execuția celor 3.484 m de rigole protejate cu beton, cantitatea de cofraje de 265 mp nu satisface cerințele documentației de atribuire, ale caietului de sarcini, nu sunt în concordanță cu normativele tehnice în vigoare și nu sunt calculate în conformitate cu detaliile din planșa - Detalii șanț și rigole protejate cu beton, și articolul de normă de deviz - Pereu din plăci de beton ... în câmpuri separate până la 2 mp suprafață, împărțită prin rosturi de 2,5 cm cu grosimea pereului de 10 cm. Se concluzionează astfel că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Mai mult decât atât, având în vedere că listele de cantități de lucrări se regăsesc și în cadrul propunerii financiare, rezultă ca diferența dintre cantitatea corectă de cofraje de 1222,70 mp și 265 mp ofertați de asocierea câștigătoare este de 957,70 mp, cantitate pentru care nu s-a alocat nicio valoare, acest ofertant încercând astfel să-și diminueze artificial valoarea ofertei financiare.

Astfel, rolul comisiei de evaluare era acela de a respinge oferta asocierii ca neconformă și inacceptabilă în accepțiunea art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

III) *Asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și anume:* "Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în Studiul de fezabilitate și caietul de sarcini".

Comisia de evaluare a solicitat asocierii justificarea următoarelor articole de norme de deviz din cadrul listelor de cantități: "3. Să justifice ofertarea cantității de 4.620 m de Rostuire a pereului din dale prefabricate din beton cu mortar de ciment aferente art. 7 din cadrul Devizului Rigole protejate cu beton".

Asocierea declarată câștigătoare a răspuns astfel: "Lucrările de rostuire a pereului din beton din cadrul Devizului Rigole protejate cu beton, oferte în cuantum de 4620,00 m, rezultă din următoarea calculație: $2,65 \text{ m} \times 3.484 \text{ ml}/2 = 4.616,30 \text{ m}$ - rotund 4.620 m".

Reluând calculul prezentat anterior, contestatoarea susține că rezultă 4.614 buc. câmpuri separate de câte 2 mp.

Fiecare câmp este delimitat de câte un rost, astfel încât sunt 4.614 rosturi înmulțite cu 2,65 m lățimea rigolelor/lungimea fiecărui rost, rezultând o lungime totală de 12.227 m de rosturi.

Astfel, contestatoarea a demonstrat faptul că cei 4.620 m de rosturi ofertați de asociere nu satisfac cerințele documentației de atribuire, caietului de sarcini, normativelor tehnice în vigoare, cât mai ales detaliile Șanț și rigole protejate din beton, și articolul de normă de deviz - Pereu din plăci de beton ... în câmpuri separate până la 2 mp

suprafață, împărțită prin rosturi de 2,5 cm cu grosimea pereului de 10 cm.

Mai mult decât atât, calculația prezentată de ofertantul clasat pe primul loc este total eronată, reprezentând doar numărul de rosturi, însă nu și lungimea totală a acestora.

În susținerea punctului său de vedere, contestatoarea învederează următoarele: se înmulțește lungimea totală a rigolelor 3.484 m cu 2,65 m lățimea acestora rezultând suprafața totală de 9.232,60 mp.

Pentru a afla numărul total de rosturi, se împarte suprafața totală de 9.232,60 mp la câmpuri separate până la 2 mp suprafață și rezultă 4.616,30 buc. rosturi, număr care nu reprezintă lungimea totală, astfel cum a evidențiat asocierea câștigătoare.

Pentru a fi determinată lungimea totală era necesară înmulțirea celor 4.616,30 buc. rosturi cu lungimea fiecărui rost de 2,65 m, rezultând în realitate un total de 12.233 m de rosturi. Astfel, acest ofertant a încercat să-și diminueze artificial valoarea ofertei.

Invocând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale fișei de date a achiziției, cap. VI.3 - Informații suplimentare, contestatoarea consideră că se impune o reevaluare temeinică a ofertei depuse de asocierea ...

Prin adresa nr. 482/31.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 4029/01.02.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de asocierea ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

După ce face un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării și evaluării propunerii tehnice, prin adresa nr. 5650/04.12.2018 a solicitat mai multe clarificări.

Asocierea ... a răspuns cu adresa "nr. 5650/04.12.2018", analiza răspunsului fiind făcută în ședința de evaluare din data de 14.12.2018, datele fiind consemnate în Procesul-verbal nr. 5801/14.12.2018.

Astfel:

1. Comisia de evaluare a solicitat asocierii să indice unde anume, în propunerea tehnică prezentată, se regăsește răspunsul la solicitarea caietului de sarcini: proiectantul va realiza programul de control în faze determinante a lucrărilor.

Asocierea câștigătoare a confirmat faptul că proiectanții, respectând Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, includ în cadrul proiectului planul de urmărire și control pe faze determinante, aspect susținut și de precizarea „obligația proiectantului - participarea la fazele de control prevăzute în programul de control al execuției lucrărilor", care se regăsește în propunerea tehnică.

Astfel, sub acest aspect, comisia de evaluare a constatat conformitatea ofertei tehnice cu cerințele documentației de atribuire

2. Comisia de evaluare a solicitat să se justifice ofertarea cantității de 265 mp de cofraje pentru betoane, fundații, radiere executate din

panouri cu placaj tip P, aferente art. 5 din cadrul devizului Rigole protejate cu beton.

Asocierea a precizat că "Lucrările de cofraje pentru betoane din cadrul devizului Rigole protejate cu beton, ofertate în cuantum de 265 mp, rezultă din următoarea calculație: $2,65 \text{ ml} \times 0,10 \text{ m/buc.} = 0,265 \text{ mp/buc.} \times 1.000 \text{ buc} = 265 \text{ mp}$ ".

În caietul de sarcini nu există cerințe privind modul de elaborare a listelor cu cantități de lucrări, nivelul de detaliere al acestora, în speță ofertarea unei anumite cantități de cofraje, în fapt, prin documentația de atribuire solicitându-se doar ofertarea cantității de 3.484 ml de Rigole protejate cu beton, ceea ce asocierea câștigătoare a îndeplinit întocmai.

Însă, având în vedere modul de prezentare a ofertei, a listelor cu cantități de lucrări detaliate la nivel de operațiuni tehnologice cu cantitățile aferente, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a dorit să se asigure că acest ofertant va executa categoria de lucrări Rigole protejate cu beton în cantitatea solicitată, respectând termenul și valoarea ofertată.

Faptul că asocierea ... a transmis, în plus, detalierea modului de realizare a categoriilor de lucrări nu poate atrage neconformitatea ofertei, din moment ce prevederile din oferta tehnică respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Prin răspunsul său, a demonstrat că soluția tehnică din caietul de sarcini este respectată, că la nivelul ofertei a luat în considerare toate costurile referitoare la execuția celor 3.484 ml de rigole protejate cu beton, că-și menține oferta financiară, astfel că, comisia de evaluare a constatat, sub acest aspect, conformitatea propunerii tehnice depuse.

3. În ceea ce privește justificarea ofertării cantității de 4.620 m de Rostuire a pereului din dale prefabricate din beton cu mortar de ciment, aferentă art. 7 din cadrul devizului Rigole protejate cu beton, asocierea a precizat că "Lucrările de rostuire a pereului din beton din cadrul devizului Rigole protejate cu beton, ofertate în cuantum de 4.620 m, rezultă din următoarea calculație: $2,65 \text{ m} \times 3.484 \text{ ml}/2 = 4.616,30 \text{ m}$ - rotund 4.620 m."

În caietul de sarcini nu au existat cerințe privind modul de elaborare a listelor cu cantități de lucrări, nivelul de detaliere al acestora, în speță ofertarea unei anumite cantități de rostuire a pereului din beton, în fapt, prin documentația de atribuire solicitându-se doar ofertarea cantității de 3.484 ml de Rigole protejate cu beton, ceea ce asocierea SC BIG CONF SRL - SC ...SRL a îndeplinit întocmai.

Dar, având în vedere modul de prezentare a ofertei, a listelor cu cantități de lucrări detaliate la nivel de operațiuni tehnologice cu cantitățile aferente, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a dorit să se asigure că acest ofertant va executa categoria de lucrări în cauză, respectând termenul și valoarea ofertată.

Faptul că asocierea ... a transmis, în plus, detalierea modului de realizarea a categoriilor de lucrări nu poate atrage neconformitatea ofertei, din moment ce prevederile din oferta tehnică respecta în totalitate cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 185/04.02.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 4105/04.02.2019, SC ... SRL a răspuns punctului de vedere formulat de

1. Cu privire la poziția exprimată de autoritatea contractantă față de neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a solicitării fișei de date cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea opinează că, în cadrul punctului său de vedere, ... a susținut în mod eronat că ofertantul clasat pe primul loc ar fi răspuns concludent la solicitarea de clarificări. Prin răspunsul oferit, nu s-a indicat unde se află documentele suport cu privire la programul de control în faze determinante a lucrărilor (care face parte din metodologia de prestare a serviciilor de proiectare, fiind o activitate/subactivitate care trebuia cuprinsă în cadrul ofertei până la data limită de depunere a ofertelor). Așadar, neregăsindu-se în cadrul metodologiei de execuție descrierea tuturor activităților/subactivităților necesare prestării serviciilor de proiectare, asocierea ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă, în mod tendențios, a acoperit lipsurile ofertei declarate câștigătoare.

2+3. Contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante care induc ideea că ofertanții trebuiau să depună oferta fără a-și calcula în mod realist cantitățile pentru execuția întregii categorii de lucrări ce constituie rigolele protejate cu beton (săpătură, finisare, cofrare, execuție pereu din beton, transporturi, rostuire pereu etc.) în cantitate totală de 3.484 ml sunt neîntemeiate și contravin solicitărilor din documentația de atribuire, fiind evident că nu se va putea executa cantitatea de rigole de 3.484 ml fără a avea la dispoziție și cantitatea reală de cofraje de 1.222,70 mp și rosturi de 12.227 m (astfel cum a menționat în contestație) fără de care ar fi imposibilă respectarea tehnologiei de execuție, calitatea lucrărilor executate, prețul ofertei fiind subevaluat în mod artificial.

După ce reia argumentele din cadrul contestației, SC ... SRL subliniază că, *în niciun caz, prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat să se asigure că ofertantul va executa categoria de lucrări, în cantitatea solicitată, respectând termenul și valoarea ofertată, ci clarificarea a fost adresată în sensul "2. Să justifice ofertarea cantității de 265 mp de cofraje pentru betoane, fundații, radiere executate din panouri cu placaj tip P aferente art. 5 din cadrul devizului Rigole protejate cu beton" și "3. Să justifice ofertarea cantității de 4.620 m de Rostuire a pereului din dale prefabricate din beton cu mortar de ciment aferente art. 7 din cadrul devizului Rigole protejate cu beton."*

Prin răspunsul oferit, asocierea ... nu a reușit să justifice că va putea executa întreaga cantitate de lucrări de 3.484 ml rigole protejate cu beton.

Realitatea, care nu poate fi tăgăduită, este că asocierea câștigătoare a depus o ofertă cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă, a cărei obligație era de a verifica propunerile tehnice și cele financiare și din această perspectivă, nu a făcut-o, cu consecința declarării drept câștigătoare a unei oferte neconforme.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 4146/04.02.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect ..., cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este ... lei, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru ...

SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ...

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei declarate câștigătoare, respectiv împotriva ofertei depuse de asocierea ..., se reține că acest rezultat a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 299/22.01.2019 (actul atacat).

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 5650/04.12.2018, autoritatea contractantă a transmis asocierii ... următoarea solicitare de clarificare: "1. Conform documentației de atribuire, cap. IV.4) Prezentarea ofertei – IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: I Proiectare: s-a solicitat: Metodologia de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului – conform Formularului de propunere tehnică – proiectare organizare și metodologie (Formular nr. 8). Metodologia și planul de lucru sunt componente cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură: a) Metodologia de prestare a serviciilor; b) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor. **Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră se regăsește solicitarea din caietul de sarcini: proiectantul va realiza programul de control în faze determinante ale lucrărilor**".

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 3877/07.12.2018, aducând următoarele precizări: "1. Răspuns solicitare de clarificări punctul 1): Caietul de sarcini prezentat în cadrul procedurii de atribuire conține: Cap. A) INFORMAȚII GENERALE; Cap. B) OBIECTUL CONTRACTULUI ce urmează a fi atribuit; Cap. C) PREZENTAREA OFERTEI.

Cap. B) OBIECTUL CONTRACTULUI ce urmează a fi atribuit constă în: 1) Elaborarea documentației de proiectare (...). Proiectul tehnic va fi elaborat (...). De asemenea, proiectantul va mai realiza: (...).

Și sunt enumerate **atribuțiile (extras din Legea calității nr. 10/1995)** pe care urmează să le respecte **proiectantul** ce va contracta serviciile obiectivului de investiție, și nu pot reprezenta o cerință de prezentare/realizare din partea **ofertantului** a documentelor propriu-zise (printre care și Programul de control în faze determinante) în cadrul procedurii de ofertare. Mai mult, la cap. C) PREZENTAREA OFERTEI, se prezintă clar ce documente trebuie să conțină propunerea tehnică, iar documentul solicitat nu face parte din lista documentelor obligatoriu a fi prezentate, fapt logic, având în vedere că este un document ce urmează a fi întocmit la faza de proiect tehnic.

Este de la sine înțeles că proiectanții, respectând **Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții**, includ în cadrul proiectului planul de urmărire și control pe faze determinante.

Faptul că în cadrul metodologiei de prestare a serviciilor, la capitolul nr. 6 asistență tehnică, punctul b, alineatul 1, **prezentat în cadrul propunerii tehnice**, se precizează **participarea la fazele de control prevăzute în programul de control al execuției lucrărilor, program întocmit de proiectant**, este dovada certă că la faza de proiectare se va respecta întru totul **Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată 2015, capitolul III. Obligații și răspunderi, Secțiunea a 2-a Obligații și răspunderi ale proiectanților, art. 23 litera e)**: *Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: [...] e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea*".

Se reține, de asemenea, că, prin fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au precizat următoarele: " Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Studiul de fezabilitate și caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

I. Pentru PROIECTARE: Proiectul tehnic și detaliile de execuție, vor respecta cerințele cuprinse în Studiul de fezabilitate. Acesta se va întocmi în conformitate cu conținutul cadru al HG nr. 907/2016.

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

1. Metodologia de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului;

2. Se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, organigrama ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei cu justificarea unui minim necesar de echipamente, licențe;

3. Se va prezenta programul de realizare a serviciilor;

4. Se va prezenta un memoriu tehnic ce va conține descrierea soluțiilor din Studiul de fezabilitate și faptul că acestea au fost înțelese și respectate;

5. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens - Formular nr.12."

În același sens, prin caietul de sarcini, la lit. C) Prezentarea ofertei s-a precizat: "... Propunerea tehnică va conține: I. Pentru PROIECTARE ... Proiectul tehnic și detaliile de execuție, vor respecta cerințele cuprinse în Studiul de fezabilitate. Acesta se va întocmi în conformitate cu conținutul cadru al HG nr. 907/2016, conform etapelor detaliate mai jos:

Etapa I:

Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție mai sus menționat, în conformitate cu prevederile anexei nr. 9 a Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Etapa II:

Proiectul tehnic de execuție care conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții, în conformitate cu prevederile anexei 10 ale Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Proiectul de organizare a execuției lucrărilor – P.O.E.

Etapa III:

Asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor la obiectivul de investiție.

OBLIGAȚII PRIVIND REALIZAREA DOCUMENTAȚIEI DE PROIECTARE:

a) Serviciile de proiectare vor începe imediat după semnarea contractului, constituirea garanției de bună execuție și emiterea ordinului de prestare a serviciilor. Durata maximă de elaborare a documentelor incluse în această etapă, inclusiv obținerea autorizațiilor de construire este de 2 luni de zile de la data semnării contractului.

b) Conținutul cadru al documentațiilor de proiectare pe faze de proiectare, va respecta cerințele prevăzute de ... HG nr. 907/2016;

Instrucțiunile tehnice privind exploatarea și întreținerea lucrărilor și **Programele de control în faze determinante a lucrărilor vor fi incluse în documentația de proiectare, faza PT+CS ...**".

Raportat la cele reținute, se constată, pe de o parte, că, în documentația de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini nu s-a impus operatorilor economici prezentarea în cadrul propunerii tehnice programul de control în faze determinante a lucrărilor.

În fapt, prin caietul de sarcini s-a indicat explicit că acest program se va realiza pe parcursul realizării serviciilor de proiectare, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus.

În fapt, chiar și societatea contestatoare a recunoscut prin cele indicate în cuprinsul contestației, că programul de control în faze determinante a lucrărilor trebuie întocmit de către proiectant **la nivelul proiectului tehnic** (pagina 4 din contestație).

Faptul că în cadrul propunerii tehnice ofertanții aveau obligația de a prezenta metodologia de prestare a serviciilor, nu înseamnă că aveau obligația de a prezenta și programul de control în faze determinante a lucrărilor, astfel cum a susținut autoarea contestației.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că potrivit prevederilor art. 23 lit. e) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: ... e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea.*

Prin urmare, contractul care se atribuie fiind de lucrări care cuprinde și componentă de proiectare, nu se poate accepta ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei în referire la faptul că exista obligația de depunere în cadrul propunerii tehnice a programului de control în faze determinante a lucrărilor, câtă vreme aceasta urma a se realiza **la nivelul proiectului tehnic**.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica societății contestatoare se consideră nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei legate de justificarea de către asocierea câștigătoare a cantităților ofertate de 265,0 mp de cofraje pentru betoane, fundații, radiere executate din panouri cu placaj tip P și 4.620,0 m pentru rostuire a pereului din dale prefabricate din beton cu mortar de ciment, aferente art. 5, respectiv 7 din devizul *Rigole protejate cu beton*, se reține că, prin adresa nr. 5650/04.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: "2. Conform documentației de atribuire, cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI ... IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. II Execuția lucrărilor, s-au solicitat Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, inclusiv pentru organizarea de șantier (conform Formular F3 din HG nr. 907/2016) – fără valori. ... 2.2 **Vă rugăm justificați** ofertarea cantității de 265,0 mp de cofraje pentru betoane, fundații, radiere executate din panouri cu placaj tip P aferente art. 5 din cadrul devizului *Rigole protejate cu beton* ... 2.4 **Vă rugăm justificați** ofertarea cantității de 4620,00 m de rostuire a pereului din dale prefabricate cu mortar de ciment aferente art. 7 din cadrul devizului *Rigole protejate cu beton*".

Acestor solicitări, prin adresa nr. 3877/07.12.2018, asocierea ofertantă a adus următoarele explicații: "2.2 Lucrările de cofraje pentru betoane din cadrul devizului *Rigole protejate cu beton*, ofertate în cuantum de 265,0 mp, rezultă din următoarea calculație: **2,65 ml x 0,10 m/buc = 0,265 mp/buc x 1000 buc = 265 mp** ... 2.4 Lucrările de rostuire a pereului din beton din cadrul devizului *Rigole protejate cu beton*, ofertate în cuantum de 4620,00 m, rezultă din următoarea calculație: **2,65 m x 3484 ml/2 = 4616,30 m – rotund 4620 m**".

Ca urmare a justificării prezentate de ofertantă, prin procesul – verbal nr. 5801/14.12.2018 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini [...], în referire la oferta asocierii autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut următoarele: "Analizând răspunsul considerăm că acesta este concludent întrucât operatorul economic a clarificat ceea ce a solicitat comisia de evaluare", oferta fiind declarată conformă din punct de vedere tehnic.

Este de reținut și faptul că, prin adresa de clarificare nr. 4887/11.10.2018, publicată în SEAP, la data de 11.10.2018, față de întrebarea 2 "Vă rugăm să ne confirmați că pentru întocmirea listelor de cantități și a ofertei financiare se va respecta descrierea și cantitățile necesare de lucrări conform tabelului Evaluare valorică prezentat în cadrul studiului de fezabilitate, pagina nr. 67/75", autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns "**Pentru întocmirea listelor de cantități și a ofertei financiare se vor oferta cantitățile de la pagina 67**". Mai mult, a fost postată și planșa *Detalii șanț și rigole protejate cu beton*.

Din verificarea informațiilor existente la pagina 67/75 din Studiul de fezabilitate, se reține că au fost cuprinse următoarele categorii de

lucrări și cantități pentru acestea: 1. Terasamente drum – săpături cavaleri: 3.045,2 mc; 2. Completări platformă – aducere la cotă (balast): 1.484,3 mc; 3. Scarificare strat de împietruire existent – strat de bază 10 cm: 2.733,5 mc; 4. Strat de fundație din balast – 0-63 mm – 15 cm: 4.765,6 mc; 5. Strat de bază – piatră spartă 0-63 mm – 12 cm: 2.852,2 mc; 6. Acostamente din balast 22 cm: 1.327,7 mc; 7. Mixtură asfaltică - strat de legătură – BADPC20 – 6 cm: 22.421,4 mp; 8. Mixtură asfaltică – strat de uzură – BAPC16/BAR16 – 4cm: 22.421,4 mp; 9. Șanțuri din pământ: 1.287 ml; 10. **Rigole protejate cu beton: 3.484,0 ml**; 11. Șanțuri protejate cu beton: 384 ml; 12. Praguri de fund la șanțuri: 33 buc; 13. Drumuri laterale – 1381 ml; 14. Lucrări accesorii și siguranța circulației: 3,905 km.

Pe de altă parte, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că în caietul de sarcini nu există cerințe privind modul de elaborare a listelor cu cantități de lucrări și nivelul de detaliere al acestora, în speță, ofertarea unei anumite cantități de cofraje, prin documentația de atribuire fiind solicitată doar ofertarea cantității de 3.484 ml de Rigole protejate cu beton, ceea ce asocierea câștigătoare a îndeplinit întocmai.

Însă, având în vedere modul de prezentare a ofertei, a listelor cu cantități de lucrări detaliate la nivel de operațiuni tehnologice cu cantitățile aferente, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a dorit să se asigure că acest ofertant va executa categoria de lucrări *Rigole protejate cu beton* în cantitatea solicitată, respectând termenul și valoarea ofertată.

În opinia sa, faptul că asocierea ... transmis, în plus, detalierea modului de realizare a categoriilor de lucrări nu poate atrage neconformitatea ofertei, din moment ce prevederile din oferta tehnică respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, prin răspunsul său, a demonstrat că soluția tehnică din caietul de sarcini este respectată, că la nivelul ofertei a luat în considerare toate costurile referitoare la execuția celor 3.484 ml de rigole protejate cu beton, că-și menține oferta financiară, astfel că, comisia de evaluare a constatat, sub acest aspect, conformitatea propunerii tehnice depuse.

În privința calculului prezentat de asocierea ofertantă, societatea contestatoare a susținut că valorile corecte care ar fi trebuit oferite sunt 1.222,70 mp pentru cofraje și 12.227 ml pentru rosturi.

Având în vedere documentele și informațiile prezentate de părți, se constată că neconcordanțele cantitative sesizate de contestatoare nu pot conduce la respingerea ofertei depuse de asocierea SC BIG CONF SRL - SC ...SRL, câtă vreme acestea pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, valoarea corespunzătoare a acestora, utilizând prețurile din propunerea financiară a ofertantei, nedepășind 1% din valoarea

ofertată, iar o eventuală modificare a ofertei indusă de corectarea respectivelor neconcordanțe nu poate să conducă la modificarea clasamentului ofertanților participanți, având în vedere prevederile art. 146 alin. (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor evocate în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Câtă vreme legislația în domeniu permite modificarea propunerii tehnice, la încadrarea omisiunilor/neconcordanțelor în categoria abaterilor tehnice minore, în cazul în care cuantificarea acestora nu depășește 1% din valoarea ofertei, iar o eventuală modificare a ofertei indusă de corectarea acestora nu conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți, o măsură de respingere a ofertei sub acest aspect nu poate fi admisă.

Pe cale de consecință, nefiind constatate încălcări ale legislației aplicabile la evaluarea ofertei depuse de asocierea ..., Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea ..., prin liderul SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria ..., prin liderul SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini