

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de asocieria SC SRL - SC SRL, prin lider de asocierie SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. A-1850/06.09....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție pentru lucrarea Racord apă și sistem de alimentare cu apă și canalizare în cazarma 2539 Miroslava”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în data de, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care asocieria SC SRL - SC SRL, prin lider de asocierie SC SRL, atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. A-1850/06.09..... emis de, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/.....

În fapt, contestatoarea susține că, în procedura din speță au mai participat ofertanții SC ... SRL, SC SRL și SC ... SRL, iar oferta sa a

avut prețul cel mai scăzut, respectiv suma de 320.572,81 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cursul procedurii de atribuire, i-au fost solicitate clarificări cu privire la DUAЕ și, în termenul fixat de autoritatea contractantă, a transmis toate clarificările solicitate în SEAP. Contestatoarea precizează că ultima solicitare de clarificări i s-a transmis la data de 25.08....., dar această solicitare de clarificări nu a fost înregistrată, nepurtând niciun număr de înregistrare, având menționată doar data întocmirii și nefiind însoțită de nicio semnătură olografă, purtând doar semnătură electronică. Prin solicitare, i s-a cerut să prezinte formularele 6 și 6.1 din secțiunea Formulare și, de asemenea, în baza dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/..... și art. 210 din Legea nr. 98/....., să prezinte documente care stau la baza fundamentării economice și a modului de formare a prețului propunerii financiare, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite/favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor.

Cu privire la această solicitare, contestatoarea susține că a transmis în data de 25.08..... nota de clarificări nr. 98/....., prin care a menționat că Formularele 6 și 6.1. au fost anexate în SEAP împreună cu celelalte documente transmise în cadrul procedurii, iar în ceea ce privește fundamentarea prețului din propunerea financiară, a transmis tabele centralizatoare cu costurile pe care le va suporta în cadrul executării contractului, cât și alte argumente, dar și oferte pentru principalele echipamente ce urmează a fi furnizate și montate.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., comisia de evaluare a decis că nu poate lua în considerare documentele care au stat la baza fundamentării economice a asocierii SC SRL - SC SRL, deoarece sunt neconcludente, oferta fiind considerată inacceptabilă și, drept urmare, respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/.....

Contestatoarea consideră că cele reținute de autoritatea contractantă, atât prin documentele procedurii contestate, cât și prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, sunt neîntemeiate. Astfel, invocând și citând prevederile art. 136 din Legea nr. 98/....., contestatoarea susține că a apreciat că solicitarea autorității contractante cu privire la fundamentarea prețului are la bază o raportare la prețurile pieței, așa cum solicita legislația în vigoare și aplicabilă procedurii. Prin urmare, în răspunsul formulat, contestatoarea arată că a făcut referire la documentele menționate în art. 136 din HG nr. 395/..... și a transmis: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (pag. 7-13 în răspunsul de clarificări), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În ceea ce privește conținutul efectiv al răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează faptul că a făcut trimitere la costurile efective ale activităților ce urmează a fi derulate, așa cum, de altfel, se prevede în legislația aplicabilă.

Contestatoarea precizează că, la data de 06.09....., a fost publicat în SEAP și raportul intermediar al procedurii, din care reiese că autoritatea contractantă nu a realizat o consultare a pieței, prin luarea în considerare a informațiilor din buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, context în care apreciază că însăși solicitarea de fundamentare a prețului, transmisă asocierii sale, este nelegală și vădit tendențioasă. Contestatoarea arată că, înainte de a-i transmite solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă era obligată să stabilească prețul pieței pentru serviciile/lucrările pe care le achiziționează.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, se menționa că s-a avut în vedere faptul că oferta sa a reprezentat 58,99% din valoarea estimată și 74,39% din media celorlalte oferte. De asemenea, se mai arăta faptul că autoritatea contractantă a derulat proceduri de achiziție pentru lucrări similare, fiind la curent cu prețurile practicate de operatorii economici de profil. Consideră contestatoarea că astfel de susțineri nu sunt de natură a justifica necesitatea solicitării de clarificări cu privire la fundamentarea prețului - urmând ca autoritatea să aprecieze raportat la prețurile pieței de la data desfășurării procedurii prezente și nu raportat la prețurile obținute în cadrul unor alte proceduri de atribuire pentru lucrări similare desfășurate anterior.

Trecând peste nelegalitatea solicitării de clarificări, contestatoarea consideră ca răspunsul său a fost concludent și lămuritor, sub toate aspectele, din el înțelegându-se cu claritate faptul că își menține prețurile ofertate în formularele 6 și 6.1., prețuri ce corespund prețului total criptat în SEAP.

Contestatoarea precizează că reținerea autorității cu privire la faptul că „din adunarea valorilor prezentate pentru proiectare, asistență tehnică, studii de teren și execuție lucrări nu rezultă sumele ofertate în Formularele 6 și 6.1 și nici valoarea totală ofertată criptată în SEAP” este neîntemeiată, întrucât, pentru a reține aceasta, comisia de evaluare a scos din context cele două tabele prezentate în cadrul clarificării și a considerat că sumele menționate în finalul tabelelor prezentate reprezintă noi prețuri ofertate. Or, în speța de față, este vorba despre o interpretare greșită a răspunsului său la solicitarea de clarificări, întrucât tabelul cu fundamentarea prețului la serviciile de proiectare face trimitere, așa cum se menționează și în cuprinsul lui, la „Totalul cheltuielilor pentru proiectare și asistență tehnică”, respectiv la cheltuielile pe care le suportă cu întocmirea efectivă a documentației și nu la prețul ofertei. La aceste cheltuieli se adaugă profitul, cheltuielile indirecte și alte capitole bugetare, până la formarea integrală a prețului ofertat. Consideră contestatoarea că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că răspunsul său la clarificări este contradictoriu (fiind menționat în aceeași clarificare că își menține formularele de ofertă financiară), era necesar să-i fie transmisă o solicitare de clarificări în acest sens, tocmai pentru a clarifica valoarea finală a ofertei sale. Ori, comisia de evaluare, cu rea-credință a scos din context tabelele menționate și a ignorat susținerile sale de la pagina nr. 1 a clarificării în care a menționat că-și menține Formularele 6 și 6.1. transmise și a considerat că oferta sa

este inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/.....

De asemenea, contestatoarea susține că, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, se arăta că „documentele care au stat la baza fundamentării economice nu sunt concludente întrucât în modul de fundamentare a prețului ofertat sunt omise profitul și alte capitole bugetare” și astfel, consideră că, în fapt, nu a fost vorba despre o interpretare greșită a răspunsului său la clarificări, comisia constatând că în tabelele respective nu apare profitul și cheltuielile indirecte, dar a considerat că această omisiune este de natură a atrage respingerea ofertei. Menționează contestatoarea că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii, nu se face discuție despre aceste aspecte, context în care invocarea unor pretinse alte motive de neconformitate a ofertei sale la data prezentei este tardivă și formulată „pro causa”.

În ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat pentru execuția de lucrări, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au interpretat greșit faza în care se află implementarea proiectului de investiție. Astfel, pe faze ale proiectului, după întocmirea studiului de fezabilitate se întocmește proiectul tehnic și, în baza listelor de cantități finale din faza de proiectare și a proiectului tehnic în forma finală, se calculează valoarea finală a execuției de lucrări. Astfel, având în vedere că procedura din speță implică și serviciile de proiectare și execuția lucrărilor, contestatoarea apreciază ca neîntemeiate susținerile comisiei de evaluare cu privire la faptul că *justificările aferente prețurilor prezentate cuprind o descriere generală a modului de formare a prețului din oferta financiară și nu au ținut cont de toate cerințele stabilite în caietul de sarcini. Justificarea prețului ofertat de către operatorul economic a fost globală, nefiind defalcată pe obiectele specificate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (caietul de sarcini) și nu a fost întocmită și prezentată conform prevederile HG nr. 28/2008 și Ordin nr. 863/2008 emis de MDLPL sau prezentat un cost unitar (compus din resurse materiale, umane, utilaje, transport) care să fie corelat cu cantitățile specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și din care să rezulte prețuri de execuție pentru categorii de lucrări (terasamente, instalații alimentare cu apă etc.) /obiecte/lucrare. Prezentarea la general a resurselor materiale a condus la neprezentarea unor oferte pentru materiale cu pondere importantă pentru anumite obiecte, respectiv cămine de canalizare complet echipate, cămine de apă, etc. Pentru forța de muncă și utilajele necesare execuției lucrărilor a fost prezentată doar o sumă generală care nu a fost justificată prin prezentarea numărului de muncitori/utilaje, număr de ore de lucru, tarif orar rezultat din contractele de muncă, cote legale stabilite prin acte normative specifice virate la bugetul de stat local (CAS, CASS, Ajutor șomaj, etc.).*

Contestatoarea menționează că justificările prețurilor nu puteau fi făcute decât în baza unei descrieri generale, deoarece abia în faza de întocmire proiect tehnic se vor alege toate soluțiile tehnice propuse pentru a putea detalia mai în amănunt sub toate aspectele execuția lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea arată că justificarea prețului ofertat a fost globală, nefiind defalcată pe obiectele specificate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, întrucât în caietul de sarcini anexat în SEAP nu sunt prevăzute ca fiind obligatorii proiectarea lucrărilor pe anumite categorii de lucrări. În condițiile în care autoritatea contractantă face trimitere la cantitățile de lucrări din studiul de fezabilitate, acestea nu sunt obligatoriu păstrate în integralitatea lor în faza de proiectare, ele putând suferi modificări. Astfel, în conformitate cu HG nr. 28/2008, prin studiu de fezabilitate se înțelege „documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”. Mai mult, în conformitate cu Anexa nr. 2 la HG nr. 28/2008, studiul de fezabilitate cuprinde: „scenariile tehnico-economice prin care obiectivele proiectului de investiții pot fi atinse (în cazul în care, anterior studiului de fezabilitate, nu a fost elaborat un studiu de prefezabilitate sau un plan detaliat de investiții pe termen lung): - scenarii propuse (minimum două); - scenariul recomandat de către elaborator; - avantajele scenariului recomandat” și, de asemenea, „caracteristicile principale ale construcțiilor din cadrul obiectivului de investiții, specifice domeniului de activitate, și variantele constructive de realizare a investiției, cu recomandarea variantei optime pentru aprobare”. Prin urmare, din scenariile propuse în faza de studiu de fezabilitate cu acordul beneficiarului investiției se poate lua în considerare orice scenariu propus și orice variantă constructivă - fiind așadar imposibil de detaliat în faza de ofertare la serviciile de proiectare care sunt cantitățile exacte pe care le va cuprinde proiectul tehnic în vederea realizării construcției.

Astfel, având în vedere obiectul procedurii și luând în considerare că nu se poate solicita ofertanților ca în această fază să aibă întocmit deja proiectul tehnic pentru investiția ce face obiectul procedurii, contestatoarea consideră că solicitările comisiei de evaluare de a verifica „cantități exacte de lucrări, consumuri de ore de manoperă, utilaje, transport care să fie corelat cu cantitățile specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și din care să rezulte prețuri de execuție pentru categorii de lucrări (terasamente, instalații alimentare cu apă etc.)/obiecte/lucrare”, cât și „prezentarea numărului de muncitori/utilaje, număr de ore de lucru, tarif orar rezultat din contractele de muncă, cote legale stabilite prin acte normative specifice virate la bugetul de stat local (CAS, CASS, Ajutor șomaj, etc.)” sunt cel puțin exagerate, raportat la obiectul prezentei proceduri. De asemenea, contestatoarea arată că doar un ofertant care în faza de ofertare ar fi întocmit deja proiectul tehnic (lucru imposibil având în vedere timpul necesar pentru întocmirea unui proiect tehnic) putea prezenta astfel de detalii comisiei de evaluare; or, o astfel de solicitare este evident formulată pentru a restricționa accesul la procedura de atribuire.

Contestatoarea susține că modalitatea de analiză a răspunsului său la clarificări este eronată, comisia de analiză nu trebuia să urmărească ca suma materialelor procurate să coincidă cu cea ofertată la capitolul

echipamente/utilaje, ci să se încadreze în suma ofertată. Ori, așa cum se poate observa din răspunsul său, suma materialelor se încadrează în valoarea ofertată, fiind chiar mai mică decât aceasta. Consideră contestatoarea că a justificat pe deplin valoarea ofertată la acest capitol bugetar, iar susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate, iar în ceea ce privește transmiterea de oferte de la furnizori în euro, consideră de asemenea, că nu încalcă prevederile fișei de date, oferta sa de preț fiind exprimată în lei.

În ceea ce privește descalificarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., contestatoarea consideră că este greșit indicat temeiul de drept invocat în susținerea constatărilor comisiei de evaluare. Din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, se înțelege că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini, neprezentând defalcat prețurile ofertate pentru fiecare activitate în parte, iar art. 134 alin.5 din HG 395/..... prevede: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, fiind așadar vorba despre răspunsul concludent la solicitarea de clarificări. Or, apreciază contestatoarea că răspunsul său este concludent, raportat la cele menționate în art. 137 din HG nr. 395/..... ca fiind necesar a fi prezentate pentru fundamentarea prețului.

Mai mult, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/.....: „În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”, iar în conformitate cu alin. (3) „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

Așa cum rezultă din mențiunile raportului procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că nu relevanța informațiilor prezentate de asocierea sa și faptul că prin aceste informații nu ar fi justificat prețul (pe care comisia îl considera neobișnuit de scăzut), ci faptul că nu a detaliat prețul în conformitate cu cele menționate în caietul de sarcini, reprezintă motivul respingerii. În atare situație, aceasta arată că în caietul de sarcini nu se regăsesc detalieri pe etape de execuție, costuri cu manopera etc., iar solicitarea de clarificări primită nu a făcut trimitere la astfel de detalieri ale prețului, raportat la anumite mențiuni din caietul de sarcini. Contestatoarea consideră că, în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi fost mulțumită de claritatea răspunsului

transmis de asocierea sa, urma să-i formuleze alte clarificări de această dată cu respectarea art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/..... care prevede: „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

De asemenea, în conformitate cu art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/..... ..în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”. Ori, asocierea sa a prezentat comisiei de evaluare informațiile și documentele solicitate și consideră că prin acestea a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și a costurilor propuse.

Mai mult, consideră contestatoarea că în cadrul procedurii din speță au fost încălcate principiile de bază ale achizițiilor, așa cum sunt ele reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/....., mai exact principiile nediscriminării și principiul tratamentului egal.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. A/1927/16.09....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28318/16.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de asocierea SC SRL - SC SRL, solicitând Consiliului respingerea ei, ca neîntemeiată.

Având în vedere că procedura s-a desfășurat prin mijloace electronice, respectiv prin operatorul SEAP, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 62 din HG nr. 395/..... privind solicitările de clarificări transmise către operatorii economici, în sensul că toate clarificările au fost transmise prin SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că toate documentele procedurii de atribuire, inclusiv solicitările de clarificări, sunt semnate olograf și înregistrate la sediul autorității contractante, fiind cuprinse în dosarul achiziției publice, iar comisia de atribuire a procedat la evaluarea propunerilor financiare transmise de operatorii economici pe SEAP, activitate consemnată în procesul-verbal intermediar nr. 5, înregistrat cu nr. A 1762/22.09..... la autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei ofertelor, comisia a constatat că oferta asocierii SC SRL - SC SRL are un preț neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a lucrărilor, respectiv 58,99% din valoarea estimată a contractului, iar în comparație cu celelalte oferte financiare, era situată ca valoare la 74,39% din media celorlalte oferte financiare (celelalte 3 oferte de preț depuse sunt foarte apropiate ca și valori), dar a fost o constatare prezentată la notificarea prealabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, în baza art. 210 din Legea nr. 98/....., în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit

de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului - cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, avea obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus, fapt menționat în cadrul procesului-verbal nr. 5 și nu o acțiune nelegală și vădit tendențioasă cum a afirmat în contestația înaintată asocieria SC SRL - SC SRL.

Mai mult, în contestația înaintată, la pagina 8, al doilea paragraf, asocieria SC SRL - SC SRL recunoaște că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut și că în conformitate cu alin. (3) respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2), aceasta fiind și motivația comisiei de evaluare raportată la ofertă și informațiile furnizate de asocieria SC SRL - SC SRL cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice și consemnată în procesul-verbal intermediar nr. 7/02.09..... de evaluare a propunerii financiare.

În continuare, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări a fost înregistrată la sediul său cu nr. A 1763/..... și transmisă pe SEAP, cu semnătură electronică extinsă, iar asocieria SC SRL - SC SRL a fost notificată cu privire la solicitarea depusă pe SEAP cu fax-ul nr. FE 390/.....

De asemenea, asocieria SC SRL - SC SRL a transmis răspunsul la clarificări în data de 25.08....., având nr. de înregistrare 95/25.08..... și la autoritatea contractantă nr. A 1798/25.08....., cu 13 (treisprezece) file.

Pentru o analiză comparativă privind modul de întocmire a ofertelor financiare și asigurarea tratamentului egal și nediscriminator între participanții la procedură, autoritatea contractantă precizează că a stabilit prin procesul-verbal intermediar nr. 6/26.08..... solicitarea de clarificări referitoare la modul de fundamentare a ofertei financiare și celorlalți participanți, iar solicitările au fost înregistrate la sediul său sub nr. A 1805/26.08..... și transmise pe SEAP, prin aceeași metodă, cu semnătură electronică și notificate pe fax (FE 399/26.08.....).

În urma analizei justificărilor transmise privind fundamentarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a considerat că oferta asocierii SC SRL - SC SRL este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/..... și, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare a respins oferta SC SRL - SC SRL, decizie ce a fost consemnată în procesul-verbal intermediar nr. 8/02.09....., înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A 1835/02.09.....

Autoritatea contractantă arată că decizia comisiei de evaluare a avut în vedere faptul că nota de estimare a valorii contractului de lucrări

anexată pe SEAP a avut la bază devizul general din documentația tehnico-economică faza studiu de fezabilitate, documentație întocmită de o unitate militară cu activitate specifică în proiectare (Centrul de Studii și Proiectare Construcții Militare).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că întocmirea devizelor pe obiecte și a devizului general, conform HG nr. 28/2008 și Ordin nr. 863/2008 emis de MDLPL, a avut la bază prețurile pieței, furnizate de programe de devize actualizate, pentru lucrările ce se vor executa în vederea realizării obiectivului de investiții imobiliare și prin aceasta se respinge aprecierea asocierii SC SRL - SC SRL, prin care se afirma că „autoritatea contractantă nu a realizat o consultarea a pieței prin luarea în considerare a informațiilor din buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că documentele care au stat la baza fundamentării economice nu sunt concludente pentru comisia de evaluare, acest lucru fiind menționat în procesul-verbal intermediar nr. 8/02.09..... și după cum reiese și din tabelele puse în clarificarea transmisă:

Valori transmise în clarificare

total cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică	7.525,72 lei fără TVA
Lucrări de construcții, instalații sanitare, electrice, hidraulice (montaj utilaje și echipamente, săpături, umpluturi, compactare, instalare tub, conductă apă, canalizare, transport, personal etc.)	49.384,36 lei fără TVA
procurare utilaje, echipamente și dotări (materiale)"	221.545,38 lei fără TVA
Cheltuieli indirecte	16.028,64 lei fără TVA
Total valoare execuție lucrări	286.958,38 lei fără TVA
Total ofertă financiară	294.484,1 lei fără TVA

Valori din oferta financiară postată pe SEAP - formular 6.1

Nr. crt.	Obiectiv	Proiect tehnic și verificare proiect tehnic lei fără TVA	Asistență tehnică lei fără TVA	Studii teren lei fără TVA	Execuție lucrări inclusiv utilaje și echipamente cu montaj și organizare de șantier lei fără TVA	Total ofertă lei fără TVA
	Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție pentru lucrarea „Racord apă și sistem de alimentare cu apă și canalizare în cazarma 2539 Miroslava”	6.411,46	3.205,73	3,205,73	307.572,89	320.572,81
		12.822,92			307.572,89	320.572,81

În continuare, autoritatea contractantă menționează că oferta financiară prezentată în Formularele 6 și 6.1 a fost detaliată prin 2 tabele, un tabel conținând valoarea pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică și studii de teren și un tabel conținând valoarea pentru execuție în care sunt detaliate prețurile pentru: Procurare utilaje, echipamente și dotări, Lucrări de construcții, instalații sanitare, electrice, hidraulice și Costuri indirecte;

Autoritatea contractantă arată că valoarea cumulată prezentată pentru serviciile de proiectare, asistență tehnică și studii de teren ($4.320,00 + 1.602,86 + 1.602,86 = 7.525,72$ lei fără TVA) diferă față de valoarea prezentată în formularul 6.1 ($6.411,46 + 3.205,73 + 3.205,73 = 12.822,92$ lei fără TVA), valoarea cumulată prezentată pentru execuție lucrări ($221.545,38 + 49.384,36 + 16.028,64 = 286.958,38$ lei fără TVA), valoare ce a stat la baza modului de formare a prețului din oferta financiară conform celor declarate de operatorul economic la pct. 2.2 din clarificare, diferă față de valoarea prezentată în formularul 6.1 (307.749,89).

Din adunarea valorilor prezentate pentru proiectare, asistență tehnică, studii de teren și execuție lucrări, autoritatea contractantă susține că nu rezultă sumele ofertate în Formularele 6 și 6.1 și nici valoarea totală ofertată criptată în SEAP, iar justificările aferente prețurilor prezentate cuprind o descriere generală a modului de formare a prețului din oferta financiară și nu au ținut cont de toate cerințele stabilite în caietul de sarcini. Justificarea prețului ofertat de către operatorul economic a fost globală, nefiind defalcată pe obiectele specificate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (caietul de sarcini) și nu a fost întocmită și prezentată conform prevederile HG nr. 28/2008 și Ordin nr. 863/2008 emis de MDLPL sau prezentat un cost unitar (compus din resurse materiale, umane, utilaje, transport) care să fie corelat cu cantitățile specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și din care să rezulte prețuri de execuție pentru categorii de lucrări (terasamente, instalații alimentare cu apă etc.)/obiecte/lucrare.

Autoritatea contractantă arată că prezentarea la general a resurselor materiale a condus la neprezentarea unor oferte pentru materiale cu pondere importantă pentru anumite obiecte, respectiv cămine de canalizare complet echipate, cămine de apă, etc.

Pentru forța de muncă și utilajele necesare execuției lucrărilor a fost prezentată doar o sumă generală care nu a fost justificată prin prezentarea numărului de muncitori/utilaje, număr de ore de lucru, tarif orar rezultat din contractele de muncă, cote legale stabilite prin acte normative specifice virate la bugetul de stat local (CAS, CASS, Ajutor șomaj, etc.).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, la paginile 7-13 din răspunsul asocierii SC SRL - SC SRL sunt prezentate la comun atât echipamente/utilaje, cât și resurse materiale (țeavă PEHD, conducte de canalizare din PVC), cu o valoarea însumată de 32.170,00 prezentată în euro și nu în moneda specificată în documentația de atribuire, iar la pagina 2 valoarea pentru „procurare utilaje, echipamente și

dotări (materiale)" este de 221.545,38 lei, fără TVA, comisia de evaluare nu a putut stabili o concordanță între sumele prezentate la paginile 7-13 și suma de la pagina 2.

Autoritatea contractantă mai arată că nu au fost prezentate costuri pe obiecte distincte așa cum au fost stabilite în anexa 1 la caietul de sarcini și în modelul de deviz general anexat la documentația de atribuire.

Pentru suma de 49.384,36 lei, fără TVA prezentată la pagina 2 ca „Lucrări de construcții, instalații sanitare, electrice, hidraulice (montaj utilaje și echipamente, săpături, umpluturi, compactare, instalare tub, conductă apă, canalizare, transport, personal etc.)” nu a fost prezentată nicio justificare. La paginile 2 și 3, după valorile prezentate în cele 2 tabele, se face o descriere care nu poate fi luată în considerare la fundamentarea prețului ofertat de către comisia de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că afirmația asocierii SC SRL - SC SRL „ori comisia de evaluare, cu rea credință a scos din context tabelele” este neîntemeiată atât timp cât valoric ele au fost luate în calcul nemaifiind prezentate alte date/valori concludente.

În ceea ce privește afirmația asocierii SC SRL - SC SRL din contestație, respectiv că „a transmis documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori (pag. 7-13 în răspunsul la clarificări), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, autoritatea contractantă susține că din analiza răspunsului asocierii se observă că nu există nicio informație referitoare la situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Mai mult chiar, autoritatea contractantă a considerat că în răspunsul asocierii contestatoare la clarificări nu sunt informații clare și concrete care să justifice propunerea financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare apreciind că justificările nu asigură îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la termenul stabilit, acestea fiind doar aprecieri generale ale ofertantului.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră eronată afirmația asocierii SC SRL - SC SRL din contestație, pagina 7, respectiv că studiul de fezabilitate anexat în caietul de sarcini a propus 2 scenarii și că dintre acestea „cu acordul beneficiarului investiției se poate lua în considerare orice scenariu propus și orice variantă constructivă - fiind imposibil de detaliat în faza de ofertare la serviciile de proiectare care sunt cantitățile exacte pe care le va cuprinde proiectul tehnic în vederea realizării construcției”, deoarece devizul general aprobat anexat la SF (după care s-a făcut și estimarea lucrării) are la bază soluția care a fost acceptată de beneficiar după analiza cost-beneficiu și pentru care a asigurat sursele de finanțare.

Detalierea obiectelor din cadrul investiției este în anexa nr. 1 la caietul de sarcini și în modelul de deviz general postat în SEAP.

Solicitările comisiei de evaluare de a prezenta fundamentarea ofertei financiare, inclusiv detalierea pe obiecte, dacă era posibil și pe categorii de lucrări, nu este exagerată după cum s-a afirmat în contestație, aceasta având obligația de a verifica fundamentarea ofertei cu prețul neobișnuit de scăzut, iar o firmă cu o „vastă experiență” putea cu un minim efort să justifice niște sume prezentate în ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu are obligația de a justifica sau aprecia în ce constau diferențele valorice dintre oferta postată pe SEAP și cea din clarificări, fiecare ofertant având suficient timp din momentul publicării anunțului și până la data limită de depunere a ofertelor să-și alcătuiască o propunere tehnică și financiară.

Referitor la susținerea asocierii SC SRL - SC SRL din contestație, pagina 7, ultimul alineat, respectiv „comisia de analiză nu trebuie să urmărească ca suma materialelor procurate să coincidă cu cea ofertată la capitolul echipamente/utilaje, ci să se încadreze în suma ofertată. Ori așa cum lesne se poate observa din răspunsul nostru menționat mai sus, suma materialelor se încadrează în valoarea ofertată, fiind chiar mai mică decât acestea. Considerăm așadar că am justificat pe deplin valoarea ofertată la acest capitol bugetar, iar susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate. În ceea ce privește transmiterea de oferte de la furnizori în euro, considerăm că nu încalcă prevederile fișei de date, oferta noastră de preț fiind exprimată în lei”, autoritatea contractantă precizează că a menționat că valoarea echipamentelor prezentate în oferta de la furnizori este în euro și că acest lucru nu a putut fi comparat cu datele din tabelul 2.2, nr. crt. 1 și, după cum a afirmat, nu a putut stabili o concordanță între sumele prezentate la paginile 7- 13 și suma de la pagina 2 din răspuns.

Referitor la cealaltă afirmație autoritatea contractantă se întreabă ce reprezintă diferențele de valori și care este valoarea reală a ofertei și care este atributul comisiei de evaluare dacă nu acela de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (HG nr. 395/....., art. 65 alin. 2) și are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile (HG nr. 395/....., art. 137 alin. 5).

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că asocierea SC SRL - SC SRL confundă sintagma „capitol bugetar” - care înseamnă capitolul/le prin care sunt repartizate fonduri în cadrul unui buget anual de venituri și cheltuieli a unei entități publice - cu sintagma „capitol/subcapitol de cheltuieli” din cadrul unui deviz general al unei investiții în care se înscriu obiectele de investiție sau natura cheltuielilor.

Autoritatea consideră că aceste afirmații nu sunt concludente și nu pot duce la modificarea deciziei comisiei de evaluare.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 28396/19.09.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat procedura, cerere de oferte online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe timpul execuției și execuție pentru lucrarea Racord apă și sistem de alimentare cu apă și canalizare în cazarma 2539 Miroslava", cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC SRL - SC SRL prin adresa nr. A-1850 din 06.09....., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/....., fiind considerată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/....., deoarece documentele prezentate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu au fost concludente. În adresă, autoritatea contractantă expune pe larg considerentele sale în luarea deciziei în ceea ce privește oferta asocierii arătate.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asociera SC SRL - SC SRL, prin liderul sau SC SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea raportului intermediar al procedurii și a comunicărilor subsecvente, cu reevaluarea ofertei sale.

Verificând legalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă în sensul respingerii ca inacceptabile a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, motivat de faptul că documentele depuse de aceasta, în justificarea prețului ofertei sale, apreciat de autoritate ca fiind unul cu un caracter neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, prin adresa nr. A/1763 din, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare să prezinte formularele 6 și 6.1, precum și, în baza art. 134 din HG 395/..... și a art. 210 din Legea nr. 98/....., să prezinte documente care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor.

Asociera SC SRL - SC SRL a răspuns prin adresa nr. 95 din 25.08....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A-1798 din 25.08....., în care arată că formularele 6 și 6.1 au fost depuse în SEAP, pe data de 03.08....., în secțiunea „documente de calificare și propunere tehnică”, respectiv „propunere financiară” paginile 1-3. De asemenea, în adresa de răspuns, asociera precizează că serviciile de proiectare se realizează la sediul societății, cu personal specializat, utilizându-se echipamentele din dotarea societății, tariful de proiectare reprezentând costurile pentru îndeplinirea tuturor misiunilor de proiectare. Ofertanta include în adresă, în formă de prezentare tabelară, defalcarea prețului ofertat pentru partea de proiectare, asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor și studiile de teren, efectuată de 2 ingineri proiectanți pentru 12 zile lucrătoare, precum și defalcarea prețului ofertat pentru partea de execuție, precizând că acest tabel este o descriere în general a modului de formare a prețului, fiecare etapă/capitol/subcapitol urmând a fi descrise în devizele care vor fi întocmite de proiectant în

proiectul tehnic. În continuare, în adresă, ofertanta arată că prezintă anexat oferte de preț pentru principalele materiale necesare execuției lucrării. De asemenea, în răspuns, ofertanta face precizări cu referire la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor.

Anexat adresei de răspuns, ofertanta transmite autorității contractante două oferte de preț de la furnizori.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/.....:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/.....:

“(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 137 din HG nr. 395/.....:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;”.

Analizând răspunsul asocierii SC SRL - SC SRL la solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor care stau la baza fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor, cu alte cuvinte în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate, așa cum a fost apreciat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că această asociere nu a prezentat decât două documente justificative ale unor elemente de preț (oferte de preț de la furnizori), limitându-se la a furniza autorității contractante informații cu caracter general, fără a aduce lămuriri și detalii cu privire la: categoriile de costuri ce intră în componența prețului propus; informații legate de contractele de furnizare; informații privind costurile de achiziție și/sau utilizare a utilajelor, echipamentelor și/sau materialelor folosite în execuția lucrărilor; dovezi privind deținerea unor utilaje, echipamente și/sau materiale; costurile legate de forța de muncă, nici pentru etapa de proiectare, despre care susține că o realizează la sediul societății, cu echipamentele din dotarea acesteia (fără a fi precizate aceste dotări și fără a face dovada deținerii) și nici pentru etapa de execuție a lucrărilor; etc.

Deși face vorbire despre discount comercial, rată medie orară aferentă fiecărui expert propus, facilități de execuție și de informare prin cooperarea cu firme naționale și internaționale, deținere de personal calificat, utilaje și echipamente proprii, ofertanta nu transmite autorității contractante informații precise și nici documente doveditoare cu privire la aceste elemente.

Mai mult, din chiar exprimarea sa, rezultă că asocierea contestatoare a prezentat, în răspunsul transmis autorității contractante, „o descriere în general, care a stat la baza fundamentării economice, a modului de formare a prețului din oferta financiară, fiecare etapă/capitol/subcapitol vor fi descrise în devizele care vor fi întocmite de proiectant în proiectul tehnic”. Ca urmare, sumele pretins justificate prin acest răspuns nu sunt aceleași cu cele prevăzute în propunerea financiară (formularele 6 și 6.1). Astfel, în informațiile de justificare a prețului apar sumele de 7.525,72 lei (întocmirea documentației tehnico-economice, asistența tehnică pe toată

perioada de execuție a lucrărilor și studii de teren) și de 286.958,38 lei (procurare utilaje, echipamente și dotări materiale, lucrări de construcții, instalații sanitare, electrice, hidraulice și costuri indirecte), iar în formularele 6 și 6.1 apar sumele de 12.822,92 lei (proiect tehnic și verificare proiect tehnic, asistența tehnică și studii de teren) și de 307.749,89 lei (execuție lucrări inclusiv utilaje și echipamente cu montaj și organizare de șantier).

Or, potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertanta era ținută la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa, nu orice alte costuri, despre a căror origine nu se face vorbire în adresa de răspuns la demersul autorității contractante. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul oferat este îndeplător pentru realizarea obiectului contractului la parametri cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor oferate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț, altul decât cel oferat, așa cum rezultă în speța analizată.

În justificarea acestei situații, prin contestația depusă, autoarea acesteia arată că, dat fiind tipul de contract ce se va atribui, respectiv proiectare și execuție, la momentul ofertării nu este posibil a fi cunoscute în mod real și precis cheltuielile ocazionate de execuția lucrărilor, chestiune posibilă abia după realizarea primei etape a contractului, respectiv întocmirea proiectului tehnic.

Raționamentul contestatoarei este contrazis de chiar prevederile caietului de sarcini (capitolul 2. „Obiectul caietului de sarcini” pct. 2.3, capitolul 5. „Particularități ale ofertelor”, capitolul 6. „Cerințe generale”), conform cărora, în prețul ofertei, urmează a fi inclusă și valoarea execuției lucrărilor.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, Consiliul stabilește că pentru aceasta din urmă nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului oferat de către asocieria SC SRL - SC SRL și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul oferat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Simpla asumare a prețului oferat nu reprezintă un răspuns de justificare a prețului în cauză, iar neacceptarea acestui răspuns ca fiind concludent relevă un demers legal al autorității contractante.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, printre motivele de respingere a ofertei se regăsesc și acelea constând în faptul că justificarea de preț prezentată de asocieria SC SRL - SC SRL nu a ținut cont de toate cerințele caietului de sarcini, nefiind defalcată pe obiectele specificate în documentația de atribuire, cu evidențierea unui cost unitar care să fie corelat cu cantitățile specificate în caietul de sarcini și din care să rezulte prețuri de execuție pentru categorii de lucrări.

Având în vedere că solicitarea autorității contractante nu a conținut o indicație expresă în acest sens, Consiliul stabilește că deficiența de prezentare a informațiilor nu poate fi reținută drept culpă a ofertantei și motiv temeinic de respingere a ofertei.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține că, prin răspunsul său la solicitarea autorității contractante, ofertanta în discuție nu a dovedit intenția sa de a justifica prețul oferat, informațiile prezentate autorității contractante fiind irelevante (neavând legătură cu obiectul ofertei), incomplete și neprobate.

În această situație, a stabili în sarcina autorității contractante un nou demers de justificare a prețului ofertei asocierii SC SRL - SC SRL ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/....., care stabilesc că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Consiliul reține tardivitatea criticii din contestație față de modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale. O astfel de critică era necesar a fi exprimată cu respectarea termenului legal față de data la care contestatoarea a cunoscut această situație, respectiv data la care autoritatea, prin adresa nr. A/1763 din, i-a cerut informații de justificare a prețului oferat, invocând dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/....., în care legiuitorul reglementează situația prețului cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul stabilește legalitatea măsurii luate de autoritatea contractantă cu privire la oferta asocierii SC SRL - SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația depusă de asocieria SC SRL - SC SRL, prin lider de asociere SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...