C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2254 din 13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1900 din 30.05.2017, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„1. Anularea adresei cu nr. 1900/30.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către subscrisa, și, ca o consecință, anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 19154/26.05.2017 cu privire la oferta tehnică a societății noastre, prin stabilirea ca acceptabilă și conformă a ofertei depusă de subscrisa.

2. Modificarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare prin compararea prețurilor potrivit criteriului de atribuire, numai pentru ofertele care sunt admisibile dpdv calificare, tehnic și financiar, (...)”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1900 din 30.05.2017, de către ..., în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, fără fază finală de licitație electronică, de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „...", cod CPV: ..., solicitând:

„1. Anularea adresei cu nr. 1900/30.05.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii către subscrisa, și, ca o consecință, anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 19154/26.05.2017 cu privire la oferta tehnică a societății noastre, prin stabilirea ca acceptabilă și conformă a ofertei depusă de subscrisa.

2. Modificarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare prin compararea prețurilor potrivit criteriului de atribuire, numai pentru ofertele care sunt admisibile dpdv calificare, tehnic și financiar, (...)".

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, în temeiul Legii nr. 99/2016, entitatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică a serviciilor de dezinsecție și deratizare prin postarea, în SEAP, a *„anunțului publicitar*" nr. ... din ....

Mai arată că, în data de 27.03.2017, prin adresa nr. 2228, a solicitat clarificări din punct de vedere tehnic referitoare la documentația de atribuire, iar entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ... din ..., postată in SEAP sub denumirea „Clarificarea nr 2", și, de asemenea, că, în data de ..., a depus oferta.

Contestatorul susține că, în data de ..., prin adresa nr. ..., postată în SEAP, a răspuns solicitării de clarificări nr. ... din ..., formulată de către entitatea contractantă, prin raportare la documentația de atribuire clarificată și completată prin adresele de clarificări, relevantă fiind clarificarea nr 2.

În data de 30.05.2017, prin adresa nr. 1900, arată contestatorul, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, iar, în data de 31.05.2017, a consultat dosarul achiziției la sediul entității contractante, ocazie cu care a solicitat și copie de pe raportul procedurii nr. 19154 din 26.05.2017.

Precizează că, în data de 02.06.2017, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 a transmis notificarea prealabilă cu nr. 2251, iar, în 09.06.2017, prin adresa nr. 1983, entitatea contractantă i-a răspuns în sensul că își menține decizia privind rezultatul procedurii din adresa nr. 1900 din 30.05.2017.

Sub un prim aspect, contestatorul critică stabilirea, ca neconformă, a ofertei sale, în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Arată că motivul invocat pentru stabilirea neconformității ofertei este „netemeinic și nesusținut", având în vedere faptul că a depus o ofertă tehnică completă, prin care a arătat metodologia de lucru pentru fiecare operațiune solicitată în parte, faptul că a transmis și a răspuns în

mod complet și explicit la solicitarea de clarificări de la punctul nr. 2 al adresei nr. 15874 din 02.05.2017, a transmis, de asemenea, documente suplimentare pentru dovedirea conformității insecticidului utilizat Ascyp PBO, precum și adrese emise de către Ministerul Sănătății, prin care a informat comisia de evaluare că remanența de 120 zile solicitată, în mod corect, în caietul de sarcini, la punctul 7.2, este o caracteristică aplicabilă numai în cazul produselor biocide insecticide folosite, nicidecum pentru biocidele raticide sau biocidele dezinfectante (ref. Adresa 334/2008, respectiv 6324/2008).

În opinia sa, susține contestatorul, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a fost pe deplin lămurită din punct de vedere tehnic, având în dosarul achiziției numeroase înscrisuri care dovedeau conformitatea ofertei tehnice depusa de societatea sa.

Contestatorul arată că, prin adresa de clarificări nr. 2 (la întrebarea nr. 4 a, b) și adresa de clarificări nr. 4, entitatea contractantă a răspuns solicitării pentru operațiunea de dezinsecție, în sensul menținerii cerinței de remanență pentru fiecare insecticid propus spre utilizare, în realizarea serviciului solicitat.

Redând conținutul punctului 8- Cerințe minime pentru prestator, contestatorul arată că, prin oferta depusă, societatea sa a respectat toate cerințele mai sus menționate, mai mult decât atât, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, postat în SEAP la data de 05.05.2017, a *„transmis și avertizat”* comisia de evaluare cu privire la generalizarea cerinței de remanență și pentru operațiunile de deratizare și dezinfecție, *„arătând și dovedind”* că aceasta interpretează în mod greșit noțiunea / sintagma de „remanență” și în cazul biocidelor raticide / dezinfectante.

Contestatorul susține că, prin propunerea tehnică depusă, a arătat modul de asigurare a garanției solicitate a serviciilor pe durata dintre lucrări (periodicitate solicitată prin caietul de sarcini), a prezentat un insecticid care are remanența solicitată prin caietul de sarcini, a demonstrat și calculat necesarul de material raticid și dezinfectant pentru fiecare etapă de execuție.

Concluzionează că, în raport de documentele transmise și aflate în dosarul achiziției, *„în mod greșit și artificial”*, autoritatea contractantă a încadrat oferta sa conform prevederilor art. 143, alin. (3), lit. a) din HG nr. 394/2016, având în vedere faptul că aceasta este o ofertă admisibilă, și nu una neconformă, așa cum invocă autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului.

Îîn domeniul său de activitate, susține contestatorul, toți prestatorii de DDD se raportează la noțiunea de remanență numai în cazul aplicării insecticidelor pe suprafețe, lucru care reiese și din adresele de clarificări transmise înainte de data limită de depunere a ofertelor (clarificarea nr. 2, pct. 4 a și b, clarificarea nr 4, întrebarea 6).

Cu privire la cel de-al doilea aspect, respectiv anularea procedurii conform art. 225, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016, contestatorul

susține că oferta sa a fost declarată ca neconformă în mod total nefondat, așa cum a arătat deja, dar și celelalte oferte care au fost depuse. Or, în cazul în care comisia ar fi evaluat oferta sa în conformitate cu documentația de atribuire completată prin clarificări, articolul 225 alin.(1), lit. a), invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, nu ar fi avut aplicabilitate, deoarece cel puțin oferta sa este una admisibilă și conformă, trebuind să fie încadrată în prevederile art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În opinia sa, entitatea contractantă a „căutat/inventat" motive artificiale pentru decizia de anulare a procedurii, prin urmare intră sub incidenta prevederilor art. 245, alin. (2), lit. i) din Legea nr. 99/2016. Apreciază că entitatea contractantă a fost informată în mod complet și explicit cu privire la noțiunea de remanență, și consideră că prin modul de evaluare raportat la documentele depuse de societatea sa, aceasta a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, deoarece a alăturat oferta sa conformă altor oferte neconforme și inacceptabile depuse, așa cum reiese din raportul procedurii.

Solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016 și cele ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 21613 din 19.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., entitatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, în principal ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

Până la data limită de depunere a ofertelor, s-au înscris, în SEAP, la procedura de achiziție, următorii 7 operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL cu SC ... SRL (în calitate de terț susținător), SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, iar, dintre aceștia, următorii 5 operatori economici au depus, în SEAP, garanții de participare semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat,: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Entitatea contractantă menționează că, în urma finalizării verificărilor prevăzute la art. 138 și art. 139 din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a constatat că niciuna dintre ofertele depuse în SEAP, pentru atribuirea contractului sectorial în cauză, nu este admisibilă, și a hotărât anularea procedurii de achiziție în temeiul art. 225, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016, sens în care a fost întocmit și publicat raportul procedurii nr. 19154 din 26.05.2017.

Redă solicitările formulate de către contestator în cadrul notificării prealabile, precizând că a răspuns prin adresa nr. 1983 din 09.06.2017 în sensul menținerii deciziei de anulare a procedurii de achiziție, astfel

cum a fost hotărâtă prin raportul procedurii nr.19154 din 26.05.2017 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr.1900 din 30.05.2017.

În continuarea argumentației, entitatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației ca inadmisibilă, deoarece notificarea prealabilă nr. 2251 din 02.06.2017 a fost tardiv formulată.

Susține că una dintre cerințele caietului de sarcini (Cap. 7.2) se referea la remanența produselor biocide, și se aplică la toate serviciile care fac obiectul achiziției, sens în care citează: *„Cerințe tehnice pentru substanțe - Pentru acțiunile de DDD, prestatorul de servicii trebuie să utilizeze substanțe care să îndeplinească următoarele condiții: (...) e) Produsele biocide folosite să prezinte o remanență de 4 luni (120 zile), lucru stabilit de producător*".

Precizează că solicitările de clarificări / informații suplimentare, în legătură cu documentația de atribuire, au fost postate, în SEAP, de către următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ..., SC ... SRL și SC ... SA, iar răspunsurile la solicitările de clarificări / informații suplimentare și întrebările aferente au fost publicate, în SEAP, în cuprinsul anunțului de participare.

Entitatea contractantă susține că nu au fost formulate notificări / contestații cu privire la prevederile documentației de atribuire și menționează că SC ... SRL a solicitat clarificări cu privire la aceasta, relevantă în soluționarea prezentei contestații având clarificarea nr. 2 la care a răspuns prin adresa nr. ... din ....

În această ordine de idei, entitatea contractantă redă următoarele întrebări și răspunsurile aferente:

„4.A. Pentru operațiunea de dezinsecție

Întrebarea 4. A.b. «dacă propunem mai multe insecticide pentru executarea operațiunii de dezinsecție, trebuie să facem dovada cerinței de remanență solicitată de minimum 120 zile pentru fiecare insecticid în parte?»

Răspuns: DA

4.B. Pentru operațiunea de deratizare

Întrebarea 4. B.b «Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență în mediu umed având în vedere faptul că se amplasează și în spații exterioare?»

Răspuns: DA

Întrebarea 4.B.c. «Trebuie să prezentăm înscrisuri doveditoare privind rezistența la mediu umed pentru raticidul utilizat emis de Ministerul Sănătății —CNPB București?»

Răspuns: DA".

Subliniază că adresa mai sus menționată viza doar clarificarea unor aspecte *„necesare întocmirii ofertei tehnice și financiare*", și nu poate fi asimilată notificării prevăzută de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, neîndeplinind condițiile de formă și de fond prevăzute de acest act normativ.

Entitatea contractantă apreciază că ofertantul a considerat răspunsurile la clarificări lămuritoare și suficiente, și-a însușit cerințele organizatorului procedurii, și a procedat în continuare la întocmirea ofertei.

Totodată, susține că aspectele sesizate și documentele depuse de către contestator, și la care face referire în contestația formulată, în faza de evaluare a ofertelor, vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv îndeplinirea unor cerințe tehnice. Acestea invocă, arată entitatea contractantă, o serie de documente, informații și „avertizări" transmise comisiei de evaluare, în faza de evaluare a ofertelor.

În opinia entității contractante, referirile contestatorului la clarificările solicitate, ce privesc documentația de atribuire, sunt inutile și lipsite de relevanță în condițiile în care ofertantul în cauză nu a înțeles să formuleze, în termen legal, o notificare prin care să solicite remedierea unor deficiențe constatate în documentația de atribuire.

Subliniază faptul că, prin răspunsul la clarificări („Clarificarea nr.2"), și-a menținut cerințele specificate în documentația de atribuire, cu privire la condiția remanenței.

Or, arată entiatea contractantă, formularea unei notificări, de către operatorul economic în cauză, însoțită de înscrisurile și informațiile aferente, în sensul celor deja expuse, i-ar fi dat posibilitatea de a modifica, în condiții de deplină legalitate, specificațiile tehnice menționate în documentație, anterior datei stabilită pentru deschiderea ofertelor.

Apreciază că, doar în aceste condiții, eventualele modificări pe care le-ar fi suportat documentația de atribuire, ar fi putut fi cunoscute de toți ofertanții, și, astfel, nu ar fi fost încălcate principiile prevăzute la art.2 din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, susține entitatea contractantă, contestatorul a declarat și semnat, referitor la faptul că își însușește condițiile caietului de sarcini și clauzele contractuale, declarație ce echivalează cu o acceptare necondiționată a tuturor obligațiilor stipulate în documentația de atribuire.

Susținând că atât notificarea cât și contestația vizează conținutul documentației de atribuire, în raport de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) coroborate cu prevederile art. 6 alin. (3), în sensul că *„în cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*", entitatea contractantă se raportează la data publicării documentației de atribuire, respectiv 24.03.2017, cât și la data formulării notificării prealabile, adică 02.06.2017, și solicită Consiliului să constate tardivitatea formulării acesteia, *„cu consecința respingerii prezentei contestații ca inadmisibilă*".

În subsidiar, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca „neîntemeiată și nefondată” prezentând argumentele referitoare la primul capăt de cerere din contestație, astfel:

Cerința caietului de sarcini din Cap. 7.2 preveda ca remanența produselor biocide se aplică la toate serviciile care fac obiectul achiziției, respectiv servicii de dezinsecție, de deratizare și de dezinfecție.

Arată că neîndeplinirea condiției pentru toate cele 3 servicii, impune aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Susține că aprecierea conformității ofertelor, prin raportare la documentele suplimentare depuse de către contestator (adrese emise de autorități, etc.) în faza de evaluare a ofertelor, ar fi condus la o interpretare a cerințelor caietului de sarcini în sensul de modificare a acestora, și implicit, a încălcării principiilor enumerate la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Conformitatea ofertei depuse cu cerințele documentației de achiziție, susține entitatea contractantă, presupune respectarea, în totalitate, a prevederilor caietului de sarcini, respectiv dovedirea remanenței cu privire la toate produsele biocide propuse spre utilizare la cele trei servicii, apreciază entitatea contractantă.

Mai mult, în condițiile în care oferta tehnică a contestatorului îndeplinea numai condițiile impuse numai pentru unul dintre cele trei servicii, comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală de a modifica prevederile documentației de atribuire, pe baza unor înscrisuri și informații furnizate de către contestator, în faza de evaluare a ofertelor, respectiv stabilirea ca admisibilă a ofertei acestuia.

Față de cele învederate deja, entitatea contractantă apreciază că atât adresa nr. 1900 din 30.052017 privind comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii nr. 19154 din 26.05.2017 sunt temeinice și legale, fiind respectate întocmai dispozițiile legale în materie.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere din contestație, respectiv „*modificarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea procedurii de achiziție și stabilirea ofertei câștigătoare prin compararea prețurilor potrivit criteriului de atribuire, numai pentru ofertele care sunt admisibile dpdv calificare, tehnic și financiar*”, entitatea contractantă se referă la cerințele caietului de sarcini și clarificările privind remanența produselor, și afirmă că acestea au fost formulate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care s-a aflat în imposibilitatea adoptării de măsuri corective fără a fi aplicabile prevederile art. 62 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

Deoarece, în perioada cuprinsă între data anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, caietul de sarcini nu a suferit modificări prin erate la documentația de atribuire, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor conform cerințelor caietului de sarcini și

cu respectarea art. 133, alin. (1), lit. f) din HG nr. 394/2016, susține entitatea contractantă.

Mai arată că, în condițiile în care ar proceda la modificarea deciziei de anulare și la continuarea procedurii de atribuire, ar încălca prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

În drept, entitatea contractantă a invocat Legea nr. 99/2016 și Legea nr. 101/2016.

În susținere, entitatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ... din ..., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la aspectele invocate de către entitatea contractantă privind excepția inadmisibilității contestației, Consiliul a solicitat contestatorului să se pronunțe cu privire la excepția invocată.

Ca răspuns, la data de 22.06.2017, prin adresa nr. 2259, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., contestatorul a solicitat respingerea excepției ca nefondată.

În motivare, contestatorul a invocat faptul că notificarea prealabilă nr. 2251 a fost transmisă în termenul legal, adică la 02.06.2017, și viza adresa din 30.05.2017 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, sens în care redă prevederile art. 6, alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, în urma răspunsului primit la notificarea prealabilă, în termenul legal, a formulat prezenta contestație, sens în care citează prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2), lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul susține că a înțeles să conteste actul administrativ prin care i-a fost respinsă oferta ca neconformă, respectiv adresa nr. 1900 din 30.05.2017, iar notificarea prealabilă și contestația vizează acest act.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, fără fază finală de licitație electronică, de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *"..."*

Au depus oferte, în SEAP, cinci ofertanți, printre care și contestatorul, iar, în data de 26.05.2017, s-a încheiat raportul procedurii nr. 19154.

Potrivit acestui raport toate ofertele au fost respinse, fiind declarate inadmisibile, iar procedura a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 225, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a entității contractante.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2017, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția inadmisibilității contestației, invocată de către entitatea contractantă.

Reține că entitatea contractantă motivează excepția invocată, prin faptul că SC ... SRL a criticat, prin notificarea nr. 2251 din 02.06.2017, documentația de atribuire, iar, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. b) și alin. 3 din Legea nr. 101/2016, la data publicării documentației de atribuire, 24.03.2017, precum și la data transmiterii notificării prealabile, 02.06.2017, notificarea prealabilă apare ca fiind tardiv formulată, cu consecința inadmisibilității contestației.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că SC ... SRL a precizat, atât în contestație, cât și în notificarea prealabilă, că actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1900 din 30.05.2017, față de care, atât notificarea prealabilă cât și contestația, au fost depuse în termenul prevăzut de lege, fapt pentru care urmează să respingă excepția inadmisibilității contestației, invocată de către entitatea contractantă.

În cele ce urmează, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației, respectiv a criticilor din cuprinsul acesteia, la care s-a referit, în fapt, entitatea contractantă, în invocarea excepției.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, precum și pe cea de anulare a procedurii de atribuire.

Reține Consiliul că motivul invocat de către autoritatea contractantă în susținerea deciziei susmenționate, este, după cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, următorul: *„oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini menționate la Cap. 7.2 «Cerințe tehnice pentru substanțe – Pentru acțiunile de DDD, prestatorul de servicii trebuie să utilizeze substanțe care să îndeplinească următoarele condiții: c)Produsele biocide folosite să prezinte o remanență de 4 luni (120 zile), lucru stabilit de producător» în ceea ce privește produsele utilizate la serviciile de DERATIZARE și la DEZINSECȚIE*".

În legătură cu această prevedere din documentația de atribuire, s-au solicitat clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. ... din ..., astfel:

Pentru operațiunea de dezinsecție, s-a solicitat prin întrebarea 4A.b., a se clarifica *„dacă propunem mai multe insecticide pentru executarea operațiunii de dezinsecție, trebuie să facem dovada cerinței de remanență solicitată, de minimum 120 zile pentru fiecare insecticid în parte?*", iar răspunsul a fost: „DA".

S-a formulat, de asemenea, pentru operațiunea de deratizare, întrebarea: *„Raticidul utilizat trebuie să prezinte rezistență în mediu umed având în vedere faptul că se amplasează și în spații exterioare*", răspunsul fiind: „DA".

Prin urmare, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificările solicitate de către operatorul economic, autoritatea contractantă a menținut cerințele din caietul de sarcini, nemodificând cerința referitoare la remanența celor trei biocide.

Prezintă relevanță în cauză, solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmisă ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 15874 din 02.05.2017, respectiv: *„Pentru serviciile de DEZINSECȚIE, de DERATIZARE, de DEZINFECȚIE, faceți dovada îndeplinirii cerinței solicitată în caietul de sarcini la Cap. 7.2 «Cerințe tehnice pentru substanțe» - Pentru acțiunile de DDD, prestatorul de servicii trebuie să utilizeze substanțe care să îndeplinească următoarele condiții:...e) Produsele biocide folosite să prezinte o remanență de 4 luni (120 zile), lucru stabilit de producător*".

Acestei solicitări de clarificări, contestatorul i-a răspuns cu adresa nr. 2234 din 05.05.2017, precizând că *„Remanența este o caracteristică proprie numai pentru insecticide (durata de persistență/ acțiune de la data aplicării pe suprafețe a soluției de lucru), astfel că,* ***solicitarea dvs de dovedire a remanenței pentru raticide și dezinfectanți nu este aplicabilă***".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări, ci doar a formulat niște critici referitoare la cerința autorității contractante, prezentată prin documentația de atribuire, și, formulată expres, prin solicitarea de clarificări, susținând, prin respectivul răspuns, că o astfel de cerință nu este aplicabilă biocidelor raticide sau biocidelor dezinfectate, ci numai biocidelor insecticide.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016, în conformitate cu care *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei (...) iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*".

Consiliul constată că, atât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și prin contestație, SC ... SRL formulează critici referitoare la documentația de atribuire, în sensul precizat mai sus, după cum rezultă chiar din cele susținute de aceasta: *„(…) transmițând documente suplimentare (…) prin care* ***am avertizat comisia de evaluare*** *că remanența de 120 zile solicitată în mod corect în caietul de sarcini la pct. 7.2 este o caracteristică aplicabilă numai în cazul produselor biocide*

insecticide folosite, nicidecum pentru biocidele raticide sau biocidele dezinfectate".

Atât cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cât și cu privire la documentația de atribuire, criticile sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016. În situația în care respectivul operator economic considera că cerința din documentația de atribuire referitoare la remanența biocidelor raticide și a biocidelor dezinfectate excede nomelor legale, aceasta avea deschisă calea contestării documentației de atribuire. În lipsa acestui demers, documentația de atribuire a devenit obligatorie pentru părți, iar ofertantul a devenit debitorul obligației de a respecta cerințele caietului de sarcini, nerespectarea acestei obligații atrăgând după sine incidența dispozițiilor art. 143 alin. 3 lit. a) din HG nr. 394/2016, cum, în mod legal a reținut autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora *„(...) în cazul în care comisia ar fi evaluat societatea noastră conform cu documentația de atribuire completată prin clarificări (…)*", întrucât, după cum rezultă cu evidență din cele ce preced, autoritatea contractantă chiar o astfel de evaluare a făcut.

Constatând că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către SC ... SRL este una legală, precum și faptul că toate ofertele depuse au fost respinse, Consiliul determină că autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. 1 lit. a)din Legea nr. 99/2016, criticile contestatorului sub acest aspect fiind, de asemenea, nefondate.

Pentru toate acestea, constatând că este întemeiată pe critici tardiv formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către ....

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**

... **...** **...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.