CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 376/08.11.2017 înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48169/13.11.2017, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., și sediul ales pentru corespondență în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegare prin concesiune a operării instalațiilor de gestionare a deșeurilor municipale în cadrul Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ...”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind erata nr. 114720 din 27.10.2017 la anunțul de concesionare nr. ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL erata nr. 114720/27.10.2017 la anunțul de concesionare nr. ..., prin care autoritatea contractantă a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 15.11.2017, inițial fiind stabilit până la data de 30.10.2017.

În fapt, arată contestatoarea, erata nr. 114720/27.10.2017 a fost publicată ca urmare a plângerii înregistrată pe rolul Curții de Apel ... nr. ..., formulată de autoritatea contractantă împotriva

deciziei CNSC nr. ..., care fost soluționată, la data de 30.10.2017, prin menținerea ca temeinică și legală a deciziei Consiliului.

De asemenea, precizează contestatoarea, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 20514/06.11.2017, ... a refuzat luarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice și a deciziei CNSC, invocând faptul că Decizia Curții de Apel ... nu a fost încă comunicată și orice alte informații privind derularea procedurii vor fi furnizate după primirea deciziei instanței, invocând totodată și dispozițiile art. 53 din HG nr. 867/2016, potrivit cărora Eratele, inclusiv cele de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, vor fi publicate, nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Contestatoarea consideră că măsura este nelegală și contravine dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, menționând că, deși în cadrul Eratei a fost menționat că procedura este suspendată, până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluționare a plângerii, publicarea Eratei s-a făcut anterior soluționării plângerii, fără a se aștepta finalizarea judecării acesteia și/sau comunicarea deciziei instanței, aspect ce contravine noțiunii de suspendare a unei proceduri de atribuire.

Totodată, petenta susține că măsura prelungirii termenului de depunere a ofertelor nu a respectat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 100/2016, având în vedere că, deși, prin intermediul notificării prealabile autoritatea contractantă a fost informată despre faptul că soluția de respingere a plângerii o obligă pe aceasta să respecte dispozițiile deciziei CNSC, a căror implementare necesită o perioada mai îndelungată de timp, cu depășirea datei de 15.11.2017, aceasta a refuzat să dea curs solicitării. Or, atâta vreme cât autoritatea contractantă a fost de acord să completeze documentația de atribuire cu documentele necesare întocmirii ofertelor, conform adresei nr. 14675/08.08.2017, însă nu a publicat în SEAP aceste documente, stabilind ca termen de depunere a ofertelor data de 15.11.2017, petenta consideră că s-a încălcat principiul transparenței ce guvernează materia achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, termenul stabilit prin erata nr. 114720/27.10.2017, respectiv 15.11.2017, nu permite în mod real și pertinent elaborarea unei oferte cât mai competitive și corecte din punct de vedere tehnic și financiar, atâta vreme cât operatorilor economici nu le sunt puse la dispoziție toate documentele și informațiile necesare, masurile de remediere impuse de CNSC nefiind implementate de autoritatea contractantă nici până la acest moment.

În susținere, contestatoarea invocă dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și prevederile art. 28 alin. (1) din Legea 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 20895/10.11.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 48633/15.11.2017, autoritatea contractantă invocă excepția de prematuritate și excepția lipsei de obiect a contestației/notificării prealabile, solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca prematur formulată și lipsită de obiect, iar, pe fondul cauzei, ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă consideră că primul petit, neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina autorității contractante de CNSC prin decizia nr. ..., se impune a fi respins ca prematur formulat, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și la împrejurarea că la data formulării notificării, a contestației și chiar la data formulării prezentului răspuns, decizia Curții de Apel ... pronunțată în dosar nr. ..., nu a fost comunicată părților, fapt necontestat de SC ... SRL, un astfel de petit fiind pertinent numai după comunicarea hotărârii judecătorești de către Curtea de Apel ... și înregistrarea acesteia la sediul autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că al doilea petit, prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 15.11.2017, termen insuficient pentru elaborarea ofertelor, se impune a fi respins ca prematur introdus, raportat la dispozițiile art. 53 din HG nr. 867/2016, având în vedere că, mai devreme de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor (15.11.2017), în speță, mai devreme de 10.11.2017, orice notificare/contestație privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor nu poate fi reținută decât ca prematur formulată. Or, contestatoarea a înaintat autorității contractante notificare prealabilă încă din data de 01.11.2017, iar contestație în data de 09.11.2017.

Totodată, autoritatea contractantă arată că al doilea petit se impune a fi respins ca rămas fără obiect raportat la împrejurarea că termenul limită de depunere a ofertelor a fost prelungit succesiv până la data de 15.11.2017, și la faptul că, conform art. 53 din HG nr. 867/2016, autoritatea contractantă a transmis spre verificare și validare de către ANAP, la data de 07.11.2017 14:15, anunțul de tip erată nr. 115623/09.11.2017, prin care termenul limită de depunere a ofertelor a fost prelungit la data de 30.11.2017, astfel cum se poate observa din SEAP, secțiunea „Listă erate”. În consecință, întrucât în data de 09.11.2017 01:30, prin anunț de tip erată nr. 115623/09.11.2017, publicat în SEAP, termenul limită de depunere a ofertelor a fost prelungit până la data de 30.11.2017, contestația a rămas fără obiect.

În sensul celor prezentate, autoritatea contractantă învederează și reiterează apărările formulate în cuprinsul răspunsului nr. 20514/06.11.2017 la notificarea prealabilă nr. 375/01.11.2017.

Prin adresa nr. 48769/..../C../..., Consiliul pune în pune în discuție excepția prematurității și a lipsei de obiect a „contestației/notificării prealabile”, invocată autoritatea contractantă, în considerarea prevederilor art. 6 coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 379/16.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49061/17.11.2017, SC ... SRL transmite „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, învederând următoarele:

Referitor la excepția prematurității invocată de autoritatea contractantă, cu privire la primul petit al contestației, SC ... SRL arată că, atât notificarea prealabilă, cât și contestație au fost formulate luând în considerare faptul că decizia Curții de Apel ... nu a fost comunicată și că autoritatea contractantă a stabilit o dată de depunere a ofertelor în ciuda faptului că procedura era suspendată până la data comunicării deciziei instanței. Or, atâta vreme cât hotărârea nu fusese comunicată, autoritatea contractantă trebuia să mențină măsura suspendării, iar nu să stabilească o dată de depunere a ofertelor.

Privitor la petitul doi, contestatoarea precizează că acesta este strâns legat de cele evocate, menționând că autoritatea contractantă a stabilit data de 15.11.2017 ca dată de depunere a ofertelor, deși procedura ar fi trebuit să fie suspendată până la data comunicării deciziei instanței, iar, dacă se admite că această măsură este corectă, termenul stabilit nu permitea ofertanților în mod real și pertinent elaborarea și depunerea ofertelor.

În cauză, susține petenta, nu se poate vorbi de o prematuritate a formulării notificării prealabile, respectiv a contestației, raportat la dispozițiile art. 53 din HG nr. 867/2016, având în vedere că acestea prevăd obligația autorității contractante de a transmite spre publicare un anunț tip erată în termen de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, în situația intervenirii unor modificări față de informațiile deja publicate, iar nu obligația ofertanților de a notifica/contesta o măsură a autorității contractante într-un anume termen.

Contestatoarea subliniază faptul că a formulat notificarea prealabilă și contestația cu respectarea dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la rămânerea fără obiect a contestației, SC ... SRL supune atenției faptul că, deși autoritatea contractantă susține că termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit până la data de 30.11.2017, nici până acum nu a fost comunicată decizia instanței, astfel încât să poată înceta „măsura suspendării procedurii” și să se implementeze, în termen de maxim 15 zile de la comunicarea hotărârii, măsurile dispuse de CNSC.

Totodată, SC ... SRL învederează faptul că termenul de 30.11.2017 nu acoperă și perioada de timp în care s-ar putea

formula solicitări de clarificări la documentația de atribuire ce urmează a fi publicată, în aplicarea deciziei CNSC, iar validarea eratelor de către ANAP nu conferă acestora o prezumție de absolută legalitate, atâta vreme cât măsurile dispuse potrivit acestora, contravin principiilor statuate la art. 2 lin Legea nr. 100/2016.

Prin adresa nr. 21411/20.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49318/20.11.2017, autoritatea contractantă trimite „Concluzii scrise" precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la excepția prematurității, autoritatea contractantă arată că:

- măsura de remediere a suspendării, propusă de contestatoare, este deja implementată, astfel cum rezultă din informațiile disponibile în SEAP, întrucât, atât la data formulării notificării/contestației, cât și în prezent, procedura este suspendată începând cu data de 29.08.2017 15:17;

- toate anunțurile de tip erată, prin care în perioada suspendării a fost prelungit termenul limită de depunere a ofertelor, au fost verificate și, numai după validarea lor de către ANAP, au fost publicate în SEAP, conform dispozițiilor art. 24 din HG nr. 867/2016;

- SC ... SRL contestă unele erate de prelungire a termenului de depunere a ofertelor (111938/13.09.2017 și nr. 114720/27.10.2017), dar nu contestă alte erate de prelungire a termenului de depunere a ofertelor (112919/30.09.2017), toate publicate în perioada suspendării.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește notificarea/contestația vizând anunțul de tip erată nr. 111938/13.09.2017 (publicat tot în perioada suspendării), SC ... SRL formulează cerere de renunțare la judecată, astfel cum a reținut CNSC în decizia nr. .... Or, prin renunțarea la judecată, contestatoarea recunoaște că, în speță, erata nr. 111938/13.09.2017 a fost în mod corect publicată în perioada suspendării.

Autoritatea contractanta mai arata ca, în ciuda poziției exprimate cu ocazia renunțații la judecată, ulterior contestatoarea își modifică optica și notifică/contestă iar nelegalitatea prelungirii termenului de depunere a ofertelor în perioada suspendării procedurii, aspecte cu privire la care anterior a renunțat la judecată;

- chestiunea privind prelungirea, în perioada suspendării, a termenului limită de depunere a ofertelor a fost deja tranșată de CNSC, în decizia nr. ....

Privitor la rămânerea fără obiect a contestației, autoritatea contractantă menționează că, în speță, contestatoarea invocă data de 30.11.2017 ca nou termen de depunere a ofertelor și, față de împrejurarea că, în cuprinsul notificării/contestației nu a contestat anunțul de tip erată nr. 115623/09.11.2017, prin care s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor de la data de 15.11.2017 la

data de 30.11.2017, aceste critici se impun a fi respinse ca inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Delegare prin concesiune a operării instalațiilor de gestionare a deșeurilor municipale în cadrul Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ...”, cod CPV: 90510000-5 Eliminare și tratare a deșeurilor menajere (Rev.2), 90512000-9 Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev.2), 90513000-6 Servicii de tratare și eliminare de deșeuri menajere și deșeuri nepericuloase (Rev.2), 90513200-8 Servicii de eliminare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), 90514000-3 Servicii de reciclare a deșeurilor menajere (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesionare nr. .... Valoarea estimată a contractului de concesiune ce urmează a fi atribuit este de 118.508.765,46 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de concesionare.

Preliminar, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire au mai fost emise următoarele decizii ale sale:

1. decizia nr. ... prin care au fost soluționate contestația nr. 7776/19.07.2017 și contestația nr. 7798/01.08.2017 depuse de SC ... SRL, precum și contestația nr. 363/10.08.2017 și contestația nr. 362/10.08.2017 formulate de SC ... SRL. Prin aceasta decizie, printre altele, Consiliul: a admis contestația nr. 7776 din 19.07.2017 depusă de SC ... SRL; a admis capătul principal de cerere din contestația nr. 363 din 10.08.2017 depusă de SC ... SRL; a admis în parte capătul principal de cerere, din contestația nr. 362 din 10.08.2017 depusă de SC ... SRL, respectiv critica privind modificarea valorii redevenței; a anulat toate actele autorității contractante, emise în procedura de atribuire, în care se face vorbire despre valoarea de 1.800.000 lei/an stabilită pentru redevență; a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului:

- să publice toate documentele solicitate de SC ... SRL prin adresa nr. 902 din 21.07.2017, măsură la care autoritatea contractantă a achiesat prin adresa nr. 14675 din 08.08.2017, dacă acestea nu au fost deja publicate;

- să modifice documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, prin publicarea lor în SEAP, și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016.

2. decizia nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea SC ... SRL la contestația sa nr. 370/25.09.2017.

Împotriva deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel .... Potrivit informațiilor publice de pe pagina de internet ..., asupra acestei plângeri, Curtea de Apel ... s-a pronunțat prin hotărârea nr. ..., în sensul admiterii excepției tardivității acesteia și anularii plângerii formulate de autoritatea contractantă împotriva deciziei CNSC nr. ....

Prin erata nr. 114720 din 27.10.2017, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru data de 30.10.2017, noua dată fiind 15.11.2017.

Împotriva eratei nr. 114720 din 27.10.2017, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind erata nr. 114720 din 27.10.2017 la anunțul de concesionare nr. ....

Ulterior formulării contestației SC ... SRL din data de 08.11.2017, autoritatea contractantă publică în SEAP erata nr. 115623 din 09.11.2017, prin care se modifică data limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru data de 15.11.2017, noua dată fiind 30.11.2017.

Având a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, așa cum obligă prevederea de la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *(„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”),* Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă prematuritatea capetelor de cerere vizând luarea măsurilor de remediere cu privire la „neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina autorității contractante de CNSC prin Decizia nr. ...” și cu privire la „prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 15.11.2017, termen care nu este suficient pentru elaborarea ofertelor”.

Cu privire la primul capăt de cerere, a cărui prematuritate o invocă autoritatea contractantă, respectiv cel vizând luarea măsurilor de remediere cu privire la „neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina autorității contractante de CNSC prin Decizia nr. ...”, Consiliul constată că o astfel de cerere nu se regăsește între cele solicitate de contestatoarea organismului de soluționare.

Astfel, prin contestația sa, SC ... SRL solicită Consiliului exclusiv obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind erata nr. 114720 din 27.10.2017 la anunțul de concesionare nr. .... Drept urmare, Consiliul va respinge această excepție ca lipsită de obiect.

Referitor la excepția prematurității capătului de cerere vizând luarea măsurilor de remediere cu privire la „prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 15.11.2017, termen care nu este suficient pentru elaborarea ofertelor”, Consiliul constată că neavând cunoștință, la data formulării contestației sale, 08.11.2017, despre intenția autorității contractante de a stabili, la data de 09.11.2017, o nouă dată de depunere a ofertelor, nu îi poate fi imputată SC ... SRL conduita în formularea contestației.

În susținerea poziției sale procesuale, autoritatea contractantă invoca faptul că, în acord cu dispozițiile art. 53 alin. (1) și (2) din HG nr. 867/2016, un anunț de tip erată pentru modificarea datei de depunere a ofertelor trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data limită stabilită în acest sens. Astfel, autoritatea susținea că îi revenea contestatoarei sarcina de a aștepta până la împlinirea unui asemenea termen, înainte de a contesta și a cere Consiliului prelungirea termenului de depunere a ofertelor, afirmând că „mai devreme de 3 zile lucrătoare înainte de dată stabilită pentru depunerea ofertelor (15.11.2017), în speță, mai devreme de 10.11.2017 orice notificare/contestație privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor nu poate fi reținută decât ca prematur formulată”.

Raționamentul autorității contractante nu poate fi primit din două motive. Pe de o parte, textul art. 53 alin. (2) din HG nr. 867/2016 stabilește momentul limită până la care o erată poate fi publicată în SEAP, respectiv nu mai puțin de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor, asta neînsemnând că o astfel de erată nu poate fi publicată înainte cu mai mult de 3 zile decât momentul reper menționat de lege.

Pe de altă parte, nu i se poate cerere unui operator economic să aștepte până la limita perioadei în care autoritatea contractantă poate publica o erată cu privire la modificări survenite în ceea ce privește informațiile procedurii, în condițiile în care, neavând nicio garanție asupra conduitei viitoare a autorității contractante, operatorul riscă pierderea dreptului de a ataca aspectele pe care le consideră nelegale din actele autorității și suportarea consecințelor în cazul în care conduita acesteia din urmă nu este cea așteptată.

Prin urmare, Consiliul respinge și această excepție invocată de autoritatea contractantă.

O ultimă excepție, pusă în discuție tot de autoritate, vizează rămânerea fără obiect a capătului de cerere referitor la luarea măsurilor de remediere cu privire la „prelungirea termenului de depunere a ofertelor până la data de 15.11.2017, termen care nu este suficient pentru elaborarea ofertelor”, prin faptul că, la data de 09.11.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP erata nr. 115623 prin care modifică data limită de depunere a ofertelor, stabilită pentru data de 15.11.2017, noua dată fiind 30.11.2017.

Văzând considerentele pentru care contestatoarea solicită remedierea eratei nr. 114720 din 27.10.2017, în ceea ce privește modificarea termenului limită de depunere a ofertelor, precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere al acesteia la contestație, Consiliul reține că scopul urmărit prin înaintarea contestației în analiză nu este atins, autoritatea nefăcând dovada faptului că termenul ultim stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 30.11.2017, asigură realizarea cumulativă a următoarelor: primirea hotărârii Curții de Apel ...; publicarea măsurilor de remediere la care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia nr. ...; elaborarea și depunerea, de către operatorii economici interesați de participarea la procedură, a unor oferte care să răspundă tuturor exigențelor documentației de atribuire, așa cum a fost modificată de către Consiliu.

Drept urmare, respingând și această ultimă excepție, Consiliul va analiza cauza pe fondul său.

În acest sens, reține că autoarea acesteia solicită exclusiv remedierea informațiilor stabilite de autoritate cu privire la data limită de depunere a ofertelor, apreciind că data de 15.11.2017, publicată de autoritate ca fiind dată limită de depunere a ofertelor, nu asigură un interval de timp suficient, pe de o parte, pentru publicarea remedierilor la care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia Consiliului nr. ..., iar pe de altă parte, pentru pregătirea ofertelor în acord cu documentația de atribuire astfel modificată.

Așa cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la contestație, potrivit art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, *"În situaţia în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă are dreptul de a suspenda ducerea ei la îndeplinire şi/sau procedura de atribuire până la comunicarea de către instanţă a hotărârii de soluţionare a plângerii."*

Având în vedere că, așa cum susținea autoritatea contractantă, până la data de 10.11.2017, dată la care aceasta a înregistrat documentul reprezentând punctul său de vedere cu privire la contestație, hotărârea nr. ... a Curții de Apel ... nu a fost comunicată, Consiliul stabilește că, în baza prevederilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, autoritatea are dreptul de a suspenda ducerea la îndeplinire a deciziei CNSC nr. ....

În atare situație, Consiliul reține că termenul de depunere a ofertelor, fixat pentru data de 30.11.2017, nu asigură realizarea cumulativă a următoarelor: primirea hotărârii Curții de Apel ...; publicarea măsurilor de remediere la care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia nr. ...; elaborarea și depunerea, de către operatorii economici interesați de participarea la procedură, a unor

oferte care să răspundă tuturor exigențelor documentației de atribuire, așa cum a fost modificată de către Consiliu.

Drept urmare, Consiliul reține nevoia ca autoritatea contractantă să stabilească și să facă publică o noua dată de depunere a ofertelor, luând în considerare atât necesitatea respectării prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cât și faptul că este incertă data la care va fi comunicată hotărârea Curții de Apel ... nr. ....

În pronunțarea prezentei decizii, Consiliul nu a luat în considerare motivările și criticile suplimentare, formulate de SC ... SRL ulterior depunerii contestației în analiză, acestea fiind inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *("Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.")*, și nu conform art. 6 alin. (1) din aceeași lege, cum susține autoritatea contractantă, pentru simplul fapt că, la data formulării notificării prealabile (01.11.2017), actul la care face referire contestatoarea în răspunsul la punctul de vedere al autorității (erata nr. 115623 din 09.11.2017), nu exista, astfel încât nu putea face obiectul acestei notificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, dată care să asigure realizarea cumulativă a următoarelor: primirea hotărârii nr. 3786 din 30.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel ...; publicarea măsurilor de remediere la care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia Consiliului nr. ...; elaborarea și depunerea, de către operatorii economici interesați de participarea la procedură, a unor oferte care să răspundă tuturor exigențelor documentației de atribuire, așa cum a fost modificată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, dată care să asigure realizarea cumulativă a următoarelor: primirea hotărârii nr. 3786 din 30.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel ...; publicarea măsurilor de remediere la care autoritatea contractantă a fost obligată prin decizia Consiliului nr. ...; elaborarea și depunerea, de către operatorii economici interesați de participarea la procedură, a unor oferte care să răspundă tuturor exigențelor documentației de atribuire, așa cum a fost modificată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în .. exemplare, conține ... pagini.