

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., publicat la data de și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta tehnică depusă de către ofertantul câștigător ...potrivit prevederilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea CNSC.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr., ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând următoarele:

La data de, i-a fost comunicat raportul procedurii cu ..., potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de

În urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de ...nu îndeplinește cerințele de formă și conținut prevăzute în documentația de atribuire, operatorul economic neavând capacitatea legală de a derula contractul ce face obiectul procedurii, din următoarele considerente:

...nu a depus avizul de funcționare eliberat de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, din care să rezulte că firma este autorizată să importe/distribuie dispozitive medicale, precum și anexa la aviz din care să rezulte producătorul pentru care este autorizat.

Ofertantul nu are autorizata activitatea de comerț cu ridicata pentru produsele care fac obiectul procedurii, nu are spații de depozitare proprii sau închiriate și nu deține mijloace de transport (informațiile reies din certificatul constatator emis de ONRC, respectiv certificatul emis de Primăria Ploiești).

Ofertantul câștigător nu are autorizată funcționarea nici la sediu și nici la terți pentru activități de comerț cu ridicata și de depozitare. Acesta nu are activități economice autorizate nici la puncte de lucru, deoarece nu deține puncte de lucru, iar la sediul social nu are declarate activități.

În ceea ce privește conformitatea ofertei cu cerințele din caietul de sarcini, contestatorul subliniază că ofertantul desemnat câștigător nu a depus o ofertă tehnică, ci doar a copiat cerințele din documentația de atribuire. Ofertantul a furnizat drept dovezi în susținerea ofertei tehnice doar imagini publicate de unele magazine online, fără a respecta nici una din cerințele din caietul de sarcini, respectiv: prezentarea fișelor tehnice; prezentarea de fotografii față-verso care să susțină corespondența cu datele din fișele tehnice; prezentarea Declarației de conformitate cu Regulamentul EU 2017/745 privind dispozitivele medicale emisă de producător în original și în traducere autorizată; dovada că produsele au fost testate dermatologic de o unitate acreditată din Uniunea Europeană.

De asemenea, contestatorul susține că produsele oferite de ...la pozițiile 7, 8 și 9 sunt neconforme deoarece nu respectă specificațiile tehnice impuse. În dovedire prezintă fișele tehnice ale produselor oferite.

În concluzie, contestatorul apreciază că se impune anularea raportul procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei depusă de

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016; art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 24606/28.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată și menținerea ca fiind valabil a raportul procedurii, împreună cu toate actele subsecvente acestuia din următoarele considerente:

Pentru produsele care fac obiectul prezentei contestații, comisia de evaluare a verificat produsele oferite de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire în raport cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini nr.

Produsele care fac obiectul procedurii de achiziție nu au fost considerate dispozitive medicale, ci „consumabile medicale de unică folosință”.

În situația în care ar fi fost solicitat Avizul de funcționare eliberat de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, ar fi fost restricționat accesul operatorilor economici la procedură întrucât, pe piața românească, aceste produse sunt comercializate atât în farmacii, cât mai ales în magazine, fiind distribuite de către mai multe societăți.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că activitatea de evaluare a ofertelor s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cât și a prevederilor din documentația de atribuire, comisia de evaluare analizând în mod temeinic, legal și obiectiv toate ofertele, inclusiv oferta declarată câștigătoare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. prezintă răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate și solicitând înlăturarea apărărilor formulate prin punctul de vedere de către

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect

Valoarea totală estimată a achiziției este între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite 3 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care reclamă evaluarea înfăptuită în cazul ofertei desemnată câștigătoare, susținând că este nelegală.

În soluționare, Consiliul ia act că ... consideră nelegală evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând, într-o primă categorie de critici, că ...:

- nu a depus avizul de funcționare eliberat de Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale din care să rezulte că este autorizat să importe/distribuie dispozitive medicale și anexa din care să rezulte producătorul pentru care este autorizat;

- nu are autorizată activitatea de comerț cu ridicata pentru produsele care fac obiectul procedurii;

- nu are spații de depozitare proprii sau închiriate și nu deține mijloace de transport respectiv;

- nu are autorizată funcționarea nici la sediu și nici la terți pentru activități de comerț cu ridicata și de depozitare și, de asemenea, nu are activități economice autorizate nici la puncte de lucru deoarece nu deține puncte de lucru iar la sediul social nu are declarate activități.

În soluționare, relevante sunt rigorile documentației de atribuire, în conținutul căreia Consiliul nu identifică însă vreo cerință prin care să se fi impus în sarcina ofertanților obligația de a prezenta avizul de funcționare emis de ANMDM sau celelalte autorizări indicate de contestator.

Nici contestatorul nu indică unde anume în conținutul documentației de atribuire se regăsesc cerințele la care face referire, susținerile sale conform căreia documentația de atribuire se completează cu prevederile legale aplicabile conducând spre concluzia că ceea ce impută, în fapt, contestatorul ofertantului câștigător este nerespectarea unor cerințe care nu au fost impuse în documentația de atribuire.

În acest context, obligația la care face referire contestatorul se impune a fi analizată prin prisma dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, dar și a prevederilor art. 75 din același act normativ, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și a prevederilor art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din HG nr. 395/2016, acestea din urmă stabilind în sarcina comisiei de evaluare atribuțiile de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, se impune observația că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Chiar dacă documentația de atribuire conține referiri cu privire la rezultatul dorit de autoritatea contractantă în urma încheierii contractului de achiziție, acestea nu pot fi interpretate nicidecum în sensul că echivalează cu obligația de prezentare a autorizației/autorizațiilor la care face contestatorul referire.

Prin urmare, în contextul documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertanții nu sunt

debitorii obligațiilor a căror neîndeplinire o impută contestatorul ofertantului câștigător.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Astfel, prezentarea autorizației/autorizațiilor la care face referire contestatorul, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței.

Se impune a fi avut în vedere că una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Elocvente în ceea ce privește obligația autorității contractante de a se raporta în evaluarea ofertelor la regulile documentației de atribuire explicit stabilite sunt și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV CONSTRUCT SRL împotriva JUDEȚULUI TIMIȘ, C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră:

60 **Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i sa recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție**, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul

(1) al acestui articol, **aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului** care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, **autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii**, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție**. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract**.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să**

fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum este cea invocată de contestator în prezenta cauză.

Împrejurarea că autorul contestației a înțeles să prezinte în cadrul ofertei sale autorizația ANMDM nu prezintă nicio relevanță, obligația ofertanților fiind aceea de a face dovada îndeplinirii acelor cerințe explicit impuse.

Prin urmare, considerentele de nelegalitate invocate sunt nefondate.

Susține contestatorul, în cadrul următoarei critici de pretinsă nelegalitate, că ofertantul câștigător nu a depus propunere tehnică ci doar a copiat cerințele documentației de atribuire și, de asemenea, a prezenta doar unele imagini ale produselor oferite publicate de magazine online iar nu documentele cerute în caietul de sarcini.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a indicat cele 20 de produse pe care dorește să le achiziționeze, precum și specificațiile tehnice ale fiecăruia dintre acestea, stabilind, totodată, că:

Propunerea tehnică depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire va fi însoțită de următoarele documente:

- fișa tehnică a produselor oferite;
- declarație pe propria răspundere privind asumarea calității produselor oferite, cu mențiunea că în momentul livrării produsele vor fi însoțite de declarații de conformitate;
- corespondența produselor cu fișa tehnică va fi probată cu fotografii (vizibile/clare) față verso al produselor oferite (pentru a se identifica denumirea comercială a produsului, numele și adresa producătorului, ingredientele și cantitatea netă).

Ofertantul are obligația de a prezenta, în cadrul ofertei tehnice, documentele necesare pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că, deși conține o serie de fotografii ale produselor oferite, situație în care nu se poate considera că reprezintă o simplă copiere a caietului de sarcini, aceasta nu este însoțită de documentele cerute.

Prin urmare, ...a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, încălcând obligația statuată în sarcina sa de prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Culpabilă este și comisia de evaluare care, potrivit procesului-verbal nr., a declarat admisibilă din punct de vedere tehnic oferta în discuție,

fără a proceda la o verificare punctuală a acesteia prin prisma cerințelor caietului de sarcini. Nicăieri nu se regăsește o atare verificare în actele evaluării.

În acest context, nu se poate considera că verificarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător s-a efectuat cu rigurozitatea cerută de lege, aceasta fiind, în realitate, nefinalizată.

Trebuie precizat că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă și-a limitat exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care a înțeles să le stabilească.

Obligația comisiei de evaluare de a evalua ofertele cu respectarea cerințelor explicit stabilite la nivelul documentației de atribuire a fost reținută în mod constant și în jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Prin urmare, comisia de evaluare nu s-a achitat de obligația care îi revenea în etapa de evaluare a ofertelor, fiind necesar reluarea acestui proces cu verificarea îndeplinirii de către ...a cerințelor impuse.

A arătat Consiliul constant în practica sa, că orice hotărâre a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor în raport cu cerințele documentației de atribuire, ceea ce în speța de față nu s-a făcut.

Concluzia de mai sus se impune și față de criticile contestatorului conform cărora produsele ofertate de ...pentru pozițiile 7-9 ale caietului de sarcini nu respectă specificațiile tehnice legate de capacitatea de absorbție, capacitatea de retenție și greutatea minimă.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini:

- la poziția 7: produsul *scutece U.F. adulți sau echivalent* – mărimea M, talie 75-110 cm, pentru care a impus următoarele specificații tehnice: dimensiunea talie: 75-110 cm, greutate: min 158g, capacitate absorbție: min 3700 ml, capacitate de retenției: min 1280 g;
- la poziția 8: produsul *scutece U.F. adulți sau echivalent* – mărimea L, talie 100-150 cm, pentru care a impus următoarele specificații tehnice: dimensiunea talie: 100-150 cm, greutate: min 170g, capacitate absorbție: min 4000 ml, capacitate de retenției: min 1400 g;

- la poziția 9: produsul *scutece U.F. adulți sau echivalent - mărimea XL, talie 130-170 cm*, pentru care a impus următoarele specificații tehnice: dimensiunea talie: 130-170 cm, greutate: min 172g, capacitate absorbție: min 4000 ml, capacitate de retenție: min 1400 g.

Deși ofertantul câștigător a confirmat îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse de către produsele oferite, pentru care a prezentat fotografii, contestatorul combate cele declarate de ofertantul câștigător susținând că produsele nu îndeplinesc specificațiile tehnice enunțate, afirmație pe care o probează cu fișele tehnice ale produselor.

Analizând aceste fișe tehnice, Consiliul constată că ele demonstrează cele susținute de contestator, anume că produsele oferite de ...nu ar îndeplini specificațiile tehnice impuse.

Ca și în cazul criticii precedente, se observă că nicăieri în actele evaluării nu se regăsește verificarea pe care a efectuat-o comisia de evaluare în privința îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse. Nici prin punctul de vedere referitor la contestație autoritatea contractantă nu formulează vreo apărare.

Astfel, nu se poate considera nici în acest caz că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația de evaluare aflată în sarcina sa, evaluarea fiind, în fapt, nefinalizată.

Autoritatea contractantă singură și-a definit necesitatea prin stabilirea cerințelor existente la nivelul documentației de atribuire, astfel că era dator să procedeze la verificarea corespunzătoare a îndeplinirii acestora de către ofertanți.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt întemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.