CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 142/22.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor cu nr. 7358/22.02.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în ...”, s-a solicitat Consiliului:

1. Reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), g), alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.
2. Reevaluarea ofertei clasate pe locul II, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit b), d), g), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.
3. Reevaluarea ofertei clasate pe locul III, depusă de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit d), g), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.
4. Reevaluarea ofertei clasate pe locul IV, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit b), d), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

5. Reevaluarea ofertei clasate pe locul V, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), art. 137 alin. (3) lit a), c), d, coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. 95) din HG nr. 395/2016.

6. Reevaluarea ofertei clasate pe locul VI, depusă de asocierea ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (5) și 6, art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL atacă comunicarea privind rezultatul procedruii nr. 9852/31.01.2018, raportul procedurii nr. 9825/31.01.2018 și toate actele subsecvente.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluarii ofertelor a fost declarată castigatoare oferta depusă de SC ... SRL, iar oferta sa a fost declarată admisibilă dar necastigatoare, fiind clasată pe locul 7 în clasamentul intocmit de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 121/09.02.2018, prin care a solicitat, în temeiul art. 6 și urmatoarele din Legea nr. 101/2016, adoptarea măsurilor de remediere apreciate necesare, respectiv:

1.Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9852/31.01.2018, a raportului procedurii nr. 9825/31.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente.

2. Reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), g), alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3. Reevaluarea ofertei clasate pe locul II, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit b), d), g), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4. Reevaluarea ofertei clasate pe locul III, depusă de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit d), g), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

5. Reevaluarea ofertei clasate pe locul IV, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit b), d), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

6. Reevaluarea ofertei clasate pe locul V, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), art. 137 alin. (3) lit a), c), d, coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. 95) din HG nr. 395/2016.

7. Reevaluarea ofertei clasate pe locul VI, depusă de asocierea ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (5) și 6, art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă formulată, în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv până la data de 12.02.2018, inclusiv, iar, în data de 15.02.2018, aceasta a transmis adresa cu nr. 14957/2018, prin care mentionează că este de acord, în parte, cu măsurile de remediere invocate și, drept urmare, va reevalua ofertele depuse și, implicit, va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

Privitor la acest aspect, prin adresa cu nr. 130/16.02.2018, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să lămurească, în mod concret, care sunt încălcările cu privire la care urmează să adopte măsuri de remediere, respectiv să comunice, pentru fiecare ofertant în parte, care sunt motivele de neconformitate și inacceptabilitate, invocate prin notificarea prealabilă nr. 121/09.02.2018, cu privire la care urmeaza să adopte măsuri de remediere.

Având în vedere că, până la data transmiterii contestației, autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale, conform adresei antementionate, pentru a evita invocarea excepţiei de tardivitate cu privire la motivele de neconformitate și inacceptabilitate invocate în cadrul notificării prealabile și neacceptate de autoritatea contractantă, raportat la termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu termenul prevăzut la art 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Hg nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și legislația incidentă menționată în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, documente.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea închierii acordului-cadru de servicii *„Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în ...",* cod CPV: 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .... Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind de 21.963.188,16 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 9852/31.01.2018, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a formulat contestația de față, solicitând Consiliului:

1. Reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), g), alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

2. Reevaluarea ofertei clasate pe locul II, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit b), d), g), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3. Reevaluarea ofertei clasate pe locul III, depusă de SC ...SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit d), g), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

4. Reevaluarea ofertei clasate pe locul IV, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 137 alin. (2) lit b), d), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

5. Reevaluarea ofertei clasate pe locul V, depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c), art. 137 alin. (2) lit. d), art. 137 alin. (3) lit a), c), d, coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. 95) din HG nr. 395/2016.

6. Reevaluarea ofertei clasate pe locul VI, depusă de asocierea ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 alin. (5) și 6, art. 137 alin. (2) lit. b), art. 137 alin. (3) lit a), c), d), coroborat cu art. 123 alin. (1) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, ulterior primirii notificării prealabile din partea SC ... SRL, autoritatea contractantă a comunicat acesteia, prin adresa nr. 14957/15.02.2018, faptul că *„este de acord în parte cu măsurile de remediere invocate de dvs.și drept urmare va reevalua ofertele depuse și implicit va anula raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii*".

De asemenea, mai reține faptul că, în data de 22.02.2018, ora 14:17, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la rubrica „Clarificare și documentație adițională" adresa nr. 18046 din data de 22.02.2018, reprezentând „masuri remediere ([CN179303/011] MASURI REMEDIERE - semnat.pdf.p7s)", conform căreia, urmare a notificării prealabile înregistrată la sediul său sub nr. 13229/09.02.2018, comunică părților interesate următoarele:

„1. Anularea procesului-verbal de analiză a propunerilor financiare și a comunicărilor subsecvente;

2. Anularea raportului procedurii cu nr. 9825/31.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente;

3. Reevaluarea tuturor ofertelor financiare prin solicitarea de clarificări suplimentare referitoare la: modul de formare a preţului unitar, necorelări între propunerile financiare și propunerile tehnice prezentate, neconcordanțe între ofertele de preţ prezentate pentru utilajele nominalizate în ofertă, etc, după caz".

Ulterior, în data de 22.02.2018, ora 15:16, SC ... SRL a transmis Consiliului, prin e-mail, contestația sa nr. 142/22.02.2018, înregistrată la acesta sub nr. 7358/22.02.2018.

Analizând conținutul contestației, prin prisma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceasta a dat curs solicitărilor SC ... SRL, anulând raportul procedurii, care conținea rezultatul evaluării ofertelor, considerat nelegal, și actele subsecvente acestuia, cu consecința reevaluării tuturor ofertelor financiare, prin urmare, inclusiv a ofertanților indicați de contestatoare, clasați inițial pe pozițiile 1-6.

Având în vedere că autoritatea contractantă a decis reevaluarea ofertelor, Consiliul constată că, la acest moment, nu mai există acte ale procedurii în cauză asupra legalității cărora să fie ținut să se pronunțe, dat fiind că, la momentul formulării contestației, ofertele criticate nu mai aveau calitatea de oferte admisibile, actul prin care fuseseră calificate astfel (raportul procedurii) fiind deja anulat de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul reține că, în cazul în care noul rezultat va fi apreciat nelegal de SC ... SRL, aceasta va putea întreprinde demersurile instituite de art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul invalidării lui.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei sunt lipsite de obiect și urmează a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de obiect, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conţine ... pagini.