

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1209/15.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26174/16.05.2023, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 05411/08.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 05255/08.05.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Dezinfectanți 2*”, se solicită, pentru lotul 2, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor contestatorului, respectiv ale ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. în raport de cererile din contestație, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului în partea referitoare la lotul 2, obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii consemnând rezultatul reevaluării ofertelor și un nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la acest lot, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) c.pr.civ.

II. Prin contestația nr. 3757/18.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27071/19.05.2023, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 05411/08.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 05255/08.05.2023, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 2, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor contestatorului, respectiv ale ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului în partea referitoare la lotul 2, obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii în

urma reevaluării ofertelor și un nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la acest lot.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1307/2023 și nr. 1339/2023, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26174/16.05.2023 și nr. 27071/19.05.2023, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1307/2023.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei sale, pe care a declarat-o neconformă, respectiv cele depuse de ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. care au fost declarate admisibile, pentru lotul 2.

Raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 08.05.2023, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă prin e-mail la data de 08.05.2023 și având în vedere că valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 19.800 lei și 712.800 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a formulat contestația în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, s-a constituit la dispoziția CNSC cautiunea în suma de 1.152,00 lei, reprezentând 2 % dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru aferent lotului 2 contestat.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a comunicat și autorității contractante un exemplar al prezentei contestații.

Potrivit raportului procedurii, pag. 8, clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 2 este următorul: ... S.R.L. (locul 1), ... S.R.L. (locul 2) și ... S.R.L. (locul 3).

Oferta sa, susține contestatorul, a fost respinsă de autoritatea contractantă ca fiind neconformă. Se consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertei sale, precum și a ofertelor ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Contestatorul susține că oferta sa este conformă, în timp ce ofertele ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. sunt neconforma, potrivit motivărilor de mai jos.

2.1. Conformitatea ofertei ... S.R.L.

Autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatorului cu următoarea motivare: *„Neconform – oferta tehnică prezintă o soluție gata de utilizare, nu un produs concentrate, conf. cerințelor din caietul de sarcini”*, potrivit raportului procedurii pag. 5.

Cerințele în discuție sunt menționate în caietul de sarcini al lotului 2, astfel:

1. *Tip de preparat: pulbere/lichid concentrat*

6. *Valabilitatea soluției de lucru să fie de maxim 24 ore, iar valabilitatea soluției de lucru se va demonstra cu buletine de analiză emise de producător în traducere autorizată conform cu originalul*

9. *Se va lua în considerare prețul pe litru soluție de lucru care să acopere ca timp de acțiune cât mai scurt posibil (maxim 1 oră) spectrul total de acțiune solicitat la concentrația mai mică.*

Potrivit art. 23 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021: *„Art. 23 Procedurile de dezinfecție înaltă a dispozitivelor medicale termosensibile sunt înregistrate între-un registru special, denumit Registrul de dezinfecție înaltă a instrumentarului, în care se completează următoarele date:*

a) Produsul utilizat și concentrația de lucru;”

Reglementarea legală nu impune deci o anumită concentrație de lucru a dezinfectantului utilizat în etapa d) a procedurii de dezinfecție de nivel înalt a instrumentarului termosensibil, conform art. 20 din Anexa nr. 1 la Ordin: *„În cazul dezinfecției de nivel înalt pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:*

a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;

b) curățare prin acțiune mecanică;

c) clătire cu apă filtrată;

d) dezinfecție de tip înalt, prin imersie;

e) clătire cu apă filtrată;

f) uscare.”

Nu se consideră ca fiind temeinice susținerile autorității contractante ca un produs având o concentrație de 100 % (produs gata de utilizare) nu este identic cu un produs care se folosește în soluție de lucru, având - caz particular - concentrația de 100 %.

Este reală sofistica - sau aplicare mecanică a unor prevederi ale caietului de sarcini pe lot - a discuta în jurul concentrației unui produs dezinfectant, utilizabil prin diluare (la zeci de concentrații posibile ale soluției de lucru) sau așa cum este (gata de utilizare).

Esențială este capacitatea produsului de a realiza scopul achiziției - dezinfecția în parametrii solicitați de autoritatea contractantă, iar

produsul ofertat de către contestator a făcut dovada acestei capacități, autoritatea contractantă negăsind un alt motiv de neconformitate a ofertei în cauză.

O a doua linie de argumentare este cea oferita de însăși prevederile documentației de atribuire a achiziției.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, *„1.4 Cerințele precizate în Caietul de Sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de Sarcini.”*

Contestatorul susține că, oferind un produs gata de utilizare, a asigurat un nivel calitativ superior cerințelor minimale ale caietului de sarcini pentru lotul 2, pentru ca utilizarea produsului său înseamnă eliminarea procedurii (care necesită timp, efort, riscuri) de diluare a produsului concentrat.

În al treilea rând de argumentare, chiar dacă în oferta financiară s-a făcut mențiunea *„Concentrație de utilizare 100%”*, comisia de evaluare avea obligația de a proceda conform art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, citat, și atunci ar fi aflat că rapoartele de testare ale produsului ofertat de contestator arată o eficacitate microbicidă la diluții între 55 % și 80 % (pag. 25-157 din propunerea tehnică).

În această situație, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite o clarificare conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale s-a făcut în mod expeditiv, fără aprofundarea tehnică și juridică a chestiunii de către membrii comisiei de evaluare.

2.2. Neconformitatea ofertei ... S.R.L.

Contestatorul arată că ... S.R.L. a ofertat produsul SEKUSEPT ACTIV (în continuare Produsul).

2.2.1. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru: *„Virucid în conformitate cu EN14476 (2/1), EN17111 (2/2)”*, în sensul că:

- nu există vreun înscris doveditor al eficacității vir ucide testate conform standardului EN 17111;

- nu există rapoarte de testare pentru dovedirea eficacității vir ucide conform standardului EN 14476 pe tulpinile obligatorii *Adenovirus* și *Poliovirus* – se citează din standard, pag. 9, Table 1 – Minimum and additional test conditions.

Opinia expertului datată 12.08.2008 este întocmită, potrivit unor proceduri interne ale laboratorului Henkel, fără a fi andorsată de acest laborator.

Nu există deci o dovadă a îndeplinirii cerinței, orice atestare/certificare trebuind să fie emisă de un laborator acreditat.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. 1 alin. (1) și (2), art. 2 pct. 10-13 și art. 5 alin. (1) din Regulamentului UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 (de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93).

Deci în spațiul UE nu se poate face dovada unei conformități decât de un organism de evaluare a conformității (laborator) acreditat conform normelor aplicabile.

Opinia existentă nu este emisă de un laborator acreditat, chiar dacă apare sub egida laboratorului de microbiologie al HENKEL AG & CO.KGaA; așa cum rezultă din chiar antetul documentului certificare a acestui laborator, este cea conform standardului ISO 9001 (care privește Sisteme de management al calității).

În corpul opiniei se arată că s-ar fi folosit, pentru atestarea eficacității vir ucide pe tulpinile *Adenovirus* și *Poliovirus*, metodologia standardului EN14476 ediția 2007.

Potrivit caietului de sarcini lot 2, „*Spectrul de activitate în conformitate cu prevederile SR EN14885:2022 (eficacități obligatorii și eficacități adiționale)*”:

Virucid în conformitate cu EN 14476 (2/1), EN 17111 (2/2)”.

Potrivit standardului EN 14885:2022 (aplicabil tuturor produselor chimice dezinfectante, fără distincție între produsele biocide și dispozitivele medicale), pag. 7, „*This document specifies the European Standards to which products have to conform in order to support the claims for microbicidal activity which are referred to in this document*” și pag. 8 și 9 „*The following documents are referred to in the text in such a way that some or all of their content constitutes requirements of this document. For dated references, only the edition cited applies. For undated references, the latest edition of the referenced document (including any amendments) applies.*”

„*EN 14476:2013+A2:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity in the medical area - Test method and requirements (Phase 2/Step 1)*”.

Așadar, respectarea prevederilor standardului EN 14885:2022 presupune, în speța de față, prezentarea de rapoarte doveditoare ale eficacității Virucide conform standardului EN 14476 Ediția 2013 - revizia 2019.

Condiție care, chiar dacă s-ar recunoaște valoarea probatorie a opiniei expertului din 2008, nu este întrunită.

2.2.2. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru „*Sporicid în conformitate cu EN17126 (2/1)*”

Contestatorul face precizarea că nicăieri în conținutul propunerii tehnice nu există vreun raport de testare privind activitatea SPORICIDĂ conform EN 17126.

Există o declarație a producătorului (pag. 126 propunere tehnică), în care se face referire la studiile nr. 37330 și nr. 37329, fără însă a fi prezentate studiile propriu-zise. Nu există deci o dovadă directă a îndeplinirii cerinței, orice atestare/certificare trebuind să fie emisă de un laborator acreditat (ceea ce producătorul nu este cu certitudine).

2.2.3. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru

„*Tuberculocid/Micobactericid în conformitate cu EN 14348 (2/1), EN 14563 (2/2)*”, în sensul că nicăieri în conținutul propunerii tehnice nu există vreun raport de testare privind activitatea TUBERCULOCIDĂ/MICOBACTERICIDĂ conform EN 14348 și EN 14563.

Există o opinie a expertului (datată 03.12.2008, emisă de PD DR. med.F.A.Pitten, pag. 76 - 79 propunere tehnică) care nu se bazează pe niciun raport de testare. Nu există deci o dovadă a îndeplinirii cerinței, orice atestare/certificare trebuind să fie emisă de un laborator acreditat (ceea ce nu este cazul emitentului opiniei).

2.3. Neconformitatea ofertei ... S.R.L.

Contestatorul arată că ... S.R.L. a oferat produsul OXOKLIN (în continuare Produsul).

2.3.1. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru „*Sporicid în conformitate cu EN 17126 (2/1)*”, în sensul că testarea doveditoare nu este efectuată pe tulpinile obligatorii prevăzute de standardul menționat.

În continuare, contestatorul citează *Table 6 – Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products*, din standardul EN 14885:2022, pag. 37, aplicabil procedurii, de unde reiese că tulpinile obligatorii de testare sunt *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Potrivit avizului C.N.P.B. nr. 5998BIO/02/12.24 din 20.02.2023 (depus în procedură), Produsul este testat pe tulpinile *Bacillus spizizenii* și *Bacillus cereus*.

2.3.2. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru „*Virucid în conformitate cu EN 14476 (2/1), EN 17111 (2/2)*”, în sensul că în avizul C.N.P.B. nr. 5998BIO/02/12.24 din 20.02.2023 (depus în procedură) nu este înscrisă activitatea Virucidă conform EN 17111.

Întrucât avizul emis de C.N.P.B. este actul admitând la punerea pe piața a unui dezinfectant clasificat produs biocid, raportul de testare nr. D/22/V0351 din data de 10.08.2022 emis de laboratorul IVAMI (ale cărui concluzii nu figurează în aviz) nu poate sluji ca temei pentru acceptarea la comercializare a Produsului cu această calitate (Virucid conform EN 17111) - și ca urmare, nici nu poate fi achiziționat de autoritatea contractantă.

2.4. Neconformitatea ofertei ... S.R.L.

... S.R.L. a oferat produsul STABIMED ULTRA (în continuare Produsul).

2.4.1. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru „*Virucid în conformitate cu EN 14476 (2/1), EN 17111 (2/2)*”, în sensul că:

- nu există vreun înscris doveditor al eficacității Virucide testate conform standardului EN 17111;

- nu există rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea eficacității Virucide conform standardului EN 14476.

2.4.2. Produsul nu îndeplinește cerința de spectru „*Sporicid în conformitate cu EN 17126 (2/1)*”, în sensul că testarea pe tulpina obligatorie *Bacillus cereus* a dovedit lipsa de eficacitate a Produsului.

Potrivit standardului EN 14885:2022 (aplicabil procedurii), p. 37, se prezintă Table 6 – Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products, tulpinile obligatorii de testare sunt *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Potrivit raportului de testare nr. A1912020 din 11.01.2021 emis de HYGCEN NORD (p. 425 - 436 propunere tehnica), eficacitatea generală SPORICIDĂ (reducere logaritmică s 40) nu este întrunită datorită ineficacității testării pe tulpina *Bacillus cereus* – se citează din concluziile raportului.

2.4.3. Produsul nu îndeplinește cerințele de spectru

Bactericid în conformitate cu EN 13727 (2/1), EN 14561 (2/2);

Levuricid în conformitate cu EN 13624 (2/1), EN 14562 (2/2);

Fungicid în conformitate cu EN 13624 (2/1), EN 14562 (2/2);

Tuberculocid/Micobactericid în conformitate cu EN 14348 (2/1), EN 14563 (2/2),

în sensul că în oferta ... S.R.L. nu se află rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, care să dovedească îndeplinirea acestor cerințe.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, pentru lotul 2.

Prin adresa nr. 06082/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28027/24.05.2023, ... transmite punctul său de vedere, în care face următoarele precizări:

A. Referitor la contestația ... S.R.L., se arată că se menține decizia cu privire la neconformitatea acesteia, cu următoarele argumente:

Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „*tip de preparat: pulbere/ lichid concentrat*” și acceptarea unui produs gata de utilizare ar genera multiple probleme de ordin logistic pentru unitatea sanitară - spații suplimentare de depozitare pentru un număr mai mare de recipienți pentru a asigura cantitatea necesară.

Un număr mai mare de recipienți ar genera costuri crescute pentru unitatea sanitară în eliminarea deșeurilor, în conformitate cu Ordinul nr. 1226/ 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, acestea având un statut special în eliminare, din care se prezintă un extras cu pct. 18 01 06* și 18 01 07.

Autoritatea contractantă arată că a constatat și alte neconformități în oferta ... S.R.L., dar nu a făcut mențiunea acestora, considerând

neoportună evaluarea suplimentară a unui produs neconform de la prima cerință a caietului de sarcini. Neconformitățile de ordin microbactericid constatate sunt:

a) pentru eficacitatea bactericidă, testarea EN 13127 nu este conformă cerințelor Standardului SR EN 14885:2022 („EN 13727:2012+A2:2015”) regăsind testări efectuate în 2004, respectiv 2013;

b) pentru eficacitatea virucidă, testarea EN 14476 nu este conformă cerințelor Standardului SR EN 14885:2022 („EN 14476:2013+A2:2019”) - testările sunt efectuate în conformitate cu ediția, dar nu și cu revizia standardului;

c) eficacitatea virucidă conform EN 14476 nu este testată conform standardului, ci doar pe tulpina de *Murine Norovirus*.

B. Referitor la neconformitatea ofertei ... S.R.L.:

2.2.1. Autoritatea contractantă achiesează opiniei contestatorului, în sensul în care, reevaluând propunerea tehnică depusă pentru produsul SEKUSEPT ACTIV, a constatat că pentru eficacitatea virucidă nu există înscrisuri pentru testarea conform EN17111, iar testarea conform EN14476 nu este conformă cerințelor standardului 14885:2022 („EN 14476:2013+A2:2019”).

2.2.2. Dovada eficacității sporicide testate în conformitate cu EN 17126 a fost pusă la dispoziția autorității contractante în urma solicitării de clarificare.

2.2.3. Opinia expertului citată în propunerea tehnică pentru produsul SEKUSEPT ACTIV, în dovedirea eficacității micobactericide în conformitate cu EN 14348 și EN 14563 face referire la rapoartele de testare din 03.09.2008 și 02.12.2008.

C. Referitor la neconformitatea ofertei ... S.R.L.:

2.3.1. Autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea pozitivă a produsului OXOKLIN privind eficacitatea sporicidă conform EN 17126, având în vedere că în Avizul CNPB nr. 5998BIO/02/12.24 este menționat faptul că denumirea *Bacillus spizizenii* avea anterior denumirea de *Bacillus subtilis*.

2.3.2. Autoritatea contractantă arată că acceptă contestarea îndeplinirii cerinței de spectru virucid în conformitate cu EN 17111 pentru produsul OXOKLIN, dovada acestei eficacități neregăsindu-se în Avizul emis de CNPB.

D. Referitor la neconformitatea ofertei ... S.R.L.

2.4.1. Oferta tehnică pentru produsul STABIMED ULTRA deține înscrisuri doveditoare ale eficacității virucide conform EN 17111.

În cazul eficacității virucide în conformitate cu EN 14476, autoritatea contractantă achiesează opiniei contestatorului și, reevaluând oferta tehnică, constată că testarea pentru dovedirea eficacității nu a fost realizată conform SR EN 14885:2022 („EN 14476:2013+A2:2019”).

2.4.2. și 2.4.3 – Autoritatea contractantă acceptă opinia contestatorului și reevaluează ofertele tehnice.

Concluzionând, ..., solicită C.N.S.C. să analizeze argumentele prezentate și să dispună măsurile necesare.

Prin adresa nr. 1338/29.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 28968/29.05.2023, ... S.R.L. exprimă poziția sa față de punctul de vedere al autorității contractante, astfel (prin raportare la numerotarea criticilor contestației sale):

Privind 2.1.

Mai întâi, se respinge încercarea autorității contractante de a-și submina propria apreciere privind motivele de neconformitate ale ofertei contestatorului - propune să-și rezerve aceste critici pentru viitoarea reevaluare a ofertei, care eventual ar fi dispusă în cauza de C.N.S.C. - și atunci se va discuta într-un cadru procesual corect creat.

Se subliniază că soluționarea contestațiilor se face de către C.N.S.C. cu respectarea principiului disponibilității - art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Apoi, trecând la fondul apărărilor autorității contractante, se observă că aceasta nu face nicio contraargumentare a celor 3 susțineri ale conformității ofertei contestatorului.

Contestatorul apreciază că astfel autoritatea contractantă recunoaște implicit legalitatea și temeinicia acestora.

Și atunci, în lipsa contraargumentelor punctuale, autoritatea contractantă divaghează și introduce în discuție situații care - nefiind menționate în documentația de atribuire - nu pot sluji ca justificări ale unei măsuri adoptate cu o altă motivare. Justificări care nu numai că sunt inadmisibile (căci nu se bazează pe vreo prevedere a documentației de atribuire), dar sunt și vădit nefondate.

2.1.1. Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - „*tip de preparat: pulbere/lichid concentrat*” și acceptarea unui produs gata de utilizare ar genera multiple probleme de ordin logistic pentru unitatea sanitară - spații suplimentare de depozitare pentru un număr mai mare de recipiente pentru a asigura cantitatea necesară;

„*Cerința de ambalare a dezinfectantului este*

Mod de prezentare: produsul să fie ambalat în bidoane de maxim 5 litri pentru produse cu forma de condiționare lichidă, sau cutii de maxim 2 kg pentru produsele cu forma de condiționare pulbere, cu măsură dozatoare.”

Contestatorul susține că oferta sa îndeplinește această cerință - care nu are nicio limitare în ce privește numărul de ambalaje în care trebuie livrat produsul (limitare care ar fi indicat o necesitate reală a autorității contractante, iar nu una inventată ad hoc); oricum, a treia linie de argumentare a contestației sale arată că produsul poate fi folosit și diluat - iar dacă autoritatea contractantă ar fi respectat obligația prevăzută în sarcina sa prin art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 134 alin. (1)

din H.G. nr. 395/2016, ar fi primit informațiile necesare care să o conducă la soluția corectă a stabilirii conformității ofertei respective.

Deci, autoritatea contractantă pornește de la premisa unică și falsă - anume că produsul nu poate fi folosit diluat, ceea ce este nesprijinit pe actele ofertei contestatorului.

Contestatorul reiterează faptul că oferă un produs gata de utilizare (care însă poate fi folosit și prin diluare) la un preț competitiv cu cel al unui produs diluabil - așadar nu numai conformitatea tehnică este îndeplinită, dar și cea financiară asigură eficiența cheltuirii banului public.

2.1.2. Un număr mai mare de recipiente ar genera costuri crescute pentru unitatea sanitară în eliminarea deșeurilor, în conformitate cu Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, acestea având un statut special în eliminare;

Cerința de ambalare a produsului lotului 2 nu cuprinde vreo restricție în ce privește numărul ambalajelor în care trebuie livrat produsul - astfel încât argumentul este în afara prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă pornește de la premisa unică și falsă - anume că produsul ofertat nu poate fi folosit diluat, ceea ce este nesprijinit pe actele ofertei.

Invocarea prevederilor OMS nr. 1226/2012 se bazează pe o interpretare greșită.

Prevederile citate se referă la Produsele Chimice, iar nu la Ambalajele lor.

Privind 2.2.1.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă recunoaște eroarea de evaluare sesizată de acesta și trebuie obligată să efectueze reevaluarea ofertei ... S.R.L. în raport de critica formulată.

Privind 2.2.2.

Actul doveditor al eficacității Sporicide conform standardului EN 17126 nu este concludent, întrucât este emis în temeiul unei metodologii prevăzută de un Proiect de standard EN 17126 - *pr En 17126* (iulie 2017) și se citează pct. 4.3.1. General din standardul EN 14885:2022, pag. 19. Se arată că eficacitatea microbicidă a unui produs nu se poate demonstra decât prin testările standardelor (iar nu proiectelor de standarde) arătate - pentru aria medicală - în tabelul 1.

Astfel, contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. și în raport de această critică.

Privind 2.2.3.

Din poziția autorității contractante rezultă că nu există vreun raport de testare emis de un laborator acreditat pentru dovedirea eficacității Tuberculocidă/Micobactericidă conform EN 14348 și EN 14563; opinia expertului nu atașează rapoartele de testare la care face trimitere.

Contestatorul solicită deci obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. și în raport de această critică.

Privind 2.3.1.

Bacillus spizizenii este o subspecie a *Bacillus subtilis* - <https://www.atcc.org/products/6633>, <https://www.microbiologics.com/0486E4>, iar nu o denumire anterioară a *Bacillus subtilis* (cum greșit se menționează în avizul emis de C.N.P.B.).

Standardul EN 17126 prevede testarea obligatorie pe tulpina *Bacillus subtilis*, iar nu pe vreo subspecie a acestuia.

Deci, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. în raport de această critică.

Privind 2.3.2.

Se susține că autoritatea contractantă recunoaște eroarea de evaluare sesizată de contestator și se apreciază că aceasta trebuie obligată să efectueze reevaluarea ofertei ... S.R.L. în raport de critica din contestație.

Privind 2.4.1.

Se arată că autoritatea contractantă recunoaște eroarea de evaluare sesizată de contestator privitoare la lipsa dovedirii eficacității Virucide conform EN 14885:2022 și se solicită obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ... S.R.L. în raport de această critică.

Privind 2.4.2., 2.4.3.

Se face precizarea că autoritatea contractantă recunoaște erorile de evaluare sesizate de contestator prin cele două critici și se solicită obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ... S.R.L. în raport de aceste critici.

Prin adresa nr. 06350/31.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29606/31.05.2023, ... transmite răspunsul său la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26174/16.05.2023 și la adresa nr. 1338/29.05.2023, emise de ... S.R.L., privind punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la Consiliu cu nr. 28968/29.05.2023, prin care se fac următoarele precizări:

Referitor la opiniile de la pct. 2.1.1, răspunsul este următorul:

Neconformitatea stipulată în punctul de vedere anterior, trimis către C.N.S.C., făcea referire la tipul de preparat ofertat de contestator (punctul 1 din caietul de sarcini), nu la modul de ambalare (punctul 7 din caietul de sarcini), așa cum este evocat de contestator în respectiva adresă.

În sprijinul punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura în măsură să-și cunoască necesitățile, având relevanță principiul asumării răspunderii.

Referitor la opiniile de la pct. 2.1.2, răspunsul este următorul:

Conform prevederilor din documentele tehnice ale produsului, managementul deșeurilor se face după cum urmează și se citează Secțiune 13 – Considerații privind eliminarea.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere legat de generarea de costuri crescute cu privire la managementul deșeurilor periculoase, derivat din numărul mare de recipienți.

3. Referitor la opiniile de la pct. 2.3.1, răspunsul este următorul:

În conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractantă evaluează caracteristicile unui produs ce deține AVIZ emis de CNPB în funcție de înscrisurile din actul respectiv.

Prin urmare, aceasta validează efectul sporid al produsului oferat de ... S.R.L., în conformitate cu EN 17126, conform înscrisurilor din Avizul nr. 5998BIO/02/12.24 emis de CNPB.

Autoritatea contractantă precizează că va proceda la reevaluarea ofertelor tehnice ale participanților la procedura Lotului 2 - dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente de laborator care nu suportă autoclavare, în cazul în care aceasta va fi decizia emisă de C.N.S.C.

Luând în considerare aspectele enunțate mai sus, ... solicită C.N.S.C. să analizeze argumentele prezentate de aceasta și să dispună măsurile necesare.

Prin adresa nr. 1435/09.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31133/12.06.2023, ... S.R.L. exprimă poziția sa față de Precizările autorității contractante la adresa nr. 06082/24.05.2023 în vederea combaterii argumentelor din răspunsul contestatorului la punctul de vedere, prin care face următoarele observații:

Privind 2.1.

S-a oferit un produs care poate fi folosit atât în concentrația soluției de lucru de 100 %, cât și în concentrația de 55 - 80 %.

Prețul ofertei a avut în vedere concentrația de 100 %.

Calitățile tehnice ale produsului au fost confirmate de imposibilitatea autorității contractante de a găsi alte motive de neconformitate.

Deci, s-a oferit un produs superior celui solicitat de autoritatea contractantă, a cărui folosire elimină problemele de dozare - un avantaj important pe care aceasta îl trece cu vederea.

Nu există vreo prevedere în caietul de sarcini lot 2 pentru stabilirea că produsul trebuie oferat într-un număr limitat de ambalaje (spre a nu crea probleme de depozitare). O astfel de cerință nu este stipulată.

Ori, așa cum a apărut dintr-o dată asemenea „necesitate” a autorității contractante, este evidentă încălcarea tratamentului egal al ofertanților (pentru niciunul dintre ofertanți nu s-a analizat cantitatea de ambalaje ce ar presupune livrarea produsului oferat) cu scopul eliminării ofertei contestatorului.

Principiul asumării răspunderii presupune nu numai bunul plac al unei autorități contractante, ci și respectarea legii (*lato sensu*) și a propriei documentații de atribuire.

În ce privește chestiunea „*managementului deșeurilor periculoase*”, autoritatea contractantă extrage o serie de pasaje din documentele ofertei contestatorului, fără a indica cu precizie care este scopul extragerii.

Din citatele redacte, nu rezultă decât ceea ce s-a susținut în răspunsul la punctul de vedere - anume că Produsele Chimice sunt considerate „deșeuri periculoase”, iar nu ambalajele lor - și că, în acest caz (deși aceleași probleme sunt la toți competitorii - fără ca autoritatea contractantă să le fi „valorizat” în sensul în care o face în cazul ofertei contestatorului), doar în cazul în care este nefolosit trebuie considerat ca atare (și firește, logic, dacă este neutilizat, el nu se transvazează într-un alt recipient, ci trebuie eliminat în propriul ambalaj).

Privind 2.3.1.

Legislația în vigoare arată că avizul C.N.P.B. este un document care, în domeniul medical, are caracter informativ - art. 2 lit. a) OMS nr. 10/2010: „*a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punere la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid pus la dispoziție pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apă potabilă, apă de îmbăiere*”.

Autoritatea contractantă, animată de respectarea principiului asumării răspunderii, având și capacități științifice recunoscute în sfera medicală, trebuie să-și ghideze actul de achiziție și în raport de principiul precauției (art. 7 din Legea nr. 95/2006), citat.

Așadar, dovezile științei actuale arată că *Bacillus spizizenii* este o subspecie a *Bacillus subtilis*.

Astfel, o eficacitate Sporidică testată pe o subspecie a microorganismului de testare obligatoriu - *Bacillus subtilis* - arată că produsul astfel testat este inefficient prin raportare la celelalte subspecii ale aceluiași microorganism de testare.

Atât știința, cât și precauția ar trebui să îndemne autoritatea contractantă să nu ia în considerare mențiunile informative (și eronate) ale avizului CNPB - și să-și asume răspunderea în acest sens, care ar vădi grijă față de pacienții și personalul său.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei sale, pe care a declarat-o

neconformă, respectiv cele depuse de ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. și care au fost declarate admisibile, pentru lotul 2.

1. Declararea neconformității ofertei sale tehnice este nelegală:

Comisia de evaluare a respins ca fiind neconformă oferta contestatorului și a declarat admisibile și câștigătoare ofertele ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., potrivit pag. 8 din raportul procedurii.

Contestatorul afirmă și argumentează în continuare că evaluarea tehnică a ofertelor este greșită, că oferta sa trebuia declarată conformă, iar ofertele celorlalți trei participanți sus-menționați (declarat admisibile și câștigătoare), trebuiau declarate neconforme, față de următoarele considerente de drept și fapt:

Comisia de evaluare trebuie să verifice conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum prevăd dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini pentru lotul 2, eficacitatea dezinfectantului pentru instrumentar este „*SPORICID ÎN CONFORMITATE CU EN 17126 (2/1)*”.

Standardul EN 17126 (2/1) este prevăzut în standardul general EN 14885:2022, al cărui conținut este prezentat sub formă tabelară (tabel 6 fila 37) – Table 6 – Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products.

Așa cum rezultă din raportul procedurii (pag. 5), comisia de evaluare a declarat neconformă propunerea tehnică a contestatorului - produsul „*VIRUTON PULVER*” cu motivarea „*NECONFORM - activitatea sporicidă solicitată în caietul de sarcini în conformitate cu EN 17126 vizează testarea celor 2 tulpini de Bacil Cereus și Bacil Subtilis în vederea stabilirii spectrului de activitate, atât pe spori aerobi cât și anaerobi.*” Propunerea tehnică a contestatorului cuprinde dovada eficacității sporicide, respectiv testarea pe tulpina *Clostridium difficile* conform EN 17126.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că solicitarea de clarificări provenind de la autoritatea contractantă, publicată în SEAP la data de 15.03.2023, nu a fost clară, nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, ci s-a referit generic la testarea efectului sporicid conform standardului EN 17126 (care, cum s-a indicat mai sus, prevedea testarea și pe *Clostridium difficile*), fără a detalia explicit că solicitarea clarificări se referă la testarea pe tulpinile *Bacillus Cereus* și *Bacillus Subtilis* atât pentru spori aerobi, cât și anaerobi.

Iar oferta tehnică a contestatorului a fost declarată neconformă tocmai pentru că nu a dovedit testarea pe tulpinile *Bacillus Cereus* și *Bacillus Subtilis* pentru cele două tipuri de spori, adică pentru că nu s-a dovedit conformitatea ofertei în raport de o clarificare pe care autoritatea contractantă a solicitat-o în termeni echivoci și neclari, cu încălcarea prevederilor legale sus-citate.

Datorită acestei formulări eliptice, insuficient de clare și detaliate a solicitării de clarificări, contestatorul a răspuns solicitării, transmițând (din nou) dovada testării pe tulpina *Clostridium difficile* - raportul de testare nr. 709 depus în propunerea tehnică la pag. 163-175 - conform standardului EN 17126 pentru dovedirea efectului SPORICID solicitat în caietul de sarcini al lotului 2 (adresa nr. 2521/16.03.2023), pentru că respectiva testare face dovada cerută de autoritatea contractantă atât prin caietul de sarcini, cât și prin solicitarea de clarificări, anume a „efectului sporicid conform EN 17126”:

„Răspuns solicitare clarificări nr. 1:

Produsul oferat de către societatea noastră este testat Sporicid conform standardului EN 17126, așa cum reiese din raportul de testare nr. 709 (depus în propunerea tehnică la pag. 163-175) pe care îl retransmitem și la prezentul răspuns. (Anexa nr. 1)”

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat în mod clar, explicit și suficient de detaliat - așa cum prevede norma legală citată - să se dovedească eficacitatea produsului pe tulpinile *Bacillus Cereus* și *Bacillus Subtilis*, contestatorul ar fi fost în măsură să prezinte raportul de testare al eficacității SPORICIDE conform standardului EN 17126 pe aceste tulpini - raport anexat contestației (anexa nr. 4).

În concluzie, declararea neconformă a ofertei contestatorului este consecința culpei proprii a autorității contractante, constând în încălcarea dispozițiilor legale privind modul de formulare a solicitării de clarificări, ceea ce a dus la prejudicierea acestuia prin respingerea ofertei.

Și cum cea mai bună reparare a prejudiciului produs prin fapta ilicită (în sensul art. 1349 și 1357 cod civil - încălcarea legii) este reparația în natură - în speță, prin anularea rezultatului procedurii, fondat pe conduita nelegală a autorității contractante și repunerea în situația anterioară, aceasta urmând a fi obligată la reevaluarea ofertelor, ținând seama și de rapoartele de testare pe cele două tulpini în discuție, atașate contestației.

Contestatorul invocă și încălcarea principiului egalității de tratament în evaluarea ofertei sale și a celei a ... S.R.L. (considerată conformă, deși tulpinile de testare uzitate în dovedirea eficacității SPORICIDE nu au fost cele ce ne-au fost pretinse - a se vedea mai jos pct. 3.1.)

2. Greșita declarare a conformității ofertei ... S.R.L.:

... S.R.L. a oferat produsul SEKUSEPT ACTIV.

Contrar celor stabilite de comisia de evaluare, produsul SEKUSEPT ACTIV nu îndeplinește următoarele cerințe din caietul de sarcini privind spectrul microbicid:

2.1. Nu s-a făcut dovada eficacității ca „*Virucid în conformitate cu EN14476 (2/1), EN17111 (2/2)*”, pentru că:

- nu există vreun înscris doveditor al eficacității VIRUCIDE testate conform standardului EN 17111;

- nu există rapoarte de testare pentru dovedirea eficacității VIRUCIDE conform standardului EN 14476 pe tulpinile obligatorii *Adenovirus* și *Poliovirus* – se citează din standard, pag. 9, Table 1 – Minimum and additional test conditions.

Opinia expertului datată 12.08.2008 nu constituie o probă a îndeplinirii cerinței de mai sus, întrucât orice atestare/certificare trebuie să fie emisă de un laborator acreditat.

2.2. Nu s-a făcut dovada eficacității „Sporicid în conformitate cu EN 17126 (2/1)”: pentru că nicăieri în conținutul propunerii tehnice nu există vreun raport de testare privind activitatea SPORICIDĂ conform EN 17126.

Declarația producătorului de la pag. 126 a propunerii tehnice face referire la studiile nr. 37330 și nr. 37329, fără însă a fi prezentate studiile propriu-zise.

Nu există deci o dovadă directă, certă și deplină a îndeplinirii cerinței, orice atestare/certificare trebuind să fie emisă de un laborator acreditat (ceea ce producătorul nu este cu certitudine).

2.3. Nu este dovedită eficacitatea „*Tuberculocid/Micobactericid în conformitate cu EN 14348 (2/1), EN 14563 (2/2)*”, pentru că propunerea tehnică nu conține niciun raport de testare privind activitatea TUBERCULOCIDĂ/MICOBACTERICIDĂ conform EN 14348 și EN 14563.

Există o opinie a expertului (datată 03.12.2008, emisa de PD DR. med. F.A. Pitten, pag. 76 - 79 din propunerea tehnică), care nu se bazează pe niciun raport de testare.

Cum orice atestare/certificare trebuie emisă de un laborator acreditat, opinia expertului nu valorează dovada eficacității cerută prin caietul de sarcini.

3. Greșita declarare a conformității ofertei ... S.R.L.:

... S.R.L. a ofertat produsul OXOKLIN.

Contrar celor stabilite de comisia de evaluare, produsul OXOKLIN nu îndeplinește cerințele de eficacitate microbică prevăzute în caietul de sarcini:

3.1. Nu îndeplinește cerința de eficacitate „*Sporicid în conformitate cu EN 17126 (2/1)*”, pentru că testarea necesară pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe - așa cum rezultă din motivarea cu care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului - nu este efectuată pe tulpinile obligatorii prevăzute de standardul menționat (pe tulpinile *Bacillus Cereus* și *Bacillus Subtilis*).

Potrivit standardului EN 14885:2022 (aplicabil procedurii), tabel 6 pag. 37, sus-citat (la punctul 1 al contestației), tulpinile obligatorii de testare sunt *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Potrivit avizului C.N.P.B. nr. 5998BIO/02/12.24 din 20.02.2023 (depus în procedură), OXIKLIN este testat pe tulpinile *Bacillus spizizenii* și *Bacillus cereus*, iar nu și pe *Bacillus Subtilis*, cerut de metodologia standardului EN 17126.

Iar întrucât lipsa testării pe *Bacillus Subtilis* a constituit motivul declarării ca neconformă a ofertei contestatorului, cu aceeași motivare fondată pe aceeași rațiune ar fi trebuit - în condițiile unui tratament egal aplicat tuturor ofertanților - respinsă ca neconformă și oferta ... S.R.L.

Cu concluzia că, distinct de încălcarea cerinței obligativității conformității ofertelor cu cerințele caietului de sarcini pentru a fi declarate conforme - art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/216 - declararea conformității ofertei ... S.R.L. încalcă și principiul egalității de tratament, trebuind a fi aplicat participanților la procedură, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

3.2. Nu este dovedită eficacitatea „*Virucid în conformitate cu EN 14476 (2/1), EN 17111 (2/2)*”, pentru că avizul C.N.P.B. nr. 5998BIO/02/12.24 din 20.02.2023 (depus în procedură) nu prevede activitatea VIRUCIDĂ conform EN 17111.

Contestatorul susține că raportul de testare nr. D/22/V0351 din data de 10.08.2022 emis de laboratorul IVAMI (ale cărui concluzii nu figurează în avizul sus-menționat) nu poate sluji ca temei pentru acceptarea la comercializare a produsului cu această calitate (VIRUCID conform EN 17111), pentru că exclusiv avizul emis de C.N.P.B. este documentul de admitere a punerii pe piață a unui dezinfectant clasificat produs biocid.

4. Greșita declarare a conformității ofertei ... S.R.L.:

... S.R.L. a oferat produsul STABIMED ULTRA.

Contrar celor stabilite de comisia de evaluare, produsul STABIMED ULTRA nu îndeplinește cerințele de eficacitate microbicidă prevăzute în caietul de sarcini:

4.1. Nu este dovedită eficacitatea „*Virucid în conformitate cu EN 14476 (2/1), EN 17111(2/2)*”:

- nu există dovada testării pe spectrul VIRUCID conform standardului EN 17111;

- nu există rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea eficacității VIRUCIDE conform standardului EN 14476.

4.2. Nnu este dovedita eficacitatea „*Sporicid în conformitate cu EN 17126 (2/1)*” pentru că testarea pe tulpina obligatorie *Bacillus cereus* a dovedit lipsa de eficacitate a produsului.

Potrivit standardului EN 14885:2022, sus-citat - (tabel 6 pag. 37), tulpinile obligatorii de testare sunt *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Potrivit raportului de testare nr. A1912020 din 11.01.2021 emis de HYGCEN NORD (pag. 425 - 436 din propunerea tehnică), eficacitatea generală SPORICIDĂ (reducere logaritmică $\geq 4,0$) în conformitate cu standardul EN 17126 (2018) nu este întrunită datorită ineficacității testării pe tulpina *Bacillus cereus*.

4.3. Nu este dovedită eficacitatea produsului:

- „*Bactericid în conformitate cu EN 13727 (2/1), EN 14561 (2/2);*”
- „*Levuricid în conformitate cu EN 13624 (2/1), EN 14562 (2/2);*”

- „Fungicid în conformitate cu EN 13624 (2/1), EN 14562 (2/2);”
- „Tuberculocid/Microbactericid în conformitate cu EN 14348 (2/1), EN 14563 (2/2);”

În propunerea tehnică nu se regăsesc rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, care să dovedească îndeplinirea acestor cerințe.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C admiterea contestației sale pentru motivele de drept și fapt arătate.

Prin adresa nr. 06131/25.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28400/25.05.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în care face următoarele precizări:

2.1. Referitor la neconformitatea ofertei ... S.R.L.:

2.1.1 Autoritatea contractantă arată că a solicitat prin caietul de sarcini aferent lotului 2 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente de laborator care nu suporta autoclavare*, dovada eficacității sporicide, conform EN 17126.

Se prezintă, sub formă tabelară, efectul sporicid definit de Standardul EN 17126 (2/1), respectiv Table 6 – Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products.

2.1.2. Autoritatea contractantă respinge acuzația contestatorului și consideră că solicitarea din caietul de sarcini pentru dovedirea efectului sporicid a fost clară și explicită. Așa cum însuși contestatorul afirmă că dovada eficacității sporicide se face testând și tulpini de *Clostridioides Difficile*, dar în acest caz, eficacitatea sporicidă se rezumă la aceste tulpini.

2.1.3. Atât timp cât autoritatea contractantă a menționat sintetic „efect sporicid” conform EN 1726, toți ofertanții trebuiau să pună la dispoziție dovada testării pe tulpinile menționate în Standard pentru acest efect: *Bacillus Subtilis* și *Bacillus Cereus*.

2.1.4. În plus, autoritatea contractantă arată că a solicitat și clarificare pe acest subiect, rugând contestatorul să pună la dispoziție documente pentru a dovedi eficacitatea sporicidă a produsului ofertat, în conformitate cu EN 1726 (nu eficacitatea sporicidă împotriva *Clostridium Difficile*).

2.2. Neconformitatea ofertei ... S.R.L.

2.2.1. Autoritatea contractantă achiesează opiniei contestatorului, în sensul în care, reevaluând documentația tehnică depusă pentru produsul SEKUSEPT ACTIV, a constatat că pentru eficacitatea virucidă nu există înscrisuri pentru testarea conform EN 17111, iar testarea conform EN 14476 nu este conformă cerințelor standardului 14885:2022 („EN 14476:2013+ A2: 2019”).

2.2.2. Dovada eficacității sporicide testate în conformitate cu EN 17126 a fost pusă la dispoziția autorității contractante în urma solicitării de clarificare.

2.2.3 Opinia expertului citată în propunerea tehnică pentru produsul SEKUSEPT ACTIV, în dovedirea eficacității micobactericide în conformitate cu EN 14348 și EN 14563 face referire la rapoartele de testare din 03.09.2008 și 02.12.2008.

2.3. Neconformitatea ofertei ... S.R.L.

2.3.1 Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la evaluarea pozitivă a produsului OXOKLIN privind eficacitatea sporicidă conform EN 17126, având în vedere că în AVIZUL CNPB nr. 5998BIO/02/12.24 este menționat faptul că denumirea *Bacillus spizizenii* avea anterior denumirea de *Bacillus subtilis*.

2.3.2 Autoritatea contractantă acceptă contestarea îndeplinirii cerinței de spectru virucid în conformitate cu EN 17111 pentru produsul OXOKLIN, dovada acestei eficacități neregăsindu-se în Avizul emis de CNPB.

2.4. Neconformitatea ofertei ... S.R.L.

2.4.1 Oferta tehnică pentru produsul STABIMED ULTRA deține înscrisuri doveditoare ale eficacității virucide conform EN 17111.

2.4.2. În cazul eficacității virucide, în conformitate cu EN 14476, autoritatea contractantă achiesează opiniei contestatorului și, reevaluând oferta tehnică, constată că testarea pentru dovedirea eficacității nu a fost realizată conform SR EN 14885:2022 („EN 14476:2013+ A2:2019”).

2.4.3. Autoritatea contractantă achiesează la opinia contestatorului în legătură cu efectul sporicid al produsului STABIMED ULTRA, nefiind îndeplinită cerința conform EN 17126, eficacitatea pe tulpina *Bacillus Cereus*.

2.4.4. În cazul efectului bactericid nu este îndeplinită cerința de testare conform EN 14561 (există testări pe tulpinile de *Staph.Aureus*, *Pseudomonas Aeruginosa*, *Enterococcus Hirae*, dar nu sunt efectuate în conformitate cu EN 14561).

2.4.5. În cazul efectului levuricid, nu este îndeplinită cerința de testare conform EN 14562 (există testări pe tulpina de *Candida Albicans*, dar nu este în conformitate cu EN 14562).

2.4.6. În cazul efectului fungicid, testarea conform EN 13624 nu respectă tulpina de *Aspergillus Brasiliens*, ci este testată pe tulpina de *Aspergillus Niger*.

2.4.7. În cazul efectului tuberculocid/micobactericid, nu există testări conform EN 14563.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să analizeze argumentele prezentate de aceasta și să dispună măsurile necesare.

Prin adresa nr. 3922/31.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29774/06.06.2023, ... S.R.L. transmite răspunsul său în urma primirii punctului de vedere al ... nr. 06131/25.05.2023, arătând următoarele:

1. Contestatorul susține că oferta sa este conformă.

Lămuririle autorității contractante cu privire la modul în care a perceput propria specificație, sunt în continuare neclare.

Contestatorul arată că a făcut dovada eficacității Sporicide conform standardului EN 17126 (care nu era indicat, nici în caietul de sarcini, nici în solicitarea de clarificări, ca fiind unul sau altul din cele două variante de testare).

Dacă autoritatea contractantă ar fi precizat clar în solicitarea de clarificări că dorește dovada eficacității Sporicide conform standardului EN 17126 în varianta deplină, atunci s-ar fi făcut dovada necesară - anexată la contestație - și față de care aceasta nu exprimă nicio părere.

Astfel, contestatorul solicită a fi obligată autoritatea contractantă a proceda la reevaluarea ofertei sale, prin verificarea îndeplinirii cerinței de spectru Sporid - EN 17261 efect deplin (precizare ce abia în faza de evaluare s-a făcut de către autoritatea contractantă).

2. Autoritatea contractantă recunoaște erorile de evaluare tehnică a ofertei ... S.R.L. în ce privește eficacitatea Virucidă.

Eficacitatea Sporidă, conform standardului EN 17126, este dovedită prin raport de testare emis pe baza unei metodologii neaprobate la data respectivă - pr (PROIECT) EN 17126.

Ori, testarea trebuie să se efectueze conform Standardelor Europene menționate (în cazul produselor destinate ariei medicale) în tabelul 1 al standardului armonizat european EN 14885:2022 (pag. 19 - „4.3 Chemical disinfectants and antiseptics for use in the medical area.

4.3.1 General

In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in the medical area, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 1 as specified for the particular type of product and its spectrum of activity (e.g. bactericidal, fungicidal etc.).”

prEN 17126 nu se numără între standardele menționate în tabelul nr. 1 - ca atare, nu se poate recunoaște efectul microbicid solicitat de autoritatea contractantă în temeiul acestui Proiect de Standard.

Autoritatea contractantă recunoaște că nu există niciun raport de testare doveditor al eficacității Tuberculocidă/Micobactericidă conform EN 14348 și EN 14563, ci doar o opinie de expert.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze oferta ... S.R.L. în funcție de toate cele 3 critici ce motivate prin contestație.

Privitor la eficacitatea Sporidă EN 17126 a produsului ofertat de ... S.R.L., se menționează că nu există nicio echivalare de denominare între *Bacillus spizzizeni* și *Bacillus subtilis* - așa cum se menționează în standardul EN 14885:2022, în cazul tulpinii *Aspergillus niger*, denumire actuală *Aspergillus brasiliensis* - pag. 31: „The name of «*Aspergillus niger* ATCC 16404» was changed to «*Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404»”.

O căutare pe internet arată că, de fapt, *Bacillus spizzizeni* este o subspecie a *Bacillus subtilis* (LINK) - iar nu un alt nume (anterior) a

acestui bacil; tulpina obligatorie este *Bacillus subtilis*, iar nu una sau alta sau mai multe subspecii ale acestuia - cu urmarea că testarea efectuată în acest mod nu dovedește eficacitatea Sporucidă EN 17126.

Autoritatea contractantă acceptă însă eroarea de evaluare a eficacității Virucide - EN 17111 - a produsului oferat de ... S.R.L., relevantă prin contestație.

Privitor la eficacitatea Virucidă EN 17111 a produsului oferat de ... S.R.L., cu prilejul consultării ofertei la sediul autorității contractante, contestatorul precizează că nu a regăsit documentele din care acesta reproduce extrase.

Toate celelalte critici ale contestatorului privind greșita evaluare tehnică a ofertei ... S.R.L. au fost admise de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 06520/07.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 30324/07.06.2023, ... transmite răspunsul său la adresa nr. 29774/06.06.2023 emisă de ... S.R.L. privind punctul de vedere al autorității contractante, prin care se fac următoarele precizări privind opiniile contestatorului din adresa respectivă:

Art 1. Opinie ... S.R.L.

Răspuns: autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la prevederea din caietul de sarcini ce vizează îndeplinirea efectului sporidic în conformitate cu EN 17126 a produsului oferat de ... S.R.L.

Se reiterează faptul că autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini solicitarea de efect sporidic, așa cum este prevăzut în standardul 14885:2022 și nu susține validitatea mențiunii de „*varianta deplină a standardului EN 17126*”, așa cum susține contestatorul.

Din prevederile standardului EN 17126 se înțeleg clar caracteristicile efectului sporidic, eventualele lămuriri fiind oportune doar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat doar efectul sporidic împotriva CI. Difficile și se prezintă, sub formă tabelară, extras din *Table 6 - Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products*.

Art 2. Opinie ... S.R.L.

Răspuns: autoritatea contractantă arată că și-a exprimat opinia în punctul de vedere.

Art 3. Opinie ... S.R.L.

Răspuns: În conformitate cu legislația în vigoare, autoritatea contractantă evaluează caracteristicile unui produs ce deține AVIZ emis de CNPB în funcție de înscrisurile din actul respectiv.

Prin urmare, autoritatea contractantă validează efectul sporidic al produsului oferat de ... S.R.L. în conformitate cu EN 17126, conform înscrisurilor din AVIZUL nr. 5998BIO/02/12.24 emis de CNPB.

Art 4. Opinie ... S.R.L.

Răspuns: Toate documentele citate în punctul de vedere anterior au fost puse la dispoziția autorității contractante de către ... S.R.L. în documentația tehnică inițială.

Concluzie:

Luând în considerare aspectele enunțate mai sus, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să analizeze argumentele prezentate de aceasta și să dispună măsurile necesare.

Primind replica autorității contractante din adresa nr. 6520/07.06.2023 la răspunsul contestatorului la punctul de vedere - adresa nr. 06131/25.05.2023, ... S.R.L. transmite următoarele Note, privind neconformitatea ofertei sale, prin adresa nr. 4037/12.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 31465/12.06.2023, astfel:

Indicarea spectrului de activitate Sporidă EN 17126 este neprecizată în sensul declarat de autoritatea contractantă prin actul său decizional atacat (nici măcar în cadrul solicitării de clarificări nu a făcut vreo precizare asupra conținutului cerinței); astfel încât orice testare dovedind eficacitatea Sporidă conform standardului EN 17126 este valabilă pentru certificarea îndeplinirii cerinței.

Se relevă din nou și inegalitatea de tratament aplicată în evaluare de către autoritatea contractantă - oferta ... S.R.L. a fost considerată conformă, deși dovedirea eficacității Sporicide nu s-a făcut printr-o testare conform standardului EN 17126 (în loc de testarea pe tulpina obligatorie *Bacillus subtilis*, s-a admis ca fiind valabilă o testare pe o subspecie a acestei tulpini).

În fine, pe fondul criticii de neconformitate, se arată din nou că, dacă autoritatea contractantă ar fi făcut o precizare corespunzătoare a conținutului cerinței de eficacitate Sporicide - în cuprinsul caietului de sarcini sau în cadrul solicitării de clarificări - redactată într-un mod contravenind prevederilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 - atunci ar fi fost în măsura a face dovada în modul precizat abia în cuprinsul raportului de evaluare.

Se consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei contestatorului, astfel încât să se păstreze echitabilitatea procedurii de evaluare (ofertă eliminată deși produsul face dovada îndeplinirii cerinței în orice mod ar pretinde autoritatea contractantă).

Privind pct. 3.1. din contestație

Autoritatea contractantă este o unitate medicală cu activități de cercetare științifică și poate face diferența între o tulpină de testare obligatorie și o subspecie a aceleiași tulpini; poate trage totodată concluziile corespunzătoare privind eficacitatea stabilită în acest mod (insuficient pentru susținerea efectului produsului și asupra celorlalte subspecii ale *Bacillus subtilis*).

Contestatorul citează din studiul (aflat în mediul electronic) „*Genomic insights into the taxonomic status of the three subspecies of Bacillus subtilis*” al cercetătorilor Hana Yi K Jongsik Chun Chang-Jun Cha.

Deciziile unei autorități în domeniul protecției sănătății publice și asistentei de sănătate publică trebuie să fie subordonate principiilor stabilite în art. 7 din Legea nr. 95/2006, citat.

Privind pct. 4.1. din contestație

Contestatorul arată următoarele (confirmând și această critica a sa „- nu există vreun înscris doveditor al eficacității VIRUCIDE testate conform standardului EN17111;”).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a declarat: 2.4.1. Oferta tehnică pentru produsul STABIMED ULTRA deține înscrisuri doveditoare ale eficacității virucide conform EN 17111 și a reprodus segmente din raportul de testare care ar dovedi îndeplinirea acestei eficacități.

Dar, contestatorul arată că ultima acreditare a laboratorului emitent al rapoartelor invocate - LABOR ENDERS - nu face nicio mențiune referitoare la acreditarea sa de a efectua asemenea testări de eficacitate microbică (anexa nr. 1 la Note).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Dezinfectanți 2*”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.11.2022.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de furnizare este cuprins între 19.800 și 712.800 lei fără TVA, respectiv între 4.500 și 172.800 lei fără TVA, pentru lotul 2.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. C02938/07.02.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 6 oferte pentru lotul 1 și 5 oferte pentru lotul 2, din care și cea a contestatorilor ... S.R.L. și ... S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 05255/08.05.2023, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 252.000,00 lei fără TVA, pentru lotul 1, respectiv ... S.R.L., cu o propunere financiară în sumă de 155.520,00 lei fără TVA, pentru lotul 2.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 209145049/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 15.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.152,00 lei, pe

seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1307/2023;

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 209158985/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 18.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.152,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1339/2023

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. și ... S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează, pe de-o parte, modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L., declarate neconforme, iar, pe de altă parte, modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., declarate admisibile, pentru lotul 2.

Prioritar, în ceea ce privește criticile aduse de ambii contestatori în referire la ofertele depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., declarate admisibile, pentru lotul 2, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a achiesat la criticile acestora, apreciind că cele trei oferte sunt neconforme.

Cu toate acestea, deși Consiliul a înaintat adresa nr. 29141/1307/1339/C7/29.05.2023, prin care a solicitat autorității contractante să comunice, în mod concret, dacă va dispune sau nu măsuri de remediere, în sensul celor susținute în punctul de vedere, respectiv în sensul achiesării la criticile contestatorilor cu privire la ofertele depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., pentru lotul 2, se constată că achizițarea a susținut prin adresa nr. 06349/31.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29605/31.05.2023, că „Având în vedere că, în cele două puncte de vedere 1209/15.05.2023 și 3757/18.05.2023, transmise la CNSC, o parte din opiniile prezentate în contestații au fost respinse, iar altele au fost acceptate de către autoritatea contractantă, considerăm că este mai eficient să se continue cu judecarea speței.

După ce CNSC va emite Decizia, comisia de evaluare va reface Procesele de evaluare, Raportul procedurii și Comunicările.”

În atare situație, constatând că autoritatea contractantă, cu toate că a achiesat la criticile contestatorilor vizavi de ofertele depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., recunoscând astfel evaluarea defectuoasă efectuată, nu a procedat la remedierea documentelor achiziției publice și nu a reevaluat din proprie inițiativă ofertele în discuție, ci a susținut, conform celor redată anterior, că „După ce CNSC va emite Decizia, comisia de evaluare va reface Procesele de evaluare, Raportul procedurii și Comunicările”, Consiliul nu va efectua vreo verificare a susținerilor celor doi contestatori vizavi de cele trei oferte menționate mai sus, neputându-se substitui în atribuțiile conferite de legislația în materia achizițiilor publice în sarcina achizițoarei (art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2006), ci va admite criticile formulate de către ... S.R.L.

și ... S.R.L. sub acest aspect și va obliga ... la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., cu luarea în considerare inclusiv a aspectelor sesizate de către ... S.R.L. și ... S.R.L. vizavi de aceste oferte.

Continuând analiza, Consiliul are în vedere aspectele învederate de ... S.R.L. în referire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, și anume „*oferta tehnică prezintă o soluție gata de utilizare, nu un produs concentrat conf. cerințelor din caietul de sarcini*”, consemnată în comunicarea rezultatului procedurii nr. 05411/08.05.2023, constatând netemeinicia susținerilor contestatorului, motiv pentru care respinge criticile aduse de acesta și menține, ca legală și întemeiată, analiza efectuată de achizitoare în ceea ce privește oferta ... S.R.L., lot 2.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, raportat la cerința obligatorie impusă de achizitoare prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, în referire la produsul aferent lotului 2 al achiziției „*Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și echipamente de laborator care nu suportă autoclavare*”, conform căreia produsul solicitat trebuia să fie „*1. Tip de preparat: **pulbere/lichid concentrat***”, ofertarea de către ... S.R.L. a unui produs gata de utilizare, așadar **diferit** ca tip de preparare decât cel impus de ... prin documentația de atribuire, a atras sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei, decizia dispusă de achizitoare fiind legală.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (*părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit **obligatorii***), achizitoare a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, este de interes de menționat faptul că, prin indicarea cerințelor minime obligatorii în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a urmărit informarea operatorilor economici cu privire la faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte opțiunea ofertantului, în ceea ce privește furnizarea produselor aferente *obiectului* contractului de achiziție. Din modul de redactare al propunerii tehnice se dorește demonstrarea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în vederea ducerii la îndeplinire a contractului.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată temeinicia acestui motiv de neconformitate a ofertei ... S.R.L., lot 2, motiv pentru care îl va menține, pentru următoarele considerente:

Conform informațiilor din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.3 „*Modul de prezentare al ofertei*” în conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice,

conform cărora „(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției*” și ale art. 20 din HG nr. 395/2016 conform cărora „(10) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”, ... a menționat că „(...)3. *Ofertanții sunt singurii răspunzători pentru corectitudinea informațiilor cuprinse în DUAЕ și formulare, precum și de autenticitatea și legalitatea documentelor cuprinse în ofertă*”, în caietul de sarcini fiind menționat la capitolul 1. „Introducere” că „1.4 *Cerințele precizate în Caietul de Sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de Sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de Sarcini.*”

Totodată, în documentul achiziției „*Caiet de sarcini - Anexa 1 Specificații tehnice*” la lotul 2 s-au prevăzut specificațiile tehnice ale produsului solicitat de achizitoare, la pct. 1 „Tip de preparat”, fiind menționat în mod expres „**pulbere/lichid concentrat**”.

Raportat la prevederile exprese din documentația de atribuire, redate anterior, asumate ca atare de către ... S.R.L. prin depunerea ofertei, ținând seama de necesitățile obiective ale autorității contractante reflectate în specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, din care reiese fără putere de tăgadă că tipul de preparat solicitat de autoritatea contractantă pentru produsul aferent lotului 2 a fost „**pulbere/lichid concentrat**”, Consiliul determină că orice alt produs ofertat care nu corespundea tipului de preparat impus de achizitoare conducea, în mod justificat, la constatarea neconformității ofertei, ca în prezenta cauză.

Astfel, ținând seama că produsul ofertat de către ... S.R.L., la lotul 2, este un produs gata de utilizare, conform propriilor susțineri, Consiliul constată că, în mod corect, achizitoarea a stabilit neconformitatea ofertei, în condițiile în care NU a solicitat un astfel de produs, ci un produs a cărui tip de preparare trebuia să fie „pulbere/lichid concentrat”.

Susținerile contestatorului conform cărora produsul ofertat de societatea sa, deși este un produs gata de utilizare, acesta poate fi folosit și prin diluare (*precizare adusă de ... S.R.L. prin adresa nr. 1338/29.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28968/29.05.2023*), nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care, pe de-o parte, astfel cum s-a arătat anterior, tipul de preparare a produsului este *diferit* de cel impus de achizitoare prin documentația de atribuire iar, pe de altă parte, în condițiile în care, prin acceptarea unui produs cu tip de preparare diferit, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți (*art. 2 alin. 2, lit. b din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice*) și l-ar fi favorizat pe ofertantul contestator în

detrimentul celorlalți participanți la procedură, lot 2, care au înțeles să respecte întocmai cerințele minime din documentația de atribuire.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile ..., exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 06082/24.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28027/24.05.2023, conform căroră „acceptarea unui produs gata de utilizare ar genera multiple probleme de ordin logistic pentru unitatea sanitară - spații suplimentare de depozitare pentru un număr mai mare de recipienți pentru a asigura cantitatea necesară. Un număr mai mare de recipienți ar genera costuri crescute pentru unitatea sanitară în eliminarea deșeurilor, în conformitate cu Ordinul nr. 1226/ 2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, acestea având un statut special în eliminare, din care se prezintă un extras cu pct. 18 01 06* și 18 01 07.”

Totodată, în ceea ce privește coroborarea de către ... S.R.L. a cerinței de la pct. 1 1. „Tip de preparat: pulbere/lichid concentrat” cu cerințele de la pct. 6. „Valabilitatea soluției de lucru să fie de maxim 24 ore, iar valabilitatea soluției de lucru se va demonstra cu buletine de analiză emise de producător în traducere autorizată conform cu originalul”, respectiv „9. Se va lua în considerare prețul pe litru soluție de lucru care să acopere ca timp de acțiune cât mai scurt posibil (maxim 1 oră) spectrul total de acțiune solicitat la concentrația mai mică”, prin trimiterile făcute, nu pot fi primite de către Consiliu în condițiile în care punctele 6 și 9 din „Caiet de sarcini - Anexa 1 Specificații tehnice” au corespondent, în prezenta procedură de atribuire, **doar** în corelare cu specificația tehnică de la pct. 1, și anume ținând seama de **tipul de preparat** solicitat la lotul 2, cele două specificații tehnice (6 și 9) neputând fi interpretate contrar sau distinct.

Așadar, pornind de la produsul cu tip de preparare „pulbere/lichid concentrat” oferat la lotul 2, achizițarea urmărea inclusiv îndeplinirea cerințelor minime de la punctele 6, respectiv 9.

Or, în condițiile în care ofertantul contestator **nu** a oferat un produs cu tip de preparare solicitat de autoritatea contractantă, ci un produs gata de utilizare, îndeplinirea de către acesta a celorlalte specificații tehnice indicate nu era suficientă.

În consecință, raportat la motivul reținut de către achizițoare în decizia de respingere a ofertei ... S.R.L., Consiliul constată temeinicia acestuia, urmând a-l menține ca atare, în condițiile în care se reține că, în corect și legal, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză nu a respectat cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, lot 2, vizavi de tipul de preparare a produsului oferat, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ... S.R.L. în referire la motivul de neconformitate analizat și menține decizia de respingere a acestei oferte.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de către ... S.R.L. vizavi de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, motivată

de faptul că nu a demonstrat „activitatea sporicidă solicitată în caietul de sarcini în conformitate cu EN17126 vizează testarea celor 2 tulpini de *Bacil Cereus* și *Bacil Subtilis* în vederea stabilirii spectrului de activitate, atât pe spori aerobi cât și anaerobi”, în condițiile în care se constată că evaluarea efectuată de achizitoare a fost una legală și corectă, urmând a fi menținută ca atare.

Astfel, raportat la motivul avut în vedere de către autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către ... S.R.L., Consiliul subliniază faptul că în „Caiet de sarcini - Anexa 1 Specificații tehnice”, la pct. 3 s-a prevăzut cerința minimă „Spectru de activitate: bactericid, fungicid, micobactericid, levuricid, virucid, sporicid în conformitate cu SR EN 14885/2022”.

În soluționare se are în vedere faptul că Standardul EN 17126 (2/1) este prevăzut în standardul general EN 14885:2022, la Table 6 – Medical area – Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products, definind efectul sporicid, după cum urmează:

Table 6 — Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for sporicidal activity of products

EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
EN 17126 2.1	Surface disinfection				
	<u>sporicidal activity:</u> Spores of <i>Bacillus subtilis</i> ATCC 6633 Spores of <i>Bacillus cereus</i> CIP 105151 <u>sporicidal activity against <i>Clostridium difficile</i>:</u> Spores of <i>Clostridium difficile</i> NCTC 13366	between 4 and 30	no longer than 15 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) or no longer than 60 min (for other surfaces)	<u>Clean conditions:</u> bovine albumin 0.3 g/l and/or <u>Dirty conditions:</u> bovine albumin 3.0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l	≥ 4.0
	Instrument disinfection				
	<u>sporicidal activity:</u> Spores of <i>Bacillus subtilis</i> ATCC 6633 Spores of <i>Bacillus cereus</i> CIP 105151 <u>sporicidal activity against <i>Clostridium difficile</i>:</u> Spores of <i>Clostridium difficile</i> NCTC 13366	between 20 and 70	no longer than 60 min	<u>Clean conditions:</u> bovine albumin 0.3 g/l and/or <u>Dirty conditions:</u> bovine albumin 3.0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l	≥ 4.0

Vizavi de modalitatea de îndeplinire a cerinței, Consiliul constată corectă abordarea achizitoarei conform căreia, în conformitate cu prevederile standardului EN 17126, toți ofertanții trebuiau să pună la dispoziția acesteia dovada testării pe tulpinile menționate în Standard pentru acest efect: *Bacillus Subtilis* și *Bacillus Cereus*, solicitarea din caietul de sarcini pentru dovedirea efectului sporicid fiind clară și explicită.

Or, în condițiile în care ... a menționat sintetic „efect sporicid” conform EN 17126, toți ofertanții trebuiau să pună la dispoziție dovada testării pe tulpinile menționate în Standard pentru acest efect: *Bacillus Subtilis* și *Bacillus Cereus*, nefiind necesară precizarea expresă în acest sens, cum eronat susține contestatorul.

Mai mult, se constată că anterior deciziei de respingere, achizitoarea a efectuat demersuri, înaintând ofertantului ... S.R.L. o clarificare pe acest subiect, solicitându-i „testarea efectului sporidic conform EN 17126”, la solicitarea respectivă ofertantul contestator furnizând următorul răspuns *„Produsul oferat de către societatea noastră este testat Sporidic conform standardului EN 17126, așa cum reiese din raportul de testare nr. 709 (depus în propunerea tehnică la pag. 163-175) pe care îl retransmitem și la prezentul răspuns”*.

Într-adevăr, verificând propunerea tehnică și documentele anexate acesteia, Consiliul constată că ... S.R.L. a probat eficacitatea sporidică a produsului, respectiv testarea pe tulpina *Clostridium difficile* conform EN 17126, cum de altfel a punctat și achizitoarea, însă nu și activitatea sporidică solicitată în caietul de sarcini, în conformitate cu EN 17126, ce viza testarea celor 2 tulpini de *Bacil Cereus* și *Bacil Subtilis* în vederea stabilirii spectrului de activitate, atât pe spori aerobi cât și anaerobi (menționarea expresă a acestor tulpini nefiind necesară, cum eronat susține contestatorul, în condițiile în care achizitoarea a făcut trimitere la standardul aplicabil).

Criticile formulate de ... S.R.L. vizavi de conținutul solicitării de clarificări ce i-a fost adresată de către ... în data de 15.03.2023, nu poate constitui obiectul analizei din partea Consiliului în această etapă în care se află procedura de atribuire-finalizarea etapei de evaluare a ofertelor și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în condițiile în care se constată tardivitatea contestării acesteia, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât se constată că ofertantul contestator a dat curs acesteia, furnizând răspunsul transmis prin adresa nr. 2521 în data de 16.03.2023 (postată în SICAP).

Astfel, aprecierile contestatorul de genul *„solicitarea de clarificări provenind de la autoritatea contractantă, publicată în SEAP la data de 15.03.2023, nu a fost clară, nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea, ci s-a referit generic la testarea efectului sporidic conform standardului EN 17126 (care, cum s-a indicat mai sus, prevedea testarea și pe Clostridium difficile), fără a detalia explicit că solicitarea clarificări se referă la testarea pe tulpinile Bacillus Cereus și Bacillus Subtilis atât pentru spori aerobi, cât și anaerobi”*, a celor de genul *„o clarificare pe care autoritatea contractantă a solicitat-o în termeni echivoci și neclari, cu încălcarea prevederilor legale”*, *„formulări eliptice, insuficient de clare și detaliate a solicitării de clarificări”* nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, criticarea la această etapă a procedurii de atribuire a conținutului clarificării ce i-a fost adresată de către achizitoare, fiind un demers tardiv, conform motivării anterioare.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat sintetic *„efect sporidic”* conform EN 17126, toți ofertanții trebuiau să pună la dispoziție dovada testării pe tulpinile menționate în Standard pentru

acest efect: *Bacillus Subtilis* și *Bacillus Cereus*, solicitarea din caietul de sarcini pentru dovedirea efectului sporicid fiind clară și explicită.

Prezentarea dovezii eficacității sporicide prin testarea de tulpini de *Clostridioides Difficile*, probează eficacitatea sporicidă și se rezumă la aceste tulpini, iar nu și testarea pe tulpinile menționate în Standard pentru acest efect: *Bacillus Subtilis* și *Bacillus Cereus*, prezentarea de către ... S.R.L., la momentul depunerii contestației, a testărilor pentru cele două tulpini menționate anterior neputând fi primită de către Consiliu, fiind un *demers pro causa*, în condițiile în care aceste documente nu au fost cunoscute, analizate și verificate de achizitoare anterior luării deciziei cu privire la oferta în cauză.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, ținând seama de faptul că documentația de atribuire este obligatorie în egală măsură atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritățile contractate, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din norme iar în evaluarea efectuată, raportat la specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă, prin membrii a fost obligată să verifice potrivit celor mai sus redade, efectuarea testelor pentru activitatea sporicidă conform EN 17126, constatând că ... S.R.L. nu a prezentat dovada testării produsului pe tulpinile menționate în Standard pentru acest efect - *Bacillus Subtilis* și *Bacillus Cereus* - deși i s-au solicitat inclusiv clarificări în acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ... S.R.L. în referire la motivul de neconformitate analizat și menține decizia de respingere a acestei oferte.

Concluzionând, asupra criticilor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată, pe de-o parte, faptul că aspectele contestate de către ... S.R.L. și ... S.R.L., vizavi de motivele de respingere a propriilor oferte, au fost neîntemeiate, deciziile de respingere a acestor 2 oferte urmând a fi menținute iar, pe de altă parte, constatând că asupra criticilor aduse de doi contestatori vizavi de ofertele depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., lot 2, achizitoarea a susținut că este dispusă la luarea de măsuri de remediere, prin reevaluarea acestor oferte, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite aceste din urmă critici formulate de către ... S.R.L. și ... S.R.L.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. C05133/02.05.2023 al ședinței de verificare oferte tehnice, în partea referitoare la evaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., lot 2, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. INBI-05255/08.05.2023, în partea care privește ofertele ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., lot 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, lot 2.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, lot 2, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației

de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria 1 nr. 361/15.05.2023, în valoare de 2.200 lei, emisă de către ... – CABINET DE AVOCAT, reprezentând „*Onorariu asistență și/sau reprezentare juridică contestație CNSC rezultat lot 2 achiziția .../16.11.2022 organizată de autoritatea ...*” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 15.05.2023.

Având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... S.R.L., prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... S.R.L. de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... să plătească suma de 2.200,00 lei către ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 1307/2023, în referire la criticile ce vizează ofertele depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

Respinge, ca nefondate, criticile ce vizează oferta ... S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în referire la criticile ce vizează ofertele depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

Respinge, ca nefondate, criticile ce vizează oferta ... S.R.L.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. C05133/02.05.2023 al ședinței de verificare oferte tehnice, în partea referitoare la evaluarea ofertelor depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., lot 2, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. INBI-05255/08.05.2023, în partea care privește ofertele ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., lot 2 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, lot 2.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, lot 2, de la etapa de verificare a propunerii tehnice depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L., pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite cererea formulată de către ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 2.200,00 lei către ... S.R.L., conform facturii seria 1 nr. 361/15.05.2023, emisă de către ... – CABINET DE AVOCAT.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini