

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18767/11.04.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, stabilit de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect **„Aparate de radiologie stationar 2 buc, Aparat de radiologie portabil 1 buc, Computer tomograf 128 slice 1 buc”**, s-au solicitat următoarele:

„-anularea deciziei Autorității Contractante de respingere a ofertei ... pentru Lotul 2 - Aparat de radiologie portabil 1 buc. ca neconformă, decizie notificată prin e-mail Subscrisei la data de 04.04.2022, prin adresa autorității contractante având nr. 2936/24 martie 2022;

-anularea deciziei Autorității Contractante de anulare a procedurii de achiziție CN .../12.08.2022, pentru Lotul 2 - Aparat de radiologie portabil 1 buc.- decizie notificată prin e-mail Subscrisei la data de 04.04.2022, prin adresa Autorității Contractante având nr. 3148/31 martie 2022;

-anularea în parte a Raportului procedurii de anulare a Loturilor 1 și 2, cu referire la Lotul 2- Aparat de radiologie portabil 1 buc., raport înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 2971 din 25.03.2022 din RU 14 și notificat Subscrisei ca fiind publicat în SEAP la data de 01.04.2022;

-anularea tuturor actelor și documentelor subsecvente care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ... pentru Lotul 2, ca neconformă și respectiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, cu referire la Lotul 2 - Aparat de radiologie portabil 1 buc.;

-menținerea Raportului Procedurii înregistrat sub nr.96 din 19.01.2022 din RU 14 și notificat prin e-mail Subscrisei, la data de 03.02.2022, în ceea ce privește oferta ... pentru Lotul 2, oferta care a fost declarată oferta câștigătoare și a Raportului Procedurii înregistrat de Autoritatea Contractanta sub nr.187 din 01.02. 2022 din RU 14 și notificat prin e-mail Subscrisei, la data de 07.02.2022;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la finalizarea acesteia, prin semnarea contractului de achiziție publică, pentru Lotul 2 -Aparat de radiologie portabil 1 buc. - cu ..., în calitate de ofertant câștigător”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii aferent lotului 2, respectiv decizia de respingere a ofertei sale și cea de anulare a procedurii, stabilit de ..., solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, de interes fiind faptul că, într-un prim rezultat al procedurii, societatea sa a fost declarată câștigătoare.

Sub aspect procedural, arată contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile, câtă vreme:

- nu a fost și nu poate fi identificat niciun motiv ulterior declarării ofertei societății sale ca ofertă câștigătoare, care să justifice anularea procedurii - cu referire la Lotul 2;

- nu există niciun motiv care să determine anularea raportului procedurii nr. 96/19.01.2022 și a raportului procedurii nr. 187/01.02. 2022 în ce privește documente prin care oferta societății sale pentru lotul 2, a fost declarată câștigătoare;

- nu există niciun motiv care să justifice emiterea raportului nr. 2971/25.03.2022 (Anexa 5) în cuprinsul căruia oferta societății sale, pentru lotul 2, a fost calificată ca neconformă și subsecvent emiterea deciziei de anulare a procedurii, cu referire la lotul 2.

Invocând cauza T-126/13 a Tribunalului (Camera a șasea) din 29 octombrie 2015, pct. 63-65, contestatorul precizează că decizia autorității contractante de a anula o întreagă procedură și de a include în această măsură de anulare și lotul 2, reprezintă o nesocotire a normelor legale incidente și a principiilor care guvernează posibilitatea autorității de a se dispune asupra anulării unei proceduri.

Făcând referire la prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că a întocmi oferta cu respectarea acestora, aspect confirmat de actele de evaluare care au conținut rezultatul anterior, iar

în raport cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, arată că autoritatea contractantă a apreciat nejustificat cu privire la caracterul admisibil al ofertei sale.

De asemenea, în raport cu dispozițiile art. 213 alin. (2) și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, susține contestatorul că autoritatea contractantă nu a respectat termenele statuate de acestea și solicită să se constate că măsura anulării procedurii este nelegală.

În subsidiar, față de adresa nr. 2936/24.03.2022, prin care s-a comunicat decizia de respingere, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv față de adresa nr. 3148/31.03.2022, prin care i s-a comunicat, pe lângă decizia menționată, decizia de anulare a lotului 2, opinează contestatorul în sensul în care clarificările furnizate ofertanților nu trebuie să aibă ca efect modificarea caietului de sarcini inițial (inclusiv criteriile inițiale de selecție și atribuire).

Referitor la clarificarea nr. 1943/21.09.2021, despre care autoritatea contractantă susține că ar fi înlocuit o cerință inițială din caietul de sarcini, contestatorul precizează că aceasta nu a fost comunicată către societatea sa, iar publicarea în SEAP, fără ca documentul să fie datat și respectiv asumat prin semnătură de comisia de evaluare îl lipsește de forță legală.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă este într-o eroare gravă motivând decizia de respingere a ofertei societății sale ca neconformă, întrucât confundă 2 specificații diferite, respectiv o capacitatea de stocare a imaginilor consecutive pentru un ciclu de încărcare a detectorului și capacitatea de stocare a echipamentului.

Așadar, susține contestatorul, este vorba despre 2 specificații diferite care nu pot fi nici confundate și nici amestecate, cum din păcate a făcut autoritatea în încercarea sa de a motiva o decizie nelegală de înlăturare a ofertei conforme a ..., respectiv de anulare a procedurii referitoare la lotul 2.

Revenind la clarificările invocate de autoritate ca fiind emise în data de 21.09.2021, menționează contestatorul că, și în măsura în care ar fi vorba de un document având forță juridică, acesta nu ar fi putut atrage caracterul neconform al ofertei societății sale, câtă vreme rezultă în mod explicit din susținerile autorității că a fost acceptată și capacitatea de stocare a imaginilor - 5000 imagini, fără să fi fost modificat criteriul minim cuprins în caietul de sarcini - menționat în mod expres: „*min. 3500 imagini*”. Acest aspect este confirmat și de autoritatea contractantă, care prin rapoartele întocmite în 19.01.2022 și respectiv 01.02.2022, a apreciat oferta ... ca fiind conformă, în considerarea aceluiași caracteristici tehnice - nemodificate ulterior datei de 01.02.2022, mai arată contestatorul.

Pentru toate considerentele mai sus prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3743/14.04.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 19619/15.04.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză.

Într-un prim aspect, aduce contraargumente la solicitarea contestatorului de menținere a raportului procedurii nr. 96/19.01.2022 și a raportului nr. 187/01.02.2022, precizând că documentele antementionate au fost anulate ca urmare a Deciziei CNSC nr. 480/C2/301,318,319/07.03.2022.

Adaugă că a face referire la menținerea unui document anulat, a cărui anulare a rămas definitivă prin neinițierea căilor de atac legale de către persoanele îndreptățite legal, este *caducă*.

Pentru a combate cererea ... SRL de obligare a achizitorului de a relua procedura în cauză, respectiv de finalizare a acesteia, prin semnarea contractului de achiziție publică, pentru lotul 2 (criticat), cu contestatorul, în calitate de câștigător, ...arată că este un aspect interzis de prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, raportat la situația concretă în care autoritatea contractantă nu a desemnat un câștigător, ci a decis anularea procedurii.

Referitor la critica vizând faptul că oferta contestatorului a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 2, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, achizitorul apreciază că reclamantul este *în eroare*, în sensul în care situația invocată se referă la un moment intermediar al procesului de evaluare, respectiv înainte de anularea raportului inițial al procedurii și reluarea evaluării în conformitate cu prevederile legale și cu cele dispuse prin decizia CNSC. În acest context, „...aspectul esențial”, invocat de contestator, este redundant.

În opinia autorității contractante, insistența ... SRL de a afirma că, la momentul raportului nr. 187/01.02.2022, procedura era finalizată, este *surprinzătoare*, în condițiile în care, suplimentar prevederilor din actele normative incidente speței, în Decizia Consiliului nr. .../07.03.2022 se precizează care este momentul finalizării unei proceduri de achiziție. Astfel, achizitorul subliniază că, *până la comunicarea rezultatului procedurii și, respectiv până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire nu produce efecte juridice de natură a împiedica autoritatea contractantă de la revocarea lui, dacă e afectat de o cauză de netemeinicie*.

Presupunând că actele normative în vigoare reglementează domeniul în sensul în care îl înțelege contestatorul, respectiv că inclusiv CNSC ar fi dat o soluție greșită, ...subliniază că termenul de contestare a anulării raportului nr. 187/01.02.2022 (și implicit a raportului nr. 96/19.01.2022) este de 10 zile de la comunicarea actului respectiv (21.03.2021).

În consecință, *inclusiv în această situație ipotetică și imposibilă*, contestarea anulării documentelor susmenționate nu mai poate fi solicitată la 20 de zile de la înștiințarea reclamantului.

Achizitorul adaugă și că emiterea raportului nr. 2971/25.03.2022 este justificată de impunerile legale existente în ceea ce privește desfășurarea procesului de evaluare a ofertelor în cadrul procedurilor de achiziție publică.

...apreciază ca fiind eronată trimiterea pe care o face contestatorul la așa zisa neconformare a autorității contractante cu jurisprudența în domeniu, invocând cauza T-126/13, prin Hotărârea Tribunalului (Camera a șasea) din 29 octombrie 2015, pct. 63-65. În opinia sa, principiul egalității de tratament a fost respectat în reevaluarea ofertelor celor 2 participanți la procedura în cauză.

Într-un alt aspect, autoritatea contractantă precizează că, deși autorul contestației critică acțiunea comisiei de evaluare *de a anula o întreagă procedură*, evidențiază și particularizează lotul 2.

... SRL contestă doar lotul 2, dar nu și lotul 1 care, în opinia achizitorului, a avut un parcurs similar și unde a fost, de asemenea, participant. În această situație, ...concluzionează că *lezarea contestatoarei nu este generată de așa-zise încălcări ale legislației de către autoritatea contractantă (conform justificărilor invocate), ci urmărește obținerea unui avantaj propriu, prin eliminarea concurenței, strict în situația „Aparatului de radiologie portabil”, care face obiectul achiziției la lotul 2.*

Referitor la critica vizând faptul că nu există vreo justificare care să determine reanalizarea ofertei reclamantei și care să conducă la concluzia respingerii, ca neconformă, a respectivei oferte, autoritatea contractantă reiterează că reevaluarea/reverificarea propunerii tehnice a contestatorului este permisă de prevederile art. 127 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, raportat la prevederile art. 1 alin. (1) din același act normativ, și nu a fost interzisă de către Decizia CNSC nr. 480/C2/301,318,319/07.03.2022.

Față de critica privind termenul legal de „*a face publică*” decizia de anulare a procedurii în cauză, ...se apără precizând că procedura a fost verificată de către o echipă ANAP, în cadrul controlului *ex-ante*, și, în

conformitate cu actele normative care reglementează acest domeniu, au fost respectate procedurile și termenele impuse de către acestea.

Mai mult, raportul nr. 2971 a fost elaborat/emis la data de 25.03.2022 și a fost înregistrat în conformitate cu dispozițiile privind administrarea/gestionarea documentelor și, după îndeplinirea formalităților privind controlul *ex-ante*, a fost aprobat în data de 31.03.2022 (așa cum se menționează olograf pe document).

De asemenea, tot în 31.03.2022, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, care cuprind toate informațiile impuse de prevederile art. 213 din Legea nr. 98/2016, în vigoare la 21.08.2021 (momentul de inițiere a procedurii).

Referitor la critica vizând nerespectarea termenului de 3 zile (de la emiterea deciziilor) în care autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant asupra deciziilor luate în ceea ce privește rezultatul selecției/rezultatul procedurii, motivelor care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract sau de a relua procedura de atribuire, achizitorul aduce următoarele contraargumente:

- informarea candidaților nu se realizează prin comunicarea raportului procedurii/de anulare, ci prin comunicări;
- comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise prin e-mail, în data de 31.03.2022;
- contestatorul își contrazice propriile afirmații, în sensul că, în cadrul acestei critici, afirmă că a fost notificat privind rezultatul procedurii în data de 01.04.2022, în timp ce în partea de început (pag. 2) a contestației invocă data de 04.04.2022.

În combaterea criticii vizând nelegalitatea măsurii anulării procedurii în cauză și împotriva cererii contestatorului de finalizare a procedurii prin semnarea contractului, pentru lotul 2, cu societatea sa, autoritatea contractantă reiterează faptul că solicitarea antemenționată a ... SRL de a fi declarată câștigătoare prin decizia CNSC, este exclusă de prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Față de critica potrivit căreia clarificările furnizate ofertanților (cu referire la cele din data de 21.09.2021) nu trebuie să aibă ca efect modificarea caietului de sarcini inițial, achizitorul consideră că reclamantul este în eroare, neexistând nicio prevedere legală în sensul invocat de acesta.

Mai mult, clarificările anterioare depunerii ofertelor fac obiectul documentelor achiziției și completează caietul de sarcini sau secțiunea la care se referă, cu excepția anunțului de participare, care se modifică doar prin erată.

Cu privire la lipsa comunicării către contestator a clarificărilor nr. 1943/21.09.2021, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente:

- clarificările susmenționate au fost publicate în SICAP pentru a fi vizionate de orice operator economic interesat, la acel moment reclamantul neavând statutul de ofertant (depunerea ofertelor a avut loc în data de 04.10.2021);

- clarificările sunt semnate cu semnătură electronică extinsă și, în acest sens, nu este necesară o semnătură olograf, respectându-se prevederile Legii nr. 455/2001;

- fiind publicate în SEAP, clarificările criticate au putut fi accesate direct și nerestricționat de ambii ofertanți:

- înainte de depunerea/deschiderea ofertelor nu există sau nu funcționează o comisie de evaluare, responsabilitățile acesteia începând cu momentul deschiderii ofertelor, conform dispozițiilor H.G. nr. 395/2016.

În susținerea neconformității propunerii tehnice a ... SRL, ...precizează că acest caracter neconform a fost stabilit prin verificarea documentelor depuse de contestator, raportat la specificațiile din caietul de sarcini, modificate/completate cu clarificările nr. 1943/21.09.2021. Adaugă că autorul contestației avea posibilitatea să clarifice orice aspect/problemă sau să conteste un anumit detaliu tehnic în perioada de până la depunerea ofertelor, respectiv 04.10.2021.

Față de afirmația contestatorului conform căreia *prin rapoartele întocmite în 19.01.2022 și respectiv 01.02 2022, autoritatea contractantă a apreciat oferta ... Romanica SRL ca fiind conformă, în considerarea acelorasi caracteristici tehnice - nemodificate ulterior datei de 01.02.2022, aceasta din urmă se apără susținând că: faptul că la un moment dat ne putem confrunta cu o eroare de interpretare sau cu o eroare umană, nu elimină nicidecum dreptul legal de remediere a problemei respective.*

În plus, arată că, în materia achizițiilor publice, care *ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității*, opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând, până la momentul finalizării achiziției, prin semnarea contractului.

Pentru a argumenta netemeinicia criticilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că evaluarea propunerilor tehnice, prin verificarea corespondenței acestora cu cerințele caietului de sarcini, modificat prin clarificările din 21.09.2021, cât și efectele generate de o acceptare a unor specificații în afara limitelor impuse prin documentele

anterioare depunerii ofertelor au fost prezentate în procesul verbal de reevaluare tehnică, raportul de anulare și, implicit în comunicările de respingere a ofertelor.

În ceea ce privește hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C278-14. Enterprise Focused Solutions, invocată de contestator, achizitorul răspunde că speța respectivă se referă la cerințe de calificare din anunțul de participare. Or, în situația de față este vorba despre cerințe ale caietului de sarcini (modificat înainte de depunerea ofertelor), care sunt aferente conformității produsului ofertat, reclamantul criticând ceva ce nu există.

În final, menționează că prezenta contestație creează riscul unor posibile prejudicii pentru autoritatea contractantă, în ceea ce privește pierderea finanțării sau costuri suplimentare la reluarea achiziției echipamentului medical care face obiectul lotului 2 din procedura în cauză.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr. .../07.03.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 3 loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziția de Aparat de radiologie stationar 2 buc, Aparat de radiologie portabil 1 buc, Computer tomograf 128 slice 1 buc”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN.../12.08.2021.

Valoarea estimată a achiziției este de 4.957.834,00 lei, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Pentru lotul 2 – *„Aparat de radiologie portabil 1 buc”*, vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, respectiv de contestator și ...& ... SRL, în urma evaluării cărora s-au încheiat raportul procedurii nr. 96/19.01.2022 și raportul procedurii nr. 187/01.02.2022, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Oferta depusă de ...& ... SRL a fost respinsă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale în cazul lotului în discuție, ...& ... SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 318/2022, conexat cu dosarele nr. 301/2022 și nr. 319/2022, contestație soluționată de CNSC prin Decizia nr. .../07.03.2022, după cum urmează:

Admite contestațiile formulate de ...&... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 187/01.02.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...&... SRL, în cazul loturilor 1 și 2.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia CNSC nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, comisia de evaluare a emis raportul procedurii nr. 2971/25.03.2022, în care a consemnat respingerea ofertei declarată inițial câștigătoare, depusă de ..., dar și a celei depusă de ...& ... SRL, precum și anularea procedurii de atribuire a lotului, în temeiul art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din același act normativ, deoarece nu s-a depus nicio ofertă admisibilă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr. 2936/24.03.2022, ... (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față.

Examinând susținerile contestatorului, Consiliul ia act că acesta este nemulțumit de decizia adoptată în privința ofertei sale, dar și de cea de anulare a procedurii, pe care le apreciază nelegale, pe de o parte, în considerarea celor decise prin Decizia CNSC nr. ... din 07.03.2022, în care nu s-a dispus reevaluarea ofertei ..., iar, pe de altă parte, în considerarea faptului că oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În analiza pretensei nelegalități a deciziei de respingere prin prisma Deciziei CNSC nr. ... din 07.03.2022, Consiliul reține, din parcurgerea motivării și a dispozitivului deciziei sale anterioare, că, într-adevăr, a procedat la anularea raportului procedurii nr. 187/01.02.2022 doar în partea privitoare la evaluarea ofertei depusă de ...&... SRL, nu și în cea privitoare la evaluarea ofertei depusă de ..., pe care a menținut-o, dar și că, pe cale de consecință, autoritatea contractantă a fost obligată doar la reevaluarea ofertei ...&... SRL.

Cu toate că lucrurile stau astfel, fiind corect sintetizate de contestator, nici decizia Consiliului și nici celelalte argumente invocate nu sunt de natură a înfrânge dreptul autorității contractante de a-și revoca propriile acte atunci când apreciază că s-au încălcat prevederile legale în cursul derulării procedurii.

Revocabilitatea actelor este regula în materia actelor administrative, natură pe care au și cele emise în cadrul procedurilor de achiziție publică, fiind ridicată la rang de principiu de dispozițiile art.1 alin. (6) teza 1 din Legea nr. 554/2004, potrivit cu care autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se va pronunța, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea.

Așadar, principiul revocabilității actelor administrative este aplicabil atât timp cât actele unilaterale apreciate nelegale nu au intrat în circuitul civil, condiție care în speța de față este îndeplinită. Decizia de desemnare a ofertei contestatorului nu a avut vreo finalitate, nu a culminat cu

încheierea contractului de achiziție publică, ceea ce înseamnă că nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice.

Nici jurisprudența CJUE nu poate fi valorificată în sensul dorit de contestator, respectiv cauza T-126/13, deoarece face vorbire despre respectarea principiului tratamentului egal, principiu care nu se dovedește a fi fost încălcat prin comportamentul adoptat de autoritatea contractantă ulterior deciziei organismului administrativ-jurisdicțional.

În ceea ce privește argumentele contestatorului constând în nerespectarea termenului prevăzut de art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv de a face publică decizia de anulare în termen de o zi lucrătoare de la adoptare, precum și a termenului prevăzut de art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv de a comunica rezultatul procedurii în termen de 3 zile de la emitere, Consiliul constată că textele de lege menționate nu conțin sancțiuni, de unde rezultă că termenele arătate sunt unele de recomandare, a căror nerespectare nu este aptă a atrage anularea deciziilor comunicate cu nesocotirea lor, așa cum dorește contestatorul.

Trebuie avut în vedere, însă, că dreptul autorității contractante de a-și revoca propriile acte nu este unul discreționar, ci trebuie justificat în mod obiectiv, astfel că, în cele ce urmează, Consiliul va proceda la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, de care depinde și legalitatea deciziei de anulare a procedurii.

În acest sens, după cum rezultă din conținutul raportului procedurii nr. 2971/25.03.2022, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 396/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele considerente:

În cadrul analizei au fost luate în considerare informațiile prezentate de ofertant în propunerea tehnică, precum și în răspunsurile la clarificările solicitate suplimentar, referitor la caietul de sarcini (conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 actualizată). Pe lângă celelalte aspecte minimale de calificare, s-a urmărit, conform cerințelor legislației aplicabile domeniului achizițiilor publice, îndeplinirea cerințelor minime tehnice, cerințe cuprinse în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini și în clarificările nr. 1943/21.09.2021.

În urma reevaluării documentelor, comisia de evaluare a constatat că oferta ... **nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe tehnice:**

CARACTERISTICI TEHNICE

Capacitatea de stocare a imaginilor: min 5000 imagini

• **Cerințe caiet de sarcini: Capacitatea de stocare a imaginilor consecutive min: 5000 imagini pentru un singur ciclu de încărcare a detectorului.**

Valoarea specificației tehnice a fost modificată prin clarificările nr. 1943/21.09.2021, care au înlocuit cerința minimă inițială;

• **Specificații conform documente Ofertă (propunere tehnică): 390 imagini;**

Acceptarea acestei specificații în condițiile de față ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal, în sensul că s-ar accepta schimbări necomunicate anterior depunerii

ofertei (mai mult, confirmate prin clarificările din 21.09.2021) și respectiv ar fi favorizat unul dintre ofertanți.

Așadar, impută autoritatea contractantă contestatorului nerespectarea unei specificații tehnice a caietului de sarcini astfel cum a fost modificată prin clarificarea nr. 1943/21.09.2021, respectiv a celei privind: **Capacitatea de stocare a imaginilor: min 5000 imagini.**

Reține Consiliul în analiza sa că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit printre specificațiile tehnice ale echipamentului pe care dorește să-l achiziționeze în cadrul lotului 2, pe cea având conținutul:

Capacitate de stocare de min 3,500 imagini,
dar și pe cea având conținutul:

Capacitatea de stocare a imaginilor consecutive min: 350 imagini pentru un singur ciclu de încărcare a detectorului.

Din conținutul motivului de respingere, se observă că, deși autoritatea contractantă a reținut nerespectarea de către contestator a primei specificații tehnice, justifică decizia sa făcând referire la cea de a doua specificație tehnică despre care arată că a fost modificată prin răspunsul la clarificări nr. 1943/21.09.2021.

Cu privire la clarificarea menționată, reține Consiliul că, la întrebarea având conținutul:

4. Cerința

Se solicită acceptarea capacității de stocare a imaginilor 5000 imagini
autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

Se acceptă capacitatea de stocare a imaginilor 5000 imagini.

Fiind fără dubiu că ceea ce s-a modificat prin răspunsul la clarificări menționat este specificația tehnică **Capacitatea de stocare a imaginilor consecutive min: 350 imagini pentru un singur ciclu de încărcare a detectorului**, în sensul modificării valorii la 5000 imagini, aspect pe care autoritatea contractantă însăși îl acceptă prin chiar conținutul motivului de respingere, iar nu specificația tehnică **Capacitate de stocare de min 3,500 imagini**, Consiliul nu poate valida concluzia acesteia în ceea ce privește oferta contestatorului.

Relevantă în acest sens este și solicitarea de clarificări înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6938/31.08.2021, prin care ...&... SRL, devenit ulterior ofertant, a cerut, la pct. 4 al adresei, clarificare cu privire la specificația tehnică **Capacitatea de stocare a imaginilor consecutive min: 350 imagini pentru un singur ciclu de încărcare a detectorului**, situație în care răspunsul fiind formulat cu privire la aceasta, și în lipsa unei precizări explicite, nu putea fi extins și în cazul altor specificații tehnice, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului se dovedește a fi unul nelegal, rezultat al unei interpretări eronate a specificațiilor caietului de sarcini astfel cum au fost clarificate.

Este de necontestat că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea întocmai a prescripțiilor documentației de atribuire, obligație statuată la art. 75 din Legea nr. 98/2016, dar și la art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, însă obligația de a se raporta la aceeași documentație de atribuire revine și comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, așa cum statuează explicit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, demn de reținut este și împrejurarea că, în cadrul evaluării anterioare, autoritatea contractantă a declarat admisibilă propunerea tehnică depusă de contestator, pentru ca acum să considere neîndeplinită o specificație tehnică care, mai mult, nu are forma avută în vedere la reevaluarea efectuată.

În concluzie, criticile contestatorului sunt întemeiate, astfel că decizia de respingere a ofertei sale va fi înlăturată, fiind vădit nelegală, ca și decizia de anulare a procedurii, deoarece, în contextul înfățișat, condiția prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, aceea de a nu se fi depus vreo ofertă admisibilă, nu este îndeplinită.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2971/25.03.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului aferentă lotului 2 și decizia de anulare a acestui lot, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul de cerere privind menținerea raportului procedurii nr. 96/19.01.2022, respectiv a raportului procedurii nr. 187/01.02.2022, va fi respins ca nefondat, deoarece cele două înscrisuri au fost revocate de autoritatea de autoritatea contractantă în virtutea unui drept al său ce nu poate face obiect al cenzurii Consiliului, așa cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, va fi respins, ca nefondat, și capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și finalizarea acesteia prin semnarea contractului cu contestatorul, având în vedere că semnarea contractului presupune parcurgerea etapei preliminare a verificării documentelor DUAE actualizate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2971/25.03.2022, în

ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului aferentă lotului 2 și decizia de anulare a acestui lot, precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capătul de cerere privind menținerea raportului procedurii nr. 96/19.01.2022 și a raportului procedurii nr. 187/01.02.2022, respectiv cel privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și finalizarea acesteia prin semnarea contractului cu contestatorul, față de soluția prefigurată în cele ce preced.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....