# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE
**Nr. ....**
**Data: ....**

Prin contestaţia nr. 10159/10.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 37044/11.09.2018, formulată de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SA, prin lider de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/442/1991, CUI RO 1964519, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare nr. 89919/07.09.2018, emisă de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Canal evacuare ape pluviale zona Cicoarei”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 89919/07.09.2018 și a actelor subsecvente;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente;
- dispunerea accesului la documentele emise pe parcursul procedurii de evaluare;
- constatarea neconformității și inadmisibilității ofertei depuse de SC ... SRL;
- în subsidiar, în cazul în care se va constata vicierea gravă a procedurii, se solicită anularea întregii proceduri.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 89919/07.09.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2 și a fost desemnată câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL.

Prin contestație, SC ... SRL solicită: anularea adresei de comunicare nr. 89919/07.09.2018 și a actelor subsecvente; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente; dispunerea accesului la documentele emise pe parcursul procedurii de evaluare; constatarea neconformității și inadmisibilității ofertei depuse de SC ... SRL; în subsidiar, în cazul în care se va constata vicierea gravă a procedurii, anularea întregii proceduri.

În opinia petentei, motivele pentru care se impune admiterea contestației sunt următoarele:

1. Ofertarea de către SC ... SRL a unui echipament ce nu respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, respectiv din fișa tehnică anexată la clarificarea nr. 67238/02.07.2018, răspunsul numărul 3.

Acestea constau în execuția unui canal colector de preluare a apei de pe versanți (amenajarea unei albii), trecerea apei preluate de pe versanți din canal într-un sistem de separare hidrocarburi (echipament de filtrare alcătuit dintr-o serie de cămine) și deversarea apei filtrate în râul .... Practic, activitățile constau într-o serie de lucrări de terasamente, așternere agregate și betonare (construcția canalului), montare echipament de separare hidrocarburi (echipament cu pondere principală) și deversare în râu printr-un clapet de reținere care se deschide și se închide automat (un capac automatizat), adică 3 elemente principale: Preluare apă, Filtrare apă, Deversare apă.

Contestatoarea menționează că descrierile de mai sus sunt relevante în condițiile în care în cadrul contractului se regăsesc anumite elemente cu pondere importantă, cum ar fi echipamentul separator de hidrocarburi și clapetul de reținere. Totodată, aceasta precizează că SC ... SRL a ofertat un echipament inferior față de cel solicitat în documentația de atribuire, echipament care nu asigură debitul corespunzător, ci are o capacitate de filtrare mai mică, alcătuirea constructivă a echipamentului nerespectând planșa din proiect etc.

2. Ofertarea de către SC ... SRL a unor cantități de lucrări, în deviz, mai mici decât cele din listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, în contradicție cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și cu cele ale fișei de date, conform cărora: *„Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini și Proiectului Tehnic, iar modul de prezentare a propunerii tehnice va fi conform cerințelor din caietul de sarcini și Proiectului Tehnic”*, listele de cantități reprezentând parte integrantă a proiectului tehnic. În acest sens, contestatoarea susține că SC ... SRL a ofertat doar un clapet de

reținere, în condițiile în care din listele de cantități rezultă două bucăți (poz. 6 + poz. 7.L).

Spre exemplificare, în contestație a fost inserat un extras din listele de cantități publicate de autoritatea contractantă, pagina 10, Obiectul Racord evacuare, Devizul Conductă.

Prin urmare, în opinia petentei, ofertantul SC ... SRL a încălcat principiile achizițiilor publice (tratamentul egal, asumarea răspunderii etc.), ofertând cantități inferioare față de ceilalți ofertanți, creându-și, astfel, avantaje necorespunzătoare prevederilor achizițiilor publice.

3. Ofertarea de către ofertantul SC ... SRL a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin includerea în cadrul ofertei a unor tarife la materiale pentru care nu există documente justificative, precum și prin includerea în cadrul ofertei a unor tarife la manoperă inferioare tarifului minim orar legal.

4. Prezentarea de către SC ... SRL a unor documente incomplete, în ceea ce privește cerința numărul 6 din caietul de sarcini, prin care se solicită: *6. Programul calității propus pentru execuția acastei lucrări, inclusiv prezentarea procedurilor pe categorii de lucrări, așa cum sunt prezentate în proiectul tehnic, planul de control al calității, verificări și încercări, prezentarea modului de dispunere/asigurare a laboratoarelor necesare a fi utilizate în cadrul contractului*, în sensul neprezentării tuturor procedurilor tehnice de execuție, respectiv a tuturor PCCVI-urilor pentru toate categoriile de lucrări regăsite în proiectul tehnic.

5. Prezentarea de către SC ... SRL a unor documente neconforme, în ceea ce privește cerința numărul 2 din caietul de sarcini, care solicită: *2. Graficul de execuție propus - să nu depășească graficul de execuție impus de proiectant.*

*Graficul de execuție va fi prezentat sub forma Gantt, cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de constucție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje). Se va prezenta: corelarea activităților și subactivităților cu categoriile ce lucrări; corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje); se vor prezenta și resursele umane utilizate în execuție pe categorii de specialități astfel cum sunt solicitate în proiect; Acest grafic va include:*

*a) ordinea în care executantul mtenționează să execute lucrările în ordine tehnologică;*

*b) o descriere generală a metodelor pe care executantul intenționează să le aplice și a principalelor etape de execuție a lucrărilor;*

*c) detalii cuprinzând estimările rezonabile ale executantului privind necesarul de personal pe categorii, numărul utilajelor executantului, necesare pe șantier pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;*

*d) toate datele, termenele și obiectivele principale în contract, în special data de începere a lucrărilor și durata de execuție;*

*e) data la care executantul și-a planificat finalizarea lucrărilor;*

*f) conexiunile logice și dependențele existente între activități;*

*g) drumul sau drumurile critice;*

*h) datele la care executantul necesită orice tip de informații sau orice altceva pe care achizitorul este obligat si i le furnizeze acestuia, inclusiv datele de acces pentru diferite secțiuni ale șantierului.*

Contestatoarea arată că ofertantul câștigător a prezentat un grafic de execuție incomplet detaliat, fără evidențierea subactivităților (a articolelor de deviz), prezentând un grafic detaliat inferior cerinței, ce nu cuprinde resursele (manoperă și utilajele) figurate în cadrul graficului, la nivel de subactivitate articol de deviz), în contradictoriu cu specificațiile exacte ale caietului de sarcini, ce nu conține conexiuni logice și dependente între activități, respectiv drumul critic nu este evidențiat corespunzător în sensul că sunt figurate activități critice ca fiind necritice.

6. Prezentarea de către SC ... SRL a unor documente neconforme în ceea ce privește cerința numărul 7 din caietul de sarcini, prin care se solicită: *7. Balanța (lista) cu resursele umane (a executantului) utilizate în execuție pe categorii de specialități astfel cum sunt solicitate prin proiect. Din balanță/lista cu resurse umane trebuie să reiasă numărul de oameni ai executantului utilizați în execuție pe categorii de specializați.*

În acest sens, petenta susține că ofertantul câștigător a prezentat resurse insuficiente în raport cu graficul de execuție prezentat, respectiv cu faptul că a declarat că va subcontracta 90% din lucrare operatorului economic SC ... SRL, pentru care resursele nu sunt corespunzătoare necesarului din proiect.

7. Prezentarea de către SC ... SRL a unor documente neconforme în ceea ce privește cerința numărul 8 din caietul de sarcini, respectiv: *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii. În vederea verificării nivelului de calitate, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. În cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului (așa cum se solicită în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată neconformă.*

Acesta a prezentat o listă cu personalul de specialitate incompletă, în conformitate cu necesarul îndeplinirii prezentului proiect, respectiv cu faptul că acesta va subcontracta 90% din lucrare operatorului economic SC ... SRL.

Pentru toate aspectele semnalate mai sus, apreciate ca fiind tratate superficial de către comisia de evaluare, autoarea contestației consideră că se impune ca oferta depusă de SC ... SRL să fie declarată neconformă și inacceptabilă.

Având în vedere faptul că în contestație, SC ... SRL nu a motivat unele critici, Consiliul a solicitat petentei, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să precizeze concret următoarele:

- tarifele la materiale și manoperă la care face referire la pct. 3 din contestație;

- procedurile tehnice de execuție și PCCVI la care face referire la pct. 4 din contestație;

- categoriile de specialități din ofertă care sunt insuficiente pentru executarea lucrărilor, la care face referire la pct. 6 din contestație;

- personalul de specialitate care nu este asigurat prin ofertă, la care face referire la pct. 7 din contestație.

Cu adresa nr. 10220/14.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluţionare a Contestațiilor cu nr. 37681/14.09.2018, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

Referitor la punctul 3 din contestație, materialele vizate sunt: clapeta de reţinere Dn 1000 mm, beton de ciment B250 Bc20 și balast sortat spălat de mal 0-70 mm, iar manopera este cea reprezentată de toate poziţiile din cadrul Formularului C7 - *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, respectiv manopera pentru muncitor necalificat, muncitor deservire construcții montaj, finisor terasamente, pietrar, betonist, săpător, corhănitor, dulgher construcții, fierar betonist, stivuitorist, instalator alimentare apă, fasonator, sudor electric, montator conducte, sudor gaze.

În ceea ce privește punctul 4 din contestație, SC ... SRL menționează următoarele proceduri tehnice de execuţie: Terasamente, Turnare beton, Fasonare și asamblare armături, Cofraje, Execuţie a podeţelor, Montare conductă și Montare echipamente (separator hidrocarburi), precum și următoarele PCCVI-uri: Terasamente, Lucrări de betoane, Armare, Cofrare, Montare conducta, Podeţe.

Referitor la punctul 6 din contestație, categoriile de specialități din lista cu personalul muncitor sunt: muncitor necalificat, muncitor deservire construcții montaj, pietrar, finisor terasamente, betonist.

În opinia contestatoarei, aceştia trebuie să fie în număr suficient, în conformitate cu graficul de execuţie prezentat de ofertantul contestat, grafic ce trebuie sa reflecte un necesar de personal pe specializări.

În ceea ce privește punctul 7 din contestație, SC ... SRL precizează următorul personal de specialitate: manager proiect sau șef de şantier, responsabil tehnic cu execuţia autorizat pentru domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, responsabil SSM, responsabil CQ, responsabil mediu, topometrist, personal de laborator încercercări în construcții.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 93497/17.09.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37940/18.09.2018, prin care solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă, nefondată și netemeinică.

Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că în urma verificărilor făcute cu ocazia analizei propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL a constatat că separatorul de hidrocarburi este prezentat la pag. 23 și că este conform clarificării nr. 67238/02.07.2018. Datele tehnice privind acest echipament corespund întocmai cerințelor solicitate prin clarificarea menționată.

În ceea ce privește punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că în propunerea financiară în cadrul devizului "Conductă", la poz. 7, art. ACE09Q1 ofertantul SC ... SRL a cotat 1 buc. clapet de reținere DN1000, ceea ce este în conformtate cu clarificarea nr. 69435/06.07.2018, prin care s-a comunicat ofertanților că se va monta o bucată. Autoritatea menționează că toate cantitățile din propunerea

financiară a acestui ofertant sunt în concordanță cu documentația de atribuire și sunt corecte.

Referitor la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă învederează că ofertele financiare a celor doi ofertanți sunt sensibil egale. Prețurile practicate de către ofertantul SC ... SRL sunt prețurile de pe piață și sunt similare celor practicate de contestatoare, iar manopera este legală, adică peste salariul minim net pe economie (este exact același tarif orar ca al contestatoarei).

Referitor la punctul 4 din contestație, comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică a SC ... SRL, între pag. 32-59, „Planul de Control al Calității, Verificări și Inspecții" care este aplicat la lucrare și care îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire cu aportul și a altor elemente din cadrul propunerii tehnice ce vin în completarea acesteia. Astfel, pentru o imagine completă asupra modului de prezentare a PCCVI-urilor, pentru toate categoriile de lucrări așa cum sunt în proiectul tehnic, autoritatea specifică că forma de prezentare nu este tabelară (așa cum se prezintă în general). În documentația analizată, din cadrul propunerii tehnice, sunt descrise toate fazele de execuție (pag. 2-4, 8-19), procedeele tehnice (pag. 21-31), este transmisă lista procedurilor tehnice de execuție în baza cărora se vor executa lucrările (pag. 40), sunt identificate persoanele responsabile pentru controlul calității lucrărilor (pag. 61) și sunt descrise rolurile lor în cadrul procesului de verificare, respectiv ale executantului, responsabilului tehnic cu execuția RTE, a responsabilui cu controlul calității CQ (pag. 79-83), fiind nominalizate și înregistrările ce se vor realiza pe fiecare fază din lucrare (pag. 50-51).

În opinia autorității contractante, toate aceste elemente însumate reprezintă, în fapt, într-o formă neconvențională, PCCVI-ul pe categorii de lucrări.

În ceea ce privește punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă arată că graficul Gantt se încadrează în termenul de execuție de 12 luni și cuprinde elementele solicitate în documentația de atribuire, putându-se identifica ușor drumul critic și explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje). Comisia de evaluare a apreciat prezentarea acestei solicitări de către SC ... SRL ca fiind conformă, apreciind, de asemenea, că acest ofertant prezintă toate elementele necesare edificării autorității contractante.

Referitor la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă arată că cerința privind balanța (lista) cu resursele umane utilizate în execuție pe categorii de specialități din care sa reiasă numărul de oameni se găsește la pag. 84 din cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL.

În ceea ce privește punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă menționează că prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști este demonstrată de către SC ... SRL începând cu pag. 61 din propunerea tehnică, în lista analizată comisia de evaluare regăsind toate categoriile de personal solicitate în documentația de atribuire.

Referitor la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, autoritatea contractantă învederează că SC ... SRL argumentează exclusiv pe afirmații subiective, solicitând declararea ofertei câștigătoare ca neconformă și inacceptabilă, fără a putea fundamenta în mod real niciun punct din aceasta.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile HG nr. 395/2016 și Legii nr. 98/2016, și-a îndeplinit obligațiile în mod corespunzător, motiv pentru care consideră legală și temeinică procedura desfășurată până în acest moment cu privire la atribuirea acestui contract de achiziție publică.

Prin adresa nr. 10222/18.09.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 38084/18.09.2018, SC ... SRL a formulat și depus răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă în care precizează:

1. Referitor la punctul nr. 1 din contestație, în vederea întocmirii unei oferte corecte, ofertanții erau obligați să oferteze un echipament care să aibă specificații tehnice echivalente sau superioare față de cele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa tehnică postată în SEAP, echipament pentru care să poată fi puse la dispoziție documente de calitate de către furnizor, la momentul execuției.

Contestatoarea precizează că doar un furnizor agrementat poate oferi documente de calitate pentru respectivul echipament, iar respectivul echipament nu reprezintă doar o serie de cămine din beton, ci cuprinde, conform cerințelor din fișa tehnică, o trapă de nămol, un distribuitor de debit, un filtru coalescent, un plutitor etc. Așadar, documentul prezentat de ofertantul declarat câștigător nu este un document valid, întrucât este, de fapt, fișa tehnică postată de autoritatea contractantă, semnată de către societatea SC ... SRL, ca și cum acesta ar fi furnizorul echipamentului:

Contestatoarea susține că SC ... SRL nu este un furnizor de echipamente, ci este un operator economic ce are ca specific furnizarea de beton, aspect ce reiese și din site-ului acestuia http://gbconstruct.ro/despre, potrivit căruia serviciile oferite sunt: servicii de pompat beton, servicii profesionale de închirieri utilaje, produse din beton pentru construcții și agregate minerale.

Unicul furnizor de astfel de separatoare de hidrocarburi este SC ... SRL, care este singurul furnizor ce putea oferi o ofertă de preț conformă pentru echipament (respectand specificațiile din fișa tehnică postată în SEAP).

Contestatoarea învederează că, deși acesta este singurul furnizor agrementat din piață pe acest segment din România, doar SC ... SRL i-a solicitat ofertă de preț. Totodată, susține că acest furnizor poate oferi propria fișa tehnică a echipamentului respectiv, a transmis fișa tehnică proiectantului care a întocmit proiectul, echipamentul acestuia fiind la baza întocmirii proiectului tehnic. Tot acesta poate elibera documente de calitate la momentul execuției, documente fără de care nu se poate întocmi Cartea Tehnică a Construcției.

Prin urmare, având în vedere argumentele enumerate mai sus, petenta consideră evaluarea autorității contractante ca fiind superficială, indicând că o simplă accesare a unui site ar fi fost suficientă pentru

edificare în privința furnizorului de echipamente. Mai mult, în cazul în care ofertantul câștigător ar trebui să execute prezentul obiectiv, în opinia sa, acesta nu ar putea duce la îndeplinire elementele care țin de calitatea construcțiilor reglementate de Legea nr. 10/1995 actualizată, în sensul furnizării certificatului de conformitate, a fișei tehnice etc. Așadar, furnizorul declarat de ofertantul câștigător nu are capacitatea legală de fabricare a echipamentului în condițiile solicitate.

2. Referitor la punctul nr. 4 din contestație, contestatoarea arată că cerința numărul 6 din caietul de sarcini privea trei elemente majore: prezentarea Planului calității propriu al societății, adaptat pe lucrare; prezentarea procedurilor tehnice de execuție (PTE-urile) pentru toate tipurile de lucrări din cadrul proiectului tehnic; prezentarea planurilor de control a calității, verificări și încercări (PCCVI-uri) pentru toate tipurile de lucrări din cadrul proiectului tehnic.

Contestatoarea precizează documentația prezentată de autoritatea contractantă are două mari probleme, respectiv:

- este incompletă (lipsesc toate PTE-urile și toate PCCVI-urile);
- nici ofertantul declarat câștigător, nici autoritatea contractantă nu cunosc seminificația termenului PCCVI și fac o confuzie între acesta și Programul de urmărire și control prezentat de proiectant în cadrul proiectului tehnic.

Referindu-se la procedurile tehnice de execuție (PTE), petenta arată următoarele.

- PTE-urile sunt documentele prin care ofertanții descriu modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, din punct de vedere al tehnologiei de execuție, adaptată la specificul lucrării.
- PTE-urile se prezintă individual, câte una distinctă pentru fiecare tip de lucrare din cadrul proiectului tehnic.

Contestatoarea susține că, deși autoritatea transmite că informațiile respective se găsesc la paginile invocate, la paginile respective se regăsesc ori extrase din proiectul tehnic privind tipurile de lucrări ce se impun a fi executate, așa cum se enumeră în proiectul tehnic, ori alte elemente irelevante.

Totodată, precizează că din opisul ofertantului câștigător reiese că acesta nu a prezentat PTE-uri. Așadar, aceasta consideră că având în vedere că din oferta ofertantului câștigător lipsesc toate PTE-urile, cerința din caietul de sarcini este neîndeplinită.

Referitor la planurile de control a calității, verificări și încercări (PCCVI), contestatoarea arată că acestea sunt documente prin care ofertanții descriu modul de îndeplinire a cerințelor din caietele de sarcini, din punct de vedere al testelor solicitate, frecvenței acestora, tipul testelor, toleranțele, abaterile etc. PCCVI-urile se prezintă individual, câte una distinctă pentru fiecare tip de lucrare din cadrul proiectului tehnic. Astfel, pentru fiecare tip de lucrare din caietul de sarcini ofertanții descriu, prin PCCVI-urile prezentate, modul de efectuare a testelor solicitate în caietul de sarcini.

În privința acestui aspect, pe lângă faptul că informațiile (PCCVI-urile) lispesc in totalitate, mai apare o confuzie majoră. Autoritatea acceptă în locul unor PCCVI-uri, prezentarea Programului de urmărire și

control întocmit de proiectant în cadrul proiectului tehnic (pagina 69 din proiectul tehnic).

Programul de urmărire și control este un document fără nicio legătură cu PCCVI-urile, care se referă la lucrările ce se verifică, se recepționează și se controlează, care reglementează factorii de răspundere implicați în aceste faze de execuție (inspector, inginer, diriginte de șantier, beneficiar etc.), care reglementează tipul de document ce se întocmește în urma unei faze (PV recepție calitativă, PV constatare etc.) și care se aprobă de către Inspectoratul de Stat în Construcții. În concluzie, lipsesc PCCVI-urile, respectiv documentele care reglementează îndeplinirea de către ofertanți a testărilor din caietele de sarcini.

Față de cele enumerate mai sus, autoarea contestației consideră că documentația prezentată de ofertantul câștigător este incompletă, respectiv nu respectă cerința din caietul de sarcini.

3. Referitor la punctul nr. 5 din contestație, petenta arată că din documentul prezentat de autoritatea contractantă reiese că a fost prezentat un grafic de execuție:

- incomplet de detaliat, fără evidențierea subactivităților (a articolelor de deviz), ofertantul prezentând un grafic detaliat inferior cerinței;

- ce nu cuprinde resursele (manopera și utilajele) figurate în cadrul graficului, la nivel de subactivitate articol de deviz), în contradictoriu cu specificațiile exacte ale caietului de sarcini.

- ce nu conține conexiuni logice și interdependente între activități, respectiv drumul critic nu este evidențiat corespunzător, în sensul că sunt figurate activități critice ca fiind necritice.

În ceea ce privește afirmația că Graficul este incomplet detaliat, contestatoarea arată că acesta trebuia să fie prezentat la nivel de categorie de lucrări. Categoriile de lucrări din cadrul proiectului sunt, spre exemplu, Defrișare mecanică, Scoatere cioate, Săpătură, Strat de balast etc., și nu devizele, așa cum a prezentat respectivul ofertant, întrucât cerința era clară (cu detalierea subactivităților).

Spre exemplificare, aceasta precizează că o activitate este Devizul Terasamente, iar subactivitatea Săpătura.

În ceea ce privește resursele din cadrul graficului, acestea nu sunt figurate la nivel de subactivitate, ci la nivel de activitate (deviz).

Referitor la conexiunile și dependențele dintre activități, acestea sunt irelevante atunci când sunt evidențiate la scară largă (la nivel de deviz). Ele trebuie figurate la nivel de categorie de lucrări pentru a evidenția corect drumul critic. Spre exemplu, nu se poate executa stratul de balast până nu se taie arborii, se scot cioatele, se execută săpătura, umplutura etc. O figurare a dependențelor la nivel de deviz nu reflectă drumul critic, deoarece un deviz cuprinde și activități critice și necritice. Activitățile critice reflectă acele activități care influențează durata totală a proiectului, iar cele necritice reprezintă activitățile care se pot executa fără a influența durata finală a proiectului.

Prin urmare, contestatoarea reiterează că graficul prezentat este insuficient de detaliat (din punct d evedere al subactivităților, al

resurselor la nivel de subactivitate, al interdependenței între subactivități), iar conexiunile logice, interdependențele și drumul critic nu sunt corecte, ci sunt configurate „doar de design”, întrucât nu reflectă lista activităților critice ce influențează durata finală a proiectului, respectiv nu pot facilita informațiile de verificare a duratei de execuție a proiectului. Așadar, durata ofertată de ofertantul câștigător poate fi incorectă atât timp cât nu este verificabilă prin drumul critic.

4. Referitor la punctul nr. 7 din contestație, petenta opinează că cerința nu este îndeplinită din două motive:

- lista cu specialiștii nu cuprinde următorii specialiști: Responsabil mediu (indispensabil în condițiile în care prezentul proiect presupune filtrare și deversare apă în râul ...), topometrist (indispensabil în condițiile în care trebuie trasate cote de scurgere a apei), personal laborator (indispensabil pentru ducerea la îndeplinire a testelor prevăzute în caietele de sarcini);

- lipsesc documentele care demonstrează accesul la specialiștii invocați (contracte de muncă, angajamente de participare, diplome, atestate etc.).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Canal evacuare ape pluviale zona Cicoarei”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1004638/15.06.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 728.470 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 73520/16.07.2018 și a Declarației nr. 73845/17.07.2018, publicată în SEAP, au fost depuse două oferte, respectiv de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SA și de către SC ... SRL.

Așa cum reiese din raportul procedurii nr. 89908/07.09.2018, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, având prețul de 707.923,78 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, Asocierea SC ... SRL – SC ... SA a formulat prezenta contestație, prin care critică oferta declarată câștigătoare, susținând că ar fi neconformă și inacceptabilă.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a constituit cauțiunea prevăzută la art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204883940/1/11.09.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă anunțului de participare simplificat nr. SCN1004638/15.06.2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. $61^1$ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin prezenta contestație, SC ... SRL susține că oferta declarată câștigătoare depusă de SC ... SRL trebuia declarată neconformă și inadmisibilă pentru un număr de 7 motive.

Referitor la primul dintre aceste motive, respectiv cel privind neofertarea canalului colector de preluare a apelor de pe versanți, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției:

*„Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini și proiectului tehnic, iar modul de prezentare a propunerii tehnice va fi conform cerințelor din caietul de sarcini și proiectului tehnic*."

- cap. *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" (pag. 2-3) din caietul de sarcini:

*„Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerinţelor caietului de sarcini. (...)*

*Ofertantul va prezenta în mod detaliat, dar fără a se limita, următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare in vederea evaluării ofertelor:*

*(...)*

*3. Lista cu principalele consumuri aferente listelor de cantități (resurse materiale, resurse manoperă, resurse utilaje și resurse transporturi).*

*4. Lista principalelor materiale din cadrul proiectului, cu indicarea furnizorilor.*

*Notă: Numărul şi performanțele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnice, mijloacelor de transport şi laboratoarelor va fi corelat cu tehnologia de execuţie adoptată, exigenţele de calitate impuse şi cu durata de execuţie ofertată luând în calcul inclusiv perioada de timp friguros."*

- clarificarea nr. 67238/02.07.2018:

*„Întrebare nr. 3:*

*Listă echipamente tehnologice*

*Vă rugăm sa ne puneţi la dispoziţie fișa tehnică pentru separatorul de hidrocarburi.*

*Lista cu cantitățile de echipamente tehnologice conţine separatorul de hidrocarburi, piese de rezervă și cheltuieli de transport de la furnizor la depozit.*

*Va rugăm precizaţi care sunt piesele de rezervă care trebuie cotate la această poziţie?*

*Răspuns întrebare nr. 3:*

*Anexăm la prezenta fişa tehnică a separatorului de hidrocarburi.*

*Se va oferta 1 buc. separator de hidocarburi loco investiţie. Nu trebuie ofertate piese de rezervă*."

- fișa tehnică a separatorului de hidrocarburi (anexă a clarificării nr. 67238/02.07.2018):

„Separator de hidrocarburi din beton armat, cu by-pass extern 150-1500 l/s, tip: LO Alfa 150-1500 4B1 complet echipat compus din patru corpuri acoperite la interior cu poliuretan, filtru coalescent, închidere

automată, cu colector de aluviuni de 25000 l incorporat, carosabil cl. D 400 kN. (...)".

Consiliul reține că la pag. 9 din oferta sa tehnică, SC ... SRL a specificat:

„Separator de hidrocarburi

Tipul de separator

Separatorul care va fi folosit în cadrul prezentei investiții va avea următoarele caracteristici:

- debitul de dimensionare 1,50 $m^3$/s (nota Consiliului – 1500 l/s)
- cu by-pass și filtru coalescent
- adâncimea maximă a stratului de hidrocarburi 15 cm
- funcții reținere nămol și hidrocarburi aflate în suspensie.

3.2 Alcătuire funcționare (…)".

De asemenea la pag. 109-110 din oferta tehnică a SC ... SRL se găsește fișa tehnică a separatorului de hidrocarburi din anexa clarificării nr. 67238/02.07.2018, însușită de SC ... SRL și completată cu numele producătorului ... S.R.L.

Consiliul reține că SC ... SRL a ofertat un produs conform cu cerințele documentației de atribuire, respectiv ale fișei tehnice din clarificarea nr. 67238/02.07.2018.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, critica din contestație cu privire la producătorul separatorului de hidrocarburi, întrucât aceasta nu a fost invocată prin contestație ci doar pe calea concluziilor scrise (punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante), fapt nepermis de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 („Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Mai mult, prin documentația de atribuire s-a cerut doar nominalizarea producătorului separatorului de hidrocarburi, fără vreo altă dovadă referitoare la acesta.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că referitor la separatorul de hidrocarburi, autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică depusă de SC ... SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a prevedeilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 („Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire").

Referitor la cea de-a doua critică din contestație, cea privind faptul că SC ... SRL nu a ofertat decât o bucată de clapet de reținere, deși din listele de cantități (poziția 6 și poziția 7.L) reiese că trebuiau ofertate două bucăți, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 69438/06.07.2018, autoritatea contractantă a răspuns unui potențial ofertant precizând că se va oferta o singură clapetă de sens:

„Întrebare nr. 1:

Obiect Racord Evacuare - Deviz Conductă

- la poz. 7 este dat articol de montare a unui clapet - ACEG9Q1 montare armături cu acţionare manuală = 1 buc şi la la poz. 7, este dată procurarea acestuia clapeta de reţinere Dn 1000 mm = 1 buc .

- tot in acest deviz la poz. 6 mai este dată încă o procurare pentru clapeta de reţinere Dn 1030 mm = 1 buc însă fără articol de montare.

În Planşa nr. 24 apare doar un clapet. Vă rugăm să precizați care va fi numărul clapeţilor de reţinere ce vor fi ofertaţi atât ca procurare cât și ca montare.

Răspuns întrebare nr. 1:

Se va oferta 1 clapetă de sens."

Prin urmare, ofertarea unui singur clapet de reținere este în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, modificată prin clarificrea nr. 69438/06.07.2018. De altfel, nici în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea nu mai invocă această critică.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată și cea de-a doua critică din contestație, privind ofertarea unui singur clapet de reținere de către SC ... SRL.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, Consiliul a constatat că în contestație s-a susținut faptul că SC ... SRL a ofertat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate pentru materiale și tarife de manoperă inferioare tarifului minim legal.

Solicitându-i să precizeze care sunt aceste materiale și tarife de manoperă, contestatoarea a precizat că materialele vizate sunt: clapeta de reţinere Dn 1000 mm, betonul de ciment B250 Bc20 și balastul sortat spălat de mal 0-70 mm, iar manopera este cea reprezentată de toate poziţiile din cadrul Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, respectiv manopera pentru muncitor necalificat, muncitor deservire construcții montaj, finisor terasamente, pietrar, betonist, săpător, corhănitor, dulgher construcții, fierar betonist, stivuitorist, instalator alimentare apă, fasonator, sudor electric, montator conducte, sudor gaze.

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată de 728.470 lei fără TVA, prețul ofertei depusă de SC ... SRL, de 707.923,78 lei fără TVA, reprezintă 97,18% din valoarea estimată, iar cel al ofertei contestatoare, de 726.685,51 lei fără TVA, reprezintă 99,75 % din valoarea estimată.

Între cele două oferte fiind o diferență de preț de 18.761,23 lei este evident că nu se poate pune problema ca oferta care are prețul cel mai mic să intre sub incidența prețului neobișnuit de scăzut sau al prețurilor care nu sunt rezultatul concurenței. Elementele de preț ale ofertei nu pot fi aceleași în condițiile economiei de piață. Diferența este prea mică între cele două oferte pentru a se considera că elementele unei oferte nu sunt rezultatul liberei concurențe, sau dacă exisită astfel de diferențe, acestea nu au un rol determinat în prețul ofertei. Dimpotrivă, în condițiile criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" declararea câștigătoare a unei oferte având prețul de 99,75% din valoarea estimată ar însemna lipsa concurenței pentru respectiva procedură de atribuire.

Consiliul constată că în ceea ce privește manopera, ambii ofertanți au prevăzut același preț pentru toate pozițiile pentru manoperă, de 11,40 lei/oră, care respectă prevederile art. 1 din H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

Mai mult, în cazul betonul de ciment B250 Bc20, prețul unitar din oferta câștigătoare, de 223 lei/mc, este chiar mai mare decât cel din oferta câștigătoare, care este de 200 lei/mc.

În acest context, criticile contestatoarei privind aceste prețuri și tarife este pur formală, fără a aduce elemente care să convingă Consiliul că reprezintă prețuri care nu sunt rezultatul concurenței, mai ales că, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă sarcina probei revine reclamantului, iar în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, raportarea se face față de „preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri”.

În consecință și această critică va fi respinsă, ca nefondată.

În continuare, Consiliul va analiza critica de la punctul 4 din contestație, referitoare la neîndeplinirea cerinței nr. 6 din caietul de sarcini, respectiv neprezentarea procedurilor tehnice de execuție și a tuturor PCCVI-urilor pentru toate categoriile de lucrări regăsite în proiectul tehnic.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederea caietului de sarcini, potrivit căreia:

„Ofertantul va prezenta în mod detaliat, dar fără a se limita, următoarele aspecte tehnice care vor fi necesare în vederea evaluării ofertelor (...):

6. Programul calității propus pentru execuţia acestei lucrări, inclusiv prezentarea procedurilor pe categorii de lucrări asa cum sunt prezentate în proiectul tehnic, planul de control al calității, verificări si încercări, prezentarea modului de dispunere/asigurare a laboratoarelor necesare a fi utilizate în cadrul contractului.”

De asemenea, Consiliul are în vedere că în proiectul tehnic, autoritatea contractantă a prezentat două tabele reprezentând „Program/raport al calității lucrărilor pentru Canal de colectare șo eliminare a apelor pluviale” (pag. 69-70) și respectiv „Program/raport al calității lucrărilor pentru Construcții și instalații (echipamente) pe canalul municipal” (pag. 71-72).

Consiliul constată că în oferta tehnică SC ... SRL a prezentat „Planul calității, PCCVI, laborator” (pag. 32-59). Consiliul reține că în acest document se găsește lista procedurilor tehnice de execuție a lucrărilor (pag. 40), Planul control calitate, verificări și încercări (pag. 50-51), întocmit în conformitate cu cele două tabele din proicetul tehnic, precum și informații despre laboratorul S.C. ... S.R.L., care va presta serviciile de laborator, conform contractului nr. 20/21.01.2014.

În acest context, Consiliul reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora prin întreaga sa ofertă tehnică, SC ... SRL a îndeplinit cerințele punctului 6 din caietul de sarcini, prezentând toate documentele solicitate și făcând dovada descrierii tuturor fazelor de execuție, a procedeele tehnice, precum și a persoanelor responsabile pentru controlul calității

Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca Programul calității propus pentru execuţia acestei lucrări să aibă un anumit format, iar faptul că SC ... SRL a folosit un format

netabelar, mai puțin uzitat în redactarea îndeplinirii acestei cerințe, nu este de natură a considera că nu a îndeplinit cerința dacă propunerea sa tehnică a cuprins toate cele solicitate prin respectiva cerință.

Consiliul va respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatoarei din răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante potrivit cărora documentația de atribuire este incompletă, lipsind din aceasta toate PTE și toate PCCVI, întrucât această critică vizează documentația de atribuire, care, potrivit prevederilor art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, puteau fi contestate în termen de 5 zile de la publicarea acesteia în SICAP.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, și această critică.

Referitor la cea de-a 5-a critică din contestație, privind neîndeplinirea cerinței nr. 2 din caietul de sarcini, respectiv de prezentare a graficului Gantt, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini această cerință a fost formulată astfel:

„2. Graficul de execuţie propus - să nu depășească graficul de execuţie impus de proiectant.

Graficul de execuţie va fi prezentat sub forma Gantt, cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje). Se va prezenta:

- corelarea activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări;
- corelarea aptivităților și subactivităților cu resursele alocate (manoperă și utilaje); se vor prezenta și resursele umane utilizate în execuţie pe categorii de specialități astfel cum sunt solicitate in proiect;

Acest grafic va include:

a. ordinea în care executantul intenţionează să execute lucrările în ordine tehnologică.

b. o descriere generală a metodelor pe care executantul intenţionează să le aplice şi a principalelor etape de execuţie a lucrărilor

c. detalii cuprinzând estimăriie rezonabile ale executantului privind necesarul de personal pe categorii, numărul utilajelor executantului, necesare pe şantier pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;

d. toate datele, termenele şi obiectivele principale în contract, în special data de începere a lucrărilor şi durata de execuţie;

e. data la care executantul şi-a planificat finalizarea lucrărilor;

f. conexiunile logice şi dependenţele existente între activităţi;

g. drumul sau drumurile critice;

h. datele la care executantul necesită orice tip de informaţii sau orice altceva pe care achizitorul este obligat să i ie furnizeze acestuia, inclusiv datele de acces pentru diferite secţiuni ale şantierului.”

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în general, autoritățile contractante solicită ofertanților să prezinte graficul Gantt, ca parte a propunerii tehnice, în principal din următoarele motive:

- să evalueze dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă;
- să evalueze dacă graficul Gantt reflectă o planificare a activităților care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de

execuție, planul de asigurare a calității, propunerea financiară și alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică);

- pentru a oferi o asigurare rezonabilă, de la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capabilitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzelor contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

ANAP recomandă autorităților contractante ca cerințele impuse să se limiteze la următoarele aspecte:

a) Graficul Gantt prezentat de ofertant să demonstreze că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilit);

b) Graficul Gantt prezentat de ofertant să demonstreze că acesta finalizează etapele/secţiunile aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă);

c) Planificarea ofertantului este conformă cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă (adică respectă ipotezele/premisele stabilite în documentația de atribuire cu privire la elemente cum ar fi: termenele de analiză, transmitere observații, respectiv aprobare a livrabilelor intermediare/finale care revin autorității contractante, data de începere anticipată, eventuale perioade de suspendare a execuției lucrărilor datorate condițiilor climatice nefavorabile prevăzute în documentația de atribuire etc.).

În acest context, la analiza graficului Gant prezentat de ofertantul SC ... SRL, Consiliul constată că activitățile aferente contractului se încadrează în termenul de execuție de 12 luni. De asemenea, în acesta au fost precizate activitățile principale și subactivități.

Referitor la ceea ce contestatoarea consideră a fi activități, respectiv defrișare mecanică, scoatere cioate, săpătură, Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire nu se face o nominalizare a activităților și subactivităților lucrării, însă, în caietul de sarcini se precizează:

„D1. Lucrările de construcţii se vor executa cu respectarea standardelor tehnice în vigoare şi în conformitate cu tehnologia de execuţie descrisă de către proiectant în caietele de sarcini ce fac parte integrantă din documentaţia tehnică, respectiv :

1. Execuţie terasamente
2. Execuţie lucrări din beton
3. Execuţie lucrări cu conducte din PAFSIN
4. Instalare şi punere în funcţiune a separatorului de hidrocarburi

D2. Pentru fiecare categorie de lucrări se vor întocmi procese-verbale pe faze determinante.”

Prin urmare, luând în considerare și cele cuprinse în proiectul tehnic, Consiliul consideră că în categoria activităților sunt cuprinse lucrările de de mai sus, și nu cele prezentate de contestatoare, respectiv defrișare mecanică, scoatere cioate, săpătură, acestea din urmă putând fi cuprinse în categoria subactivităților fără a fi de o importanță deosebită

pentru executarea lucrării. În această situație și întreg eșafodajul susținerilor contestatoarei se năruie.

În consecință, Consiliul reține susținerile autorității contractante care a considerat că graficul Gantt prezentat de contestatoare a explicitat activitățile și subactivitățile în ordine tehnologică, a prezentat pentru fiecare activitate și subactivitate resursele alocate (manoperă și utilaje).

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul a identificat drumul critic, precum și activitățile critice. Toate acestea au format convingerea Consiliului că planificarea activităților și resursele materiale și umane ale ofertantului câștigător sunt de natură a permite acestuia realizarea contractului în termenul prevăzut de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul respinge și această critică.

În ceea ce privește cea de-a 6-a critică, Consiliul a constatat că în contestație s-a susținut faptul că SC ... SRL a prezentat resurse umane insuficiente în raport cu graficul de execuție prezentat, respectiv a declarat că va subcontracta 90% din lucrare către S.C. ... S.R.L, pentru care resursele prezentate în ofertă nu sunt corespunzătoare necesarului din proiect.

Solicitându-i să precizeze care categorii de specialități sunt insuficiente, contestatoarea a precizat că acestea sunt: muncitor necalificat, muncitor deservire construcții montaj, finisor terasamente, pietrar, betonist.

Analizând această critică, Consiliul constată că la ofertă, SC ... SRL a depus acordul de subcontractare nr. 434/09.07.2018, încheiat cu S.C. ... S.R.L. privind subcontractarea unui procent de 90% din lucrări.

De asemenea, în oferta tehnică prezentată (pag. 84) se găsește documentul *Tabel cu personalul de execuție disponibil*, emis de S.C. ... S.R.L., potrivit căruia categoriile de personal disponibil sunt următoarele: finisor terasamente – 9, pietrar - 4, săpător - 7, muncitor deservire construcții-montaj – 10, fasonator - 1, corhănitor - 1, stivuitor -1, betonist - 1, instalator alimentare cu apă - 1, dulgher construcții - 1, fierar beton - 1, sudor electric - 1, sudor gaze - 1, montator conducte - 1.

Așadar în acest tabel a fost inclus personalul de specialitate invocat de contestatoare, astfel: muncitor deservire construcții-montaj – 10, finisor terasamente – 9, pietrar - 4, betonist – 1, lipsind muncitorii necalificați.

În oferta financiară prezentată de SC ... SRL, manopera aferentă acestor specializări este următoarea: muncitor deservire construcții-montaj – 10.016,05 ore, finisor terasamente – 6561,02 ore, pietrar - 2878 ore, betonist – 1832,66 ore, muncitorii necalificați – 8778,25 ore și un total general de 30.536,17 ore.

Consiliul reține că în *Tabelul cu personalul de execuție disponibil* figurează un număr de 40 muncitori, care pot presta pe parcursul unui an calendaristic, atât cât durează contractul, un număr de: 166,66 ore lucru muncitor/lună x 12 luni x 40 muncitori = 79.996,8 ore, mult peste necesarul de de 30.536,17 ore care trebuie prestate în cadrul acestui contract.

Făcând un calcul asemănător și pentru celelalte specializări invocate de contestatoare, Consiliul va reține că și numărul de ore de manoperă pentru acestea este acoperit de numărul de muncitori avut la dispoziție, astfel:

- muncitor deservire construcții-montaj: 166,66 ore lucru muncitor/lună x 12 luni x 10 muncitori = 19.999,2 ore, mult peste necesarul de 10.016,05 ore care trebuie prestate în cadrul acestui contract;

- finisor terasamente: 166,66 ore lucru muncitor/lună x 12 luni x 9 muncitori = 17.999,28 ore, mult peste necesarul de 6.561,02 ore care trebuie prestate în cadrul acestui contract;

- pietrar: 166,66 ore lucru muncitor/lună x 12 luni x 4 muncitori = 7999,68 ore, mult peste necesarul de 2878 ore care trebuie prestate în cadrul acestui contract;

- betonist: 166,66 ore lucru muncitor/lună x 12 luni x 1 muncitori = 1999,92 ore, peste necesarul de 1832,66 ore care trebuie prestate în cadrul acestui contract;

- necesarul de 8778,25 ore pentru muncitori necalificați se poate acoperi fie prin angajare de muncitori necalificați sau prin redistribuirea pe această poziție a muncitorilor calificați neangajați în lucrări în specialitatea lor într-anumită perioadă a contractului, difența dintre numărul de 79.996,8 ore pe care le poate presta personalul muncitor disponibil și necesarul de 30.536,17 ore care trebuie prestate în cadrul acestui contract, respectiv 39.460,63 ore fiind suficientă în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că personalul muncitor pentru fiecare specialitate de care dispune S.C. ... S.R.L. este suficient pentru acoperirea necesarului de manoperă pentru acest contract, motiv pentru care Consiliul respinge și această critică.

În ceea ce privește ultima critică, Consiliul a constatat că în contestație s-a susținut faptul că SC ... SRL a prezentat o listă cu personal de specialitate incomplet, având în vedere că a declarat că va subcontracta 90% din lucrare către S.C. ... S.R.L.

Solicitându-i să precizeze personalul de specialitate care nu este asigurat de ofertantul câștigător, SC ... SRL a precizat următorul personal de specialitate: manager proiect sau șef de şantier, responsabil tehnic cu execuţia autorizat pentru domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală, responsabil SSM, responsabil CQ, responsabil mediu, topometrist, personal de laborator încercercări în construcții.

În soluționare, Consiliul reține că cerința din caietul de sarcini pe care contestatoarea susține că oferta câștigătoare nu o îndeplinește este următoarea:

„8. Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate, corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi a altor legi incidente.

În cazul in care ofertantul nu prezintă/ nu face dovada personalului (așa cum se solicita în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată neconformă.”

Consiliul mai constată că în documentația de atribuire (caietul de sarcini și Proiectul tehnic) nu s-a precizat în mod concret specialiștii necesari, fiecare ofertant identificând specicliștii așa cum a considerat necesar.

În acest sens, în propunerea tehnică (pag. 63), SC ... SRL a nominalizat următorul „personal de conducere și coordonare”:

- manager proiect - ..., pentru care a prezentat contractul de muncă, diploma de inginer și certificatul de absolvire a cursului de manager de proiect;

- șef șantier - ..., pentru care a prezentat contractul de muncă și diploma de licență;

- responsabil tehnic cu execuția - ...., pentru care a prezentat contractul de muncă și autorizația de responsabil tehnic cu execuția;

- responsabil cu asigurarea calității - ..., pentru care a prezentat contractul de muncă și decizia de numire în funcția de responsabil cu controlul calității;

- responsabil SSM – ..., pentru care a prezentat declarația de disponibilitate, certificatul de absolvire a programului de coordonator în materie de SSM/studii superioare și decizia de numire în funcția de responsabil SSM;

- ing. topo – ..., pentru care nu a depus vreun document.

De asemenea, în oferta tehnică a fost prezentat contractul nr. 20/21.01.2014 încheiat cu S.C. ... S.A. privind prestarea de servicii de laborator.

Consiliul consideră că, prin aceste nominalizări, SC ... SRL a identificat specialiștii de care are nevoie în executarea contractului, iar contract de prestări servicii de laborator presupune și accesul la specialistul „șef laborator”.

Faptul că pentru inginerul topo nu au fost depuse documente privind studiile și disponibilitatea nu înseamnă că oferta ar trebui respinsă, ci în această situație devin aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să solicite SC ... SRL clarificări în sensul depunerii documentelor suport pentru ... nominalizat pentru poziția de inginer topo.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL, dispune anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind accesul la specialiști, precum și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL prin solicitarea de clarificări în

sensul depunerii documentelor suport pentru ... nominalizat pentru poziția de inginer topo.

Respinge restul criticilor formulate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SA, prin lider de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Dispune anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind accesul la specialiști, precum și a actelor subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL prin solicitarea de clarificări în sensul depunerii documentelor suport pentru ... nominalizat pentru poziția de inginer topo.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 12 zile lucrătoare de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 21 (douăzeci și una) pagini.