



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / -

Data:

Prin contestațiile nr. / și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv nr. / 13.01....., înaintate de SC SRL, cu sediul în, județul, având adresa de corespondență în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin și de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal – Administrator și convențional prin avocat, cu sediul în, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Consolidare cu piloți forai – Acces din strada Oașului la zona de dezvoltare Lomb", cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 26204/19.01....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării ca neconformă și inacceptabilă a ofertei SC SRL;

- anularea desemnării câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL;

- anularea desemnării ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL ca fiind conforme și admisibile;

- reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL conform celor prezentate în contestație;

- reevaluarea ofertei SC SRL, conform celor prezentate în contestație;
- constatarea conformității ofertei SC SRL;
- reevaluarea ofertelor pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției (de către SC SRL);
- anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusa de SC SRL;
- anularea deciziei prin care oferta SC SRL nu a fost desemnată câștigătoare;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL;
- anularea refuzului autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă (refuz consemnat în adresa nr. 36/01.02.....);
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată (de către SC SRL).

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./16.02....., SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal – Administrator și convențional prin avocat, cu sediul în, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului, respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată și obligarea ei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 26204/19.01....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

În motivarea deciziei, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a menționat faptul că "prin procesul-verbal nr. 530114/20.12.2016 s-a consemnat că ați răspuns solicitării de clarificări în 16.12.2016 ora 13:14, în SEAP, prin adresa nr. 5521. Ați răspuns solicitării de clarificări, depunând *Declarație privind lista utilajelor ce vor*

fi utilizate în executarea lucrărilor și de care dispune ofertantul pentru Consolidare cu piloți foraj – Acces din strada Oașului la zona de dezvoltare Lomb din care rezultă utilizarea în execuția contractului a două instalații de foraj.

Față de acestea, având în vedere productivitatea declarată de 1,258 h/ml foraj rezultă execuția celor 7488 ml foraj prevăzută în caietul de sarcini într-un termen de 4709,95 ore, ceea ce depășește termenul de execuție prevăzut în fișa de date și însușit de către executant, 5 luni calendaristice”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa, având un comportament discriminatoriu și inegal.

Astfel, contestatoarea arată că a răspuns la solicitarea autorității contractante referitoare la analiza de preț aferentă articolului PA 22F1 (adresa nr. 496981/25.11.2016), atașând rețeta acestuia.

De asemenea, contestatoarea precizează că a răspuns și la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 513638/14.12.2016), înaintând acesteia Declarația privind lista utilajelor ce vor fi utilizate în executarea lucrărilor.

Astfel, la pct. 5 din cadrul acestui formular, contestatoarea arată că a menționat "Foreze pentru piloți cu DN 1120 mm - buc: 2 - asigurate de subcontractantul SC a SRL", atașând răspunsului la solicitarea de clarificări copii ale facturilor de achiziție care atestă deținerea acestor utilaje de foraj de către SC a SRL.

De altfel, contestatoarea precizează că SC a SRL are calitatea de terț susținător și subcontractant pentru execuția lucrărilor speciale de piloți foraj (oferta nr. 1491/18.08.2016), cu un termen de execuție (preluat și introdus în graficul generai al contractului prezentat în propunerea tehnic) de aprox. 78 zile lucrătoare, la care se adaugă 7 zile lucrătoare pentru organizarea de șantier și transportul utilajelor, în condițiile unei execuții a lucrărilor continuă, neîntreruptă, în regim de lucru de 6 zile/săptămână, din momentul începerii lucrărilor.

Privitor la *productivitatea declarată de 1,258 h/ml*, contestatoarea arată că aceasta nu este reală, actuală, ci rezultă din rețeta articolului PA22F1 - *Forarea coloanelor verticale*, respectiv din programul de devize. Articolul PA22F1 a fost inclus în Lista de cantități întocmita de proiectantul SC SRL pentru estimarea valorii contractului și prezentată în SEAP. Această listă de cantități a fost concepută având la bază, în mare parte, articole de norme de deviz din Indicatorul de norme de deviz Ediția 1981, ori este bine cunoscut faptul că tehnologia de execuție a avansat, astfel încât utilajele actuale sunt mult mai productive și mai eficiente decât utilajele care au stat la baza întocmirii articolelor normelor de deviz din Indicatorul de norme de deviz Ediția 1981.

În opinia contestatoarei, această *productivitate declarată de 1,258 h/ml foraj* trebuia încadrata de autoritatea contractantă în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Această susținere este argumentată de faptul că, în cadrul *Declarației privind lista utilajelor ce vor fi utilizate în executarea*

lucrărilor, prezentate o dată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost prevăzute două utilaje de foraj, pentru care s-au prezentat și facturile de achiziție. Or, autoritatea contractantă avea deja cunoscută productivitatea celor două utilaje de foraj, deoarece majoritatea ofertanților, a căror ofertă a fost declarată conformă și admisibilă, a prezentat maxim două utilaje de foraj. Astfel, rezultă că declararea ca neconformă a ofertei, pentru motivul că productivitatea declarată a celor două utilaje de foraj nu permite încadrarea în termenul de execuție, reprezintă un abuz.

Mai mult, contestatoarea susține că nu a declarat că productivitatea utilajelor de foraj este de 1,258 h/ml, dar nici autoritatea contractantă nu i-a solicitat în mod clar să prezinte productivitatea utilajelor de foraj, așa cum a procedat în cazul ofertantului SC SRL.

Revenind asupra ofertei subcontractantului SC a SRL și a Declarației privind durata de execuție a lucrărilor speciale de piloți foraj în cadrul contractului în discuție, asumată ca fiind de 78 de zile, contestatoarea arată că la baza acestei estimări a stat cantitatea de 7.488 ml de piloți foraj și o productivitate de aprox. 50 ml/zi/utilaj. Astfel, $7.488 \text{ ml} / 50 \text{ ml/zi/utilaj} = 149,76 \text{ zile/utilaj}$. Având în vedere că subcontractantul a considerat să aloce două utilaje de forare pentru acest proiect, $149,76 \text{ zile/utilaj} / 2 \text{ utilaje} = 74,38 \text{ de zile}$, termen ce se încadrează în cele 78 de zile estimat pentru finalizarea forării coloanelor.

În plus, contestatoarea arată că SC a SRL a declarat faptul că, pe lângă cele două utilaje prezentate în ofertă, mai deține și alte utilaje de foraj (Bauer BG15/18H - inclusiv tija KELLY cu cap rotativ și Bauer BG24H - inclusiv tija KELLY cu cap rotativ KDK), pe care, dacă situația din teren o va impune, le va mobiliza pe șantier pentru încadrarea în termenul de execuție asumat.

De altfel, contestatoarea consideră relevantă și importantă cerința formulată de autoritatea contractantă la cap. III.23.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, "Dotare minimă: 1 buc - utilaj de foraj corespunzător lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, 1 buc. - instalație de preparare betoane de ciment".

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este exagerată, aceasta având posibilitatea de a reveni cu o solicitare suplimentară de clarificări, cum de altfel a procedat în cazul altor ofertanți, ale căror lămuriri nu au fost concludente.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, precum și a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, (Hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene).

În continuare, contestatoarea reclamă decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, aceasta fiind, în fapt, inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, cele trei contracte executate în ultimii 5 ani, prezentate de SC SRL și de subcontractantul său (SC SRL), însumând 23.195.319,52 lei, valoare ce este mai mică decât cea minimă solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, respectiv 25.000.000 lei.

În plus, contestatoarea precizează că nu poate fi luat în considerare contractul nr. 17/2011 prezentat de SC SRL deoarece aceasta nu a atașat acestuia certificate de bună execuție, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea arată că SC SRL nu a prezentat documente care să demonstreze deținerea instalațiilor de foraj, ci doar o declarație din partea subcontractantul declarat (SC SRL), prin care aceasta declară că deține utilajul respectiv.

Totodată, precizând că propunerea financiară depusă de SC SRL reprezintă 44,23% din valoarea estimată a contractului, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător a practicat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător a prezentat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, autoritatea contractanta a revenit de fiecare dată cu noi solicitări de clarificări favorizând acest ofertant în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, SC SRL a modificat conținutul propunerii tehnice/financiare.

Astfel, inițial, SC SRL a propus un singur utilaj de foraj (conform Listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice), informație confirmată în cadrul răspunsurilor din 29.11.2016 și 16.12.2016.

Modificarea ofertei tehnice și a celei financiare a intervenit în cadrul răspunsului din 20.12.2016, potrivit căruia SC SRL arată că va executa lucrarea cu utilajul de foraj marca IMT, model AF220, iar la nevoie se va folosi un alt utilaj de forat marca IMT, model AF180.

Prin urmare, pentru justificarea productivității declarate de 10-15 ml/oră, SC SRL și-a modificat atât oferta tehnică cât și oferta financiară prin modificarea numărului de instalații de foraj.

Totodată, contestatoarea arată că SC SRL a oferat articolul PA22F1- Forarea coloanelor verticale cu instalație benoto super până la 25 m adâncime, cu diam. - 1080 mm în ter categ 1 2, acest lucru fiind în contradicție cu propunerea tehnică, unde se specifică un diametru al piloților de 1120 mm.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu putea cota cu 0 prețul la material - articolul de deviz PB16A1[1] - Turnarea betonului armat C25/30 (B400) în coloane verticale pentru fundații - 7.742,14 mc și manoperă - articolul de deviz CZ030101 - Confecționarea armăturilor din oțel beton - 128.938,68 kg.

Privitor la oferta depusă de SC SRL, contestatoarea susține că aceasta trebuia declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016, nicidecum admisibilă.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că cele două contracte prezentate de SC SRL pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară nu pot fi luate în considerare, ele referindu-se la lucrări de reabilitare drumuri și nu la lucrări de fundații speciale de piloți forajați, așa cum sunt descrise în caietul de sarcini.

Pe de altă parte, precizând că propunerea financiară prezentată de SC SRL reprezintă 49,44% din valoarea estimată a contractului, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale ofertelor, fie nu le-a analizat și verificat în mod efectiv și obiectiv.

În oricare din cele două situații, contestatoarea apreciază că oferta depusă de SC SRL nu este reală și nu poate fi justificată, prețurile practicate fiind nefundamentate economic și tehnic, ofertele intrând, în realitate, sub incidențele prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De altfel, contestatoarea menționează că prezentarea unei oferte așa de scăzute se putea face doar cu nerespectarea cantităților și articolelor prevăzute în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta depusă de SC SRL trebuia respinsă ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 49/08.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5556/16.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare referitoare la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că nu a avut la dispoziție oferta aparținând SC a SRL, potrivit căreia lucrările vor fi executate în termen de 78 de zile, această probă fiind adusă doar în fața Consiliului.

În acest context, autoritatea contractantă menționează faptul că nu au fost solicitate clarificări suplimentare, deoarece, în temeiul prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat suficiente răspunsurile date.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, potrivit DUAЕ, contestatoarea "va dispune de următoarele utilaje, instalații sau echipamente tehnice pentru executarea contractului: - 1 buc - utilaj de

foraj corespunzător lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini”. Acest număr a fost menținut și după depunerea DUAЕ revizuit.

La solicitarea analizei de preț a articolului PA 22F1, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației avea posibilitatea să depună oferta aparținând SC a SRL, preferând, în loc, să prezinte doar analiza de preț cu productivitatea de 1,258 h/ml foraj (aceasta fiind cea reală).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la solicitarea sa, de prezentare a declarației privind lista utilajelor de care dispune ce vor fi utilizate în executarea lucrărilor contractului în discuție, contestatoarea a indicat utilizarea a două instalații de foraj, fără a depune, nici de această dată, oferta aparținând SC a SRL, de care face vorbire în contestație.

Or, având în vedere productivitatea declarată de 1,258 h/ml foraj, autoritatea contractantă constată că execuția celor 7.488 ml foraj, prevăzută prin caietul de sarcini, în 4.709,95 ore, termen ce depășește termenul de execuție stabilit în fișa de date a achiziției, însușit de executant, de 5 luni calendaristice.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că respingerea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă este justificată și susținută de documente, probele prezentate la acest moment fiind tardive.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la contractele prezentate de SC SRL (două contracte) și de subcontractantul său, SC SRL (un contract), pentru demonstrarea condiției privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că aceasta nu poate fi și nici nu a fost solicitată în lucrări identice cu cele ce urmează a fi executate.

Prin urmare, nu trebuia contabilizată doar valoarea piloților foraj executați (acestea fiind lucrările identice), ci și a lucrărilor de nivelare, de tasare, de săpare, de susținere, etc., fiind deci corectă însumarea făcută de către comisia de evaluare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că a cerut certificate de bună execuție doar pentru cele mai importante lucrări. Din acest motiv, autoritatea contractantă a considerat suficient și edificator faptul că, pentru lucrările aferente subcontractatului/terț susținător, s-a depus proces-verbal la terminarea lucrărilor.

Privitor la prețul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că la stabilirea plafonului sub care se poate considera că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut s-a raportat atât la valoarea estimată a contractului cât și la valoarea celorlalte oferte depuse în procedură.

De altfel, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat, în repetate rânduri, clarificări operatorului economic declarat câștigător în virtutea principiului tratamentului egal și al principiului economicității statuat de legislația privind finanțele publice.

Față de afirmația contestatoarei potrivit căreia SC SRL a prezentat inițial doar un singur utilaj de forat, iar prin clarificări a adus

două utilaje de forat, autoritatea contractantă arată că în mod similar a procedat și contestatoarea, numai că, în raport de productivitatea declarată a instalației de foraj, pusă la dispoziție de SC SRL, lucrările pot fi realizate în termen, chiar și de o singură instalație de forat, fiind astfel îndeplinită cerința prevăzută în caietul de sarcini referitoare la termenul de finalizare a lucrărilor.

De altfel autoritatea contractantă precizează că cerința minimă de calificare a fost de 1 instalație de foraj. Prin urmare, pentru încadrarea în termenul de execuție, puteau fi declarate oricâte astfel de instalații, în funcție de productivitatea precizată, nefiind o modificare a propunerii tehnice, această abordare fiind propusă nu numai de SC SRL, ci și de SC SRL ori SC SA.

În legătură cu diametrul piloților ofertați de SC SRL, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziție liste de articole cu piloți diametrul 1080 mm, deoarece, în normativ, aceasta este dimensiunea standard, existând fie piloți de 1080 mm, fie de 1180 mm, nu de 1120 mm, așa cum s-a prevăzut. Nu este deci o eroare a ofertantului, acesta preluând strict listele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Totodată, pentru articolul PB16A1[1], autoritatea contractantă precizează că prețul la materiale este 0, deoarece, conform normativului de deviz, materialele prevăzute sunt: șurub, piulițe și confecție metalică, din care primele două sunt nesemnificative și al treilea este prins la o altă poziție în lista de cantități.

Din rețeta articolului CZ030101, rezultă că manopera este 0, deoarece este nesemnificativă, fiind nevoie de 0,024 ore pentru realizare.

În referire la oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă arată că cerința privind experiența similară solicitată nu privește numai lucrările identice cu cele ce urmează a fi executate.

De altfel, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat acestui ofertant documentele de calificare, condiția referitoare la experiența similară considerându-se îndeplinită raportat la informațiile cuprinse în DUA.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră inadmisibile alegațiile contestatoarei referitoare la prețul ofertei depuse de SC SRL, acestea fiind nemotivate și nesustținute cu probe.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./16.02....., SC SRL a înaintat o cerere de intervenție, solicitând Consiliului, respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată și obligarea ei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Preliminar, văzând obiectul complex al contestației înaintate de SC SRL, intervenienta apreciază că, mai întâi, ar trebui analizată partea din contestație referitoare la oferta depusă de către autoarea ei, urmând ca, ulterior, partea din contestație referitoare la cele două oferte concurente, să fie analizată pe fond doar în măsura în care contestația

privind oferta aparținând SC SRL este admisă. Aceasta întrucât, în caz contrar, din postura sa de ofertantă cărui ofertă a fost respinsă, contestatoarea nu justifică un interes născut și actual în criticarea ofertelor concurente, eventuala admitere a contestației nemaiaducându-i autoarei ei niciun beneficiu, context în care SC SRL invocă excepția lipsei de interes a contestației în partea care vizează oferta sa.

În continuare, SC SRL arată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a analizat răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări, constatând că productivitatea declarată de ofertant pentru instalația de foraj, de 1,258 ml/h, este insuficientă pentru a asigura execuția lucrărilor în termenul de 5 luni calendaristice, prevăzut în documentația de atribuire.

În contestația formulată, SC SRL susține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în calcul productivitatea de 1,258 ml/h (reieșită din clarificări), ci o productivitate la care s-ar fi angajat subantreprenorul SC a SRL (de 50 ml/utilaj/zi), printr-un document care însă nu a fost depus în ofertă și/sau în clarificări, ci a fost anexat de contestatoare notificării prealabile.

Astfel, contestatoarea nu tăgăduiește faptul că productivitatea de 1,258 ml/h atrage neconformitatea ofertei sub aspectul termenului de execuție. Ceea ce solicită contestatoarea este ca autoritatea contractantă să nu ia în calcul această productivitate, deși aceasta este singura care reiese din oferta depusă de contestatoare și respectiv din răspunsurile la solicitările de clarificări. Or, atâta vreme cât aceasta este productivitatea reieșită din analiza de preț depusă în clarificări, în mod corect autoritatea contractantă a statuat că aceasta este productivitatea declarată de ofertant.

În măsura în care ofertantul dispunea de alte resurse (puse la dispoziție de subcontractant), atunci trebuia să se raporteze la acestea în răspunsul formulat la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate asupra ofertei sale, SC SRL învederează faptul că în cele două contracte, prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii condiției privind experiența similară, ar fi doar lucrări de reabilitare drumuri este o pură speculație. În realitate, în cadrul ambelor contracte prezentate au fost executate și lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentului contract (așa cum au fost acestea definite de autoritatea contractanta), în quantum suficient pentru acoperirea pragului impus prin fișa de date a achiziției.

Cât privește critica vizând prețul ofertat, intervenienta apreciază că aceasta nu conține altceva decât simple afirmații, care nu pot fi calificate drept o motivare propriu-zisă a contestației. Neavând așadar o critică concretă, intervenienta arată că i s-au solicitat clarificări întemeiate pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în răspunsurile formulate prezentând toate explicațiile solicitate, astfel încât nu se poate afirma că nu ar fi justificat prețul ofertat.

Pentru toate aceste motive, SC SRL solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată.

De asemenea, prin adresa nr. 537/24.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6681/24.02....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, reieșite în urma studierii dosarului cauzei, prin care detaliază criticile formulate în contestație cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 26204/19.01....., considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL, aceasta fiind în fapt inacceptabilă și neconformă.

Pe de o parte, SC SRL susține că ofertantul declarat câștigător nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea arată că SC SRL a depus inițial un DUAE, pe care l-a revizuit ulterior, ca urmare a unei solicitări de clarificări a autorității contractante.

Totodată, contestatoarea precizează că terțul susținător /subcontractantul (SC SRL) a depus, la rândul său, un DUAE. Între acestea două există însă o diferență semnificativă: (i) SC SRL a declarat societatea SRL atât ca subcontractant cât și ca terț susținător, iar (ii) SC SRL se declară doar terț susținător.

În opinia contestatoarei, diferența nu este lipsită de consecință, mai ales că ofertantul declarat câștigător a modificat declarația depusă inițial, fapt nepermis de legislația în vigoare.

Mai mult, ca terț susținător, SC SRL poate aduce doar resursele nominalizate în angajamentul de susținere (pe experiență similară), în vreme ce resursele subcontractantului sunt luate în calcul proporțional cu partea sa de implicare în contract. Astfel, în primul DUAE revizuit, la cap. *Capacitatea tehnică și profesională*, SC SRL a declarat că dispune de Foreză pentru piloți (de unde reiese că este doar o bucată, nu două, cum greșit a reținut autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire).

Prin urmare, în opinia contestatoarei, ipoteza necorelării DUAE depus de ofertant cu DUAE depus de terțul susținător este asimilabilă cu o completare greșită a acestui document, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că SC SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară (cap. III.2.3).

Astfel, SC SRL arată că unul din cele trei contracte (Contractul nr. 17/2011, Piloți D1500, încheiat între SRL și SA și SC SRL), prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, nu a fost însoțit de documente din care să reiasă valoarea

lucrărilor efectiv executate. În acest sens, contestatoarea precizează că, din procesul-verbal de recepție definitivă nr. 672/09.10.2012, nu reiese nicio sumă și, spre deosebire de celelalte două contracte, acesta nu este însoțit de o recomandare din partea beneficiarului.

Pe de altă parte, din documentele depuse nu reiese valoarea lucrărilor similare care pot fi luate în calcul pentru îndeplinirea cerinței.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, pentru atingerea pragului minim impus de fișa de date a achiziției, valoarea primelor două contracte nu este suficientă, contestatoarea apreciază că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe minime de calificare, sens în care se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că SC SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică – utilajele, în declarația acestuia privind utilajele regăsindu-se doar 1 bucată instalație de forat (declarată în chirie), dar nu și stație de betoane sau contract de furnizare betonului.

La solicitarea autorității contractante, ofertantul declarat câștigător a depus, inițial, un angajament încheiat, cu SC SRL, angajament care, conform celor consemnate în raportul procedurii, a fost încheiat la data de 12.10.2016.

Ulterior, SC SRL a depus (i) contractul de locațiune încheiat între proprietarul stației de beton și locatarul acesteia, respectiv SC SRL și SC SRL, contract încheiat în 2015, valabil 15 ani și (ii) contractul de furnizare beton, din 10.01....., încheiat între SC SRL și SC SRL, pentru furnizarea a 15.000 mc beton, în perioada 01.01.....-31.12.....

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu trebuia să accepte acest răspuns ca și concludent, în primul rând, pentru că acest contract trebuia să privească utilajul și nu produsul obținut prin exploatarea acestuia. Or, ofertantul declarat câștigător a depus un contract de furnizare beton și nu un contract prin care să i se fi pus la dispoziție instalația de preparare beton.

Pe de altă parte, contractul de furnizare beton atașat răspunsului la solicitarea de clarificări este altul decât cel depus inițial, fiind încheiat abia la data de 10.01....., deci pro causa. De altfel, în mod evident, acest act este încheiat mult ulterior datei deschiderii ofertelor, dată de referință în raport de care se verifică îndeplinirea cerințelor de calificare.

Mai mult, contestatoarea arată că, dacă executarea contractului se prelungește după data de 31.12....., ofertantul declarat câștigător nu mai deține un angajament de furnizare valabil.

Totodată, SC SRL apreciază că SC SRL a oferat un preț neobișnuit de scăzut (reprezentând 44,22% din valoarea estimată a contractului), pe care nu l-a justificat, sens în care oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea precizează că, dincolo de faptul că SC SRL a formulat cel puțin două răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a ales să ceară justificări doar pe trei

dintre componentele acestuia, respectiv articolul PA22F1, manopera orară și tariful de transport.

Or, raportat la prețul foarte scăzut care a fost oferat se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări mai detaliate, o justificare mai amănunțită a prețului oferat. În schimb, autoritatea contractantă a ales să solicite tuturor ofertanților aceleași clarificări, aceasta deși prețurile oferite erau, de bună seamă, diferite.

Mai mult, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a transmis o justificare a tarifului manoperei orare, ci a prezentat doar o declarație pe proprie răspundere, potrivit căreia aceasta este de 8 lei/oră.

Pe de altă parte, în ceea ce privește productivitatea instalației de foraj, SC SRL menționează că SC SRL, prin subcontractantul său, susține o productivitate de 10-15 ml/oră (productivitate de circa 6 ori mai mare decât media oferată de ceilalți participanți). Această productivitate nu a fost însă, în niciun fel, justificată, ci doar declarată de către ofertantul clasat pe primul loc, ceea ce atrage, implicit, o nejustificare a prețului sub acest aspect.

Drept urmare, în contextul în care SC SRL a formulat răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare ale autorității contractante, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În acest sens, SC SRL arată că autoritatea contractantă i-a transmis nu mai puțin de 4 clarificări ofertantului declarat câștigător, prin care i-a resolicitat să transmită documente/informații care nu au fost transmise cu ocazia clarificărilor anterioare.

Cu toate acestea, SC SRL nu a transmis toate justificările cerute, cel puțin în privința manoperei, aspectul fiind consemnat în mod expres în raportul procedurii.

În continuare, SC SRL reclamă faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă caietul de sarcini, iar propunerea financiară este necorelată cu propunerea tehnică.

Astfel, contestatoarea arată că nu există, în oferta tehnică, graficul general de realizare a lucrării și graficul de realizare pe tronson, în conformitate cu documentația tehnică pag. 30-31.

Totodată, contestatoarea precizează că, potrivit raportului procedurii, propunerea tehnică depusă de SC SRL menționează doar execuția piloților foraj cu tubaj recuperabil, fără a-și asuma execuția forajului cu tubaj definitiv (cerința nr. 1V.4.1. privind modul de prezentare a propunerii tehnice și cerința din caietul de sarcini pct 2.1 Piloți foraj).

Mai mult, SC SRL a oferat prețuri diferite pentru betonul de ciment C25/30 (la articolul PB16A1[1] - devizul *Coloane* a oferat 209 lei/mc și la articolul TC11E1 - devizul *Zid și radier* a oferat 184 lei/mc).

S-au oferat prețuri diferite și pentru același transport (la devizul *Coloane* a oferat transportul pietrei sparte cu articolul TRA01A40 (la 40 km - cantitatea de 817,32 to) cu 6,75 lei/to, iar la devizul *Zid și radier* a oferat transportul pietrei sparte cu același articol TRA01A40 (la 40 km -

cantitatea de 294,69 to) cu 11 lei/to. De asemenea, la devizul *Zid și radier* a oferat transportul armăturii cu articolul TRA01A10 (la 10 km - cantitatea de 6115,95 to) cu 11 lei/to, iar la devizul *Dren pentru stabilizarea versantului* a oferat prețul armăturii cu același articol TRA01A10 (la 10 km - cantitatea de 15124,98 to) cu 6,75 lei/to).

Totodată, SC SRL reclamă faptul că oferta aparținând operatorului economic declarat câștigător nu respectă distanța reală de transport a betonului de la stația de betoane (conform adresei din autorizația de mediu de pe site-ul www.anpm.ro), pe care au declarat-o și până la lucrare.

Astfel, SC SRL a oferat 10 km, distanța pe traseul cel mai scurt fiind de 13 km, iar distanța pe centura municipiului (traseul obligatoriu pentru transport greu), până la lucrare este de 15 km. Prin urmare, aceasta a oferat distanța cu 30%, respectiv 50% mai mică pentru transportul betonului.

Pe de altă parte, din graficul de execuție fizic și valoric, prezentat în oferta financiară, rezultă execuția coloanelor în 1,5 luni calendaristice (începe la începutul săptămânii 3 din luna 2 și se termină la sfârșitul săptămânii 4 din luna 3); această durată include și încercările ce se fac asupra piloților, deci include și cele minim 7 zile, ce trebuie să curgă de la execuția ultimului pilot până la încercarea și spargerea capului acestuia. Scăzând cele 7 zile, rezultă că lucrările de coloane se execută în 5 săptămâni calendaristice, respectiv în 5 săptămâni x 6 zile lucrătoare x 10 ore/zi = 300 ore lucrătoare și o productivitate de 7,488,0 ml/300 ore = 24,96 ml/oră, productivitate ce este dublă față de cea declarată de SC SRL.

Or, raportat la cele 28 zile necesare întăririi betonului din coloane, perioadă după care se fac încercările nominalizate mai sus, lucrările de execuție a coloanelor trebuie să fie de 45 de zile calendaristice. Prin urmare, la 17 zile x 10 ore/zi = 170 ore, rezultă o productivitate de 7.488,0 ml/170 ore = 44,05 ml/oră, productivitate de trei ori mai mare decât cea declarată de SC SRL.

În consecință, contestatoarea apreciază că execuția coloanelor nu poate fi realizată în conformitate cu graficul fizic și valoric prezentat de SC SRL.

În plus, din DUAE rezultă un procent de subcontractare de 19,89%. Potrivit ofertei financiare (11.496.764,74 lei), valoarea subcontractată ar trebui să fie de 2.286.706,51 lei. În fapt, aceasta este de doar 461.203,34 euro x 4,4727 lei/euro = 2.062.824,18 lei, rezultând o diferență de 223.882,33 lei. Prin urmare, procentul real executat de subcontractant este de 17,94 % din oferta financiară depusă de SC SRL.

Din cele anterior expuse, SC SRL apreciază că oferta depusă de SC SRL se impunea a fi respinsă ca neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar propunerea financiară nu este

corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 56/15.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5712/17.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC SRL, solicitând respingerea, ca inadmisibil, a capătului de cerere referitor la anularea refuzului autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă și ca nefondate a celorlalte capete de cerere din contestație.

Astfel, pe de o parte, autoritatea contractantă susține că este eronată afirmația contestatoarei potrivit căreia SC SRL nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite prin documentația de atribuire deoarece atât în primul, cât și în al doilea DUAЕ, depus de către SC SRL/ SC SRL se declară aceleași lucruri: SC SRL este ofertantul, iar SC SRL este atât subcontractant, cât și terț susținător, aspect ce reiese chiar din denumirea documentului DUAЕ (în format electronic).

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin DUAЕ revizuit nu s-a modificat calitatea de subcontractant a SC SRL, ci mai degrabă s-a precizat că subcontractează lucrarea în proporție de 19,89% către aceasta.

De altfel, informațiile reținute prin DUAЕ sunt aceleași și pentru subcontractant și pentru terțul susținător, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că este corectă modalitatea de întocmire a ofertei aparținând SC SRL, cu terț susținător/subcontractant.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la contractele prezentate de SC SRL (două contracte) și de subcontractantul său, SC SRL (un contract), pentru demonstrarea condiției privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada realizării lucrărilor de piloți de teste și 36 de turbine eoliene Vestas în valoare de 32.080.563,79 lei fără TVA, în perioada 27.09.2013-11.04.2014.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că a cerut certificate de bună execuție doar pentru cele mai importante lucrări. Din acest motiv, autoritatea contractantă a considerat suficient și edificator faptul că, pentru lucrările aferente subcontractantului/terț susținător, s-a depus proces-verbal la terminarea lucrărilor.

Privitor la situația utilajelor, autoritatea contractantă susține că SC SRL a prezentat, în urma solicitărilor de clarificări, un contract de furnizare beton, încheiat cu SC SRL, precum și o declarație din 12.10.2016, din care rezultă că SC SRL, în calitate de utilizator, va pune la dispoziția ofertantului declarat câștigător betonul necesar executării contractului.

Ulterior, autoritatea contractantă precizează că SC SRL a depus, urmare a unei noi solicitări de clarificări, și contractul de locațiune pentru stația de beton, încheiat în anul 2015, între proprietarul stației și

locatarul acesteia, respectiv SC SRL și SC SRL, valabil 15 ani, cu posibilitatea subînchirierii stației.

Totodată, operatorul economic declarat câștigător a depus contract de furnizare beton din 10.01....., încheiat între SC SRL și SC SRL, pentru furnizarea a 15.000 mc beton, în perioada 01.01.....-31.12.....

În ceea ce privește prețul ofertat de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări (în 25.11.2016, 14.12.2016, 20.12.2016, 21.12.2016) până la momentul la care s-a considerat lămurită.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, la stabilirea plafonului sub care se poate considera că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut, s-a raportat atât la valoarea estimată a contractului cât și la valoarea celorlalte oferte depuse în procedură.

Or, valorile ofertate de contestatoare și operatorul economic declarat câștigător sunt similare, transportul propus de SC SRL fiind dublul celui propus de SC SRL. Privitor la manoperă, diferența este mică și susține un cost de 8 lei/oră pentru SC SRL (care este conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei), față de un tarif de 10 lei/oră ofertat de SC SRL.

În opinia autorității contractante, SC SRL a răspuns la solicitările de clarificări în termen. În virtutea principiului tratamentului egal și al economicității, statuat de legislația privind finanțele publice, autoritatea contractantă arată că a revenit cu solicitări de clarificări către ofertanți, până la momentul în care s-a considerat lămurită, în temeiul dispozițiilor art. 134 și următoarele din HG nr. 395/2016.

Văzând criticile contestatoarei referitoare la propunerea tehnică aparținând SC SRL, autoritatea contractantă menționează că nu s-a solicitat grafic general/grafic pe tronson.

Totodată, potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă susține că execuția piloților va fi făcută de SC SRL conform prevederilor din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat un grafic de execuție ca anexă la oferta financiară.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit susținerilor SC SRL articolele de lucrare cu presupus preț sunt, în fapt, altele, respectiv: PB16A1[1] față de TC11E1, în timp ce transportul, deși al aceluiași articol, se referă la alt tip de lucrări, respectiv: Coloane și Zid și radier.

De altfel, prețul pentru transport propus de SC SRL este sub nivelul celui ofertat de SC SRL, astfel că orice argument cu privire la această componentă nu poate fi probat.

Privitor la costurile cu autorizațiile de liberă trecere, autoritatea contractantă arată că acestea pot fi cuprinse în cheltuielile indirecte. Mai mult, în situația de față, aceste costuri nu sunt incidente, pentru oricare din executanți.

În privința perioadei de întărire a betonului, autoritatea contractantă susține că aceasta poate fi scăzută în funcție de aditivii folosiți, temperatura de afară, etc., astfel încât perioada de execuție declarată poate fi menținută.

În ceea ce privește productivitatea declarată, autoritatea contractantă precizează că nu există, pe piață, o productivitate maximă sau minimă, stabilită printr-un act normativ, etc. Există doar o productivitate declarată și asumată de fiecare dintre ofertanți, în funcție de modul de întocmire a ofertei.

Or, având în vedere că SC SRL a înțeles să declare o anumită productivitate, susținută și de proprietarul utilajelor de forat (SC SRL), comisia de evaluare a clarificat acest aspect și, mai apoi, a acceptat declarația pe proprie răspundere a ofertantului.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică, cu consecința menținerii actelor emise ca temeinice și legale.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 6365/22.02....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL.

Consiliul a stabilit prelungirea termenului de soluționare a cauzei, în acord cu prevederile art. 24 din Legea nr. 101/2016, dată fiind complexitatea acesteia și având în vedere că dosarul achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă, nu a conținut toate documentele necesare soluționării contestațiilor, ultimele dintre acestea fiind depuse la dosar de către autoritate și înregistrate la Consiliu cu nr. 8532 din 13.03.2016.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Consolidare cu piloți forati – Acces din strada Oașului la zona de dezvoltare Lomb", cod CPV 45233330-1 – Lucrări de fundație pentru drumuri (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 26204 din 19.01....., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, precum și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Motivul pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei SC SRL rezidă

în faptul că, având în vedere productivitatea declarată, de 1,258 h/ml foraj, rezultă execuția celor 7488 ml foraj, prevăzută prin caietul de sarcini, într-un termen de 4709,95 ore, ceea ce depășește termenul de execuție prevăzut în fișa de date și însușit de către executant, 5 luni calendaristice.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC SRL a înaintat contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 26204/19.01....., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea desemnării ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale;

- anularea desemnării câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL;

- anularea desemnării ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL ca fiind conforme și admisibile;

- reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și SC SRL conform celor prezentate în contestație;

- reevaluarea ofertei sale, conform celor prezentate în contestație;

- constatarea conformității ofertei sale;

- reevaluarea ofertelor pe baza criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SC SRL a formulat cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă cu privire la capetele de cerere 5, 6, 7 și 8 din contestația SC SRL, în condițiile în care acesta este ținut a pronunța decizia sa cu respectarea, atât a atribuțiilor comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, stabilite prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și a competenței sale materiale, statuată prin dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 101/2016. În acest sens, urmează interpretarea capetelor de cerere din contestație în sensul stabilit de prevederea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constata că, prin contestația ce i-a fost înaintată, SC SRL critică, în primul rând, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, motivat de faptul că, având în vedere productivitatea declarată de 1,258 h/ml foraj, rezultă execuția celor 7488 ml foraj, prevăzută prin caietul de sarcini, într-un termen de

4709,95 ore, ceea ce depășește termenul de execuție prevăzut în fișa de date și însușit de către executant, 5 luni calendaristice.

În examinarea legalității deciziei autorității contractante, Consiliul reține că, față de oferta SC SRL, autoritatea contractantă a solicitat și a primit o serie de clarificări.

Aspectul de neconformitate a ofertei, respectiv durata de execuție a contractului rezultată din productivitatea declarată, nu a făcut obiectul vreunei clarificări exprese, însă a fost atinsă prin alte clarificări cerute și aduse. Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 496981 din 25.11.2016, autoritatea contractantă a cerut SC SRL, ca, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016 (citate), să prezinte: analiza de preț aferentă articolului PA 22F1; justificarea tarifului ofertat pentru transport – preț lei/km/tonă. În adresă, autoritatea precizează că vor fi depuse orice alte documente pe care societatea le consideră relevante în procesul de evaluare și în susținerea ofertei.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 5315 din 29.11.2016, aducând lămuririle cerute de autoritatea contractantă.

Aceasta a revenit și, prin adresa nr. 513638 din 14.12.2016, a cerut SC SRL să depună declarație privind lista utilajelor ce vor fi utilizate în executarea lucrărilor și de care dispune ofertanta.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 5521 din 16.12.2016 și a atașat declarația solicitată.

Consiliul constată că, în luarea deciziei sale, autoritatea contractantă a avut în vedere productivitatea declarată, de 1,258 h/ml foraj, și a coroborat această valoare cu faptul că vor fi utilizate două instalații de foraj (conform declarației depuse prin răspunsul la clarificări nr. 5521 din 16.12.2016).

Însă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să obțină de la ofertantă informații cu privire la productivitatea utilajelor ce urmează a fi utilizate de aceasta în executarea contractului, așa cum s-a întâmplat în cazul ofertei desemnată câștigătoare. Astfel, prin adresa nr. 534097 din 21.12.2016, autoritatea contractantă a cerut SC SA (subcontractant al SC SRL) să-i comunice productivitatea utilajelor de forat pe care le deține în proprietate, marca IMT model AF220 și model AF180, având în vedere necesitatea execuției de foraje la adâncime de 25 m și diametru de 1080 mm, terenul de forare fiind de categoria 1 sau 2.

Dat fiind acest demers al autorității contractante, în ceea ce a privit oferta pe care a declarat-o câștigătoare, Consiliul stabilește că, în vederea respectării principiului tratamentului egal, îi revine comisiei de evaluare sarcina de a aplica, și în ceea ce privește oferta SC SRL, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, [...].”), în sensul solicitării de informații referitoare la productivitatea utilajelor declarate că vor fi utilizate în executarea contractului, astfel încât să fie obținute informații certe cu privire la

posibilitatea reală a ofertantei de a îndeplini contractul în intervalul de timp dorit.

Declararea neconformă a ofertei și respingerea ei, fără obținerea acestor informații, în condițiile în care nevoia de informare a autorității contractante a existat și s-a manifestat, cel puțin, în cazul unei alte participante la procedură, reprezintă o conduită care încalcă atât principiul arătat, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și prevederea legală care obligă autoritatea contractantă la clarificarea fiecărei oferte primite.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul fondat al criticii contestatoarei SC SRL cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa.

Cu referire la ofertanta câștigătoare, SC SRL susține că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției.

Verificând aceasta susținere, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus și satisfacerea următoarei cerințe de calificare:

„Experienta similara: lucrari executate la nivelul ultimilor 5 ani ce trebuie sa priveasca lucrari similare celor prevazute în caietul de sarcini. Lucrarile similare executate trebuie sa insumeze valoarea de minim 25.000.000 lei fara TVA la nivelul a maxim 3 contracte.

Modalitatea de indeplinire

Completarea DUAE în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016; ofertantului aflat în clasament pe primul loc i se va solicita: o lista a lucrarilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, însoțita de certificate de buna executie pentru lucrarile cele mai importante.”

Documentele privind îndeplinirea cerinței de experiență similară au fost solicitate SC SRL prin adresa nr. 426702 din 10.10.2016, fiind cerută ulterior clarificarea și completarea lor, prin adresa autorității contractante nr. 4201 din 05.01..... Acestor demersuri ale autorității, ofertanta le-a răspuns prin adresele nr. 7736 din 13.10.2016, respectiv nr. 17 din 10.01.....

Verificând documentele depuse în îndeplinirea cerinței de experiență similară, Consiliul constată că acestea se referă atât la experiența similară a SC SRL, cât și la cea a SC SA, declarată subcontractant/terț susținător al SC SRL. Astfel, fiind prezentate următoarele acte:

- Declarație a SC SRL privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de lista respectivă; în cuprinsul acestei liste se regăsesc (pe primele poziții) și cele două contracte invocate de ofertantă și luate în calcul de autoritatea contractantă în dovedirea îndeplinirii cerinței de către SC SRL („Fundații parc eolian Crucea Nord”, beneficiar SC SRL, procent îndeplinit de subantreprenorul SC SRL).

SRL-93,61%; „Lucrări de construcții Parc eolian Babadag III”, beneficiar SC SA, procent îndeplinit de subantreprenorul SC SRL-100%);

- Copia contractului încheiat la data de 21.08.2013, între consorțiul SC SA - SC SRL (antreprenor) și SC Vestas CEU Romania SRL (client), având ca obiect construirea a 36 de fundații în cadrul lucrărilor civile la Proiectul eolian „Parcul eolian Crucea Nord”;
- Act adițional nr. 1 (nedatat) la acordul de constituire a consorțiului între SC SA și SC SRL la contractul pentru execuția turbinelor eoliene aferente proiectului „Wind farm Crucea North”, ce reglementează că liderul consorțiului va fi remunerat pentru atribuțiile și obligațiile sale, respectiv 6,39% din valoarea acordului de servicii semnat de către consorțiu cu clientul;
- Copie anexa E la contractul legat de Proiectul eolian „Parcul eolian Crucea Nord”, din care rezultă o valoare de 2.799.428,70 euro pentru lucrări de execuție piloți;
- Certificate de recepție finală pentru seturi de câte 4 fundații de turbine eoliene; în două din aceste certificate sunt înscrise lucrări nefinalizate, în valoare cumulată de 28.000 euro;
- Copia contractului nr. 65A din 09.07.2014, între SC SA (antreprenor) și SC SRL (subantreprenor), având ca obiect „Lucrări de construcții Parc eolian Babadag III” și o valoare de 2.644.147,96 euro, fără TVA, plățibili subantreprenorului de către antreprenor;
- Act adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 65A din 09.07.2014 în care se arată că „Se suplimentează valoarea contractului cu suma de 1.444.077,17 euro, fără TVA reprezentând lucrări suplimentare: piloți fundații CEE Babadag III – 1.097.177,17 euro, fără TVA; [...]”
- Act adițional nr. 3 la contractul de lucrări nr. 65A din 09.07.2014 în care se arată că „Se suplimentează valoarea contractului cu suma de 122.467,34 euro, fără TVA reprezentând lucrări suplimentare conform anexa nr. 1 la act adițional”;
- Actele adiționale nr. 4, 5, 6 la contractul de lucrări nr. 65A din 09.07.2014;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 01.09.2015;
- Recomandare emisă de SC SA (antreprenor) în legătură cu participarea SC SRL în contractul nr. 65A din 09.07.2014, lucrările fiind începute la data de 09.07.2014 și finalizate la data de 01.09.2015;
- Acord de subcontractare încheiat între SC SRL și SC SA;
- Copie contract nr. 17/2011 pentru execuție și probe piloți beton, încheiat între SC SRL (beneficiar) și SC SA (executant), în valoare de 1.853.668 euro, fără TVA.

- Copii facturi emise de către furnizor SC SA către cumpărător SC SRL;
- Proces-verbal nr. 679 din 09.10.2012, de recepție definitivă conform contract nr. 17/2011.

Așa cum rezultă din cerința fișei de date a achiziției, în îndeplinirea cerinței, ofertanții urmau să prezinte *„o lista a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de buna executie pentru lucrările cele mai importante.”*

Văzând documentele prezentate de SC SRL în dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul stabilește următoarele:

- pentru contractul încheiat la data de 21.08.2013, între consorțiul SC SA - SC SRL (antreprenor) și SC Romania SRL (client), având ca obiect construirea a 36 de fundații în cadrul lucrărilor civile la Proiectul eolian „Parcul eolian Crucea Nord”, valoarea corespunzătoare lucrărilor similare executate de SC SRL este de 2.594.334,40 euro (reprezentând 93,61% din valoarea lucrărilor similare - 2.799.428,70 euro, din care s-a scăzut valoarea lucrărilor nefinalizate - 28.000 euro);
- pentru contractul nr. 65A din 09.07.2014, între SC SA (antreprenor) și SC SRL (subantreprenor), având ca obiect „Lucrări de construcții Parc eolian Babadag III”, valoarea corespunzătoare lucrărilor similare executate de SC SRL este de 1.097.177,17 euro, fără TVA;
- pentru contractul nr. 17/2011 pentru execuție și probe piloți beton, încheiat între SC SRL (beneficiar) și SC SA (executant), valoarea corespunzătoare lucrărilor similare executate de SC SA este de 1.853.668 euro, fără TVA.

Valoarea totală a lucrărilor similare dovedite a fi executate de ofertanta SC SRL, împreună cu subcontractantul său SC SA, este de 5.545.179,57 euro. Calculând echivalentul în lei al acestei sume, luând în considerare cursul mediu stabilit de BNR și indicat de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, punctul III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, respectiv 4,4450, rezultă suma de 24.620.597,31 lei, valoare mai mică decât cea indicată de autoritate în stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv 25.000.000 lei.

Dat fiind faptul că valoarea lucrărilor invocate drept similare este mai mică decât cea impusă de autoritatea contractantă, Consiliul consideră de prisos examinarea criticilor vizând aspectele de formă ale actelor doveditoare depuse în acest sens.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește nelegală declararea câștigătoare a ofertei SC SRL, în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, cel puțin din punctul de vedere al valorii minime a acesteia, fiind astfel încălcate prevederile art. 127 alin. (1) lit. b), art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b), alin. (5) din HG nr. 395/2016.

O altă critică privind ofertanta câștigătoare vizează faptul că, pentru îndeplinirea cerinței de deținere a utilajelor necesare executării contractului, aceasta nu a prezentat actul care face dovada deținerii instalației de foraj.

Verificând această susținere, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus și satisfacerea următoarei cerințe de calificare:

«Dotare minima: 1 buc - utilaj de foraj corespunzător lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, 1 buc- instalație de preparare betoane de ciment.

Modalitatea de îndeplinire

Completarea DUAE în conformitate cu prev. art. 193 alin. 1 din Legea 98/2016. În plus, ofertantului clasat pe primul loc în urma finalizării evaluării i se vor solicita documente din care să reiasă modul de "dispunere" a utilajelor.»

Prin clarificarea publicată în SEAP, la data de 01.08.2016, autoritatea contractantă a arătat că *«Proba „dispunerii” poate fi făcută prin acte juridice, de ex: acte de proprietate, acte de închiriere/furnizare, acte de administrare, etc.»*

Ca urmare a declarației SC SRL privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului, și din care rezultă că instalația pentru forat este deținută în chirie, prin adresa nr. 530114 din 20.12.2016, autoritatea contractantă i-a cerut ofertantei să precizeze tipul/marca/denumirea și producătorul instalației de forat ce va fi utilizată în execuția contractului de către subcontractantul SC SA, precum și să transmită alte documente tehnice ale utilajului (de ex. fișa tehnică).

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 8110 din 20.12.2016, în care arată că instalația de forare, care se află în proprietatea SC SA și pe care o va folosi în execuția piloților, este marca IMT, modelul AF220, fiind atașate dovada proprietății și fișa tehnică a utilajului. Tot în această adresă, ofertanta arată că, dacă va fi necesar, se va putea utiliza încă un utilaj, tot în proprietatea SC SA, marca IMT, modelul AF180, având atașată dovada proprietății și fișa tehnică. Anexat acestei adrese, se regăsește, așa cum arată și ofertanta, declarația cu privire la titlul de proprietate asupra mașinii lui, emisă în 13 august 2012, în care se arată că este proprietara utilajului marca IMT, modelul AF220 n. 6 nr. serie NXK1009, cedată în prezent filialei SC SA. Situația este similară și în ceea ce privește utilajul marca IMT, modelul AF180 nr. serie NXN1175.

Văzând aceste dovezi ale deținerii celor două instalații de forare, Consiliul stabilește, pe de o parte, că documentele prezentate fac parte din categoria celor indicate de autoritatea contractantă prin clarificarea postată în SEAP, respectiv reprezintă *„acte de administrare”*, fiind făcută dovada faptului că proprietarul acestora le-a transmis spre folosire filialei sale, SC SA, subcontractant în prezenta procedură de atribuire. Pe de altă parte, Consiliul constată că documentele doveditoare ale deținerii

acestor utilaje sunt emise în 13 august 2012, cu patru ani înainte de utilizarea lor în procedura de atribuire contestată. În aceste condiții, înainte de a stabili că ofertanta îndeplinește cerința deținerii instalațiilor de forare pe care le va utiliza în executarea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuia să obțină informații de actualitate referitoare la acest aspect, pentru a-și forma convingerea că, și la data depunerii ofertei, august 2016, SC SA are posesia utilajelor respective, cu dreptul de a le utiliza și că acestea îndeplinesc condițiile de utilizare.

Având în vedere aspectele constatate de Consiliu, acesta stabilește că, în fapt, autoritatea contractantă nu a finalizat examinarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare de către ofertanta SC SRL.

Corelativă acestei critici este și susținerea contestatoarei, potrivit căreia SC SRL și-a modificat propunerea tehnică.

Astfel, deși inițial declarase că va utiliza o singură instalație de forare, aspect menținut pe parcursul evaluării propunerii tehnice și a celei financiare, prin adresa nr. 8110 din 20.12.2016, ofertanta a arătat că, dacă va fi necesar, se va putea utiliza încă un utilaj. Din cele consemnate în raportul procedurii (pagina 23), rezultă faptul că informația a apărut cu ocazia examinării productivității instalației de forare, în justificarea căreia au fost cerute informații cu privire la tipul instalației declarată că va fi utilizată.

Ulterior răspunsului din data de 20.12.2016, autoritatea contractantă cere SC SA, prin adresa nr. 534097 din 21.12.2016, să comunice productivitatea utilajelor de forat pe care le deține în proprietate, marca IMT model AF220 și model AF180, având în vedere necesitatea execuției de foraje la adâncime de 25 m și diametru de 1080 mm, terenul de forare fiind de categoria 1 sau 2.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 294 din 22.12.2016, în care face referiri la productivitatea utilajului de forare marca IMT model AF220, arătând că, în situația în care din cauze străine societății, există riscul de neîncadrare în termenul de execuție prezentat, a luat în calcul alocarea unui al doilea utilaj de rezervă și anume marca IMT model AF180 pentru garantarea termenului de execuție.

Rezultă din cele expuse, faptul că ofertanta declarată câștigătoare și-a justificat termenul de execuție prin invocarea productivității unui singur utilaj de forare, așa cum a precizat prin documentele depuse inițial în ofertă, utilizarea unui al doilea utilaj fiind invocată pentru cazuri de excepție, caz în care nu se poate reține modificarea în vreun fel a ofertei depuse. În aceste condiții, Consiliul va reține caracterul nefondat al acestei critici a contestatoarei SC SRL.

Prin contestația sa, SC SRL susține că oferta SC SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece prețul ofertei nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe.

În susținerea poziției sale, contestatoarea arată că nu s-au prezentat informațiile cerute de autoritatea contractantă cu privire la prețul ofertei SC SRL, informații care să justifice acest preț.

Verificând acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 496981 din 25.11.2016, autoritatea contractantă a cerut SC SRL ca, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016 (citate), să prezinte: analiza de preț aferentă articolului PA 22F1; justificarea tarifului ofertat pentru transport – preț lei/km/tonă; o clarificare vizând valoarea manoperei orară și cum se reflectă aceasta în cheltuielile cu manopera ofertate; lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. În adresă, autoritatea precizează că vor fi depuse orice alte documente pe care societatea le consideră relevante în procesul de evaluare și în susținerea ofertei.

SC SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare din data de 29.11.2016, cu precizări privind analiza de preț pentru articolul PA 22F1, respectiv mențiuni referitoare la poziția de material din articolul „balast nespălat de râu 0-70 mm” și la poziția de utilaj din articolul „instalație de forat și turnat piloți tip benotto 150-220 cp”. În adresă, societatea precizează că anexează defalcarea prețului unitar, oferta de la(execuția forajului propriu-zis cu tubaj recuperabil), oferta de la Romtif Partners (execuție platformă balastată) și clarificări la care face referire legat de platforma de lucru pentru foreză.

Văzând răspunsul ofertantei, Consiliul constată că acesta nu răspunde integral solicitării autorității contractante. Astfel, nu se regăsesc informații privind justificarea tarifului ofertat pentru transport – preț lei/km/tonă, clarificarea vizând valoarea manoperei orare și cum se reflectă aceasta în cheltuielile cu manopera ofertate și nici lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

Autoritatea contractantă continuă evaluarea ofertei SC SRL și, prin adresa nr. 513638 din 14.12.2016, cere societății să prezinte:

- Declarație privind lista utilajelor ce vor fi utilizate în executarea lucrărilor;
- Acordul de subcontractare cu SC SA din care să rezulte lucrările pe articole pe care le execută subcontractantul și tariful acestora;
- Analiza de preț pentru articolul PA22F1 în raport de componentele financiare ale acestuia, consumul orar pentru instalația de foraj având în vedere încadrarea în termenul însușit de execuție a contractului, respectiv 5 luni calendaristice;
- Justificarea tarifului ofertat pentru transport;
- Justificarea manoperei orare utilizată în ofertă.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 8104 din 16.12.2016, în care face precizează că analiza de preț pentru articolul PA22F1 este anexată. De asemenea, în răspuns, societatea face precizări privind diverse tipuri de transport și cu referire la valoarea manoperei.

Examinând acest răspuns, Consiliul constată că nu sunt prezentate, în justificare, niciun fel de documente privind costurile de transport și nici privind valoarea manoperei. În ceea ce privește valoarea

transporturilor, se impunea depunerea documentelor justificative, cu atât mai mult cu cât, în explicațiile prezentate, ofertanta invocă implicarea unor prestatori.

Cât privește justificarea costului manoperei, Consiliul observă că ofertanta invocă confidențialitatea salariilor, deși nu face dovada acesteia.

Autoritatea contractantă continuă evaluarea ofertei SC SRL și, prin adresa nr. 530114 din 20.12.2016, cere acesteia să precizeze tipul/marca/denumirea și producătorul instalației de forat utilizată în execuția contractului de către subcontractantul SC SA, precum și să transmită alte documente tehnice ale utilajului (de ex. fișa tehnică). SC SRL a răspuns prin adresa nr. 8110 din 20.12.2016.

Ulterior răspunsului din data de 20.12.2016, autoritatea contractantă cere SC SA, prin adresa nr. 534097 din 21.12.2016, să comunice productivitatea utilajelor de forat pe care le deține în proprietate, marca IMT model AF220 și model AF180, având în vedere necesitatea execuției de foraje la adâncime de 25 m și cu diametru de 1080 mm, terenul de forare fiind de categoria 1 sau 2.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 294 din 22.12.2016.

Consiliul reține ca fiind aplicabile în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

“(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

- art. 137 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;”.

Față de activitatea autorității contractante, în ceea ce privește clarificarea propunerii financiare aparținând SC SRL, Consiliul constată că devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.” Or, în condițiile în care ofertanta a înțeles să ignore solicitarea primă a autorității contractante și să nu transmită acesteia nici informațiile și nici documentele solicitate, demersul autorității contractante de a reveni cu o nouă solicitare de informații și documente, în același sens ca cel deja realizat, reprezintă o conduită de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea SC SRL, cu atât mai mult cu cât, lipsa unui răspuns la o solicitare de clarificare/justificare a ofertei este sancționată, în mod expres de lege, cu respingerea ofertei (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016). În aceste condiții, Consiliul stabilește caracterul fondat al criticii contestatoarei privind acest aspect.

Pe de altă parte, așa cum se reținea mai înainte, ofertanta SC SRL nu a prezentat autorității contractante documentele cerute de aceasta și la care legea o obliga, în justificarea prețului ofertei sale.

Or, potrivit prevederilor legale corespunzătoare, ofertanta era ținută la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa. Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea contractantă cu privire la faptul că prețul oferat este îndeșulător pentru realizarea obiectului contractului, la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă, așa încât interesul acesteia este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor oferate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertanta le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, Consiliul stabilește că oferta SC SRL nu putea fi declarată, în mod legal, admisibilă.

Referitor la ultimelă două critici din contestația SC SRL vizând oferta SC SRL, respectiv cele privind diametrul forării verticale a coloanelor și ofertarea valorii 0 pentru material (turnarea betonului armat) și manoperă (confecționarea armăturilor din oțel beton), Consiliul reține, atât din raportul procedurii, cât și din punctul de vedere al autorității contractante, că aceste chestiuni nu au făcut obiectul vreunei clarificări cu societatea declarată câștigătoare. Or, având în vedere diferența dintre diametrul forării verticale a coloanelor, menționat de SC SRL prin clarificările aduse cu ocazia analizării propunerii sale financiare (clarificările din 21-22.12.2016) și documentația de atribuire, precum și ofertarea valorii 0 pentru aspectele precizate mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să solicite acestei societăți, aplicând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificări cu referire la oferta sa. Având în vedere lipsa unui astfel de demers al autorității, Consiliul reține că evaluarea ofertei SC SRL nu a fost finalizată, din acest punct de vedere.

Prin contestația sa, SC SRL critică și ofertanta clasată pe locul al doilea, SC SRL, referitor la care susține că nu îndeplinește cerința de calificare vizând experiența similară și nu a justificat prețul oferat.

Cu privire la primul aspect, Consiliul constată că, aplicând prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.”*), respectiv pe cele ale art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de*

atribuire.”), autoritatea contractantă a solicitat exclusiv SC SRL, declarată ulterior câștigătoare, prezentarea documentelor care fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, examinate inițial doar prin prisma DUAE depus odată cu oferta.

Referitor la ceilalți participanți la procedură, autoritatea contractantă a verificat numai informațiile rezultând din DUAE prezentat, aspect valabil și în cazul SC SRL, așa cum îi revenea obligația, potrivit art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție [...], comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.”).

În aceste condiții, susținerea din contestația SC SRL este prematur formulată, câtă vreme SC SRL nu a depus documente din care să rezulte că informațiile cuprinse în DUAE privind contractele invocate ca experiență similară satisfac cerința, așa cum a fost impusă prin fișa de date a achiziției.

Cât privește obiectul contractelor menționate de SC SRL ca reprezentând experiența sa similară, referitor la care contestatoarea arată că nu au un obiect similar cu obiectul achiziției prezente, Consiliul reține mențiunea intervenientei SC SRL, în sensul că în obiectul contractelor respective se regăsesc și lucrări similare cu cele supuse achiziției, însă dovada urma a fi realizată în condițiile în care i s-ar fi solicitat depunerea documentelor în acest sens, aspect care nu s-a realizat de vreme ce oferta sa a fost clasată pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile.

În aceste condiții, raportat exclusiv la activitatea autorității contractante și la actele depuse în procedură, Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticii SC SRL cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară de către SC SRL.

Așa cum se preciza mai înainte, SC SRL susține și că SC SRL nu a justificat prețul ofertei sale.

Din raportul procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 496981 din 25.11.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL ca, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016 (citate), să prezinte: analiza de preț aferentă articolului PA 22F1; justificarea tarifului ofertat pentru transport – preț lei/km/tonă; o clarificare vizând valoarea manoperei orară și cum se reflectă aceasta în cheltuielile cu manopera ofertate; lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru. În adresă, autoritatea precizează că vor fi depuse orice alte documente pe care societatea le consideră relevante în procesul de evaluare și în susținerea ofertei.

Este de observat că această clarificare a fost transmisă tuturor ofertantelor care au intrat în această etapă de evaluare a ofertelor, printr-o adresă având același număr.

SC SRL a răspuns, prin adresa nr. 9450 din 29.11.2016, aducând documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere lipsa unor critici concrete ale SC SRL cu privire la justificarea prețului propus de SC SRL, contestarea acestui aspect fiind realizată prin aprecieri de ordin general ale contestatoarei și speculații ale acesteia, Consiliul nu va realiza o analiză a întregii activități a autorității contractante de examinare a propunerii financiare a SC SRL, competența sa materială fiind aceea de analiză a aspectelor de fapt și drept, concrete, cu soluționarea cărora a fost investit. În lipsa menționării de către contestatoare, în actul de investiție, a acelor chestiuni de fapt, pentru care apreciază nelegalitatea actului autorității contractante, atacat prin contestație, Consiliul reține caracterul nefondat al criticii astfel exprimate.

Referitor la motivele de contestare, altele decât cele precizate de SC SRL prin contestația inițial depusă, și cuprinse în Concluziile scrise depuse la dosar, Consiliul reține prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Având în vedere prevederea expresă a legii, Consiliul nu va analiza motivele de fapt suplimentare contestației inițiale, invocate pe calea concluziilor scrise, reținând caracterul lor inadmisibil.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, din contestația depusă de SC SRL, capetele de cerere referitoare la oferta sa și la oferta declarată câștigătoare. Astfel, Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii în ceea ce privește ofertele SC SRL și SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, Consiliul va respinge ca nefondate, din contestația depusă de SC SRL, capetele de cerere vizând oferta SC SRL.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție, depusă de SC SRL, sunt parțial întemeiate, astfel încât o va admite în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, și o va respinge în ceea ce privește decizia autorității cu privire la oferta SC SRL.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga SC SRL la plata către SC SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând parte din contravaloarea onorariului avocațial în valoare de 11.900 lei (conform factura seria AHB nr. 029 din 01.03.....), dat

fiind faptul că nu toate cererile din intervenție au fost admise, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 26204 din 19.01....., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, în ceea ce privește prețul ofertei, după oferta depusă de SC SRL.

Împotriva deciziei autorității contractante, SC SRL a înaintat contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de SC SRL;

- anularea deciziei prin care oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare;

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea drept acceptabilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL;

- anularea refuzului autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă (refuz consemnat în adresa nr. 36/01.02.....);

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă cu privire la capătul de cerere 5 din contestația SC SRL, în condițiile în care refuzul autorității contractante de a lua măsurile de remediere, solicitate printr-o notificare prealabilă, reprezintă, în fapt, o susținere a propriilor decizii, atacate pe cale administrativ-jurisdicțională, astfel încât este admisibilă atacarea, în fața Consiliului, atât a actelor emise de autoritate în procedură, cât și a refuzului acesteia de a reveni asupra lor.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în plus față de criticile comune celor două contestații cu privire la oferta declarată câștigătoare, aparținând SC SRL, SC SRL reclamă și o serie de alte încălcări ale legii în luarea deciziei autorității contractante de stabilire a câștigătoarei procedurii.

Una dintre aceste critici se referă la modalitatea de prezentare a DUAЕ de către SC SRL și SC SA, precum și la schimbarea, pe parcursul derulării procedurii, a calității acestei din urmă societăți, din terț susținător (conform DUAЕ depus) în subcontractant (conform clarificărilor la ofertă).

Referitor la redepunerea DUAЕ într-o formă diferită de cea existentă la postarea inițială a documentului în SEAP, Consiliul stabilește, date fiind prescripțiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*“În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc*

anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”), caracterul legal al conduitei autorității contractante, în obținerea unui DUAЕ concordant cu cerințele și condițiile fișei de date a achiziției.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ, în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă (art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016), nu reprezintă o măsură ad-hoc incidentă pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond, constând, spre exemplu, în necompletarea unuia sau mai multor câmpuri din respectivul document. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, pentru nerespectarea condițiilor formale de prezentare a documentului, ci trebuie interpretat în sensul în care din documentul prezentat de ofertant lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că acesta îndeplinește cerințele de calificare, chiar dacă dovada acestui fapt, prin documente certe, se realizează ulterior, numai în cazul în care oferta este declarată câștigătoare. Concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

Referitor la faptul că solicitarea depunerii unui DUAЕ revizuit s-a realizat „de mai multe ori”, Consiliul constată, din consemnările raportului procedurii, că această conduită a autorității contractante a vizat mai multe ofertante, caz în care nu se poate reține incidența prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*) față de SC SRL.

Față de susținerea contestatoarei că, de vreme ce în DUAЕ al ofertantei SC SRL, SC SA este declarat terț susținător/subcontractant, în DUAЕ-ul depus de aceasta din urmă, se declară doar calitatea sa de terț susținător, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertei, a fost prezentat și acordul de subcontractare nr. 2 din 15.12.2016, semnat de SC SRL și de SC SA, din care rezultă acordul de voință al SC SA pentru implicarea sa în calitate de subcontractant în prezenta procedură de atribuire.

Verificând angajamentul de susținere și acordul de subcontractare, referitoare la implicarea în procedură a SC SA, Consiliul constată că societatea va executa lucrări de execuție piloți cu tubaj și lucrări conexe, lucrări la care vor fi utilizate resursele declarate în angajamentul de susținere, respectiv foreza și personalul calificat pentru executarea forajelor și a lucrărilor conexe, și în legătură cu care este invocată și experiența similară a acestei societăți.

Văzând faptul că SC SA și-a exprimat acordul privind implicarea sa în prezenta procedură, în calitate de subcontractant, calitate care presupune activitatea directă și nemijlocită în executarea obiectului contractului, și nu numai intervenția accidentală caracteristică terțului susținător, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit ca legală modalitatea de prezentare a documentelor necesare implicării în procedură a celor două societăți comerciale.

O altă critică formulată de SC SRL, cu referire la ofertanta SC SRL, vizează documentele prezentate de aceasta în dovedirea deținerii unei instalații de preparare betoane de ciment. Astfel, contestatoarea susține că actele depuse de SC SRL fac dovada furnizării de beton și nu dovada dispunerii de o astfel de stație, iar documentele sunt emise după data limită de depunere a ofertelor, dată la care se apreciază îndeplinirea cerințelor de calificare.

Față de aceste critici, Consiliul, reținând cerința de calificare din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, așa cum a fost clarificată în SEAP, în data de 01.08.2016 (*«Proba „dispunerii” poate fi facută prin acte juridice, de ex: acte de proprietate, acte de inchiriere/furnizare, acte de administrare, etc.»*), constată că documentul prezentat de SC SRL, respectiv contractul de furnizare beton, este dintre cele indicate de autoritate. Cât privește pretenția contestatoarei ca, pentru a fi îndeplinită cerința, contractul ar fi trebuit să fie de furnizare a utilajului, și nu a produsului, Consiliul stabilește că un contract de furnizare a utilajului ar fi echivalat cu un contract de vânzare-cumpărare, respectiv ar fi devenit un act de proprietate, caz în care ar fi fost inutil din partea autorității contractante să evoce, în clarificarea sa, atât actele de proprietate, cât și actele de furnizare, ca fiind dovezi alternative ale dispunerii de utilajele cerute. Mai mult, finalitatea urmărită de autoritatea contractantă, prin impunerea cerinței de calificare privind utilajele, nu reprezintă nevoia acesteia de a se edifica referitor la posesia ofertantului asupra unui astfel de utilaj, ci de a avea garanția că ofertantul are posibilitatea utilizării utilajului în executarea contractului. Or, o instalație de preparare betoane de ciment este folosită pentru obținerea de betoane de ciment în scopul utilizării în executarea lucrărilor. În aceste condiții, Consiliul reține că SC SRL a făcut dovada că dispune de instalația de preparare betoane de ciment în scopul obținerii acestor betoane.

Consiliul observă că relația economică dintre SC SRL și furnizorul său de beton a fost prezentată autorității contractante, inițial, sub forma unui angajament-declarație, iar ulterior a fost depus contractul încheiat în 10.01..... Față de acest aspect, Consiliul stabilește că nu constituie motiv de inadmisibilitate a ofertei, dat fiind faptul că ambele reprezintă „acte de furnizare”, iar acordul de voință este exprimat ferm, cel de-al doilea confirmând susținerile primului.

Date fiind cele menționate, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei critici.

În plus față de criticile primei contestatoare cu privire la modalitatea de justificare a prețului ofertat de către câștigătoarea

procedurii, SC SRL mai arată că autoritatea contractantă trebuia să solicite SC SRL justificarea întregului preț ofertat de aceasta și nu doar a celor trei elemente de preț, evocate cu ocazia examinării criticii similare din prima contestație, precum și faptul că SC SRL nu a justificat valoarea productivității instalației de foraj, autoritatea contractantă acceptând ca suficientă simpla declarație a ofertantei în acest sens, cu toate că productivitatea declarată de SC SRL este de circa 6 ori mai mare decât media propusă de ceilalți ofertanți.

Cât privește prima critică, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă s-a limitat la a cere SC SRL, exclusiv, justificarea a trei componente ale prețului acesteia, respectiv prețul articolului PA 22F1, tariful ofertat pentru transport și valoarea manoperei (adresa nr. 496981 din 25.11.2016). Între documentele procedurii nu se regăsesc considerentele autorității contractante pentru care aceasta a concluzionat că justificarea acestor trei elemente ale prețului echivalează cu justificarea întregului preț ofertat. În aceste condiții, Consiliul stabilește că, pentru corecta și completa evaluare a ofertei SC SRL, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea era ținută să solicite justificarea întregului preț al ofertei, cu prezentarea tuturor informațiilor și documentelor care să conducă autoritatea contractantă la concluzia că prețul propus susține îndeplinirea contractului de achiziție publică la nivelul calitativ și cantitativ urmărit și rezultat din prevederile documentației de atribuire.

Este de observat că această clarificare, primită de SC SRL, prin adresa nr. 496981 din 25.11.2016, a fost transmisă tuturor ofertantelor care au intrat în această etapă de evaluare a ofertelor, printr-o adresă având același număr.

Referitor la cel de-al doilea aspect reclamat de contestatoare, Consiliul observă că, într-adevăr, în susținerea productivității declarate de SC SRL pentru instalația de foraj, aceasta nu a depus acte doveditoare. Astfel, pentru a se asigura asupra realității ofertei primite, autoritatea contractantă putea și trebuia să facă verificări suplimentare cu referire la acest aspect.

SC SRL susține și faptul că, în mod nelegal, oferta SC SRL a fost declarată conformă, în condițiile în care propunerea tehnică nu conține graficul general de realizare a lucrării și graficul de realizare pe tronson, solicitate prin caietul de sarcini. În apărarea sa, autoritatea contractantă precizează, în punctul de vedere cu privire la contestație, faptul că, din anexa 2 la raportul procedurii, care cuprinde solicitările caietului de sarcini și modalitatea de îndeplinire a acestora de către ofertanți, „rezultă că nu a fost solicitat un grafic general/grafic pe tronson”.

Examinând caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acesta cuprinde și aceste două tipuri de grafice.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, *„ofertantul are obligatia de a face*

dovada conformitatii propunerii de executatie lucrari cu cerintele prevazute în caietul de sarcini; se va avea în vedere perioada de garantie a lucrarii de 5 ani. Prezentarea propunerii tehnice, trebuie sa asigure posibilitatea verificarii corespundentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare. Propunerea tehnica va respecta în totalitate cerintele cuprinse în caietul de sarcini, sub sanctiunea respingerii acesteia.”

Verificând propunerea tehnică prezentată de SC SRL, Consiliul constată că aceasta nu conține și cele două grafice reclamate de contestatoare, susținerea acesteia din urmă nefiind contrazisă de autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din raportul procedurii, propunerea tehnică prezentată de această societate nu a făcut obiectul vreunei clarificări solicitate de autoritatea contractantă, situație în care Consiliul stabilește că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu a fost, în realitate, finalizată, respectiv autoritatea contractantă nu a făcut toate verificările necesare pentru a se asigura asupra respectării și îndeplinirii tuturor condițiilor sale din documentația de atribuire.

Cât privește celelalte chestiuni reclamate de SC SRL cu privire la propunerea tehnică și la cea financiară prezentate de SC SRL, Consiliul constată că nu sunt contrazise de autoritatea contractantă, însă aceasta expune motivele pentru care apreciază asupra conformității ofertei pe care a declarat-o câștigătoare, fără însă ca, așa cum rezultă din actele procedurii, chestiunile respective să facă obiectul clarificărilor cu autoarea ofertei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că este necesar ca reanalizarea ofertei SC SRL să vizeze și aspectele reclamate de SC SRL cu privire la propunerea tehnică și la cea financiară a acesteia.

Referitor la motivele de contestare, altele decât cele precizate de SC SRL prin contestația inițial depusă, și cuprinse în Concluziile scrise depuse la dosar, Consiliul reține prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Având în vedere prevederea expresă a legii, Consiliul nu va analiza motivele de fapt suplimentare contestației inițiale, invocate pe calea concluziilor scrise, reținând caracterul lor inadmisibil.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii în ceea ce privește oferta SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia. De

asemenea, Consiliul va anula adresa nr. 36 din 01.02....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă înaintată de către SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la plata către SC SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din contravaloarea onorariului avocațial în valoare de 11.900 lei (conform factură seria AHB nr. 029 din 01.03.....), dat fiind faptul că nu toate criticile din contestație au fost considerate fondate, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă cu privire la capetele de cerere 5, 6, 7 și 8 din contestația SC SRL și cu privire la capătul de cerere 5 din contestația SC SRL.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC SRL cu privire la contestația SC SRL.

Admite, din contestația depusă de SC SRL, capetele de cerere referitoare la oferta sa și la oferta declarată câștigătoare.

Admite contestația depusă de SC SRL.

Anulează raportul procedurii în ceea ce privește ofertele SC SRL și SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Anulează adresa nr. 36 din 01.02....., reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă înaintată de către SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL și SC SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondate, din contestația depusă de SC SRL, capetele de cerere vizând oferta SC SRL.

Admite cererea de intervenție, depusă de SC SRL, în ceea ce privește decizia autorității contractante cu privire la oferta sa, și o va respinge în ceea ce privește decizia autorității cu privire la oferta SC SRL.

Obliga SC SRL la plata către SC SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate cu soluționarea cererii de intervenție.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....