

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 116/25.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4100/25.01.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. 393/20.01.2022 emis de către ..., cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII SPECIALIZATE DE PAZĂ”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 393/20.01.2022, precum și toate actele și lucrările emise de entitatea contractantă, criticate ca netemeinice și nelegale;

- obligarea entității contractante să dispună măsurile necesare de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, să procedeze la continuarea procedurii și la reanalizarea ofertei sale;

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 230/03.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 5925/03.02.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO 5074871, reprezentată legal de administrator ..., s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de

Prin contestația nr. 207/28.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4908/28.01.2022, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva Raportului procedurii nr. 393/20.01.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 435/21.01.2022, emise de către ..., , s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 393/20.01.2022 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 435/21.01.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante să reevalueze propunerea tehnică a ...;

- obligarea entității contractante la luarea măsurilor necesare de remediere și continuarea procedurii de achiziție.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de

atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că în data de 21.01.2022, urmare a publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 393/20.01.2022, a constatat faptul că procedura de atribuire a fost anulată, motivat de faptul că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

În opinia sa, decizia entității contractante de declarare a ofertei sale ca inadmisibilă este nemotivată.

Menționează că în cazul deciziei de anulare a procedurii, art. 226 din legea nr. 99/2016 prevede obligația autorității de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire.

Având în vedere că anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, iar cazurile în care o asemenea măsură poate fi adoptată sunt expres și limitativ prevăzute de lege, contestatoarea apreciază că exprimarea, la modul general, a entității contractante, fără nicio informație concretă nu legitimează anularea procedurii.

Autoarea contestației arată că a depus oferta financiară la un tarif de 22,04 lei/oră, fără TVA, tarif ce include toate cerințele solicitate și toate drepturile salariale prevăzute imperativ de Codul muncii.

Aceasta susține că întrucât diferența dintre valoarea estimată și valoarea ofertată de ea este nesemnificativă, nu se poate susține că tariful ofertat este neobișnuit de scăzut.

Apreciază că entitatea contractantă era obligată să ceară clarificări asupra modului de calcul al tarifului ofertat în cazul în care acest tarif era neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată, sau când veniturile minime salariale prevăzute de lege nu sunt asigurate și dovedite în tariful orar.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 100/05.02.2022, aceasta i-a solicitat clarificări cu privire la modul de calcul al sporului de noapte, în condițiile în care asigură un spor de noapte de 25% din salariul de baza, și nu 1/3, asigurând venituri salariale peste medie pentru un contract greu, iar alte sporuri și cheltuieli nu puteau fi evidențiate în formularul pus la dispoziție.

Subliniază faptul că, prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări, nu a modificat oferta inițială, ci a făcut doar precizări și lămuriri la solicitarea expresă a acesteia.

Arată că întrucât ceilalți doi ofertanți au fost descalificați, ... rămânând singurul ofertant a cărei ofertă era conformă și admisibilă, entitatea contractantă nu a făcut decât să găsească motive de anulare a procedurii, cu scopul de a favoriza ofertantul

Precizează faptul că oferta sa financiară este legal întocmită, realistă și sustenabilă în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații ce vor fi implicați în derularea acestui contract și a taxelor și impozitelor aferente, iar răspunsul la clarificări a fost edificator pentru a fi declarată admisibilă.

Prin punctul de vedere nr. 515/27.01.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 4774/28.01.2022, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând că a întocmit Raportul procedurii, conform prevederilor Ordinului ANAP nr. 1170/2021, respectând întocmai formularul prevăzut în Anexa nr. 5.

Precizează că a indicat motivele în fapt și în drept care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, prin indicarea prevederilor legale incidente și prin indicarea Proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare.

Susține că autoarea contestației a primit toate informațiile cu privire la motivele respingerii ofertei sale, prin intermediul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 434/21.01.2022, care i-a

fost transmisă prin intermediul SEAP - secțiunea "Comunicări - comunicare privind respingerea ofertei", publicată la data de 21.01.2022.

De asemenea, arată că raportul procedurii nr. 393/20.01.2022 face trimitere la toate procesele-verbale, respectiv nr. 6528 din 02.12.2021, nr. 6651/08.12.2021, nr.7022/20.12.2021, nr. 7248/27.12.2021, nr. 7256/28.12.2021, nr. 99/05.01.2022 și nr. 348/18.01.2022, încheiate ca urmare a derulării procesului de evaluare, aceste procese-verbale fiind parte integrantă din dosarul achiziției și din Raportul procedurii.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia a prezentat un calcul corect și complet al cheltuielilor salariale suportate de către angajator pentru fiecare angajat arată că entitatea contractantă a considerat greșit modul de formare al tarifului ofertat și, întrucât prin răspunsurile pe care le-a prezentat a modificat conținutul propunerii financiare, a respins oferta.

Entitatea contractantă arată că a analizat la solicitarea de clarificări și a constatat următoarele:

1. Cu privire la justificarea modalității de calcul pentru punctul 2 „Spor de noapte” din Anexa la formularul nr. 9, susține că răspunsul ofertantului nr. 143/07.01.2022 este unul neconcludent motivat de faptul că valoarea ofertată pentru sporul de noapte și anume, 260.100,00 lei, fără TVA nu a putu fi justificată raportat la documentația de atribuire, dar și a celor legale, iar, în conformitatea cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta este inacceptabilă;

2. Cu privire la justificarea modalității de calcul pentru punctul 3 „Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend” din Anexa la formularul nr. 9, entitatea contractantă susține că, prin răspunsul său, ... a modificat conținutul propunerii financiare, motivat de faptul că:

- La punctul 3 "Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend" din Anexa la formularul 9 depusă inițial nu a fost completată secțiunea corespunzătoare privind detalierea: "Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu articolul din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia

și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr. 3.)", motiv pentru care i-a solicitat detalierea modalității de calcul a prezentului punct;

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 86/05.01.2022, transmis prin intermediul SEAP, ofertantul a prezentat la punctul 3 "Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend" din Anexa la formularul 9, detalierea modalității de calcul se realizează astfel: "total salarii*2%";

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 143/07.01.2022, transmis prin intermediul SEAP, ofertantul a prezentat la punctul 3 "Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend" din Anexa la formularul 9, o modalitate diferită de calcul față de răspunsul precedent și anume: $2550 \times 2\% \times 28,57\% = 14,57/167,333=0,087 \times 17.520 \text{ ore} \times 4 = 6.102,29 \text{ lei (spor weekend)} + 14.705,71 \text{ (alte sporuri - muncă suplimentară, vechime, fidelitate etc)} = 20.808$ ". Prin urmare, ... adaugă la valoarea calculată în mod corect prin aplicarea procentului de 2% la "total salarii" (conform detalierii inițiale) a valorii nejustificate de 14.705,71 lei.

Astfel, consideră că valoarea aferentă punctului 3 "Total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend" din Anexa la formularul 9 este de 6.102,29 lei și nu de 20.808,00 lei, așa cum a fost prezentat în oferta inițială, iar explicația ofertantului (că 6.102,29 reprezintă spor de weekend și 14.705,71 lei reprezintă alte sporuri - muncă suplimentară, vechime, fidelitate etc) este nejustificată și modifică oferta financiară prezentată în primul răspuns la solicitarea de clarificări în care ofertantul a justificat modalitatea de calcul ca fiind "total salarii 2%", iar, în conformitatea cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, oferta este inacceptabilă;

3. Cu privire la justificarea modalității de determinare pentru numărul total zile de weekend: 210 zile, precum și pentru cele 6 zile care se suprapun cu zilele de sărbătoare legală din numărul total zile de weekend", entitatea contractantă a constatat că răspunsul nu este concludent, motivat de faptul că acesta nu a justificat modalitatea de determinare pentru numărul de zile care se suprapun cu zilele de sărbătoare legală din numărul total zile de weekend, nu a putut fi justificată raportat la dispozițiile documentației de atribuire, iar, în conformitatea cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta este inacceptabilă.

Precizează că ofertantul trebuia să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii interne.

Prin cererea de intervenție împotriva contestației formulate de ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta consideră temeinică și legală decizia entității contractante, de respingere a ofertei ..., având în vedere că propunerea financiară din cadrul acestei oferte nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini și legislația muncii în ceea ce privește salarizarea personalului de pază.

Consideră că, în esență, calculul care a stat la baza ofertei ... conține 2 erori care conduc la o diminuare artificială a valorii totale a ofertei cu suma de 56.430,97 lei.

Arată că cele două erori se referă la calculul următoarelor valori:

1. Total spor de muncă suplimentară + total spor de week-end.

Susține că, în propunerea financiară, ... a prevăzut pentru munca suplimentară și munca prestată în week-end un spor de 2%, însă în ceea ce privește orele suplimentare, art. 123 din Codul muncii prevede un spor de minim 75%, ceea ce înseamnă că sporul de 2% prevăzut de ofertant pentru aceste ore nu este legal, iar propunerea financiară este eronată și neconformă.

Astfel, arată că valoarea calculată greșit de ofertant este 20.808 lei, iar valoare calculată corect este 56.430,97 lei.

Precizează că ofertantul nu prezintă un calcul pentru valoarea orelor suplimentare pe care le plătește angajaților, precizând doar suma de 14.705,71 lei care include "Alte sporuri - muncă suplimentară, vechime, fidelitate etc.)". Valoarea pentru plata muncii suplimentare trebuie calculată pe baza numărului de ore suplimentare prestate, la care se aplică sporul de 75%, prevăzut de lege.

Susține că cei 17 agenți de securitate pe care afirmă că îi va utiliza pentru îndeplinirea contractului vor presta în cei doi ani, conform normei legale de lucru (167,333 ore/lună) un total de 68.271,86 ore.

Mai susține că, pentru îndeplinirea acordului-cadru, este necesară prestarea unui număr de 70.080 ore, conform următorului calcul: $4 \text{ posturi} \times 365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 2 \text{ ani} = 70.080 \text{ ore}$, astfel rezultă o

diferență de 1.808,14 ore (70.080-68.271,86), care trebuie plătită cu un spor de 75%.

Subliniază faptul că pentru cele 1.808,14 ore nu se plătește doar sporul de 75%, ci se adaugă un spor de 75% la salariul tarifar, ceea ce înseamnă că orele suplimentare se plătesc cu 175 % din salariul tarifar.

Astfel, arată că valoarea corectă pentru plata orelor suplimentare este: $1.808,14 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei/ora (salariul tarifar)} \times 175\% = 48.219,93 \text{ lei}$, iar valoarea corectă pentru "Total spor de muncă suplimentară + total spor de week-end" este: $48.219,93 \text{ lei (Valoare ore suplimentare)} + 6.102,29 \text{ lei (valoarea spor de week-end)} = 56.430,97 \text{ lei}$.

2. Total indemnizații concedii de odihnă

Intervenienta arată că valoare calculată greșit de ofertant este 86.700 lei, însă cea calculată corect este 108.375 lei.

Susține că, din documentele depuse de ... (Decizia nr. 1 din 01.01.2020), rezultă faptul că sporul de 25%, acordat pentru angajații care vor presta activitatea la are caracter permanent.

Prin urmare, arată că salariul de bază și sporul cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, la care se raportează, conform legii, cuantumul indemnizației de concediu, are valoarea de 3.187,5 lei, după cum urmează: $2.550 \text{ lei (salariul de baza)} + \text{Spor } 25\% (637,5 \text{ lei}) = 3.187,5 \text{ lei}$.

Astfel, susține că valoarea corectă pentru "Total indemnizații concedii de odihnă" este: $3.187,5 \text{ lei} \times 17 \text{ agenți} \times 2 \text{ ani} = 108.375 \text{ lei}$.

Apreciază că, din calculele de mai sus, rezultă că valoarea totală corectă a ofertei contestatoarei ar fi trebuit să fie de 1.600.994,17 lei, și nu de 1.544.563,20 lei, așa cum a prezentat ... în cadrul ofertei.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL a transmis documentul „Concluzii scrise” nr. 173/11.02.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 7454/11.02.2022, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta reiterează susținerile expuse în cadrul contestației, precizând că, la data depunerii ofertei, de către ..., atestatul de absolvire nr. SMCASP5a/11/2015 era expirat.

De asemenea, arată că oferta sa este legal întocmită, realistă și sustenabilă în ceea ce privește achitarea drepturilor salariale către angajații ce vor fi implicați în derularea contractului, a taxelor și impozitelor aferente, iar răspunsul la clarificări a fost edificator pentru a fi declarată admisibilă.

II. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în data de 21.01.2022, urmare comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 435/21.01.2022, i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca

inacceptabilă și neconformă, conform dispozițiilor art. 140 și art. 143 din HG nr. 394/2016.

Menționează că entitatea contractantă a considerat oferta sa inacceptabilă deoarece a prezentat la solicitarea de clarificări un răspuns care nu este concludent, iar, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, oferta ar fi neconformă, deoarece propunerea tehnică nu satisface, în mod corespunzător, cerința minimă din caietul de sarcini prin faptul că nu au fost prezentate dovezile privind îndeplinirea cerințelor minime din cadrul caietului de sarcini pentru managerul de securitate în domeniul aviației civile al lui Costinel Dorobanțu, respectiv că Atestatul de manager al securității civile prezentat ar avea termenul de valabilitate depășit.

Precizează că nu poate fi de acord cu susținerile entității contractante, deoarece a răspuns solicitărilor de clarificări cu privire la aspectele în discuție din cadrul propunerii tehnice, iar faptul că aceasta a avut o altă interpretare a dispozițiilor legale incidente (OMT nr. 1079/2018 Anexa nr. 4) nu este de natură să califice oferta ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Susține că, prin răspunsul formulat nu au fost transmise alte dovezi în ceea ce privește valabilitatea atestatului de absolvire nr. SMCASP5a/11/2015 pentru cursul de pregătire specific *„Managementul securității aviației civile privind controlul accesului, supravegherea și patrularea la aeroport”*, deoarece acest atestat a fost valabil, pentru următoarele considerente:

- este emis în baza Programului național de pregătire în domeniul securității aviației civile - PNPSAC, aprobat prin Ordinului MT nr. 326/2012, publicat în MO nr. 301 din 7 mai 2012 unde nu există obligativitatea ca pregătirea periodică să se desfășoare la un interval de cel mult 2 ani;

- Ordinul MT nr. 588/2018, prevede, într-adevăr că *"pregătirea periodică trebuie să se desfășoare la un interval de cel mult 2 ani"* în ceea ce privește managerii de securitate, însă acest act normativ a

intrat în vigoare la 11 iulie 2018 și a abrogat Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 326/2012 pentru aprobarea Programului național de pregătire în domeniul securității aviației civile;

- astfel, termenul de 2 ani începe să curgă de la data publicării în MO a Ordinului MT nr. 588/2018 și se finalizează la 11 iulie 2020, când se află sub incidența prevederilor Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în MO nr. 396 din 15 mai 2020. Prin acest act normativ s-a prevăzut ca *"valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se mențin pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări"*. Întrucât, atât la data depunerii ofertelor, cât și în prezent este stare de alertă, fiind sub incidența legii nr. 55/2020, rezultă că Atestatul de absolvire nr. SMCASP5a/11/2015 al Managerului de securitate în domeniul aviației civile - Costinel Dorobanțu Lungu este unul valabil.

Având în vedere cele expuse, consideră că susținerile sale sunt întemeiate, iar oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin punctul de vedere nr. 596/31.01.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 5421/01.02.2022, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând că a solicitat ofertantului ..., să prezinte documente justificative pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pentru managerul de securitate și pentru instructorul de securitate, însă dovada certificatului de absolvire în termen de valabilitate a fost făcută numai pentru Andreiaș Ion - Instructor de Securitate (Certificat de absolvire ATT nr. 129/05.08.2019).

În ceea ce privește managerul de securitate, arată că autoarea contestației a făcut o singură precizare generală, susținând că au fost respectate cerințele documentației de atribuire, documentele prezentate ca Anexe ale propunerii tehnice dovedind pregătirea și certificarea angajaților societății, motiv pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent.

Entitatea contractanta consideră că modul în care contestatoarea. înțelege să interpreteze prevederile legale aplicabile, în speța dedusă judecății, este greșit având în vedere faptul că certificatul managerului de securitate a fost obținut în anul 2015, atunci când, în vigoare, era Ordinul MT nr. 326/2012, abrogat odată cu intrarea în vigoare a Ordinului MTI nr. 1079/2018.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia termenul de 2 ani pentru pregătirea periodică începe să curgă de la data intrării în vigoare a Ordinului nr. 1079/2018, arată că legiuitorul are în vedere data

obținerii autorizării inițiale. Mai mult, arată că, în cuprinsul Ordinului, este explicată foarte clar menirea pregătirii periodice: *"Pregătirea periodică trebuie să se desfășoare la un interval de cel mult 2 ani pentru a se asigura că menținerea și dobândirea competențelor sunt corelate cu evoluțiile din domeniul securității aviației civile"*.

Cu privire la faptul că în perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acesteia, se prelungește valabilitatea documentelor eliberate, arată faptul că nu se poate prelungi un document care nu mai este valabil.

Astfel, entitatea contractantă consideră că a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 239/07.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6471/07.02.2022, contestatoarea, ..., a transmis „Concluzii scrise” solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Reiterează faptul că atestatul de absolvire nr. SMCASP5a/11/2015, cu privire la Costinel Dorobantu Lungu a fost emis în 2015, când în vigoare era Ordinul MTI nr. 326/21.04.2012, iar pe acest atestat nu este trecut un termen de valabilitate, ci mențiunea că: *"Titularului atestatului de absolvire îi revin toate drepturile și obligațiile prevăzute de legislația în vigoare"*, iar PNPSA aprobat prin OMTI nr. 326/2012 nu prevede un termen/interval de timp în care să se facă Pregătirea periodică.

Contestatoarea subliniază faptul că, în noul PNPSAC, aplicabil din 11.07.2018 nu există nicio dispoziție care să anuleze sau să înceteze efectele Certificatelor/Atestatelor emise în baza PNPSA aprobat prin OMTI 326/2012 și niciun termen în care trebuie să fie obținute, eventual, altele noi.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul entității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de în data de 19.11.2021, în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 02.12.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.609.036,80 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că:

- ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207799609/1 din data de 28.01.2022, în valoare de 32.500,00 lei;

- .. a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207806156/1 din data de 01.02.2022, în valoare de 32.181,00 lei.

Nemulțumită de modul de evaluare al ofertei sale și respectiv de anularea procedurii, ... a formulat prezenta contestație.

Din conținutul ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul constată că tariful unitar ofertat de acesta este de 22,04 lei/oră/post de pază pentru 4 posturi de pază permanente, perioada contractuală: 24 luni respectiv 730 zile/17520 ore. nr. total zile de sărbătoare legală: 30 zile, nr. total zile de weekend: 210 zile, din care 6 zile se suprapun cu zilele de sărbătoare legală, (1.544.563,20 lei – valoare totală; numărul total de agenți – 17; numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24h) – 2; salariul de încadrare brut/agent pază – 2550 lei; total salarii 1.040.400 lei; total spor de noapte – 260.100 lei; total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend – 20.808 lei; total spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală – 43.888,53 lei; total indemnizații concedii de odihnă-86.700 lei; total salarii + sporuri – 1.451.896,53 lei; fond de handicap; contribuție asiguratorie pentru muncă – 32.667,67 lei; total cheltuieli cu munca vie – 1.484.564,21 lei; total cheltuieli indirecte – 3% - 44.536,93 lei; total cheltuieli – 1.529.101,13 lei; total profit – 1% - 15.462,07 lei; total general – 1.544.563,20 lei; tarif unitar = 1.544.563,20/70.080 ore = 22,04 lei/oră).

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, prin adresa nr. 7304/28.12.2021, entitatea contractantă i-a solicitat contestatoarei

să clarifice următoarele aspecte: „(...) nu prezintă procentul (%) pentru componentă: total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului; nu se prezintă detalierea modului de calcul al componentei: total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului) (...) nu prezintă procentul (%) pentru componenta total spor de noapte (...) nu prezintă procentul (%) pentru componenta total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend (...) nu prezintă procentul (%) pentru componenta total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală (...) nu prezintă procentul (%) pentru componenta total indemnizații concedii de odihnă (...) nu prezintă procentul (%) pentru componenta contribuția asiguratorie pentru muncă (...) nu sunt completate informațiile minime obligatorii impuse prin Anexa la formularul 9 (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 86/05.01.2022, precizând procentele pentru componentele solicitate.

Ulterior, entitatea contractantă a revenit, prin adresa nr. 100/05.01.2022, cu o nouă solicitare: „1. (...) vă solicităm justificarea modalității de calcul pentru punctul 2 total spor de noapte (...). 2. (...) vă solicităm justificarea modalității de calcul pentru punctul 3 total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend (...) 3. (...) vă rugăm să justificați modalitatea de determinare pentru un număr total de zile de weekend: 210 zile, precum și pentru cele 6 zile care se suprapun cu zilele de sărbătoare legală din nr. total zile de weekend (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 143/07.01.2022, astfel: „1. (...) atașăm prezentului răspuns la clarificări decizia internă a administratorului ... și contractul de muncă special, anexată prezentei, arată de ce se acordă 25% din întreg salariu de bază. 2 (...) având în vedere că salariații lucrează sistematic în zilele de sâmbătă și duminică, conform contractului de muncă, aceștia primesc un spor de 2 % din salariul de bază. La

formularul 9 rândul 3 am dezvoltat în coloana 4 justificarea procentelor și am arătat că pe lângă sporul de weekend și muncă suplimentară mai există și alte sporuri incluse în suma precizată (...) 3. (...) referitor la zilele de weekend ce se suprapun cu zilele de sărbătoare legală, în justificarea tarifului orar au fost avute în vedere doar cele 15 zile de sărbătoare legală/an, deoarece conform celor menționate mai sus, pentru zilele de weekend salariații beneficiază de un spor de 2 % la salariul de bază. În tabelul formularului 9 la rândul 4 coloana 4 am detaliat modul de calcul așa cum a fost solicitat. Practic, în cazul în care o zi de sărbătoare legală cade într-o sâmbătă, pentru ziua respectivă salariatul beneficiază de plata sărbătorii legale și de sporul aplicat la salariu stabilit prin contractul de muncă (...).

Astfel, Consiliul apreciază ca relevante în analizarea acestei critici dispozițiile art. 1 din HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113: „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția

cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi

exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;

- prima și a doua zi de Rusalii;

- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- art. 140: „Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- art. 141: „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- art. 142: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește

de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Așadar, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a*

personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă, în mod corect, a solicitat ofertantei justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor din răspunsul ofertantului raportat la propunerea financiară depusă inițial de acesta și care să confere entității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei ..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Nemulțumită de modul de evaluare al ofertei sale și respectiv de anulare a procedurii, ... a formulat prezenta contestație.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 435/21.01.2022, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în „lipsa dovezilor care să ateste respectarea cerințelor documentației de atribuire privind cerința minimă din cadrul caietului de sarcini referitoare la Managerul de Securitate a Aviației Civile și cerința minimă a caietului de sarcini neîndeplinită”.

Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 6663/08.12.2021, entitatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte „documente justificative pentru îndeplinirea cerinței minime din cadrul caietului de sarcini antemenționate, în termen de valabilitate conform PNPSAC aprobat prin OMT 1079/11.06.2018, ANEXA NR. 4 (la nivelul căreia se menționează pregătirea periodică a managerilor de securitate și a instructorilor de securitate trebuie să se desfășoare la un interval de cel mult 2 ani (...))”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr..., astfel: „Persoana desemnată ca șef de obiectiv – instructor de securitate a aviației civile este dl Ion Andreias, care a beneficiat de pregătirea specifică, conform atestatelor de absolvire depuse în cadrul propunerii tehnice. Precizăm că documentele sunt valabile în conformitate cu prevederile legii 55/2020 (...) și este îndeplinită cerința”.

Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul unor noi clarificări, respectiv, prin adresa nr. 7023/20.12.2021, entitatea contractantă i-a solicitat „prezentarea dovezilor prin care atestatele prezentate în propunerea tehnică pentru 1. Managerul de Securitate a Aviației Civile, respectiv dl. Costinel Dorobanțu-Lungu (...) 2. Instructor de securitate, respectiv dl. Ion Andreias (...) erau valabile la data intrării în vigoare a Legii 55/2020, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de 15 mai 2020”.

Prin adresa nr. 2389/21.12.2021, contestatoarea a transmis următorul răspuns: „depunem atașat, pentru dl Andreias Ion, certificatul nr. 1291/05.08.2019 de absolvire a cursului de instructor de securitate, organizat în perioada 22.07-02.08.2019, care atestă respectarea cerințelor legale conform certificărilor deținute și prezentate autorității contractante. Considerăm că au fost respectate cerințele documentației de atribuire, documentele prezentate ca Anexe ale propunerii tehnice dovedind pregătirea și certificarea angajaților societății noastre”.

Analizând motivul de respingere reținut de comisia de evaluare, Consiliul constată temeinicia acestuia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele:

- Ordinul nr. 326/2012, în baza căruia Costinel Dorobanțu Lungu a obținut următoarele atestate (atestat nr. SMCASP5a/11/2015; atestat nr. CASP5a/11/2015; atestat nr. SB5a/11/2015), prevedea pregătirea periodică, cu o frecvență suficientă, respectiv: „Pregătirea periodică: Pregătirea periodică trebuie să se desfășoare cu o frecvență suficientă pentru a se asigura că menținerea și dobândirea competențelor țin pasul cu evoluțiile din domeniul (...) Pregătirea periodică va cuprinde componentele principale ale modulelor relevante și va pune accentul pe modificările cerințelor și practicilor apărute în perioada scursă de la pregătirea anterioară. Personalul va fi informat, prin notificări periodice, cel puțin odată pe an, cu privire la schimbările survenite în aspectele legate de cunoștințele de securitate și abilitățile ce îi sunt necesare”;

- Ordinul nr. 1079/2018, care a abrogat Ordinul nr. 326/2012, prevede pregătire periodică la intervale de cel mult 2 ani, respectiv: „Pregătirea periodică: Pregătirea periodică trebuie să se desfășoare la intervale de cel mult 2 ani pentru a se asigura că menținerea și dobândirea competențelor sunt corelate cu evoluțiile din domeniul securității aviației civile. Pregătirea periodică trebuie să conțină cel puțin componentele principale ale modulelor relevante, așa după cum sunt acestea descrise în prezentul document și va pune accentul pe modificările cerințelor și practicilor apărute în perioada scursă de la pregătirea anterioară. Pregătirea periodică va avea o durată de minim 8 ore. Personalul trebuie informat, prin notificări periodice, cu privire la schimbările survenite în toate aspectele privind cunoștințele de

securitate și abilitățile ce îi sunt necesare în îndeplinirea sarcinilor de serviciu”;

- pct. 15.2. din Ordinul nr. 1079/2018, prevede: „Certificatele emise în baza prevederilor [Programului](#) național de pregătire în domeniul securității aviației civile - PNPSA, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii [nr. 326/2012](#), își păstrează valabilitatea până la data de expirare precizată în acestea.

Consiliul constată că, cu toate că i s-a solicitat contestatoarei, în două rânduri, aceasta nu a putut face dovada că persoana nominalizată - Costinel Dorobanțu Lungu a efectuat pregătirea periodică, în intervalul 2015 (data obținerii atestatelor) – 2020 (data intrării în vigoare a legii nr. 55 – privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19) pentru a confirma menținerea și dobândirea competențelor cu evoluțiile din domeniul securității aviației civile.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că această verificarea ofertei contestatoarei s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de cu privire la contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 23 (nouăsprezece) pagini.