În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41718/03.07.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., privind achiziția directă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază,* de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 2507/25.06.2024, respectiv a comunicării raportului procedurii (fără dată, trimis pe email) din 26.06.2024, conform celor expuse în contestație;
- reevaluarea ofertei asocierii ... SRL – ... SRL, cu consecința declarării acesteia ca inacceptabilă (neconformă), prin anularea documentelor achiziției care stabilește clasamentul financiar și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cu consecința reluării procedurii;

- verificarea algoritmului de calcul și declararea acestuia ca nerealist;
- verificarea algoritmului de calcul privind criteriul de atribuire *Număr de agenți de pază angajați*, ca fiind nelegal, întrucât numărul de agenți de pază indicat în raportul procedurii, de 1916 (pentru care a obținut punctaj maxim, de 20 puncte) este exagerat în raport cu obiectivul procedurii, nefiind indicat un număr maxim de agenți de pază alocați acestui obiectiv și câți agenți din cei 1916 indicați sunt susținuți conform prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, ... SA, prin adresa nr. 42326/2310/C9/04.07.2024, cât și contestatoarei, ... SRL, prin adresa nr. 42329/2310/C9/04.07.2024, să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei competenței jurisdicționale a Consiliului.

Prin adresa nr. 895/16.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 45118/16.07.2024, contestatoarea transmite punct de vedere, invocând art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Menționează că autoritatea contractantă *nu a precizat în cuprinsul Intrucțiunilor privind achiziția de servicii de pază, nicio cale de atac*, solicitând Consiliului *să soluționeze de îndată contestația sa*.

Consiliu constată că, până la momentul emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 42326/2310/C9/07.07.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA a inițiat achiziția directă, având ca obiect *Servicii de pază*, prin publicarea, pe SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV.../28.06.2024.

Nemulțumită de rezultatul achiziției directe, ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra *excepției lipsei competenței materiale a Consiliului* în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire,* ***fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004****, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.*

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la* ***procedurile de atribuire*** *a contractelor prin complete specializate constituite potrivit*

regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).”

- art. 68 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.”

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a **achiziționa direct** produse sau **servicii** în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de **270.120 lei**, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900.400 lei.”*

Potrivit anunțului de publicitate nr. ADV.../28.06.2024, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii este de 225.000,00 lei, fiind situată sub pragul de 270.120 lei, fără TVA, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă urmărește **achiziționarea directă** pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază* și a inițiat prezenta achiziție directă astfel că, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicabilă niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 alin. (1) din același act normativ.

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din coroborarea acestor texte, rezultă că respectiva achiziție directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfășurare a acestora nu îi sunt aplicabile.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, punând în discuția părților excepția lipsei competenței materiale a Consiliului.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (https://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare prevederile:

- art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, […]*;

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor […]*;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, […]*

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă […]*;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia: *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, […]”*;

- art. 30 din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia: *Până la constituirea tribunalelor administrativ-fiscale, litigiile se soluționează de secțiile de contencios administrativ ale tribunalelor*.;

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia: *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. […]*",

Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2): *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent",* art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent",* coroborat cu art. 132 din Codul de procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția Civilă, pe raza căruia își are sediul societatea contestatoare.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, urmând să transmită dosarul de îndată instanței de judecată competente, soluție ce nu este supusă niciunei căi de atac, prezenta decizie fiind obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ... SRL, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, către Tribunalul ..., Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**