



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 209/29.01.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5476/29.01.2024, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ... reprezentată prin ..., împotriva Raportul procedurii nr. 791/18.01.2024, Adresei nr. 824/18.01.2024 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acestei decizii, privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția de lucrări la obiectivul "*Modernizare si reabilitare DJ 562 - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECȚIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B + DJ 564 (SCAPAU) INTERSECȚIE 562 A (PATULELE) INTERSECȚIE DN 56 A (N. BALCESCU) - LOT 1 - DJ 562 (GEMENI - DIRVARI- OBARSIA DE CAMP) PANA LA INTERSECȚIA CU DN 56A - KM 3+288 - 16+029*", anunț participare simplificat ..., cod CPV 45233120-6, de către ... cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 824/18.01.2024 prin care oferta Asocierii, ... a fost declarata necâștigătoare;

2. Anularea adresei prin care oferta ... a fost declarata câștigătoare;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, a Raportului procedurii nr. 791/18.01.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării conformității acesteia.

2. Prin contestația nr. 331/08.02.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.8036/08.02.2024, depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ... reprezentată prin ..., împotriva Raportul procedurii nr. 791/18.01.2024, Adresei nr. 824/18.01.2024 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acestei decizii, privind procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția de

lucrări la obiectivul "*Modernizare si reabilitare DJ 562 - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECTIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B + DJ 564 (SCAPAU) INTERSECTIE 562 A (PATULELE) INTERSECTIE DN 56 A (N. BALCESCU) - LOT 4 - DJ 562 Devesel (Intersectie cu DN 56B)- Scapau -Intersectie cu DN 56A*", anunț participare simplificat ..., cod CPV 45233120-6, de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 1292/29.01.2024 prin care oferta Asocierii, ... a fost declarata necâștigătoare;

2. Anularea adresei prin care oferta ... a fost declarata câștigătoare;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, a Raportului procedurii nr. 1289/29.01.2024, precum si a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării conformității acesteia.

..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI: ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere pentru Lotul 1, pentru contractul de lucrări lucrări la obiectivul "*Modernizare si reabilitare DJ 562 - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECTIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B + DJ 564 (SCAPAU) INTERSECTIE 562 A (PATULELE) INTERSECTIE DN 56 A (N. BALCESCU) - LOT 1 - DJ 562 (GEMENI - DIRVARI- OBARSIA DE CAMP) PANA LA INTERSECTIA CU DN 56A - KM 3+288 - 16+029*", cod CPV 45233120-6, Anunț de participare nr. ..., depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. 148 din 07.02.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7949 din 08.02.2024, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție, cu consecințele: respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de către ... și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire.

..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ..., în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru contractul de lucrări având ca obiect "*Modernizare si reabilitare DJ 562 - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECTIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B + DJ 564 (SCAPAU) INTERSECTIE 562 A (PATULELE) INTERSECTIE DN 56 A (N. BALCESCU) - LOT 4 - DJ 562 Devesel (Intersectie cu DN 56B)- Scapau -Intersectie cu DN 56A*", anunț participare simplificat ..., cod CPV 45233120-6, depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. FN din 19.02.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10437 din 20.02.2024, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... (Lider al Asocierii ...), cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei de declarare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, pentru Lotul 1 (dosar ...) și Lotul 4 (dosar ...), considerându-l nelegal.

1. În ceea ce privește contestația formulată de ... (Lider), pentru Lotul 1 – Doasr ..., contestatorul învederează următoarele:

I. Împrejurări de fapt

Contestatorul menționează că, în fapt, în data de 21.09.2023, în calitate de Autoritate Contractantă, ... a publicat în SICAP Anunțul nr. ... prin care a organizat procedura de tip licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: Execuția de lucrări la obiectivul "*Modernizare și reabilitare DJ 562 - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECȚIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B + DJ 564 (SCAPAU) INTERSECȚIE 562 A (PATULELE) INTERSECȚIE DN 56 A (N. BALCESCU) - LOT 1 DJ 562 (GEMENI - DIRVARI- OBARSIA DE CAMP) PANA LA INTERSECȚIA CU DN 56A - KM 3+288 - 16+029*" cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții drumuri (Rev.2).

Contestatorul afirmă că a participat în cadrul Procedurii de atribuire, depunând o ofertă elaborată în conformitate cu cerințele și regulile documentației de atribuire. Valoarea totală estimată a contractului este de 35.111.569,09 lei, iar criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate-preț, cu factorii de evaluare fiind prețul ofertei - componenta financiară (pondere 90%) și termenul de garanție acordat lucrării - componenta tehnică (pondere 10%).

În cadrul Procedurii de atribuire s-au organizat toate etapele intermediare de evaluare. Contestatorul menționează că oferta societății sale a fost declarată admisibilă după etapele evaluării DUAE și a propunerii tehnice, iar în urma evaluării propunerilor financiare a fost clasată pe locul 2, cu o valoare de 33.193.723,48 lei și un punctaj de 97,81 puncte, în timp ce oferta ... a fost clasată pe locul 1, cu o valoare de 32.388.906,87 lei și un punctaj de 100 puncte.

Contestatorul precizează că în data de 22.01.2024 a solicitat Autorității contractante accesul la Dosarul achiziției, iar în data de 23.01.2024 a procedat la vizualizarea documentelor, concluzionând că decizia Autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, impunându-se reformarea actelor administrative ale autorității contractante, deoarece oferta ... declarată câștigătoare este inadmisibilă/neconformă.

II. Motive de neconformitate pentru care Autoritatea Contractantă avea obligația respingerii ofertei ... ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit. a din HG nr.395/2016, coroborat cu art.215 alin.5 din legea nr.98/2016

A. Oferta tehnică depusă de ... nu este conformă deoarece în listele de cantități fără valori depuse de acesta se regăsesc neconformități după cum urmează:

Contestatorul subliniază că:

1. În propunerea tehnică, la pag. 397, deviz Accese proprietăți, ... ofertează țevă de canal PVC D=500x14,6 mm CU MUFA SN 8 L=5m în cantitate de 6.000,00 m, deși la pag. 396 ofertează montajul a doar 320 bucăți cu lungimea de 5 m, deci o cantitate de 1.600,00 m. Contestatorul consideră că oferta tehnică depusă de ... nu este conformă deoarece ofertează un alt material decât cel impus de Autoritatea Contractantă.

2. În propunerea tehnică, la pag. 386, deviz Trotuare, ... ofertează mixtură asfaltică BA16 în loc de BA8, așa cum este solicitat în proiectul tehnic. Contestatorul menționează că acest lucru contravine cerințelor impuse de Autoritatea Contractantă.

3. În propunerea tehnică, la pag. 388, deviz Drumuri laterale ranforsate, ... S.A. ofertează mixtură asfaltică BAD22,4 în loc de BA16, așa cum este solicitat în proiectul tehnic. Contestatorul consideră că acest lucru reprezintă o neconformitate față de cerințele impuse de Autoritatea Contractantă.

4. În propunerea tehnică, la pag. 375, deviz Lucrări edilitare, sunt ofertate articolele 4 și 10 TRA01A5P cu cantități de 81,001 și respectiv 342,00 tone, însă în formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile, acest articol nu este evidențiat cu cantitatea totală de 4231 tone, așa cum ar fi fost de așteptat. Contestatorul susține că acest aspect reprezintă o neconformitate în oferta depusă.

5. În propunerea tehnică, nu este descrisă metodologia de execuție pentru Acostamentele de beton, aspect ce trebuia să fie inclus conform cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, contestatorul subliniază că lucrările privind Demolare podețe existente nu sunt reprezentate nici în Graficul General de realizare a investiției publice, ceea ce constituie o altă neconformitate.

Contestatorul subliniază că în Proiectul tehnic pus la dispoziție de Autoritatea contractantă, în partea scrisă, la pagina 68, punctul 2.1.6 referitor la Acostamente, precum și în Planșa Profil Tip nr. 1, DALI-DRU-DJ 562S1-PTT-001, este menționat că tipul de acostament betonat trebuie să aibă 10 cm beton C35/45 și 15 cm strat de balast.

În propunerea tehnică depusă de ... nu se găsește metodologia de execuție pentru Acostamentele de beton, aspect ce ar fi trebuit să fie constatat de autoritatea contractantă în momentul evaluării ofertei.

Referitor la lucrarea de Demolare a podețelor existente, în Proiectul tehnic pus la dispoziție de Autoritatea contractantă, la pagina 82, este evident clarificat că podețele existente de la km 6+668; 7+503 și 7+794 sunt proiectate să fie desființate, deoarece nu au descărcare, iar tipul de lucrare pentru acestea nu se regăsește în propunerea tehnică depusă de

Contestatorul observă că lucrările de Acostamente de beton și Demolare a podețelor existente nu sunt reprezentate în Graficul General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări), ceea ce este o cerință obligatorie conform documentației de atribuire. Alocarea de timp necesară pentru executarea acestor categorii de lucrări ar trebui să fie inclusă în grafic.

B. Oferta tehnică depusă de ... nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, privind modul de întocmire a al Propunerii tehnice: Graficului General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări) nu îndeplinește cerința privind alocarea utilajelor, echipamente, materiale (cap.IV.4.1.1 si pct. 5.5 caiet de sarcini).

Contestatorul subliniază că prin Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice să permită identificarea ușoară a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În acest sens, se vor completa următoarele formulare, la punctul 1 FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ, precizându-se expres că având în vedere prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca ofertantul să descrie modul în care și-a asigurat accesul la utilaje și echipamente.

Contestatorul menționează că la punctul 4 din FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ este precizată cerința ca ofertanții să prezinte un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) sau Programul de lucrări conform specificațiilor din Fișa de date a achiziției și Condițiile generale de contract.

Din analiza formularului de propunere tehnică, reiese că:

- Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) trebuie să cuprindă categoriile de lucrări prevăzute în graficul de execuție elaborat de proiectant, conform clauzelor specificate.

- Graficul propus trebuie să includă informații esențiale precum denumirea lucrărilor, succesiunea activităților, punctele cheie de control și resursele alocate.

- Graficul trebuie să fie realizat folosind un software de planificare compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivelul autorității contractante și să utilizeze o scală de planificare a duratei activităților.

Contestatorul constată că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința privind planificarea resurselor pentru realizarea activităților, deoarece nu sunt prezentate în mod complet resursele necesare. De exemplu, în cadrul Graficului General de realizare a investiției publice (fizic), nu sunt incluse cantitățile necesare de materiale și resurse de muncă.

Această neconformitate se regăsește la toate activitățile menționate în Graficul General de realizare a investiției publice (fizic), evidențiind lipsa alocării adecvate a resurselor. Astfel, este clar că oferta ... nu corespunde cerințelor, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate această neconformitate conform propriilor sale reguli.

C. Oferta tehnică depusă de ... nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire privind modul de întocmire al Propunerii tehnice: Planul de management al calității în cadrul contractului nu se regăsește în propunerea tehnică depusă.

Contestatorul menționează că la punctul 3 din FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ este menționată cerința ca ofertanții să prezinte, în conformitate cu documentația de atribuire, Planul de management al calității în cadrul contractului. Autoritatea contractantă precizează că "se va ține cont de solicitările din Caietul de Sarcini, subpunctul 6.1. Planul Calității, 6.2. Planurile de control al calității lucrărilor, verificări și încercări, 6.4. Planul privind managementul traficului," indicându-se în mod expres că "în acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale

construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea."

Contestatorul aduce în atenție faptul că, conform Răspunsului consolidat nr. 14059/12.10 2023, pag. 6/8 la răspunsul nr. 1, în faza de ofertare se va prezenta Planul calității care va trebui să conțină Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări, precum și nominalizarea procedurilor tehnice de execuție, fără a fi descrise în detaliu.

Contestatorul consideră că, analizând cele 768 de pagini ale propunerii tehnice a ofertantului SC ..., se poate constata cu ușurință neconformitatea ofertei, în condițiile în care în propunerea tehnică nu se regăsesc cerințele obligatorii stabilite de Autoritatea Contractantă, respectiv:

1. Planul Calității,
2. PCCVI aplicat la lucrare în formatul solicitat prin documentația de Achiziție,
3. Lista cu procedurile tehnice de execuție.

Din această perspectivă, Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să analizeze aceste aspecte în conformitate cu propriile solicitări și să constate caracterul neconform al ofertantului declarat câștigător.

D. Oferta tehnică deousă de ... nu îndeplinește toate exigentele documentației de atribuire privind modul de întocmire al Propunerii tehnice: sunt indicate activități după data anunțului de finalizare al lucrării

Contestatorul subliniază că în paginile 733 și respectiv 741 din Propunerea tehnică, ofertantul SC ... precizează data anunțului de finalizare a lucrărilor ca fiind în 27.03.2026.

Cu toate acestea, același ofertant indică desfășurarea unor activități ulterioare acestei date:

- la pagina 726, în secțiunea referitoare la Activități preliminare, Elaborare documente aferente Cărții Construcției cu data de finalizare în data de 30.03.2026, deci după anunțul de terminare a lucrărilor.

- la pagina 733, în secțiunea referitoare la Semnalizare pe timpul execuției lucrărilor și Teste, verificări și încercări în perioada de execuție a lucrărilor cu data de finalizare 30.03.2026.

Contestatorul consideră că aceste discrepanțe între datele de finalizare a activităților și momentul anunțului de terminare a lucrărilor ar fi trebuit să fie observate de Autoritatea Contractantă și că s-ar fi impus cel puțin solicitarea de lămuriri asupra acestor aspecte pentru a se stabili îndeplinirea cerințelor de conformitate ale ofertei depuse. Prin urmare, se consideră necesară obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

III. Motive de neconformitate pentru care Autoritatea Contractantă avea obligația respingerii ofertei ... ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.c din HG nr.395/2016 coroborat cu art.215 alin.5 din Ieșea nr.98/2016

A. în Propunerea financiară depusă de ... sunt cuantificate abateri tehnice a căror valoare depășește 1% din prețul ofertat, ce nu pot fi apreciate abateri tehnice minore, în raport de disp.art.134 alin.9 lit.a din HG nr. 395/2026, și prin a căror corectare ar conduce la depunerea unei noi

oferte, devenind incidente disp.art.134 alin.6 ce atrage inadmisibilitatea ofertei

Contestatorul subliniază că la pagina 40 din propunerea financiară în cadrul devizului, în secțiunea referitoare la Accese proprietăți art. 29.3415780 - ȚEAVA CANAL PVC D=500x 14,6 mm CU MUFA SN 8 L=5m, ofertantul declarat câștigător ofertează o cantitate de 6.000,00 m de astfel de țeavă, deși la poziția 29 articolul 00605H5 ofertează montajul decât a 320 bucăți cu lungimea de 5 m, deci o cantitate de 1.600,00 m. (în propunerea tehnică la pag. 396-397 poziția 29, ofertantul declarat câștigător ofertează același lucru).

Pe lângă faptul că, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, ofertează un alt material decât cel impus de Autoritatea Contractantă, atât prin Proiectul tehnic, planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET-08, dar și prin Răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023, adică ofertează țeavă cu diametrul de 500 mm față de 400 mm, ofertează și o cantitate cu 4.400,00 m mai mare decât cea necesară (ofertează 6.000,00 m în loc de 1.600,00 m).

Cuantificarea valorică a abaterii tehnice (cei 6.000,00 m de țeavă diferită ofertată) înseamnă: $6.000,00 \text{ m} \times 185,00 \text{ lei/m} \times 1,015$ (cheltuieli indirecte) $\times 1,01$ (profit) = 1.137.916,50 lei.

Astfel, procedând la cuantificarea procentuală a abaterii tehnice, în conformitate cu art. 134 alin.9 lit. a) din HG nr.395/2016 rezultă:

$$1.137.916,50 \text{ lei} : 32.388.906,87 \text{ lei} \times 100 = 3,5133\%.$$

Practic, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri depășește 1% din prețul total al ofertei pentru a putea fi considerată abatere minoră, iar Autoritatea Contractantă avea obligația să stabilească oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

B. Propunerea financiară depusă de ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în condițiile în care în cazul mai multor activități similare, dar cuprinse în devize diferite, sunt folosite prețuri unitare diferite, deși acțiunea este aceeași, cu scopul evident de a oferi o valoare mult mai mică decât cea reală.

Contestatorul evidențiază că în Propunerea financiară a ofertantului ..., la pagina 14 în devizul pentru Spații verzi art. 1 TSD01D1 [21- împrăștierea cu lopata a pământului, afânat, strat uniform 10-30 cm gros cu sfărâm. bulg. teren f. Tare cu cantitatea de 5.278,00 mc prețul unitar este de 7,50 lei/mc, iar la pagina 36 în cadrul devizului pentru Podețe drumuri laterale articolul nr. 3 TSD01D1 - împrăștierea cu lopata a pământului, afânat, strat uniform 10-30 cm gros cu sfărâm. bulg. teren f. Tare cu cantitatea de 600 mc prețul unitar este de 14,22 lei/mc.

Pentru articolul TSA19D1 - Săpare manuală șanțuri și rigole pentru scurgerea apelor sant. trapez, cu adâncime <0,50 m, T.F. tare, ofertantul SC ..., în sensul că folosește prețuri unitare diferite acolo unde cantitățile sunt mari, folosește un preț unitar mai mic pentru a executa aceeași operație.

De asemenea, la pagina 42 în devizul pentru Șanțuri trapezoidale pereate articolul nr. 3, cu cantitatea de 104 mc are prețul unitar de 123,25 lei/mc. La pagina 41 în cadrul devizului pentru Șanțuri de pământ articolul nr. 2, cu cantitatea de 2.717,00 mc are prețul unitar de 48,25 lei/mc. La pagina 39 în cadrul devizului pentru Accese proprietăți articolul nr. 15, cu cantitatea de 2.080,00 mc are prețul unitar de 48,25 lei/mc.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător a folosit "artificii" pentru a diminua valoarea ofertată, folosind în cazul mai multor activități similare, dar cuprinse în devize diferite, prețuri unitare diferite, deși acțiunea este aceeași, cu scopul evident de a oferi o valoare mult mai mică decât cea reală.

C. Propunerea financiară depusă de ... conține inadvertențe și necorelări în modul de ofertare al activităților din listele de cantități

Contestatorul remarcă că la pagina 18 din propunerea financiară, în cadrul devizului pentru Terasamente carosabil articolul 2. DC15E-frezare covor asfaltic 10-12 cm nu este oferit prețul pe componenta utilaj. Astfel, pentru o frezare la 3 cm (articolul 1) se oferă un preț unitar mai mare decât frezarea de 10 cm (articolul 2).

De asemenea, la pagina 15 din propunerea financiară, în cadrul devizului pentru Lucrări edilitare art. 4 TRA01A5P - Transportul rutier al pământului cu autobasculanta distanța = 5 km, cu cantitatea de 81,001 t și art. 10 cu cantitatea de 342,00 t, prețul unitar este 0,00 lei, dar la pagina 106 în formularul C9- Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale), acest articol TRA01A5P nu se regăsește, deși ar fi trebuit să fie evidențiat cu cantitate totală de 423,001 t. În cadrul altor liste de cantități, aceeași activitate de transport al pământului pe distanța de 5 km (exemplu pag 14 art. 4) are oferit preț unitar diferit de 1,50 lei/t.

Contestatorul subliniază că, lăsând la o parte faptul că sunt inadvertențe și necorelări în modul de ofertare al activităților din listele de cantități, nu înțelege cum Autoritatea contractantă a putut trece cu vederea faptul că ofertantul declarat câștigător are cuprinse în cadrul propunerii financiare activități cotate cu valoarea 0,00 lei.

De asemenea, Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă nu a observat nici faptul că la pagina 29 din Propunerea financiară art. 18 ofertantul a cotate mixtura asfaltică diferită pentru execuția trotuarelor BA16 în loc de BA8, și la pagina 31 devizul Drumuri laterale ranforsate la articolul 13 ofertantul a cotate mixtura asfaltică diferită pentru execuția drumurilor laterale BAD 22,4 în loc de BA16, probabil tot în scopul de a diminua valoarea ofertată.

Prin adresa nr. 1609/02.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 7010/05.02.2024, autoritatea contractantă ... formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ..., Dosar ..., solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că, în urma contestației nr. 209/29.01.2024, înregistrată la Consiliul Județean Mehedinți sub nr. 1299/29.01.2024, formulată de Asocieria ..., în urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire, concretizat în raportul procedurii nr. 791/18.01.2024, comunicat prin adresa nr. 824/18.01.2024, se solicită respectuos respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează că, în fapt, Comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform art. 127 din H.G.395/2016, stabilind că oferta este admisibilă dar necâștigătoare, cu un punctaj de 97,81 puncte și o propunere financiară de 33.193.723,48 lei, regăsindu-se pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 18.01.2024, prin adresa nr. 824/18.01.2024, ofertantului Asocieria ... i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire având ca obiect „MODERNIZARE ȘI REABILITARE DJ 562 - GEMENI - DN 56A- (OBÂRȘIA DE CÂMP) - INTERSECȚIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B+DJ 564 - INTERSECȚIE DJ 562 (SCĂPĂU) INTERSECȚIE DJ 562 A (PĂTULELE) INTERSECȚIE DN 56A (N. BĂLCESCU)” - Lot 1: DJ 562 (GEMENI - DÂRVARI- OBÂRȘIA DE CÂMP PÂNĂ LA INTERSECȚIA CU DN56A), prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 97,81 puncte și o propunere financiară de 33.193.723,48 lei fără TVA.

A. Autoritatea contractantă face următoarele precizări, cu privire la criticile formulate în legătură cu oferta tehnică depusă de ...:

... a oferat țeava cu diametrul de 500mm față de 400mm, așa cum invocă contestatoarea (Țeavă canal PVC Ofertantul a oferat D500xl4,6 mm cu mufa SN8,l=5m), întrucât în listele de cantități atașate la Proiectul Tehnic, pus la dispoziția ofertanților, în formularul F3-Lucrări de drumuri-Accese la proprietăți, la pct.29, art.00605H5 se menționează eronat de către proiectantul lucrării - ȚEAVĂ PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ PT. CANALIZARE EXTERIOARĂ D=500mm, L=5m, greșeală pe care a preluat-o și ofertantul reclamat, precum și alți ofertanți participanți la achiziția serviciilor de execuție a lucrărilor.

În propunerea tehnică a ofertantului câștigător, de la pag.386, deviz Trotuare, art.18, contestatoarea consideră că acesta a oferat un alt material decât cel solicitat prin propunerea tehnică, respectiv BA16 în loc de BA8. Având în vedere că ambele tipuri de mixturi asfaltice sunt Betoane asfaltice, unul cu granulația până la 16mm, cel corect până la 8mm, considerăm că prețul oferat este un preț fezabil pentru ambele tipuri de mixturi, motiv pentru care în timpul execuției lucrărilor de trotuare se va respecta proiectul tehnic, partea scrisă și desenată cu încadrarea în cantitatea și prețul oferat pentru tipul de mixtură asfaltică tip BA8.

În propunerea tehnică de la pag 388, deviz Drumuri laterale ranforsate, art.13 - ofertantul folosește mixtură asfaltică tip BAD 22,4 în loc de BA 16, constatăm că este o eroare, ofertantul în timpul execuției fiind obligat să folosească tipul de mixtură asfaltică în conformitate cu specificațiile tehnice, la prețul oferat.

În Propunerea tehnică de la pag.375, deviz lucrări edilitare, contestatoarea susține că în formularul C9 - Lista consumurilor privind transportul (cantități totale) nu se regăsește cantitatea totală de 423 t, pentru art.4 și 10 TRA01A5P. Nici această critică nu este întemeiată, deoarece în formularul C9, de la pag.461 al propunerii tehnice - Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale), se regăsește la pct.1.001 al art.TRA01A05P (în loc de art.TRA01A5P) - transport rutier al pământului sau moluzului cu autobasculantă Dist.=5km, cantitatea totală de 143.042,860 to, cantitate totală a articolului respectiv în care se găsește și cantitatea de 423 to la care face referire contestatoarea.

Contestatoarea susține că în Propunerea Tehnică nu este descrisă metodologia de execuție pentru anumite categorii de lucrări (lucrări de acostamente și demolare podețe). Autoritatea Contractantă a transmis ofertanților prin Răspunsul Consolidat la Clarificări Nr. 14059/12.10.2023 referitor la cerințele solicitate la subpunctul 6.1 Planul calității, se va detalia

astfel: „În faza de ofertare se va prezenta Planul Calității care va trebui să conțină Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări precum și nominalizarea procedurilor tehnice de execuție (simbol și denumire), fără a fi descrise în detaliu.” Descrierea detaliată a metodelor de lucru este prezentată în propunerea tehnică de la pag. 134-186, iar la pag.131 din propunerea tehnică, la pct.8.2 din tabelul descrierii metodologiilor de lucru, ofertantul face precizarea că Procedurile tehnice de execuție se vor întocmi, actualiza și transmite spre aprobare în conformitate cu cerințele reprezentantului achizitorului. În contextul Caietului de Sarcini (pus la dispoziție ofertanților), la pct.6. Managementul Calitatii pct.6.1- menționează faptul că Planul calității elaborat de Contractant, avizat și aprobat de către reprezentantul echipei de supervizare a lucrărilor, se pune la dispoziția Autorității Contractante la ședința de demarare a activităților în Contract. Pe durata executării Contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori se consideră necesar și/sau la solicitarea Autorității Contractante. Astfel Ofertantul prezintă de la pag. 207-225 - Planul de management al calității în cadrul Contractului, informații privind Planul de control al calității, verificări și încercări de la pag. 217-218 precum și informații despre Planul privind managementul traficului la pag. 225- 226. De la pag.671-724 ofertantul prezintă Planul de management de trafic, informații concludente pentru comisia de evaluare privind îndeplinirea cerințelor cerute de Caietul de Sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, referitor la Graficul General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări), la care reclamantul face referire susținând că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Ofertantul prezintă graficul Gantt de la pag. 726-768. Următoarele informații au fost prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

- Denumirea lucrărilor: În cadrul graficului au fost prezentate, atât lucrările definitive cât și cele provizorii de la pag. 726-768. Activitățile/lucrările sunt programate într-o succesiune logică și cronologică, evidențiind constrângerile pentru derularea acestora, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract.

- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor: Durata de execuție a lucrărilor conform graficului prezentat este de 24 de luni, inclusiv perioada de timp friguros.

- Punctele cheie de control (jaloane/milestones): Ofertantul prezintă pentru fiecare categorie de lucrări resursele alocate de la pag. 750-764.

Graficul general de realizare a investiției are corespondență în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate și demonstrează înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini, abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul ofertat. Graficul, deși prezentat în format pdf., a fost realizat folosind un software de planificare a timpului și folosește o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților calendar, lună. Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite toate cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că oferta câștigătoare îndeplinește toate exigențele privind Planul de management al calității în cadrul contractului, chiar dacă acesta nu se regăsește în propunerea tehnică depusă, având în vedere informațiile prezentate în propunerea tehnică a ofertantului câștigător, astfel:

Autoritatea contractantă a transmis ofertanților prin Răspunsul Consolidat la Clarificări Nr.14059/12.10.2023 referitor la cerințele solicitate la subpunctul 6.1 Planul calității, se va detalia astfel: „ în faza de ofertare se va prezenta Planul Calității care va trebui să conțină Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări precum și nominalizarea procedurilor tehnice de execuție (simbol și denumire), fără a fi descrise în detaliu."

În contextul Caietului de Sarcini (pus la dispoziția ofertanților) la pct.6. Managementul Calitatii pct.6.1, se menționează faptul că Planul calității elaborat de Contractant, avizat și aprobat de către reprezentantul echipei de supervizare a lucrărilor, se pune la dispoziția Autorității Contractante la sedința de demarare a activităților în Contract. La pct.6.2 din Caietul de sarcini: Planurile de control a calității se găsesc următoarele: Pentru fiecare activitate din cadrul Contractului (sau pentru fiecare etapă a lucrărilor), Contractantul trebuie să prezinte spre aprobare cu cel puțin 10 zile înainte de începerea acesteia un plan de control al calității executării lucrărilor. Planul general de control al calității lucrărilor va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către Autoritatea Contractantă în termen de 15 zile de la emiterea de către Contractant.

Astfel, Ofertantul prezintă în oferta tehnică de la pag. 207-225 - Planul de management al calității în cadrul Contractului, informații privind Planul de control al calității, verificări și încercări de la pag. 217-218, precum și informații despre Planul privind managementul traficului la pag. 225-226. De la pag.671-724 ofertantul prezintă Planul de management de trafic, informații concludente pentru comisia de evaluare privind îndeplinirea cerințelor cerute de Caietul de Sarcini.

Descrierea detaliată a metodelor de lucru este prezentată în propunerea tehnică de la pag. 134-186, iar la pag.131 din propunerea tehnică, la pct.8.2 din tabelul descrierii metodologiilor de lucru, ofertantul face precizarea că Procedurile tehnice de execuție se vor întocmi, actualiza și transmite spre aprobare în conformitate cu cerințele reprezentantului achizitorului. Așadar, oferta ... îndeplinește cerințele caietului de sarcini și în ceea ce privește Planul de management al calității.

Autoritatea contractantă subliniază că, în legătură cu criticile aduse de Asocierea ..., privind motivele de neconformitate pentru care Autoritatea Contractantă avea obligația respingerii ofertei, se constată că în propunerea financiară depusă de câștigător, sunt cuantificate ca fiind abateri tehnice pentru Deviz Accese Proprietăți, art. 29 - 3415780_ țeavă canal PVC D 500x14,6mm, cu mufa SN8, L=5 metri. Ofertantul ofertează cantitatea de 6.000 metri și montajul a 320 buc cu L=5 metri, în total o cantitate de 1600 metri. S-a constatat că eroarea cantității de 6000 metri în loc de 1600 metri nu schimbă clasamentul ofertanților participanți la procedură, din contră, în timpul execuției lucrărilor de acces la proprietăți vor fi executate și plătite cantitatea de 1600 metri țeavă canal PVC D 500x14,6mm, în acord cu specificațiile tehnice, rezultând o economie considerabilă din valoarea

contractului, astfel: $((6000m - 1600m = 4400 \text{ metri} \times 185 \text{ lei/ml} = 814.000 \text{ lei} \times 1,015(\text{cheltuieli indirecte}) \times 1.01(\text{profit}) = 834.472,1 \text{ lei fără TVA}))$.

Comisia de evaluare a avut în vedere principiul tratamentului egal și al transparenței, potrivit art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele expuse anterior, Autoritatea contractanta solicită CNSC, respingerea contestației formulate de asocieria ..., ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. 148 din 07.02.2024, ..., în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere pentru Lotul 1, pentru contractul de lucrări lucrări la obiectivul "*Modernizare si reabilitare DJ 562 - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECȚIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B + DJ 564 (SCAPAU) INTERSECȚIE 562 A (PATULELE) INTERSECȚIE DN 56 A (N. BALCESCU) - LOT 1 - DJ 562 (GEMENI - DIRVARI- OBARSIA DE CAMP) PANA LA INTERSECȚIA CU DN 56A - KM 3+288 - 16+029*", cod CPV 45233120-6, Anunț de participare nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7949 din 08.02.2024, depune *Cerere de intervenție* prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție, cu consecințele: respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de către ... și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

I. Justificarea interesului de a interveni în cauza pendinte

Intervenientul menționează că, până la data depunerii contestației, societatea sa, prin obținerea statutului de ofertant declarat câștigător, deținea beneficiul adjudecării contractului de achiziție publică al cărui obiect este constituit de execuția lucrărilor din componența Lotului nr. 1 - "*1. DJ 562 (Gemeni - Darvari - Obarsia de Camp pana la intersectia cu DN 56 A) - Km.3+288 - 16+029*".

Intervenientul subliniază că, prin contestația depusă de ... S.R.L, lider al asocierii care se clasează pe locul 2 în clasamentul ofertelor, și prin critici neîntemeiate aduse în ceea ce privește admisibilitatea ofertei lor, există o amenințare serioasă de excludere a ofertei sale din procedura de atribuire. Acest lucru afectează grav interesul său legitim de a câștiga contractul în discuție. Ca urmare, el promovează cererea de intervenție pentru a-și păstra statutul de ofertant admisibil și câștigător. Intervenientul argumentează că intervenția sa îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege, fiind un demers determinat, legitim, personal și actual conform prevederilor art. 33 din Codul de Procedură Civilă.

Față de situația arătată, solicită admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție voluntară și recunoașterea calității de parte în procesul dintre părțile originare - contestatoarea și autoritatea contractantă.

II. Pe fond

Intervenientul subliniază că, fără a mai relua considerentele de ordin general cu privire la derularea procedurii de atribuire, descrise de contestatoare în acțiunea sa, precizează că petenta, în efortul său de a elimina oferta sa din procedura de atribuire, exagerează și amplifică unele aspecte "descoperite" în oferta sa după o verificare meticuloasă, chiar și sub multiple aspecte de presupusă inadmisibilitate. Totuși, toate aceste aspecte reclamate de petentă reprezintă excepții, care, în cazul corectării lor, ar face ca oferta să fie considerată admisibilă conform art. 134 alin. (7) și (10) din

Normele aprobate prin HG nr. 395/2016. Este vorba fie de abateri tehnice minore, fie de eventuale vicii de formă, fie de erori aritmetice.

Încă de la început, se precizează că eventualele corectări de erori aritmetice sau abateri tehnice minore vor duce la scăderea prețului total al propunerii financiare a ofertei, fără a afecta însă clasamentul celor 3 oferte depuse, deoarece prețul ofertei este factorul determinant în atribuirea punctajului conform criteriului "Cel mai bun raport calitate-preț", cu o pondere de 90%, iar "Termenul de garanție acordat Lucrării", cu o pondere de 10%, plafonat la 60 de luni, fiind asumat în oferta noastră.

Prin urmare, obținerea locului 1 în clasamentul celor 3 oferte a fost determinată de prețul ofertei, care aduce un avantaj bugetului public, fără a afecta calitatea execuției lucrărilor, ba chiar în anumite aspecte depășind cerințele minime impuse de proiectul tehnic.

Intervenientul precizează că un prim aspect de neconformitate a ofertei lor, invocat de contestatoare, este legat de aprecierea conform căreia:

- la capitolul A, subpunctul 1, se menționează că în propunerea tehnică de la pagina 397, în devizul Acceselor proprietăților, articolul 29, se specifică: "JEAVA CANAL PVC D=500x 14,6 mm CU MUFA SN 8 L=5m". Ofertantul declarat câștigător ofertează o cantitate de 6.000,00 m de astfel de țevă, în timp ce la pagina 396, poziția 29, articolul 00605H5, ofertează montajul doar pentru 320 bucăți cu lungimea de 5 m, deci o cantitate de 1.600,00 m.

- în același punct, petenta invocă și faptul că societatea lor "ofertează țevă cu diametrul de 500 mm față de 400 mm".

- în cadrul Capitolului III, punctul A, petenta reia aceeași critică, cuantificând valoric diferența de material "JEAVA CANAL PVC D=500x 14,6 mm CU MUFA SN 8 L=5m", pe care o consideră "abatere tehnică", tocmai în scopul de a nu putea fi considerată "abatere tehnică minoră", întrucât cuantificarea valorică a diferenței de material depășește pragul de 1% din valoarea ofertei.

Intervenientul subliniază că există o discrepanță în ceea ce privește oferta propusă, în special în ceea ce privește cantitățile specificate. Mai exact, se observă că Contestatorul încearcă să evidențieze trei aspecte de neconformitate, toate acestea referindu-se la aceeași eroare.

a) Intervenientul observă că în devizul "Accease la proprietăți", în cadrul articolului de deviz de la numărul de înregistrare 29, așa cum este specificat în Proiectul tehnic inițial, se conturează următoarea situație:

"29 00605H5 02 BUCATA 320,00000

JEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PT.CANALIZARE EXTERIOARA GRAVITAȚIONALĂ D = 500 MM, L = 5 M", în timp ce în oferta sa se menționează:

"029 00605H5 BUC. 320,000

JEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PTR CANAL EXT GAVIT D500 mm L=5m". Această diferență de exprimare poate conduce la confuzii și la interpretări greșite în ceea ce privește cantitățile exacte și specificațiile necesare pentru proiect.

Intervenientul mai precizează că a constatat următoarele:

- în primul articol, denumit "nr. crt. 29", garnitura a fost evaluată la 2,43 lei/bucată pentru 320 de bucăți de țevă cu lungimea de 5 metri,

totalizând astfel 777,60 lei, iar costul manoperei de montare a fost estimat la 10,10 lei/bucată de țevă.

- în al doilea articol, denumit tot "nr. crt. 29", prețul materialului "țevă canal PVC D500 x 14,6mm cu mufă SN8 L=5m" a fost cotate la 185 lei/metru liniar, într-o cantitate totală de 6.000 de metri.

Această situație indică faptul că, sub aspectul cantității totale de 6.000 de metri de țevă, a avut loc o eroare de calcul, întrucât au fost cotate suplimentar față de cele 320 de bucăți de țevă x 5 metri/bucată = 1.600 de metri lungime totală. Diferența rezultantă este de 6.000 de metri - 1.600 de metri = 4.400 de metri de țevă PVC (țevă fără garnitură - cotată la articolul anterior).

Eroarea descrisă mai sus de Intervenient este considerată greșită de către Contestator drept o "abatere tehnică minoră", însă intervenientul susține că aceasta reprezintă, de fapt, o "eroare aritmetică" tipică. Acest fapt este în deplină conformitate cu documentul intitulat "îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor" - publicat la data de 14.07.2023, pe site-ul ANAP, conform linkului: [https://anaD.Qov.ro/web/wp-content/uploads/2023/07/Indrumare-privind-mod a-abaterilor-tehnice-viciilor-de-forma-minore-si-a-eror. -003.pdf](https://anaD.Qov.ro/web/wp-content/uploads/2023/07/Indrumare-privind-mod-a-abaterilor-tehnice-viciilor-de-forma-minore-si-a-eror.-003.pdf):

"În categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este oferată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferate în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar oferat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, tară a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus. nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă".

Intervenientul consideră că în condițiile în care prețul unitar al materialului de construcții "Țeava canal PVC D.500x14,6 cu mufă SN8 L=5m" nu se modifică, acesta rămânând la cuantumul de 185 lei/m, nemodificate rămânând și prețurile unitare aferente materialului mărunț și cel al manoperei - ultimele cuantificate financiar fără erori de cantități - este evident că eroarea de cantitate de țeavă se încadrează în ipoteza detaliată de Autoritatea de reglementare în domeniul achizițiilor publice în drept să efectueze interpretarea legislației specifice. Intervenientul consideră că aceasta este o EROARE ARITMETICĂ - la a cărei corectare nu există prag valoric maxim - și pentru a cărei corectare oferta nu este sancționabilă cu respingerea, ca neconformă.

b) Intervenientul menționează că, în condițiile în care oferta lor a prezentat cel mai mic preț, în urma corectării erorii aritmetice, clasamentul ofertelor nu va fi afectat, unicul avantajat urmând a fi bugetul public. Valoarea articolului de deviz "029 - 3415780 - Țeavă canal PVC D.500x14,6 cu mufă SN8 L=5m" scade prin reducerea cantității de țeavă de la 6.000 m la 1.600 m.

Astfel, corespunzător diferenței de cantitate de 4.400 m, înmulțită cu prețul unitar nemodificat de 185 lei/m, îi corespunde reducerea valorii articolului de deviz cu suma de 814.000 lei, eroare aritmetică tip - la a cărei corectare nu există prag valoric maxim - și pentru a cărei corectare oferta nu este sancționabilă cu respingerea, ca neconformă.

c) Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește remarca Contestatoarei conform căreia societatea noastră "ofertează țeavă cu diametrul de 500 mm față de 400 mm" în cadrul devizului "Accese la proprietăți", precizează următoarele:

- În cadrul părții de arhivă a proiectului tehnic intitulată "Tehnic lot 1 part 1 -semnat.rar" se regăsesc volumele cu nume de fișiere: "Volumul 01.1 S1_BoQ.pdf" și respectiv "Volumul 01.1 S 1_Memoriu, CS, boq.pdf".

- În cadrul volumului cu nume de fișier "Volumul 01.1 S1_BoQ.pdf" se regăsesc Formularele F1-F4 și extrasele de resurse - Formularele C6 - C9.

- La pag. 43/105 - numerotarea automată dată de utilitarul "adobe.pdf", se regăsește Formularul F3 - "Accese la proprietăți" sub următoarea titulatură:

"Formular F3

OBIECTIV: 68 Modernizare si reabilitare DJ 562 [Geineui Dinari - Obarsia de Câmp (intereectie DX 56A)], Sector 1 km 3+288 km 16+028

LISTA cu cantitatile de lucrări pe categorii de lucrări

Obiectul: 4.1.1 LUCRĂRI DE DRUMURI Categoria de lucrări: 10 ACCESE PROPRIETATI

La nr. crt. 29 din Formularul F3 antemenționat se regăsește articolul de deviz definit după cum urmează:

29 00605H5 02 BUCATA 320,00000

ȚEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PT.CANALIZARE EXTERIOARA GRAVITAȚIONALĂ D = 500 MM, L = 5 M

L: LAOO 6F1 -0086 : 8815071 - ȚEAVA CANAL PVC CU MUFA SN8 D=500X14,6MM L=5M"

Astfel, Intervenientul menționează că se poate constata că articolul de deviz definește explicit "Țeava PVC cu mufă și garnitură pt canalizare

exterioară gravitațională $D = 500 \text{ mm}$, $L = 5 \text{ m}$ ", cu codul de material specific.

În situația dată erau aplicabile prevederile Notei finale a cap V - "Liste cu cantități de lucrări" din Conținutul-cadru al Proiectului tehnic reglementat de Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016 potrivit căroră:

"V. Liste cu cantități de lucrări Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține: a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1); b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4); e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5); f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.). NOTĂ: FORMULARELE F1-F5, COMPLETATE CU PREJURI UNITARE ȘI VALORI, DEVIN FORMULARE PENTRU DEVIZUL OFERTEI și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării".

Intervenientul consideră că contestatoarea nu s-a conformat prevederii legale exprese și imperative când a cotat țeavă cu alt diametru, diferit față de cel conținut de Formularul F3 din Proiectul tehnic. De asemenea, Intervenientul analizează modul în care a fost respectată obligația imperativă reglementată de art. 25 Ut. g) din Legea calității în construcții nr. 10/1995, conform căreia executantul lucrărilor de construcții are obligația de a respecta proiectele și detaliile de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor.

În plus, Intervenientul subliniază că în memoriul tehnic din volumul cu nume de fișier "Volumul 01.1 S1_Memoriu,CS,boq.pdf" la pag. 72 se regăsește mențiunea conform căreia:

"2.1.11. Accesuri la proprietati Pe toata lungimea drumului județean, în intravilan, s-a propus realizarea accesurilor la proprietăți cu corelarea cotelor proiectate de la partea carosabilă, în număr de 367 accesuri auto. În vederea asigurării scurgerii apelor în dreptul acceselor la proprietăți, s-au prevăzut podețe tubulare având diametrul de 400 mm din PVC / PPDE peste care se va realiza un strat de pietriș (cu conținut de nisip cu granulația maximă de 20mm) de 15 cm și o placă armată (plasă sudată 100x100x8 mm) din beton de ciment C35/45 cu grosimea minimă de 15 cm."

Intervenientul evidențiază că schimbarea soluției tehnice definită de Formularul F3 putea fi efectuată doar în condițiile prevăzute de art. 67 alin. (2) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul nr. 839/2009.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a observat diferența de diametru al materialului "Țeava PVC cu mufă și garnitură pt canalizare exterioară gravitațională $D = 500 \text{ mm}$, $L = 5 \text{ m}$ ", dar nu a considerat necesară clarificarea aspectului respectiv din cel puțin două motive:

- Nu putea să invoce propria culpă constituită de modalitatea de redactare a proiectului tehnic, în condițiile în care noi am respectat dispoziția legală imperativă cu privire la elaborarea devizului-ofertă;

- Includerea în ofertă a țevii cu D = 500 mm reprezenta un avantaj, materialul ofertat oferind specificații superioare țevii cu D = 400 mm, întrucât: prin creșterea diametrului țevii crește în mod implicit debitul preluat de către aceasta, scăzând astfel substanțial riscul de colmatare, dar și cel de depășirea a posibilităților de preluare a apelor meteorice în caz de ploi abundente; prețul țevii cu diametru mai mare este, de asemenea, mai mare; țeva în sine este cu mult mai rezistentă, având grosimea peretelui "s" de 14,6 mm, față de 11,7 mm, a țevii de diametru 400 mm.

În situația descrisă erau aplicabile prevederile art. 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016 conform cărora:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",

Ofertarea materialului țeavă cu D = 500 mm fiind superioară cerințelor caietului de sarcini care sunt minimale.

Intervenient consideră că țeava PVC multistrat cu D = 500 mm ofertată de ei prin respectarea Formularului F3 din proiectul tehnic prezintă caracteristici superioare față de cea cu diametru de 400 mm este reflectat de extrasul de catalog al unuia dintre producătorii recunoscuți, respectiv VALROM și inserează poza cu țeava PVC multistrat cu mufă și garnitură precum și specificațiile aferente.

Intervenientul subliniază că față de cele arătate, reiterează următoarele:

- Eroarea de cantitate este o eroare aritmetică la a cărei corectare nu există prag valoric maxim, iar pentru a corecta această eroare, oferta nu poate fi sancționată cu respingerea, ca neconformă;

- Prin includerea în ofertă a materialului "Țeava PVC cu mufă și garnitură pt canalizare exterioară gravitațională D = 500 mm, L = 5 m", pe lângă faptul că s-a respectat actul normativ special care reglementează etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice constituit de HG nr. 907/2016, materialul respectiv conferă un plus calitativ indiscutabil în raport cu materialul "țeavă..." cu diametru de 400 mm.

Intervenientul consideră că în această situație, criticile formulate de către Contestator, nu au niciun temei factic sau legal.

Intervenientul subliniază că, în privința motivului conform căruia "în propunerea tehnică la pag. 386, deviz Trotuare, art. 18., ... ofertează un alt material decât cel solicitat de Autoritatea contractantă prin proiectul tehnic, adică mixtura asfaltică BA16 în loc de mixtura asfaltică BA8; astfel, în Proiectul tehnic pus la dispoziție de Autoritatea contractantă, partea scrisă, pag. 71, pct.2.1.9. Trotuare, precum și în Planșa/ Detaliu Amenajare trotuare DRU- DJ562S1-DET-03 este indicată mixtura asfaltică BA8-4cm, material ce nu se regăsește în oferta depusă de ..., ofertantul înțelegând să ofere alt material decât cel impus de Autoritatea contractantă, respectiv BA16, solicită să se constate faptul că, în oferta lor a fost inclus un material cu caracteristici superioare celui minimal impus prin caietul de sarcini, aspect confirmat de Reglementarea tehnică "Normativ privind mixturile asfaltice

executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice", Indicativ AND 605-2016 aprobat prin Ordinul nr. 6970/2017, care, la finalul Tabelului 1 - „Sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România”, conține precizarea conform căreia:

*“**) BA 8 nu se utilizează ca strat de rulare/uzură în zona carosabilă a drumurilor naționale”.*

Intervenientul menționează că diferența între BA8 și BA16 constă în dimensiunea maximă a granulelor de agregat mineral din compoziție, precizând că mixtura asfaltică BA8, care utilizează agregate cu granulație de maximum 8 mm, conține un procent mai mare de particule fine sub 0,063 mm în comparație cu BA16. Acest aspect face ca BA8 să fie mai puțin rezistentă la solicitările specifice și, implicit, să fie exclusă pentru utilizarea ca strat de uzură la drumurile naționale.

În legătură cu oferta sa, Intervenientul subliniază că a prevăzut utilizarea unui beton asfaltic cu parametri superiori celor ceruți de caietul de sarcini pentru stratul de uzură din devizul Trotuare. Acest lucru implică planificarea realizării lucrărilor la un nivel calitativ superior celui impus inițial. Intervenientul consideră că astfel de îmbunătățiri nu ar trebui să constituie motive de inadmisibilitate a ofertei sale, mai ales că în metodologia de execuție prezentată în propunerea tehnică sunt detaliate procedurile pentru realizarea structurii la nivel de beton asfaltic BA8 conform specificațiilor din pagina 145 a documentului.

11.4.4	Realizare structura la nivel de beton asfaltic BA8	
11.4.4.1	Strat de fundație din balast	Strat de balast Descriere activități/operațiuni ce se execută: - procurarea materialelor, asigurarea utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport precum și a tortei de munca necesare; - toate transporturile și manipulările pentru procurare și punere în operă
11.4.4.5	Curățirea și amorsarea stratului suport	Curățirea mecanică a straturilor suport, în vederea aplicării îmbrăcăminților bituminoase, executată cu peria mecanică Descriere activități/operațiuni ce se execută: - asigurarea utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport precum și a forței de munca necesare; - dislocarea corpurilor străine - stropirea cu apă; - curățirea suprafețelor; - verificarea corectitudinii execuției lucrărilor de curățire. Amorsarea suprafețelor straturilor suport - procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare,
11.4.4.6	Strat de uzură BA8	Așternere strat de mixtură asfaltică BA 8 Descriere activități/operațiuni ce se execută: - procurarea materialelor, asigurarea utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport precum și a tortei de munca necesare; - toate transporturile și manipulările pentru procurare și punere în operă; - prepararea betonului asfaltic de uzură sau aprovizionarea de la un furnizor acceptat de Supervisor; - transportul pentru aprovizionare și livrarea la punctul de lucru pe șantier; j - punerea în operă: - curățarea și uscarea suprafeței - evacuarea materialelor rezultate - amorsarea suprafețelor (d.e.c.) - așternerea betonului asfaltic

		- verificarea grosimii stratului și compactarea - verificarea suprafeței și corectarea acesteia, grosimea, toleranțele, toate în concordanță cu Caietul de sarcini și cu cerințele Supervizorului. 1 - luarea probelor și efectuarea testelor necesare; S - curățarea terenului adiacent afectat de lucrări (d.e.c.).
11.4.4.7	Teste de laborator conform AND 605 (determinarea stabilității materialului, determinarea conținutului de bitum și a indicelui de curgere, raportul SI-fluaj, determinare absorbției de apă și sensibilității la apă etc.)	

Intervenientul recunoaște că există o discrepanță în propunerea tehnică referitoare la mixtura asfaltică oferită pentru devizul Drumuri laterale ranforsate. În timp ce proiectul tehnic specifică utilizarea mixturii asfaltice BA16-4cm, oferta depusă de SC ... propune mixtura asfaltică BAD22,4. Această diferență este confirmată și de alte elemente din propunerea tehnică, inclusiv de documentul intitulat "Descrierea graficului Gantt", care indică așternerea stratului de uzură BA16.

Intervenientul admite că acest aspect constituie un viciu de formă în oferta lor și este susținut de mai multe detalii din documentația tehnică. Un exemplu evident îl reprezintă menționarea activității de "Așternere strat de uzură BA16" în cadrul graficului Gantt, ceea ce confirmă discrepanța dintre cerințele proiectului tehnic și oferta depusă.

Astfel, în cazul unei eventuale solicitări din partea autorității contractante, Intervenientul menționează că se angajează să corecteze viciul de formă în conformitate cu cerințele contestatoarei. Această acțiune va fi întreprinsă în concordanță cu prevederile Tabelului 1 din Normativul Indicativ AND 605-2016.

Nr. crt.	Denumire și simbol	Notare*)	Notare conform seriei de standarde SR EN 13108 - versiunea engleză (franceză*)	Utilizare	Clasa tehnică a drumului/ categoria tehnică a străzii	Tipul de mixtură în funcție de dimensiunea maximă a granulei, ȩ
0	1	2	3	4	5	6
1	Beton asfaltic cu criblură BA Φ	BA Φ rul. liant	AC (EB) Φ rul. liant	Strat de rulare/uzură	III, IV, V/ III, IV	8**) 11,2 16
5	Beton asfaltic deschis cu criblură BAD Φ	BAD Φ leg. liant	AC (EB) Φ leg. liant	Strat de legătură	I, II, III, IV, V/ I, II, III, IV	22,4

Intervenientul subliniază că mixtura asfaltică BAD22,4 este adecvată pentru utilizare la drumuri din clasa tehnică I și inferioare, în timp ce mixtura BA16 poate fi utilizată doar la drumuri din clasa tehnică III și inferioare. De asemenea, el menționează că, conform Tabelului 11 al aceluiași Indicativ AND 605-2016, cele două tipuri de mixturi prezintă o compoziție identică. Astfel, redă extrase din respectivul tabel, evidențiind această similaritate.

Nr. crt.	Tipul mixturii asfaltice	Materiale utilizate
3.	Beton asfaltic cu criblură (BA16)	Criblură Nisip de concasaj sau sort 0-4 de concasaj Nisip natural sau sort 0-4 natural Filer
5.	Beton asfaltic deschis cu criblură (BAD22,4)	Criblură Nisip de concasaj sau sort 0-4 de concasaj Nisip natural sau sort 0-4 natural Filer

Intervenientul subliniază că diferența între mixtura asfaltică BAD22,4 și BA16 este determinată de dimensiunea maximă a granulei de agregat mineral din componența criblurii și menționează că, prin urmare, oferta lor nu putea fi considerată inadmisibilă nici sub aspectul detaliat, până nu se clarifica situația erorii de denumire a materialului.

Intervenientul subliniază că în privința aspectului reclamat de către Contestator, respectiv faptul că în propunerea tehnică la pag. 375 sunt ofertate articolele 4 și 10 TRA01A5P cu cantitățile 81,001 și respectiv 342,001, însă în Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile, articolul TRA01A5P nu este evidențiat cu cantitatea totală de 423 și menționează că în devizul invocat s-a produs o eroare materială prin selectarea articolului de deviz TRA01A5P, omițându-se cifra zero „0” din componența acestuia. Intervenientul precizează că în toate celelalte devize a fost utilizat articolul de deviz TRA01A05P, așa cum era prevăzut în listele de cantități din proiectul tehnic. Astfel, cantitățile invocate de contestatoare se regăsesc în cadrul articolului de deviz TRA01A05P din Centralizatorul transporturilor. Pentru a clarifica aspectul, el redă articolul de deviz TRA01A05P conform centralizării din Formularul C9.

Inserează un fragment din *”FORMULAR C9*

Lista consumurilor privind transporturile (cantitati totale)”

Intervenientul subliniază că dovada cum că articolul de deviz eronat denumit TRA01A5P în cadrul devizului Lucrări edilitare este, de fapt, articolul TRA01A05P, este constituită de denumirea explicită identică cu cea a articolului TRA01A05P, exemplificată astfel:

- În devizul oferta 378D03 Lucrări edilitare, articolul este înregistrat ca TRA01A5P cu cantitatea de 01.000 tone pentru transportul rutier al pământului cu autobasculanta pe o distanță de 5 km.

- În devizul oferta 378D04 Terasamente carosabil, articolul este înregistrat ca TRA01A05P cu cantitatea de 29679.000 tone pentru transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe o distanță de 5 km.

- În devizul oferta 378D06 Trotuare, articolul este înregistrat ca TRA01A05P cu cantitatea de 1072.000 tone pentru transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe o distanță de 5 km.

Aceste exemple demonstrează clar eroarea de tehnoredactare a indicativului unei norme de deviz, care constă în omisiunea unei cifre. Intervenientul subliniază că această eroare nu poate constitui un motiv suficient pentru respingerea ofertei lor, iar solicitarea petentei este considerată netemeinică și neserioasă.

Intervenientul menționează că, în legătură cu motivul invocat astfel: *„5. în propunerea tehnica nu este descrisa metodologia de execuție pentru Acostamentele de beton, cerința impusă de pct.2 din FOMULARUL PROPUNERE TEHNICĂ- Metodologia de executare a lucrărilor, prin care trebuia prevăzută abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, inclusiv Acostamente și Demolare podețe existente*

în Proiectul tehnic pus la dispoziție de Autoritatea contractanta, partea scrisă, pag. 68, pct.2.1.6 Acostamente, precum și în Planșa Profil Tip nr.1, DALI-DRU-DJ 562SI-PTT-001 este indicat faptul că tipul de acostament betonat trebuie să aibă 10 cm beton C35/45 și 15 cm strat de balast.

în propunerea tehnică depusa de SC ... nu se regăsește metodologia de execuție pentru Acostamentele de beton, aspect de neconformitate ce trebuia să fie constatat de autoritatea contractanta, la momentul evaluării ofertei.

Referitor la lucrarea constând în Demolare podețe existente, în Proiectul tehnic pus la dispoziție de Autoritatea contractanta, partea scrisă, pag. 82, este evidențiat foarte clar ca podețele existente de la km 6+668;7+503 și 7+794 sunt proiectate a fi desființate, deoarece nu au descărcare, tip de lucrare pentru care în propunerea tehnică depusă de SC ... nu se regăsește metodologia de execuție.

Este de observat faptul că lucrările constând în Acostamente de beton și Demolare podețe existente nu sunt reprezentate nici în Graficul General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări), cerința obligatorie prin documentația de atribuire, în condițiile în care reprezentarea în grafic presupune alocarea de timp necesar pentru executarea acestor categorii de lucrări"

Intervenientul subliniază că în ceea ce privește lucrările de demolare a podețelor, se solicită consultarea activității din graficul de execuție, unde se observă următoarele:

Activitatea 11.6.1.1, intitulată "Demolări, defrișări, dezafectări atc (acolo unde este cazul)", este planificată să dureze 21 de zile, începând cu data de luni, 07/07/25, și finalizându-se în data de luni, 04/08/25. În această perioadă, sunt prevăzute lucrările specifice de demolare.

De asemenea, se solicită consultarea Formulelor F3, care conțin lista cu cantitățile de lucrări pentru dezafectarea podețelor existente la diferitele kilometraje:

Pentru obiectul 0005 45000000 PODEȚE, sunt furnizate următoarele devize oferte:

- 37BD32 Dezafectare podeț tubular existent la km 6+668
- 37BD33 Dezafectare podeț tubular existent la km 7+503
- 378D34 Dezafectare podeț tubular existent la km 7+794

În toate cele 3 Formulare F3, sunt precizate activitățile specifice pentru demolarea podețelor, inclusiv:

- Darimarea betonului din fundații, culei, pile, ziduri de sprijin fără exploziv cu ciocan cu aer comprimat.

- Încărcarea materialelor, inclusiv a grupei grele și mărunte, prin aruncare pe rampă sau teren folosind auto de categorie 1.

- Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe o distanță de 5 km.

- Compactarea materialului cu mai-mecanică de 150-200 kg în strat de 20-30 cm, exclusiv udarea stratului din pamânt coeziv.

Intervenientul susține că a prevăzut și planificat în mod corespunzător activitățile necesare pentru demolarea podețelor existente în cadrul ofertei sale.

Intervenientul subliniază că activitățile menționate anterior constituie metodologia de demolare/dezafectare a celor 3 podețe, iar aceste activități sunt și cotate financiar în propunerea financiară.

Cu privire la aprecierea conform căreia în propunerea tehnică a ofertei lor nu ar fi descrisă metodologia de execuție pentru Acostamentele de beton, intervenientul subliniază următoarele aspecte:

- În listele de cantități fără prețuri din propunerea tehnică, la pagina 378, în devizul "Structura rutieră", se regăsesc următoarele mențiuni:

Obiectul: 0004 45000000 LUCRĂRI DE DRUMURI

Lista cu cantitățile de lucrări

Deviz oferta 37BD05 Structura rutieră

013 C001A1 [1] MP. 11209.000

ACOSTAMENT DIN BETON SIMPLU ÎN GROSIME DE 10CM TURNAT PE FUNDĂȚIE EXISTENTĂ

014 2100997 M.C. 1177.000

Beton de ciment C 35 /45

015 TRA06A70 TONA 2825.000

Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera pe distanța de 70 km

Toate articolele menționate sunt cotate financiar în propunerea financiară. La pagina 78 din proiectul tehnic, invocată de contestatoare, se regăsește următoarea mențiune:

2.1.6. Acostamente

Acostamentele au lățimea de 0.75 m și reprezintă banda de lângă situația tipului de acostament este prezentată în profilele transacostamente pietruite:

10cm strat din piatră spartă;

15cm strat din balast;

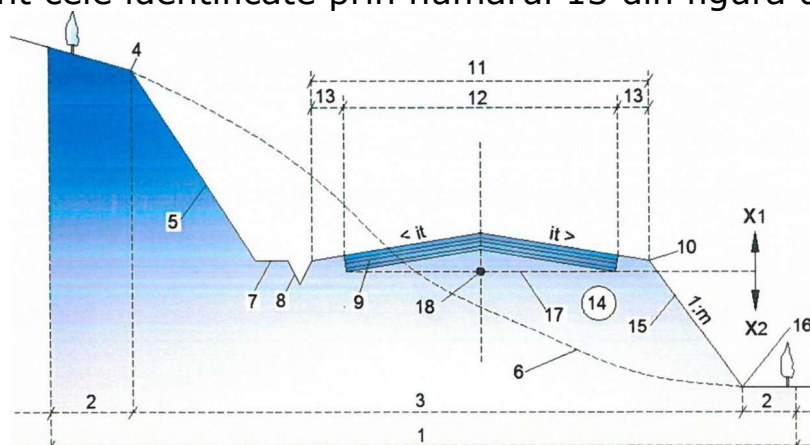
acostamente betonate:

10cm beton C35/45;

15cm strat din balast;

Intervenientul face aceste precizări și arată că metodologia de execuție pentru Acostamentele de beton este detaliată în propunerea tehnică, iar aceste aspecte sunt cotate și în propunerea financiară.

Atasează, schematic, Profilul transversal mixt al drumului, acostamentele sunt cele identificate prin numărul 13 din figura de mai jos:



1 - zona drumului.	11 - platforma drumului.
2 - zone de siguranță.	12 - partea carosabilă.
3 - ampriza.	13 - acostament.
4 - creasta taluzului.	14 - terasament.
5 - taluzul semidebleului.	15 - taluzul semirambleului.
6 - poziția liniei drumului	16 - piciorul taluzului.
înainte de executare a	17 - patul drumului.
drumului.	18 - axa drumului.
7 - berma.	it > - declivitatea transversală a drumului.
8 - șanț lateral.	X2 - infrastructura drumului;
9 - sistem rutier.	X1 - suprastructura drumului
10 - muchie.	

"Acostamentele fac parte integrantă a platformei drumului, alături de partea carosabilă"

Intervenientul subliniază că stratul de balast se va așterne în mod identic cu cel așternut la platforma drumului (pag. 140 și pag. 162 din propunerea tehnică), iar stratul de beton se va așterne după metodologia prevăzută la pag. 146 și 148, prin finalizare cu testele aferente.

Unicul aspect sub care Contestatorul încearcă să inducă un aparent aspect de neconformitate a ofertei Intervenientului ar fi constituit de faptul că nu s-a utilizat sintagma "acostamente betonate", chiar dacă metodologia de execuție a lucrărilor de acostamente este incontestabil descrisă în cadrul propunerii tehnice la executarea de operațiuni identice, iar cantitățile de lucrări sunt preluate atât în propunerea tehnică, fiind cotate în propunerea financiară.

Intervenientul subliniază că în privința criticii contestatoarei conținută de cap. B, *"Oferta tehnică depusă de SC TRUSTUL DE CONSTRUCȚII DRQBETA S.A. nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, privind modul de întocmire a al Propunerii tehnice: Graficului General de realizare a Investiției publice (Programul de lucrări) nu îndeplinește cerința privind alocarea utilajelor, echipamente, materiale (cap.IV.4.1.1 si pct. 5.5 caiet de sarcini)"*.

Justificată esențial prin afirmația conform căreia: *"SC ... prezintă un Grafic General de realizare a investiției care nu conține alocarea de resurse: materialele necesare realizării obiectivului nu se regăsesc în totalitate, iar în ceea ce privește alocarea celorlalte resurse acestea sunt doar menționate fără a avea alocate și cantități necesare fiecărei activități"*.

Intervenientul solicită să se rețină că în propunerea tehnică a ofertei lor se regăsesc detaliate și documentat probate deținerea de resurse mai mult decât suficiente pentru executarea lucrărilor, aspect probat de situațiile prezentate la pag. 466 - 482, dar și de extrasul din Registrul mijloacelor fixe - pag. 483 - 495, pentru echipamente tehnice și utilaje, iar detalierea resurselor umane implicate în contract se regăsește la pag. 497 - 651.

În condițiile în care în graficul de execuție sunt prevăzute resursele pentru fiecare activitate planificată, răspunzându-se astfel cerinței clamată de petentă, nu se poate considera că graficul de planificare ar avea aptitudinea de a lipsi de eficiență toate celelalte documente din compunerea propunerii tehnice, inclusiv cele de detalierea resurselor menționate în cele ce precedă sau a extraselor de consumuri de material, manoperă, utilaje și transport prezentate în aceeași propunere tehnică, dar și cotate financiar în cadrul propunerii financiare.

Faptul că resursele au fost menționate în grafic este dovedit chiar de grafic, sens în care Intervenientul anexează un extras din Graficul de execuție.

Intervenientul subliniază că ceea ce ar dori să inducă Contestatoarea este ideea conform căreia forma graficului - în care susține că "materialele necesare realizării obiectivului nu se regăsesc în totalitate, iar în ceea ce privește alocarea celorlalte resurse acestea sunt doar menționate fără a avea alocate și cantități necesare fiecărei activități" - ar fi de natură să anuleze întregul conținut al propunerii tehnice - ca document unitar, susținere fără niciun temei faptic sau juridic.

Intervenientul consideră că faptul conform căruia conținutul actului unitar propunere tehnică primează asupra formei - formă relativ la care petenta dorește să afirme că întreaga propunere tehnică trebuia inclusă în

grafic - este recunoscut de jurisprudența CEJ ca principiu de bază care operează în orice domeniu.

Intervenientul menționează că rolul pe care gruparea informațiilor în anumite formulare îl atribuie unui document este unul exacerbat, relevante fiind informațiile, nu forma în care ele sunt structurate. Este subliniat faptul că nu se poate tolera sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor pentru întocmirea propunerilor tehnice în alt format, atâta timp cât informațiile necesare sunt la îndemâna organizatoarei achiziției.

Intervenientul precizează că trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității. Este menționat că conținutul actului prevalează asupra formei, iar acest principiu este confirmat de jurisprudența CEJ.

Intervenientul menționează că Contestatoarea susține că oferta tehnică depusă de ... nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, referitoare la modul de întocmire al Propunerii tehnice, deoarece nu conține Planul de management al calității în cadrul contractului. Această cerință este menționată la punctul 3 din Formularul Propunere Tehnică, conform căruia ofertanții trebuie să prezinte acest plan conform documentației de atribuire. Autoritatea contractantă precizează că va ține cont de solicitările din Caietul de Sarcini, inclusiv de planurile de control al calității lucrărilor. Contestatoarea consideră că neconformitatea ofertei este evidentă, deoarece nu sunt respectate cerințele obligatorii stabilite de autoritatea contractantă.

În replică, Intervenientul susține că afirmația contestatoarei este neîntemeiată, deoarece oferta conține un capitol întreg dedicat sistemului propriu de management al asigurării calității, începând cu pagina 214. Se argumentează că acest capitol acoperă toate aspectele referitoare la managementul calității, inclusiv Planul Calității și alte documente relevante, precum PCCVI aplicat la lucrare în formatul solicitat. Se solicită ca autoritatea contractantă să analizeze aceste aspecte în conformitate cu propriile solicitări și să constate că oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

Intervenientul atasează o parte din „Sistemul propriu de management al asigurării calității” și evidențiază mai multe componente, astfel: componența personalului și atribuțiile acestuia, Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil CQ, Responsabil SSM iar începând cu pag. 235 personalul este prezentat nominal, cu atribuțiile fiecăruia precum și cu pag. 125 a propunerii tehnice, în cadrul cap. „*Activități de punere în operă a documentației tehnice (metodologia de execuție lucrărilor)*”.

Intervenientul precizează că Metodologiei de execuție, în cadrul activităților preliminare, sunt tratate distinctiv și sunt diseminate toate activitățile pe operațiuni cronologice și în ordine tehnologică, inclusiv sub aspectul testelor, controalelor și verificărilor.

Intervenientul subliniază că toate informațiile incluse în Planul calității și în PCCVI sunt prezente în propunerea lor tehnică. Argumentul că lipsa unui document separat este justificată de precizările finale ale punctului 6.1 din caietul de sarcini, pag. 29 din 63, care specifică că Planul calității elaborat de Contractant trebuie să fie avizat și aprobat de către reprezentantul echipei de supervizare a lucrărilor și să fie pus la dispoziția

Autorității Contractante la ședința de demarare a activităților în contract. Acesta poate fi aprobat sau returnat cu comentarii în termen de 15 zile de către Autoritatea Contractantă. Pe durata executării contractului, Planul calității se actualizează ori de câte ori este considerat necesar sau la solicitarea Autorității Contractante. Astfel, conform acestor precizări, lipsa unui document separat nu afectează substanța informațiilor furnizate, deoarece documentul urmează să fie prezentat și actualizat conform procedurilor stabilite în caietul de sarcini.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a identificat toate informațiile menționate în propunerea tehnică, motiv pentru care nu a ridicat obiecții, nici nu a cerut clarificări cu privire la lipsa documentelor separate reclamate de petentă, cum ar fi „*Planul Calității, PCCVI aplicat la lucrare în formatul solicitat prin documentația de Achiziție, Lista cu procedurile tehnice de execuție*”. Orice solicitare de a redepune informațiile într-un format specific ar fi considerată doar o corectare a unui viciu de formă, situație de excepție pentru care oferta lor nu ar fi putut fi considerată neconformă și respinsă. Intervenientul subliniază că conținutul documentelor este mai important decât forma lor, iar critica petentei este neîntemeiată, oferind astfel un argument solid pentru a respinge orice acuzații privind conformitatea ofertei lor în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul subliniază că observațiile făcute de contestatoare cu privire la activitățile planificate după data anunțului de finalizare a lucrărilor nu sunt fundamentate și susține că cele trei zile menționate în care sunt planificate activități nu au nicio influență asupra recepției lucrărilor conform legislației în vigoare. Astfel, se face referire la dispozițiile articolului 10 din Regulamentul privind recepția construcțiilor, conform căruia investitorul are un termen de cinci zile pentru a solicita desemnarea reprezentanților în comisia de recepție la terminarea lucrărilor și pentru a stabili data, ora și locul întrunirii acestei comisii. Totodată, factorii implicați în această etapă trebuie să comunice investitorului, în termen de zece zile, reprezentantul desemnat să participe în comisia de recepție. Investitorul trebuie să numească comisia de recepție în maxim trei zile de la primirea tuturor comunicărilor. Astfel, Intervenientul argumentează că activitățile planificate ulterior datei anunțului de finalizare a lucrărilor nu afectează procesul de recepție conform legislației și, prin urmare, contestația este neîntemeiată.

Intervenientul subliniază că argumentele prezentate în capitolul III al contestației sunt neîntemeiate și evidențiază mai întâi că diferențele de cantitate sau preț unitar reclamate nu reprezintă abateri tehnice, ci erori aritmetice. Conform interpretării competente date de Autoritatea Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), corectarea acestor erori nu conduce la inadmisibilitatea ofertei. În plus, Intervenientul argumentează că utilizarea de prețuri unitare diferite pentru activități similare este justificată de libertatea ofertanților de a-și adapta tehnologiile de execuție conform documentației de atribuire.

De asemenea, Intervenientul respinge criticile privind necorelările în modul de ofertare al activităților din listele de cantități. Aceste discrepanțe sunt considerate erori aritmetice minore, care nu afectează semnificativ prețul final al ofertei și nu conduc la inadmisibilitate. Argumentația se bazează pe faptul că documentația de atribuire a permis ofertanților să

utilizeze propriile tehnologii de execuție, ceea ce poate justifica variații în prețurile unitare.

Prin urmare, Intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, deoarece aceasta se concentrează exclusiv pe aspecte care nu conduc la inadmisibilitatea ofertei și nu au un impact semnificativ asupra procesului de atribuire.

Intervenientul subliniază că pentru a demonstra reaua-credință a Contestatorului, deși este cunoscut principiul conform căruia nimeni nu își poate înrăutăți situația în propria cale de atac, atrage atenția Consiliului asupra unei serii de aspecte care ar fi putut influența starea de admisibilitate a ofertei sale. Astfel, în conformitate cu prevederile HG nr. 907, Anexa nr. 10, Nota finală a cap V - „Liste cu cantități de lucrări”, petenta a încălcat flagrant dispozițiile, după cum se specifică în textul următor:

"NOTĂ:

FORMULARELE F1-F5, COMPLETATE CU PREȚURI UNITARE ȘI VALORI, DEVIN FORMULARE PENTRU DEVIZUL OFERTEI și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării."

Așadar, deși în Proiectul tehnic - volumul cu numele de fișier „Volumul 01.1 S1__BoQ.pdf”, pag. 43/105 - numerotarea automată dată de utilitarul „adobe.pdf” evidențiază Formularul F3 - „Accese la proprietăți”, Contestatorul a oferit un material diferit de cel specificat în lista de cantități din proiect, și anume:

"ȚEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PT. CANALIZARE EXTERIOARĂ GRAVITAȚIONALĂ D = 500 MM, L = 5 M."

Contrar acestor specificații, Contestatorul a oferit țeavă cu diametru de 400 mm, material inferior din punct de vedere calitativ și mult mai ieftin.

De asemenea, intervenientul subliniază că propunerea tehnică din oferta contestatoarei a fost elaborată fără respectarea cerinței exprese a punctului 4 „Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)”, după cum se arată în continuare:

"(...) [în acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]”.

Chiar dacă în metodologia de execuție a lucrărilor, Contestatorul a prezentat detaliat subcategoriile de lucrări pentru STRUCTURĂ RUTIERĂ PARTE CAROSABILĂ, inclusiv materialele și procesele implicate, în graficul de execuție au fost omise categorii esențiale de lucrări, cum ar fi curățirea pentru aplicarea îmbrăcămintei bituminoase și amorsarea suprafețelor stratului suport, fapt ce contravine cerințelor documentației de atribuire.

Intervenientul subliniază că, deși prin documentația de atribuire completată prin răspunsurile la clarificări s- a permis ofertanților să utilizeze propriile distanțe de transport, în oferta sa, petenta nu a precizat distanța de transport la un număr de 243 de articole de deviz de transport de tip „TRA”, în loc de distanța de transport petenta utilizând puncte „...”, creându-și astfel posibilitatea de manipulare a prețurilor de transport după propria voință. Astfel, intervenientul exemplifică doar cu câteva dintre articole:

"La devizul ofertă GEM_02 SPAȚII VERZI, la poziția 004, lipsește denumirea completă a articolului de deviz, fiind specificat doar TRA01A..P și

lipsește distanța de transport, astfel că din devizul-ofertă prezentat NU SE CUNOAȘTE DISTANȚA DE TRANSPORT pentru cele 9500,00 tone.

La devizul ofertă GEM_03 TERASAMENTE CAROSABIL, la poziția 009, lipsește denumirea completă a articolului de deviz, fiind specificat doar TRA01A..P și lipsește distanța de transport, astfel că din devizul-ofertă prezentat NU SE CUNOAȘTE DISTANȚA DE TRANSPORT pentru cele 29679,00 tone.

La devizul ofertă GEM_04 STRUCTURĂ RUTIERĂ, la poziția 002, lipsește denumirea completă a articolului de deviz, fiind specificat doar TRA01 A., și lipsește distanța de transport, astfel că din devizul-ofertă prezentat NU SE CUNOAȘTE DISTANȚA DE TRANSPORT pentru cele 11999,00 tone.

(...)

La devizul oferta REL_01 LUCRĂRI EDILITARE, la poziția 013, lipsește denumirea completă a articolului de deviz, fiind specificat doar TRA01 A., și lipsește distanța de transport, astfel că din devizul-ofertă prezentat NU SE CUNOAȘTE DISTANȚA DE TRANSPORT pentru cele 246,000 tone.

La devizul ofertă REL_01 LUCRĂRI EDILITARE, la poziția 017, lipsește denumirea completă a articolului de deviz, fiind specificat doar TRA02A.. și lipsește distanța de transport, astfel că din devizul-ofertă prezentat NU SE CUNOAȘTE DIS+ANȚA DE TRANSPORT pentru cele 10,000 tone.

La devizul ofertă REL_01 LUCRĂRI EDILITARE, la poziția 025, lipsește denumirea completă a articolului de deviz, fiind specificat doar TRA02A.. și lipsește distanța de transport, astfel că din devizul-ofertă prezentat NU SE CUNOAȘTE DISTANȚA DE TRANSPORT pentru cele 102,000 tone”.

Intervenientul consideră că, după modelul reclamațiilor Contestatoarei și oferta sa trebuia respinsă pentru nejustificarea costurilor cu transporturile.

Intervenientul subliniază că în cuprinsul Planului de Management al Traficului (incluzând și un număr de 4 anexe) din propunerea tehnică a petentei nu se regăsește „graficul propus cu operațiunile de organizare a traficului”, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă ca o cerință minimă obligatorie impusă prin caietul de sarcini. Conform acestuia:

„6.4 Managementul traficului

Planul privind Managementul traficului, care va conține măsurile pe care ofertanții le vor lua referitor la siguranța desfășurării traficului rutier și de persoane pe timpul execuției lucrărilor, măsuri pentru devierea traficului și adoptarea unor variante ocolitoare (dacă este cazul), planuri de semnalizare privind siguranța traficului pe timpul execuției lucrărilor. Se va prezenta plan de management al traficului, acesta va include obligatoriu dar nu va fi limitat la:

- graficul propus cu operațiunile de organizare a traficului;*
- managementul comunicării cu autoritatea contractantă și poliția rutieră;*
- descrierea metodelor de lucru adoptate, în concordanță cu legislația națională, pentru a limita perturbările în trafic;*
- numărul de zile cu restricționări de circulație necesare pentru realizarea integrală a contractului pe fiecare obiect/activitate/acțiune în parte;*

în cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între grupului.

Pentru oferta declarată câștigătoare, întreaga documentație privind Managementul traficului va fi vizată și aprobată de Inspectoratul Județean de Poliție Mehedinți - Serviciul Rutier,"

Intervenientul consideră că această lipsă constituie un aspect de neconformitate evident conform propriilor aprecieri ale contestatoarei cu privire la oferta lor. Totodată, în cuprinsul Planului de Management al Traficului (incluzând și un număr de 4 anexe) din propunerea tehnică a Contestatoarei nu se regăsește descrierea atribuțiilor și responsabilităților fiecărui membru al asocierii precum și interacțiunea între membrii grupului așa cum a fost solicitat la punctul 6.4 - Managementul traficului din cuprinsul Caietului de Sarcini: *"în cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului precum și interacțiunea responsabilităților între (membrii) grupului."*

Intervenientul subliniază că Contestatoarea a prezentat resurse de personal insuficiente pentru execuția anumitor categorii de lucrări, aspect rezultat din tabelul cu resurse aflat la pag. 985-1027 din propunerea tehnică. Intervenientul exemplifică doar cu câteva situații astfel:

- pentru categoria de lucrări „TROTUARE-5.1 DESFACERE TROTUARE EXISTENTE SI SĂPĂTURĂ FUNDAȚIE TROTUARE", a fost declarat următorul necesar de ore/profesii:

SĂPĂTOR = 4806.46 ore

MUNCITOR DESERVIRE CONSTRUCTII MONTAJ = 445.266 ore

MUNCITOR INCARCARE DESCARCARE MATERIALE = 375.20 ore

Total ore-om = 5.626,926 ore.

Termenul de execuție ofertat a fost de 5 zile, iar numărul de ore de lucru/zi a fost de 8 ore, ceea ce semnifică asigurarea a 40 de ore - om.

Necesarul real de de muncitori era de 141 de muncitori (5.626,926 ore : 40 = 141 muncitori).

- în propunerea sa tehnică, contestatoarea a prevăzut 40 muncitori necalificați + 64 muncitori necalificați, în total 104 muncitori, fiind neasigurați astfel un număr de 37 de muncitori.

- în mod similar s-a procedat și la categorii de lucrări precum: „ȘANȚURI DRUMURI LATERALE", care necesitau asigurarea a 80 muncitori calificați + 68 muncitori necalificați - total 148 muncitori, la care contestatoarea a menționat un număr total de 104 muncitori, dintre care 40 necalificați și 64 calificați, „10. ACCESE PROPRIETATI 10.1 DEMOLARE PODEJE SI ACCESE EXISTENTE", „10.2 PLATFORME ACCESE", „10.3 PODEJE TUBULARE PVC DN 400", „11. ȘANȚURI DIN PAMANT" etc.

Intervenientul observă că, așa cum a menționat anterior, a prezentat anumite deficiențe ale ofertei contestatoarei pentru a evidenția reaua-credință a acesteia în formularea contestației. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că aceste deficiențe nu merită sancțiuni, deoarece le-a evaluat ca fiind neesențiale în ceea ce privește capacitatea reală de a executa contractul în mod corespunzător și în conformitate cu obiectivul de a achiziționa lucrările într-un mod eficient din punct de vedere economic și social.

Față de cele arătate, Intervenientul reiterează solicitarea de admitere a prezentei Cereri de intervenție și de respingere a contestației formulată de către ..., ca neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9210/14.02.2024, ..., depune *Răspuns la Punctul de vedere* al Autorității contractante prin care solicită constatarea caracterului vădit nelegal și pătinitor al argumentelor autorității contractante, care denotă o încălcare a principiului tratamentului egal, și aplicarea în mod discriminatoriu a criteriilor de selecție și atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatorul subliniază că din analiza punctului de vedere exprimat, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă a fost preocupată să-și mențină cu orice preț rezultatul stabilit, în pofida evidentelor critici de neconformitate a ofertei Deși unul din efectele principiului tratamentului egal constă tocmai în instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii; astfel, "viziunea" autorității contractante asupra criticilor de neconformitate a ofertei ... este străbătută doar de elemente de natură subiectivă, ce au influențat decizia în procesul de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatorul consideră că nici o autoritate contractantă nu are dreptul să acorde tratament preferențial unei companii, cu motivarea că în timpul execuției ești obligat să respecti specificațiile tehnice, nu și la ofertare, unde poți face "greșeli", ca și când cerințele din documentația de atribuire ar fi doar orientative, iar obligativitatea respectării lor rămâne exclusiv la latitudinea autorității contractante.

1. Referitor la ofertarea de către ... SA de teavă de 500 mm față de țevă de 400 mm

Contestatorul subliniază că referitor la ofertarea de către ... SA de teavă de 500 mm față de țeava de 400 mm, autoritatea contractantă justifică greșeala ofertantului, pe care o constată ca fiind reală, prin raportare la listele de cantități din Proiectul tehnic. Ignoră, însă, răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 pag. 4/8 răspunsul nr. 10, pe care chiar Autoritatea Contractanta l-a oferit drept clarificare cu privire la țeava în discuție, doar în scopul protejării conformității ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul remarcă că este de neînțeles de ce autoritatea contractantă se străduiește să găsească un motiv scuzabil pentru ofertantul ..., în ciuda evidenței. Aceasta pretinde că știe cum a gândit ofertantul declarat câștigător, atunci când a ales să întocmească oferta, în loc să accepte că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare.

Autoritatea Contractanta a observat corect (în urma solicitărilor de clarificări primite) că "... în listele de cantități atașate la Proiectul Tehnic, pus la dispoziția ofertanților, în formularul F3 - Lucrări de drumuri - Accese proprietăți la pct. 29, art. 00605H5 se menționează eronat de către Proiectantul lucrării - ȚEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PT. CANALIZARE EXTERIOARA D-500 mm, L=5m..." Deși, atât în partea scrisă a Proiectului tehnic, cât și în planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET - 08 era menționată conducta corugată din PP-PVC, Dn 400mm, acesta fiind și motivul pentru care a clarificat prin răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 pag. 4/8 răspunsul nr. 10 că țeava ofertată va avea diametrul de 400mm, POARCA, surpriză. La momentul evaluării, nu a mai ținut cont de propriile cerințe.

Contestatorul susține că neconformitatea ar fi „acoperită”, prin aceea că „greșeala”, ar fi preluat-o și alți ofertanți, și chiar ofertantul reclamant, pe lângă faptul că nu reprezintă un argument de netemeinicie al criticii de neconformitate, ci un veritabil contraatac din partea autorității contractate, care în loc să fie preocupată să asigure corectitudine și eficiență, se străduiește să inventeze soluții pentru conformarea ofertei depuse, este imputată în mod gratuit și cu privire la oferta ..., deși a respectat cerințele de ofertare.

Astfel, sugerează că atât în Propunerea tehnica Deviz GEM_12 Accese proprietăți, pag. 872. Art. 29 - 00605H5, cât și în Propunerea Financiară Deviz GEM_12 Accese proprietăți, pag. 54. Art. 29 - 00605H5, ... a oferat 320 buc țeava corugată SN 8 DIM 400 mm L- 5m, autoritatea încercând să inducă în eroare Consiliului faptul că inclusiv Contestatorul a oferat altfel de țeavă decât cea corectă pentru accesele la proprietăți, aspect nereal, ce poate fi verificat cu ușurință, și care dovedește lipsa de profesionalism a autorității contractante.

Drept urmare, Contestatorul consideră că oferta tehnică depusă de ... S.A. nu este conformă deoarece, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, ofertează un alt material decât cel impus de Autoritatea Contractantă, atât prin Proiectul tehnic pus la dispoziție de Autoritatea contractantă (pag. 50 și respectiv 72), planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET - 08, dar și prin Răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 pag. 4/8 răspunsul nr. 10, adică ofertează țeava cu diametrul de 500 mm față de 400mm. ("TEAVA CANAL PVC D.500x14,6mm CU MUFA SN8, l=5m"- pag. 40, pag. 99 din propunerea financiară) și ("TEAVA CANAL PVC D.500x14,6mm CU MUFA SN8, l=5m"- pag. 397, pag. 454 din propunerea tehnică).

2. Referitor la critica neconformitate din perspectiva ofertării unui alt material decât cel solicitat: mixtură asfaltică BA16 în loc de mixtură asfaltică BA8

Contestatorul subliniază că referitor la critica neconformității din perspectiva ofertării unui alt material decât cel solicitat de Autoritatea contractantă prin proiectul tehnic, adică mixtura asfaltică BA16 în loc de mixtura asfaltică BA8, din nou Autoritatea contractantă (fără a solicita lămuriri și clarificări ofertantului declarat câștigător) știe și ce a gândit ofertantul la întocmirea ofertei, dar și că „... în timpul execuției lucrărilor de trotuare se va respecta proiectul tehnic...” Autoritatea contractantă se erijează într-un veritabil garant al seriozității ofertantului SC ... la momentul execuției, care deși a oferat alt material, în mod cert la execuție va respecta proiectul tehnic iar pentru a evita să justifice lipsa de seriozitate în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă își îndreaptă atenția către propunerea financiară și afirmă că „prețul oferat este un preț fezabil pentru ambele tipuri de mixturi...”, în ciuda faptului că ar fi trebuit să observe diferența de material oferat (și să solicite clarificări) încă de la evaluarea propunerii tehnice.

3. Referitor la critica neconformitate din perspectiva ofertării unui alt material decât cel solicitat: mixtură asfaltică BAD22,4 în loc de BA16

Contestatorul subliniază că referitor la critica de neconformitate din perspectiva ofertării unui alt material decât cel solicitat de Autoritatea contractantă prin proiectul tehnic, adică mixtura asfaltică BAD22,4 în loc de BA16, Autoritatea contractantă constată la momentul analizării Contestăției

depusă eroarea ofertantului declarat câștigător. Cu toate acestea, garantează că în timpul execuției va fi obligat să folosească tipul de mixtură asfaltică, în conformitate cu specificațiile tehnice, la prețul oferat. Acest lucru este perceput ca și cum ar cere Consiliul o dispensă pentru modul vădit părtinitor în care au realizat evaluarea ofertei ... SA, și să le fie acordat credit, în sensul că deși oferta este neconformă, o vor conforma împreună, beneficiar și ofertant, prin execuție.

4. Referitor la critica de neconformitate privind lipsa articolului TRA01A5P cu 4611 din formularul C9

Contestatorul remarcă că referitor la critica de neconformitate privind lipsa articolului TRA01A5P cu 4611 din formularul C9- Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale) pag 461, în condițiile în care în propunerea tehnică la pag. 375, deviz Lucrări edilitare, sunt oferate art. 4 și art. 10 TRA01A5P cu cantitatea 81,00 t și respectiv 342,00 t, și de această dată autoritatea contractantă exprimă un punct de vedere în contradicție cu mențiunile din oferta depusă de câștigător și cu rolul pe care trebuie să aibă Autoritatea în procedurile de achiziție publică, respectiv rolul de garant al legalității și nu de protector, fiind evident că prin maniera unică a Autorității contractante de a susține o oferta neconformă a primat interesul privat și nu cel public, deși deciziile acesteia trebuiau să determine cele mai eficiente efecte, astfel încât să se asigure atingerea obiectivelor, utilizând cadrul legal existent.

Contestatorul menționează că dacă Autoritatea contractantă ar fi avut o abordare atentă și echitabilă și ar fi examinat cu atenție oferta depusă de ..., inclusiv calculând toate articolele de transport la 5 km din toate devizele oferate în propunerea tehnică, precum și la analiza propunerii financiare, și cele două articole invocate de Contestator, ar fi observat că în devizul Lucrări edilitare prețul unitar al celor două articole este 0.00, iar în formularul C9 invocat de Autoritatea contractantă la art. TRA01A05P cu cantitatea 143.042,860 to prețul unitar este 1,50 lei/to. Prin urmare, ar fi fost necesară o solicitare de clarificări, însă se poate observa că Autoritatea contractantă a intuit și de această dată gândurile ofertantului declarat câștigător, și nu a fost nevoie nici măcar de lămuriri, ci dimpotrivă, a declarat conformă și admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele din documentația de atribuire stabilite chiar de Autoritatea contractantă.

Calcul transport conform liste de cantități:

DEVIZ OFERTA	NR CRT	SIMBOL	CANTITATE	UM
SPATII VERZI	4	TRA01A05P	9.500,00	TONE
LUCR EDILITARE	4	TRA01A05P	81,00	TONE
	10	TRA01A05P	342,00	TONE
TERASAMENTE CAROSABIL	9	TRA01A05P	29.679,00	TONE
REPARAȚII CAROSABIL	5	TRA01A05P	19.382,00	TONE
PLATFORMA CANTAR SI PARCARI	4	TRA01A05P	3.387,00	TONE
TROTUARE	8	TRA01A05P	1.072,00	TONE
DRUMURI LATERALE RANFORSATE	3	TRA01A05P	32,00	TONE
DRUMURI LATERALE SISTEM RUTIER NOU	5	TRA01A05P	5.259,00	TONE
ȘANȚURI LA DRUMURI LATERALE	5	TRA01A05P	4.788,00	TONE
PODEȚE DRUMURI LATERALE	6	TRA01A05P	2.520,00	TONE
ACCESE PROPRIETATI	3	TRA01A05P	2.304,00	TONE
	6	TRA01A05P	5.992,00	TONE
	17	TRA01A05P	3.744,00	TONE
ȘANȚURI DE PAMANT	5	TRA01A05P	48.912,00	TONE
ȘANȚURI TRAPEZOIDALE PEREATE	5	TRA01A05P	2.159,00	TONE
RIGOLA ACOSTAMENT	5	TRA01A05P	1.343,00	TONE

RIGOLA CAROSABILA	7	TRA01A05P	386,00	TONE
SUBTRAVERSARI TUBURI BA DN 400 mm	5	TRA01A05P	59,00	TONE
PODEȚE DN400 LA TROTUARE	3	TRA01A05P	48,00	TONE
	6	TRA01A05P	33,00	TONE
	17	TRA01A05P	58,00	TONE
PAERAPETE METALICE	5	TRA01A05P	71,00	TONE
	17	TRA01A05P	17,00	TONE
TRECERI PIETONI	6	TRA01A05P	72,00	TONE
ZID DE SPRIJIN H=2m	4	TRA01A05P	584,00	TONE
	33	TRA01A05P	81,00	TONE
SIGURANȚA CIRCULAȚIEI	3	TRA01A05P	92,00	TONE
PODEȚ D1000 mm, KM 14+014	3	TRA01A05P	27,00	TONE
	8	TRA01A05P	138,00	TONE
	50	TRA01A05P	4,50	TONE
PODEȚ D600 mm, KM 14+229	3	TRA01A05P	17,00	TONE
	8	TRA01A05P	90,23	TONE
	50	TRA01A05P	12,18	TONE
PODEȚ D600 mm, KM 14+513	3	TRA01A05P	17,00	TONE
	8	TRA01A05P	85,82	TONE
	50	TRA01A05P	12,18	TONE
PODEȚ D1000 mm, KM 14+917	3	TRA01A05P	27,00	TONE
	8	TRA01A05P	115,45	TONE
	50	TRA01A05P	4,50	TONE
PODEȚ D600 mm, KM 15+850	3	TRA01A05P	17,00	TONE
	8	TRA01A05P	85,85	TONE
	50	TRA01A05P	12,18	TONE
DEZAFECTARE PODEȚ TUBULAR EXISTENT KM 6+668	3	TRA01A05P	27,00	TONE
	8	TRA01A05P	36,00	TONE
	10	TRA01A05P	72,00	TONE
DEZAFECTARE PODEȚ TUBULAR EXISTENT KM 7+503	3	TRA01A05P	27,00	TONE
	8	TRA01A05P	36,00	TONE
	10	TRA01A05P	72,00	TONE
DEZAFECTARE PODEȚ TUBULAR EXISTENT KM 7+794	3	TRA01A05P	27,00	TONE
	8	TRA01A05P	36,00	TONE
	10	TRA01A05P	72,00	TONE
LUCRĂRI ORGANIZA ȘANTIER	17	TRA01A05P	398,00	TONE
TOTAL TRA01A05P DIN DEVIZELE OFERTA ATAȘATE LA PROPUNEREA FINANCIARA SI TEHNICA			143.465,89	TONE

Tone cf TRA01A05P 143.042,86 extras C9

Tone lipsa din extrasul de resurse C9 -423,03 tone

5. Referitor la critica de neconformitate privind lipsa descrierii, în propunerea tehnică, a metodologia de execuție pentru Acostamentele de beton

Contestatorul remarcă că în legătură cu criticile de neconformitate referitoare la lipsa descrierii, în propunerea tehnică, a metodologiei de execuție pentru Acostamentele de beton, cerință impusă de pct.2 din FORMULARUL PROPUNERE TEHNICĂ- Metodologia de executarea lucrărilor, prin care trebuia prevăzută abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, inclusiv Acostamente și Demolare podețe existente, Autoritatea contractantă transferă responsabilitățile din etapa de ofertare în cea de execuție, generând o întrebare retorică privind necesitatea întocmirii ofertei și de ce o simplă declarație pe propria răspundere a ofertanților nu ar fi fost suficientă pentru a garanta execuția conformă cu cerințele Autorității contractante, dacă aspectul decisiv pentru declararea unei oferte ca fiind câștigătoare este execuția și nu ofertarea.

În plus, se ridică întrebarea retorică privind mijloacele de influențare pe care le are Autoritatea contractantă pentru a determina un ofertant să execute lucrări diferite de cele ofertate și cum poate interveni o eventuală

răspundere contractuală în cazul în care ofertantul refuză să execute ceea ce i se solicită de către Autoritatea contractantă.

Autoritatea Contractantă susține că ofertantul declarat câștigător descrie în Propunerea Tehnică de la pag. 134-186 modul de execuție pentru toate activitățile MAI PUȚIN PENTRU Acostamentele de beton și Demolare podețe existente, iar la pag. 131 există această mențiune, dar Autoritatea Contractantă a solicitat foarte clar în Documentația de atribuire și în Răspunsul Consolidat ca ofertanții să depună Lista cu procedurile tehnice de execuție aplicate la lucrare (simbol și denumire). Este de neînțeles cum, în evaluarea ofertelor, Autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile sale solicitări.

Cu toate acestea, Autoritatea contractantă (prin Punctul de vedere depus) recunoaște că în propunerea tehnica depusă de ofertantul declarat câștigător nu a regăsit nici Planul Calității, nici PCCVI și nici Lista cu procedurile tehnice de execuție, așa cum a solicitat foarte clar prin Documentația de atribuire și prin Răspunsul Consolidat. Cu toate acestea, Autoritatea a ales să evalueze această ofertă ca fiind CONFORMĂ, calificând ca „informații concludente pentru comisia de evaluare privind îndeplinirea cerințelor cerute de Caietul de sarcini”. Acest lucru ridică semne de întrebare cu privire la conformitatea ofertei, deoarece mențiunile din oferta trebuiau să fie conforme, iar clarificările ulterioare, doar din dorința de a asigura rezultatul procedurii de achiziție.

6. Referitor la critica neconformitate privind Graficului General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări)

Contestatorul subliniază că în ceea ce privește critica de neconformitate referitoare la Graficul General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări), care nu respectă cerința privind alocarea utilajelor, echipamentelor și materialelor (cap.IV.4.1.1 și pct. 5.5 din caietul de sarcini), Autoritatea Contractantă nu a răspuns punctual la aceste critici. În schimb, a ales să enumere doar aspectele pe care le-a analizat în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, încercând să inducă Consiliului ideea că modul „superficial” în care a analizat această ofertă a fost unul corect.

Dacă ar fi depus un efort minim și ar fi analizat documentele depuse de ofertantul ... SA, Autoritatea Contractantă ar fi constatat că oferta depusă nu respectă cerința privind planificarea resurselor pentru realizarea activităților. Graficul General de realizare a investiției publice prezentat la paginile 725-768 nu include alocarea de resurse necesare, iar celelalte resurse menționate sunt doar enumerate fără a li se aloca cantități specifice pentru fiecare activitate.

De exemplu, pentru activitatea de așternere strat de uzură BA16 (pag. 728, Poziția 58), sunt menționate resursele necesare: „asfaltator, autobasculanta, compactor, finisor, beton asfaltic BA16”, fără a specifica cantitățile necesare din fiecare resursă pentru a realiza activitatea în termenul prevăzut.

Astfel, Autoritatea Contractantă, dacă ar fi analizat conform propriilor cerințe, ar fi observat că este neclar dacă ofertantul are nevoie doar de o singură autobasculantă (nefolosind pluralul) pentru a transporta cantitatea totală de asfalt necesară pe o distanță de 70 km pe sens. Pentru a transporta această cantitate în 45 de zile, sunt necesare minim 8 curse pe zi,

ceea ce indică o neconformitate a ofertei ..., pe care Autoritatea Contractantă avea obligația să o constate.

7. Referitor la critica de neconformitate privind lipsa Planului de management al calității în cadrul contractului

Contestatorul menționează că în legătură cu critica de neconformitate privind lipsa Planului de management al calității în cadrul contractului, care lipsește din propunerea tehnică depusă, Autoritatea Contractantă evită să răspundă punctual la aceste critici și alege să enumere doar aspectele pe care le-a analizat în evaluarea ofertei declarate câștigătoare. Aceste aspecte nu sunt în concordanță cu propriile solicitări din documentația de atribuire și din Răspunsul consolidat, încercând să convingă Consiliul că modul „superficial” în care a analizat această ofertă a fost unul corect. Manifestând aceeași atitudine protecționistă și de garant al profesionalismului ofertantului SC

Astfel, la paginile 207-225, indicate de Autoritatea Contractantă, ofertantul declarat câștigător prezintă o descriere a cerințelor Autorității Contractante privind Managementul calității și Planul Calității, fără a avea o abordare proprie și niciun document adaptat specific la lucrarea în cauză, în conformitate cu solicitările Autorității Contractante. Nici la celelalte pagini invocate de Autoritatea Contractantă nu se regăsesc nici Planul Calității, nici lista Procedurilor tehnice de execuție și niciun PCCVI conform modelului de tabel impus de autoritatea Contractantă prin Documentația de atribuire și prin Răspunsul consolidat nr. 14059/12.10 2023.

În legătură cu această cerință, prin Răspunsul consolidat nr. 14059/12.10 2023, pag. 6/8, la răspunsul nr.1, se arată fără echivoc că: „... în faza de ofertare se va prezenta Planul calității care va trebui să conțină Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări precum și nominalizarea procedurilor tehnice de execuție (simbol și denumire), fără a fi descrise în detaliu....”

Analizând cele 768 de pagini ale propunerii tehnice a ofertantului ..., Contestatorul consideră că se poate constata cu ușurință neconformitatea ofertei, deoarece nu se regăsesc cerințele obligatorii stabilite de Autoritatea Contractantă, respectiv:

- Planul Calității,
- PCCVI aplicat la lucrare în formatul solicitat prin documentația de Achiziție,
- Lista cu procedurile tehnice de execuție.

Din această perspectivă, se consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să analizeze aceste aspecte conform propriilor solicitări și să constate caracterul neconform al ofertantului declarat câștigător.

8. Referitor la critica de neconformitate privind indicarea unor activități după data anunțului de finalizare al lucrării

Contestatorul remarcă că în ceea ce privește critica de neconformitate referitoare la indicarea unor activități după data anunțului de finalizare a lucrării, în raport cu evidența aspectelor invocate, Autoritatea contractantă pare să "omite" să-și expună un punct de vedere. Se află într-o imposibilitate obiectivă să-și expună acest punct de vedere, nefiind în măsură să susțină că și timpul poate fi dilatat în faza de execuție, în condițiile în care executantul este ofertantul

Astfel, la paginile 733 și respectiv 741 din Propunerea tehnică, ofertantul ... precizează data anunțului de finalizare a lucrărilor ca fiind 27.03.2026. Cu toate acestea, același ofertant indică desfășurarea unor activități ulterioare acestei date:

- La pagina 726, în secțiunea dedicată Activităților preliminare și Elaborării documentelor aferente Cărții Construcției, se menționează data de finalizare ca fiind 30.03.2026, deci după anunțul de terminare a lucrărilor.

- La pagina 733, în contextul Semnalizării pe timpul execuției lucrărilor și a Testelor, verificărilor și încercărilor, se specifică data de finalizare ca fiind tot 30.03.2026.

Contestatorul consideră că este evident că aceste discrepanțe între datele de terminare a activităților și momentul anunțului de finalizare a lucrărilor ar fi trebuit să fie observate de Autoritatea Contractantă, iar cel puțin solicitarea de lămuriri asupra acestor aspecte era imperativă pentru a se stabili îndeplinirea cerințelor de conformitate ale ofertei depuse. Prin urmare, este necesară obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

9. Referitor la critica de neconformitate, în condițiile în care în Propunerea financiară depusă de SC ... S.A. sunt cuantificate abateri tehnice a căror valoare depășește 1% din prețul ofertat

Contestatorul subliniază că, în legătură cu critica de neconformitate, în propunerea financiară depusă de ..., sunt cuantificate abateri tehnice a căror valoare depășește 1% din prețul ofertat. Aceste abateri nu pot fi considerate minore conform dispozițiilor art. 134 alin. 9 lit. a din HG nr. 395/2026 și, prin corectarea lor, ar conduce la depunerea unei noi oferte. Acest lucru devine incident al dispoziției art. 134 alin. 6, ceea ce atrage inadmisibilitatea ofertei Autoritatea contractantă constată și corectează "eroarea cantității de 6.000 metri", transformându-se astfel într-un veritabil ofertant sau mandatar al ofertantului câștigător, ofertând în locul ... SA.

Contestatorul remarcă că în timpul execuției lucrărilor de acces la proprietăți, Autoritatea contractantă menționează că "vor fi executate și plătite cantitatea de 1600 metri teavă canal PVC D 500X14,6MM, în acord cu specificațiile tehnice". Acest lucru este în contradicție cu proiectul tehnic și planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET-08, care menționează conducta corugată din PP-PVC, Dn 400mm. Prin urmare, Autoritatea a clarificat în răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 că țeava ofertată va avea un diametru de 400mm.

În ceea ce privește "eroarea cantității de 6.000,00 m în loc de 1.600,00 m", chiar dacă Autoritatea Contractantă a constatat acest aspect, contestatorul observă că acest lucru nu a fost menționat în rapoartele intermediare sau în cel final. Chiar și dacă am lua în considerare acest aspect, proporția ar fi de 2,58%, depășind limita de 1% impusă pentru abaterile tehnice minore. Mai mult, considerația Autorității Contractante că această ofertare excesivă reprezintă o "economie considerabilă" este subiectivă și se află în contradicție cu legile invocate în contestația formulată.

Contestatorul observă că cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri tehnice, chiar și în abordarea Autorității, depășește 1% din prețul total al ofertei, ceea ce ar trebui să fie considerat o abatere tehnică majoră conform dispozițiilor legale. Astfel, Autoritatea Contractantă

avea obligația să stabilească oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul se arată dezamăgit de faptul că, deși Autoritatea Contractantă a ales să-și exprime punctul de vedere doar asupra anumitor aspecte contestate de către ei, chiar și în aceste cazuri recunoaște, în esență, că aspectele invocate sunt întemeiate. În plus, contestatorul observă că Autoritatea interpretează și aplică Legea 98/2016 privind achizițiile publice într-o manieră proprie și partizană, care nu este în concordanță cu principiile de tratament egal și transparență, așa cum susține în mod declarativ în finalul punctului de vedere.

Contestatorul atașează extrase din oferta sa (pag. 872 din propunerea tehnică și pag. 54 și 157 din propunerea financiară), precum și planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET-08, unde apare conducta corugată din PP-PVC, Dn 400mm, pentru a susține argumentele sale.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11165/22.02.2024, ..., depune *Răspuns* cu privire la *Cererea de intervenție* a ofertantului ..., solicitând respingerea cererii de intervenție ca nefondată și admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii, cu anularea adresei prin care oferta câștigătoare și toate actele asociate sunt contestate și obligarea Autorității contractante să reevalueze oferta contestatorului, precizând următoarele:

I. Contestatorul menționează că în legătură cu justificarea interesului de a interveni în procedura aflată în curs, ... susține că deține un "interes legitim de a obține adjudecarea contractului", evidențiind că legitimitatea acestui interes derivă din faptul că, obținând statutul de ofertant declarat câștigător, beneficiază de adjudecarea contractului. Cu toate acestea, se remarcă poziționarea ... în cadrul procedurii de atribuire, în care își atribuie "beneficiul adjudecării", în ciuda faptului că adjudecarea contractului poate fi realizată doar de către un ofertant a cărui ofertă este conformă și admisibilă. Prin urmare, este necesară o evaluare a admisibilității în principiu a cererii de intervenție a ..., cu această rezervă în vedere.

II. Contestatorul precizează că intervenția ..., în raport cu motivele de neconformitate pentru care Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din HG nr.395/2016, coroborat cu art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, este considerată ca fiind "aspecte" invocate de contestatoare care reprezintă "*excepții, în raport cu a căror eventuală corectare*", oferta va fi declarată admisibilă.

În primul rând, în legătură cu aspectele de neconformitate invocate, se subliniază că nu sunt incidente dispozițiile art.134 alin.7 și 10 din Normele aprobate prin HG nr.395/2016, deoarece neconformitățile, recunoscute de altfel de intervenienta, nu constituie nici abateri tehnice minore, nici eventuale vicii de formă și nici erori aritmetice.

Astfel, prin apărările formulate, ofertanta ... demonstrează, dimpotrivă, incidența în cauză a disp. art.134 alin.6 din HG nr.395/2016, în condițiile în care pretinde că poate "*corecta atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară*", pentru ca oferta să devină admisibilă, solicitare care contravine dispozițiilor legale antementionate, din care rezultă că modificările de conținut ale propunerii tehnice sau financiare impun declararea ca inadmisibilă a ofertei.

Contestatorul consideră că nu este lipsit de relevanță și faptul că ofertanta ... uită că abaterile tehnice minore sunt acele omisiuni doar din propunerea tehnică, care ar putea fi corectate *"într-un mod care nu ar conduce la depunerea unei noi oferte"*. Or, în cazul în speță, ofertanta ... dorește să i se permită să ofere alte materiale decât cele indicate în documentația de atribuire, ceea ce semnifică evident depunerea unei noi oferte.

De asemenea, viciile de formă sau abaterile tehnice minore, la care face trimitere alin.7 al art.134 din HG nr.395/2016 trebuie să privească doar aspecte din propunerea tehnică fără însă ca prin acestea să se modifice conținutul propunerii tehnice.

Prin urmare, în mod greșit, Ofertantul declarat câștigător interpretează legea achizițiilor publice și Normele ANAP după bunul său plac și nu în litera legii, astfel că nu se poate discuta despre corecții aritmetice în condițiile în care oferta tehnică prezentată de acesta este întocmai cu propunerea sa financiară, iar abaterea tehnică sub incidența căreia se află ... depășește pragul de 1% din valoarea ofertată.

În al doilea rând, se remarcă că Ofertantul ... este vizibil deranjat că ne-am permis să verificăm "litera cu litera" și "cifra cu cifra" oferta depusă, demonstrând astfel temeinicia susținerilor noastre prin contestația formulată. Evident că prin aspectele invocate în contestație nu s-a realizat o speculație sau o exacerbare a unor aspecte "descoperite", ci s-au formulat veritabile aspecte de neconformitate, a căror minimalizare, oricât s-a străduit să o argumenteze, nu a fost posibilă să o realizeze iar capitolele și subcapitolele au fost structurate astfel încât să descrie întocmai situația în care a fost prezentată oferta depusă de Ofertantul ..., și nu s-a urmărit "impresionarea" sau inducerea în eroare a Consiliului.

Contestatorul subliniază că Ofertantul ... recunoaște că a ofertat alt material decât cel indicat în documentația de atribuire, dar schimbă prioritatea documentelor stabilită de Autoritatea Contractantă și evidențiază doar aspectele prin care dorește să inducă în eroare Consiliului, pretinzând că "LISTELE DE CANTITĂȚI" sunt prioritare și esențiale, iar "RĂSPUNSUL LA CLARIFICĂRI" trebuie ignorat.

... a ales să evidențieze doar listele de cantități încărcate de Autoritatea Contractantă, deși aceasta a încărcat și Memoriul Tehnic, Caietul de sarcini, dar și Partea desenată unde Proiectantul a prevăzut conducta corugată din PP-PVC, Dn 400mm - planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET - 08 și a clarificat inadvertența prin răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 pag. 4/8, răspunsul nr. 10 că țeava ofertată va avea diametrul de 400mm.

Astfel, conform subcapitolului III: Clauza 3 din CONDIȚII GENERALE PENTRU EXECUȚIE DE LUCRĂRI, autoritatea contractantă a stabilit ORDINEA DE PRECEDENȚĂ A DOCUMENTELOR CONTRACTULUI după cum urmează:

"...SUBCAPITOLUL III: Clauza 3 Ordinea de precedență a documentelor contractuale Art. 1: 3.1

(I) Documentele care alcătuiesc Contractul vor fi considerate ca documente care se explicitează reciproc. În scopul interpretării, ordinea de precedență a documentelor va fi următoarea:

I. (i) Acordul Contractual,

II. (ii) Formularul de Ofertă completat și, după caz, corectat,

III. (iii) Condițiile Speciale,

IV. (iv) Condițiile Generale,
V. (v) Specificațiile,
VI. (vi) Piesele Desenate,
VII. (vii) Lista de Cantități și documentele aferente,
VIII. (viii) Oferta Antreprenorului și orice alte documente care fac parte din Contract..."

Prin urmare, SPECIFICAȚIILE TEHNICE și PIESELE DESENATE sunt prioritare LISTELOR DE CANTITĂȚI, motiv pentru care nu poate fi scuzat ofertantul că s-a raportat doar la listele de cantități, în condițiile în care acesta trebuia să se raporteze prioritar la SPECIFICAȚIILE TEHNICE și PIESELE DESENATE.

Mențiunea că "... Schimbarea soluției tehnice definită de Formularul F3...." nu reprezintă decât încercarea Ofertantului declarat câștigător de a induce în eroare Consiliul, întrucât soluția tehnică este dată de Proiectant prin Proiectul tehnic și Detaliile de execuție (unde este specificat foarte clar conducta corugată din PP-PVC, Dn 400mm - planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET - 08) și nu de listele de cantități formulatele F3.

Contestatorul inserează din arhiva proiectului tehnic VOLUMUL 02.SI_Parte desenată.pdf, Extras din planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET-08, ELEMENT TUBULAR Ø 400 PENTRU CONTINUĂȚAREA SCURGERII APELOR PLUVIALE LA ACCESE PROPRIETATI

Din arhiva proiectului tehnic VOLUMUL 02.SI_Parte desenată.pdf, cu corelarea cotelor proiectate de la partea carosabilă, contestatorul subliniază că proiectantul a avut în vedere ca diametrul tuburilor prevăzute pentru podețe accese la proprietăți să nu poată depăși (D400 mm), așa cum este evidențiat și în planșa detaliu de execuție DRU-DJ562S1-DET-08. Ofertantul ... nu se află nici în situația în care ar dori să propună "un material superior", deoarece discuția nu se referă la materialul din care este confecționată conducta, ci la diametrul proiectat. Acest diametru trebuie respectat în mod clar, deoarece este în concordanță cu adâncimea șanțului ce trebuie traversat pentru accesul la proprietate.

Contestatorul subliniază că, în legătură cu ofertarea BA16 în loc de BA8, este evident că nu poate fi acceptată argumentația ... conform căreia pretinde că ofertează un material superior față de cel cuprins în Proiectul tehnic. Justificarea este inadmisibilă, deoarece, în afară de faptul că trebuia să ofere materialul impus de Proiectul Tehnic, prețul mixturii BA16 nu este egal cu cel al mixturii BA8, conform rețetelor BA8 având un conținut ridicat de bitum, ceea ce presupune un preț mai mare. Astfel, se poate deduce că a diminuat intenționat oferta prin includerea unui material cu preț mai mic decât cel al materialului proiectat.

Mai mult decât atât, propunerea de inovație în construcții prezentată de ofertantul ... nu respectă nici normativele tehnice. Contestatorul subliniază că este necesar să se clarifice modul de stabilire a structurilor rutiere și de ce trebuia ofertat BA8 și nu BA16, pentru a se asigura că viitoarele oferte vor fi formulate în conformitate cu cerințele tehnice corespunzătoare.

Contestatorul inserează din arhiva proiectului tehnic VOLUMUL 02.SI_Parte desenată.pdf Detaliu amenajare trotuar planșa: DRU-DJ562S1-DET-03.

Contestatorul subliniază că, în legătură cu critica de neconformitate referitoare la ofertarea BAD 22,4 în loc de BA16, aceeași abordare simplistă și neargumentată este adoptată de către

Contestatorul consideră că argumentațiile furnizate de ..., potrivit cărora ofertează un material superior față de cel cuprins în Proiectul tehnic, sunt de neconceput. Trebuia să ofere materialul impus de Proiectul Tehnic, iar caracteristicile nu sunt aceleași, deoarece BAD 22,4 reprezintă un strat de legătură peste care se așterne stratul de uzură (BA 16). Mai mult, prețul mixturii BAD 22,4 nu este egal cu cel al mixturii BA16, deoarece stratul de uzură are un preț mai mare. Prin urmare, se poate deduce că a diminuat intenționat oferta prin includerea unui material cu preț mai mic decât cel proiectat.

Contestatorul precizează că, în cazul unei eventuale solicitări din partea autorității contractante, va corecta viciul de formă doar pentru a satisface contestația. Acest lucru se va face în conformitate cu Tabelul 1 din Normativul Indicativ AND 605-2016.

Nr. crt.	Denumire și simbol	Notare*)	Notare conform seriei de standarde SR EN 13108 - versiunea engleză (franceză*)	Utilizare	Clasa tehnică a drumului/ categoria tehnică a străzii	Tipul de mixtură în funcție de dimensiunea maximă a granulei,
0	1	2	3	4	5	6
1	Beton asfaltic cu criblură Φ	BA Φ rul. liant	AC (EB) Φ rul. liant	Strat de rulare/uzură	III, IV, V/ III, IV	8**) 11,216
5	Beton asfaltic deschis cu criblură BAD Φ	BAD Φ leg. liant	AC (EB) Φ leg. liant	Strat de legătură	I, II, III, IV, V/1, 11, III, IV	22,4

Contestatorul subliniază că mixtura asfaltică 8AD22.4 este adecvată pentru utilizare la drumuri din clasa tehnică I și inferioare, în timp ce mixtura BA16 poate fi utilizată doar la drumuri din clasa tehnică III și inferioare.

Contestatorul menționează că din Tabelul 11 al aceluiași Indicativ AND 605-2016 reiese clar că cele două tipuri de mixturi au compoziție identică. Se redă un extras din respectivul tabel, unde diferența este dată de dimensiunea maximă a granulei de agregat mineral din compoziția criblurii.

Conform Normativului Indicativ AND 605-2016, diferența între cele două tipuri de betoane asfaltice este definită de modul în care sunt utilizate în structura rutieră. Astfel:

- Betonul asfaltic deschis cu criblură BAD22,4 este utilizat pentru stratul de legătură.
- Betonul asfaltic deschis cu criblură BA16 este utilizat pentru stratul de rulare/uzură.

Nr. crt.	Tipul mixturii asfaltice	Materiale utilizate
3.	Beton asfaltic cu criblură (BA16)	Criblură Nisip de concasaj sau sort 0-4 de concasaj Nisip natural sau sort 0-4 natural Filer
5.	Beton asfaltic deschis cu criblură (BAD22.4)	Criblură Nisip de concasaj sau sort 0-4 de concasaj Nisip natural sau sort 0-4 natural Filer

Contestatorul consideră că chiar dacă ar fi vorba de o eroare materială, așa cum susține Ofertantul ..., faptul că în Propunerea sa financiară este cotate cu valoarea 0 (așa cum singur recunoaște) constituie motiv de declarare a ofertei sale neconforme.

Contestatorul subliniază că Ofertantul declarat câștigător încearcă să mascheze lipsurile Ofertei sale făcând trimitere la listele de cantități care sunt date de proiectant, deoarece niciunde în cuprinsul metodologiei de execuție nu se vorbește despre acostamentele de beton.

Contestatorul menționează că Ofertantul omită intenționat să facă trimitere la aceste aspecte deoarece nu îi sunt favorabile, încercând să inducă în eroare Consiliul prin declararea faptului că „stratul de balast se va așterne în mod identic cu cel așternut la platforma drumului (pag. 140 și pag. 162 din propunerea tehnică), iar stratul de beton se va așterne după metodologia prevăzută la pag. 146 și 148, prin finalizare cu testele aferente”, pentru a justifica lipsa acostamentelor de beton. Oferta depusă de acesta nu este în concordanță cu solicitările documentației de atribuire.

Contestatorul observă că în încercarea de a-și justifica modul defectuos de întocmire a ofertei, acesta prezintă tot felul de schițe, tabele care nu au nicio legătură cu Proiectul Tehnic pus la dispoziția ofertanților de către Autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că nici de această dată Ofertantul declarat câștigător nu demonstrează în mod concret modul de întocmire a propunerii sale tehnice în conformitate cu solicitările Documentației de atribuire. În loc să ofere claritate privind tipul, numărul și cantitățile de resurse necesare pentru a executa contractul în perioada asumată prin Graficul General de realizare a investiției, acesta încearcă să transpună situația sa în deciziile Consiliului emise pe situații concrete, fără a răspunde concret unde anume a inclus în propunerea sa tehnică aceste detalii esențiale.

Contestatorul menționează că, din nou, Ofertantul declarat câștigător nu demonstrează în concret faptul că a întocmit un document propriu pentru cerința obligatorie Planul Calității, PCCVI și Lista Procedurilor Tehnice de execuție. Prin trimiterea la un capitol intitulat „Sistemul propriu de management al asigurării calității” în cadrul Cererii de intervenție, acesta pare să sugereze că documentația prezentată conține informațiile necesare. Cu toate acestea, analiza atentă a precizărilor făcute de intervenient arată că nu există niciun document propriu, adaptat la lucrarea în cauză, cu privire la Planul Calității, Lista Procedurilor Tehnice de Execuție sau PCCVI, în conformitate cu modelul de tabel impus de Autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că ... SA încearcă să inducă Consiliul în eroare sugerând că nu este o problemă să anunțe terminarea lucrărilor cu cel puțin 13 zile înainte de a le finaliza efectiv. Totuși, conform legislației în vigoare, Autoritatea Contractantă are un termen de 10 zile să anunțe factorii implicați despre terminarea lucrărilor, iar după confirmările acestora, încă 3 zile să numească Comisia. Viziunea proprie a ofertantului ... nu face decât să arate că, prin susținerile sale, acesta subestimează inteligența și experiența tuturor părților implicate, fără a putea justifica și execuția „Semnalizare pe timpul execuției lucrărilor și Teste, verificări și încercări în perioada de execuție a lucrărilor”, care sunt programate să se finalizeze tot la data de 30.03.2026.

Contestatorul subliniază că, chiar și în situația unei presupuse erori materiale, Ofertantul declarat câștigător își încearcă disperat să reclasifice „abaterile tehnice” ale ofertei sale drept „corecții aritmetice” pentru a evita discuția privind pragul de 1% depășit de cuantificarea acestor abateri în valoare monetară.

Contestatorul menționează că, pe lângă ofertarea unui alt material decât cel impus de Autoritatea Contractantă, ... ofertează și o cantitate cu 4.400,00 m mai mare decât cea necesară, în mod evident în afara cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că natura juridică a unei Cereri de intervenție voluntară conferă intervenientului doar prerogativa de a-și apăra propriile interese, fără a-i permite să formuleze pretenții noi. Astfel, ... nu poate avea dublă calitate, atât de intervenient, cât și de contestator, în cadrul aceluiași dosar.

Contestatorul solicită Consiliului să respingă criticile intervenientului asupra ofertei sale ca inadmisibile, deoarece ... trebuie să respecte procedurile legale pentru a contesta, iar cererea de intervenție voluntară nu îi acordă dreptul de a formula noi pretenții.

Contestatorul consideră că Consiliul ar trebui să ignore pretențiile invocate de către ... prin Cererea de intervenție voluntară, deoarece contestația formulată atrage necesitatea reluării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei acestuia de la etapa verificării conformității.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11748/26.02.2024, ..., depune *Replică la Răspuns la Cererea de intervenție* formulată de ..., solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată, precizând următoarele:

În legătură cu afirmația petentei privind argumentarea sa, intervenientul recunoaște că a ofertat alt material decât cel indicat în documentația de atribuire, dar modifică prioritizarea documentelor stabilită de Autoritatea contractantă, evidențiind doar aspectele care îi servesc intereselor proprii, susținând că LISTELE DE CANTITĂȚI sunt esențiale și trebuie tratate ca prioritare, iar RĂSPUNSUL LA CLARIFICĂRI ar trebui să fie ignorat. Prin urmare, intervenientul subliniază că SPECIFICAȚIILE TEHNICE și PIESELE DESENATE trebuie să primeze față de LISTELE DE CANTITĂȚI, motiv pentru care nu se poate justifica faptul că ofertantul s-a referit exclusiv la listele de cantități, în condițiile în care era obligat să acorde prioritate SPECIFICAȚIILOR TEHNICE și PIESELOR DESENATE.

De asemenea, intervenientul remarcă că mențiunea privind „... Schimbarea soluției tehnice definită de Formularul F3...” reprezintă doar o încercare a Ofertantului declarat câștigător de a induce în eroare Consiliul, deoarece soluția tehnică este stabilită de Proiectant prin intermediul Proiectului tehnic și Detaliilor de execuție (unde este specificată în mod clar conducta corugată din PP-PVC, Dn 400mm - planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET-08), și nu de către listele de cantități din formularele F3.

Intervenientul solicită să se constate și să se rețină că ... în calitate de Contestatoare, prin folosirea unor strategii creative, încearcă să schimbe dispoziții exprese și imperative ale legislației în vigoare, depășind competența sa de simplu executant de lucrări.

Prin urmare, intervenientul subliniază că prioritatea trebuie să fie stabilită conform legislației în materia construcțiilor, reglementată expres de următoarele dispoziții:

- HG nr. 907/2016, nota finală a pct. V „Liste cu cantități de lucrări” al Anexei nr. 10, care precizează că „NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi

utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării",

- art. 67 „Schimbarea soluțiilor tehnice din proiect pe parcursul execuției” alin. (2) și (4) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul nr. 839/2009, care stabilește că modificările locale ale soluțiilor tehnice pot fi admise numai în anumite condiții și cu respectarea prevederilor legale,

- art. 25 lit. g) și e) din Legea nr. 10/1995, care impune executantului lucrărilor de construcții respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție și soluționarea neconformităților conform soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului.

Intervenientul subliniază că până la rezolvarea neconformităților din Proiectul tehnic reclamate de Contestatoare, aceasta era obligată să se conformeze regulii legale conform căreia „NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”. Aceasta nu avea competența să speculeze o așa-numită „ordine de interpretare/prioritate”, pentru a evita și a nu se conforma dispozițiilor legale și imperative care reglementează strict regimul devizului ofertei, producând modificări ale listelor de cantități de lucrări, depășindu-și competențele și asumându-și responsabilități care nu îi aparțineau, inclusiv subrogându-se în competențele și obligațiile „proiectantului, verficatorului/verficatorilor de proiect, titularului autorizației de construire”. Acest aspect devine cu atât mai relevant, având în vedere că, prin răspunsul la clarificări invocat, nu s-a modificat niciun Formular F3.

Intervenientul menționează că în ceea ce privește materialul țevă PVC cu diametrul $D = 500$ mm și lungimea $L = 5$ m, din articolul de deviz cu numărul de ordine 29 din Formularul F3 - accese la proprietăți, oferta sa este considerată neconformă. Aceasta se datorează faptului că a încălcat regula legală și a modificat proiectul tehnic fără a avea autorizație, inclusiv introducând în ofertă o țevă PC cu diametrul $D = 400$ mm. Diferența cantitativă de material reprezintă o eroare aritmetică, a cărei evaluare financiară nu este limitată, și nu o abatere tehnică, așa cum încearcă petenta să argumenteze, în încercarea de a sugera că această eroare aritmetică nu ar putea fi corectată în conformitate cu procentul de 1% din valoarea ofertei - prin clasificarea intenționat greșită a discrepanței, contrar interpretării oferite de organul competent - ANAP.

Toate celelalte acuzații se referă la deficiențe formale sau abateri tehnice minore care nu pot afecta caracterul de admisibilitate al ofertei sale.

Intervenientul consideră că este remarcabil faptul că Contestatoarea nu poate aduce niciun argument cu privire la viciile propriilor oferte. Omisiunea din Planul de Management al Traficului a "graficului propus cu operațiunile de organizare a traficului", utilizarea de distanțe de transport precizate în mod generic și subdimensionarea personalului în raport cu numărul de ore prevăzute în proiect sunt aspecte relevante care, dacă ar fi fost aplicate în mod simetric în conformitate cu principiul egalității de tratament a ofertanților, ar fi trebuit să conducă - conform argumentației petentei - la respingerea ofertei sale.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a evaluat în mod corespunzător principiul proporționalității, iar erorile invocate de petentă sunt minore în comparație cu complexitatea lucrărilor din cadrul contractului și nu ar afecta capacitatea de execuție a acestuia în conformitate cu cantitatea și calitatea proiectată.

Având în vedere aceste aspecte, Intervenientul reiterează solicitarea de admitere a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ..., ca fiind neîntemeiată.

2. În ceea ce privește contestația formulată de ..., pentru Lotul 4 – Dosar ..., contestatorul învederează următoarele:

Împrejurări de fapt

Contestatorul subliniază că, în data de 21.09.2023, în calitate de Autoritate Contractantă, ... a publicat în SICAP Anunțul nr. ... prin care a organizat procedura de tip licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: Execuția de lucrări la obiectivul „MODERNIZARE SI REABILITARE DJ 562 - GEMENI - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECȚIE CU DJ 562 CU DN 56A DN56B + DJ 564 - INTERSECȚIE DJ 562 (SCĂPĂU) INTERSECȚIE 562 A (PATULELE) INTERSECȚIE DN 56A (N. BALCESCU)" - „Lot 4- DJ 562 Devesel (Intersecție cu DN 56B) - Scăpău - Intersecție cu DN 56A", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții drumuri (Rev.2).

Contestatorul menționează că a participat în cadrul Procedurii de atribuire, depunând ofertă elaborată în conformitate cu cerințele și regulile documentației de atribuire. Valoarea totală estimată a contractului este de 39.264.347,41 lei, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, factorii de evaluare fiind prețul ofertei - componenta financiară (pondere 90%) și termenul de garanție acordat lucrării - componenta tehnică (pondere 10%).

Contestatorul precizează că în cadrul Procedurii de atribuire s-au organizat toate etapele intermediare de evaluare. În urma etapelor evaluării DUAE și a propunerii tehnice, oferta societății sale a fost declarată admisibilă, iar în urma evaluării propunerilor financiare a fost clasată pe locul 2, cu o valoare de 34.246.359,32 lei și un punctaj de 95,60 puncte. Pe locul 1 a fost clasată oferta ... cu o valoare de 32. 571.423,81 și un punctaj de 100 puncte. Autoritatea contractantă le-a comunicat adresa nr.1292/29.01.2024.

Contestatorul afirmă că, în urma comunicării primite, în data de 30.01.2024 a solicitat Autorității contractante accesul la Dosarul achiziției, iar în data de 31.01.2024 a procedat la vizualizarea documentelor. Este în afara oricărei discuții că: Decizia Autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, impunându-se reformarea actelor administrative ale autorității contractante, întrucât oferta ..., declarată câștigătoare, este inadmisibilă/neconformă.

I. Ofertantul ... se regăsește în situația de excludere prevăzută de art.167 alin.lit.c) și g) din legea nr.98/2016, urmare comiterii unei abateri profesionale grave și încălcării în mod grav sau repetat obligațiile contractual principale, împrejurări dovedite prin cele doua documente constatatoare negative, acte administrative executorii, ambele emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (documentul

constatator negativ nr.2599/14.09.2021 si respectiv documentul constatator negativ nr.2600/14.09.2021)

Contestatorul subliniază că, din analiza Raportului procedurii de atribuire nr.1289/29.01.2024, rezultă că, în realizarea Procesului de evaluare a ofertelor (pct.2.4.) - Calificarea ofertanților (subpunct 2.4.1), „Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE și în documentele ce însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport de condițiile de participare și cerințele minime asociate din Anunțul de participare si documentația de atribuire", concluzionând că „în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate", ofertantul ... a îndeplinit condițiile de participare.

Contestatorul menționează că, practic, autoritatea contractantă, în realizarea procesului de evaluare a ofertelor, trebuia să se raporteze la CONDIȚIILE DE PARTICIPARE prevăzute la SECȚIUNEA III: INFORMAȚII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE ȘI TEHNICE - cap.III. CONDIȚII DE PARTICIPARE - subcap.III.I.I.a - SITUAȚIA PERSONALĂ A CANDIDATULUI SAU OFERTANTULUI din Fișa de date a achiziției.

Contestatorul consideră că una din condițiile de participare a fost reprezentată de SITUAȚIA PERSONALĂ A CANDIDATULUI SAU OFERTANTULUI (subcap.III.I.I.a Fișa de date), fiind indicate 3 (trei) cerințe pentru îndeplinirea condiției de participare, respectiv:

- Condiții de excludere;
- Evitarea conflictului de interese;
- Informații privind asociațiile.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește cerința inexistenței motivelor de excludere, pentru evaluarea respectării acesteia, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că „operatorii economici (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventuali terți si subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

Contestatorul subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...indicațiile privind situațiile de excludere prevăzute de lege...].

Contestatorul menționează că, pentru acuratețe juridică, legiuitorul a definit atât sintagma „abatere profesională gravă", cât și „încălcări grave ale obligațiilor contractuale".

Contestatorul consideră că, potrivit art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte

sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Contestatorul subliniază că, potrivit dispozițiilor HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, atunci când decizia de respingere a unui candidat/ofertant se bazează pe un asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. a) din Lege.

Contestatorul subliniază că, din această perspectivă, la data de 14.09.2022 a fost emis Documentul constatator negativ nr.2600/14.09.2021 de CNAIR-DRDP Craiova referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către Asocieria ... SRL cu privire la Contractul de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul „Modernizare DN 67 B Scoarța-Pitești km 0+000-km 188+200”, („Proiectul”).

Contestatorul menționează că, de asemenea, la aceeași dată a fost emis Documentul constatator negativ nr.2599/14.09.2021 de CNAIR-DRDP Craiova către ... referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale din același contract.

La punctul 8 se menționează „neîndeplinirea în mod corespunzător a Contractului, motivul fiind „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă: nu a fost predată documentația tehnică (Proiect tehnic actualizat în conformitate cu Expertizele tehnice actualizate în 2019), împreună cu toate avizele/acordurile aferente”, fiind menționată și rezilierea Contractului.

Totodată, la punctul 9 din același Document Constatator negativ se menționează, cu titlu de „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului”, valoarea de 371.649,13 lei, reprezentând suma echivalentă cu o cotă de 0,1% din prețul contractului calculată ca penalități pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate de Asocieria

Contestatorul subliniază că, față de această situație, este evident că autoritatea contractantă în mod nelegal a reținut că ar fi îndeplinită această cerință de calificare de către ofertantul ..., și că nu există situație de excludere, în condițiile în care în procesul verbal nr.14935/30.10.2023, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a constatat existența celor două certificate, valorificată și în raportul procedurii nr.1289/29.01.2024 a constatat existența documentelor constatatoare.

Contestatorul menționează că, astfel, în procesul verbal nr.14935/30.10.2023, autoritatea contractantă, analizând răspunsul ofertantului ..., în DUAE, în partea III: Motive de excludere, a constatat inițial „este NU la toate punctele din această secțiune în afară de punctul: încetare anticipată a altui contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Contestatorul precizează că, cu privire la această situație în DUAE la cap. „încetarea anticipată a altui contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”, se menționează că prin hotărârea nr. 587/28.03.2022,

pronunțată în dosarul nr. 33578/3/2021 s-a dispus respingerea cererii de suspendare a executării Documentului constatator nr 2599/14.09.2021 și 2600/14.09.2021 ca neîntemeiată, fiind respins și recursul ca inadmisibil prin hotărârea nr. 249 din 15.06.2023, pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

Contestatorul subliniază că din această perspectivă nu prezintă relevanță decât soluția pronunțată de instanțele de judecată în ceea ce privește actele administrative reprezentate de cele două documente constatatoare privind suspendarea executării acestora (prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă fiind respinsă cererea de suspendare a executării actului, și pe cale de consecință Documentele constatatoare fiind executorii), mențiunile privind stadiul procesual din alte cauze neavând nicio legătură cu cerința de calificare.

Contestatorul subliniază că, în ciuda constatării respingerii cererii formulate de ofertant pentru suspendarea executării celor două acte administrative - Documentului constatator nr.2599/14.09.2021 și nr.2600/14.09.2021 ca neîntemeiate, autoritatea contractantă constată în mod nelegal că cerința este îndeplinită.

Contestatorul menționează că, dimpotrivă, respingerea cererii de suspendare a executării Documentului constatator nr.2599/14.09.2021 și nr.2600/14.09.2021 impunea constatarea că această cerință nu este îndeplinită, ceea ce atrage evident excluderea ofertei

Contestatorul consideră că raționamentul său are în vedere caracterul obligatoriu al actului administrativ individual de la momentul comunicării acestuia și executoriu de la termenul prevăzut în acesta, în situația în care persoana nu își execută de bună-voie obligația cuprinsă în acesta.

Contestatorul subliniază că, conform doctrinei, principiul executării din oficiu a actelor administrative este instituit de dispozițiile art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, referitoare la suspendarea executării actului administrativ, care constituie o excepție de la acest principiu și o garanție a legalității actului în situații de excepție.

Contestatorul precizează că referitor la documentele constatatoare negative, autoritatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere, iar de îndată ce acestea se bucură de prezumția de legalitate, efectele acestora nu pot fi ignorate în cadrul procedurii de licitație și atrag implicit excluderea ofertantului

Contestatorul subliniază că este evident faptul că nu suntem în prezența unor nereguli minore care ar trebui să ducă la excluderea operatorului economic doar în circumstanțe excepționale, ci neregulile constatate vizează efectiv fiabilitatea operatorului economic și aduc atingere eticii profesionale, justificând astfel excluderea acestuia.

Contestatorul menționează că sunt relevante în acest sens prevederile art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva 2004/18/CE și art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva nr. 2014/24/UE, conform cărora operatorul economic poate fi exclus de la participarea la un contract în situația în care a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond, iar aceste dispoziții sunt transpuse în dreptul național la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că, potrivit dispozițiilor articolului 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2004/18, autorităților

contractante le este conferită competența de a constata o abatere profesională prin orice mijloace pe care acestea le pot justifica. Acest lucru este important deoarece, spre deosebire de litera (c) a aceluiași paragraf, nu este necesară o hotărâre cu autoritate de lucru judecat pentru constatarea unei abateri profesionale în sensul dispoziției menționate la litera (d) (a se vedea cauza C-465/11 Curtea a reținut la pct. 31: „constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză).

Contestatorul menționează că, conform articolului 54 alineatul (4) primul paragraf din Directiva 2004/17, se face trimitere la posibilitatea aplicării criteriilor de excludere enumerate la articolul 45 din Directiva 2004/18 „în condițiile prevăzute în acel articol”, ceea ce înseamnă că noțiunea „abatere gravă” nu face trimitere la legislațiile și reglementările naționale. În plus, al doilea paragraf al aceluiași alineat (2) prevede că statele membre precizează condițiile de aplicare a acestor criterii, cu respectarea dreptului Uniunii, ceea ce exclude înlocuirea noțiunii „motive imputabile” cu noțiunea „abatere gravă”.

Contestatorul concluzionează că, având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor impuse de lege și de a analiza toate aspectele și documentele relevante în acest sens. Este esențial ca toate măsurile care se impun să fie dispuse în momentul în care se constată existența situației de excludere, mai ales că în cauză suntem în prezența unor acte administrative individuale executorii din analiza cărora rezultă cu evidență comiterea unei abateri profesionale grave și încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale principale, împrejurare ce se circumscrie situației de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016.

II. Motive de neconformitate pentru care Autoritatea Contractantă avea obligația respingerii ofertei ... ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art.215 alin.5 din legea nr. 98/2016

A. Oferta tehnică depusă de ... nu este conformă deoarece în listele de cantități fără valori depuse de acesta se găsesc neconformități după cum urmează:

Contestatorul menționează că în Proiectul tehnic și în Răspunsul consolidat furnizat de Autoritatea Contractantă este impusă utilizarea țevelor cu diametrul de 400 mm pentru accesul la proprietăți. Acest lucru este specificat în Proiectul tehnic la pagina 74, planșa nr. DRU - DJ 562S4-DET - 08, și în Răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023, la pagina 2/8, răspunsul nr. 7. De asemenea, în Caietul de sarcini, la pagina 4, este menționat că documentația de atribuire include cerințele pe baza cărora fiecare ofertant va elabora oferta, iar lucrările sunt descrise în Proiectul tehnic, caietele de sarcini și detaliile de execuție.

Contestatorul subliniază că oferta depusă de ... nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire, deoarece ofertează un alt material decât cel impus de Autoritatea Contractantă. Conform Proiectului tehnic și Răspunsului consolidat, se impune utilizarea țevelor cu diametrul de 400 mm, însă oferta depusă conține țevi cu diametrul de 500 mm ("TEAVA CANAL PVC D.500xI4,6mm CU MUFA SN8, l=5m" - pag. 42, pag. 137 din propunerea financiară). Acest lucru reprezintă o neconformitate evidentă între cerințele impuse și oferta tehnică și financiară prezentată de

B. Oferta tehnică depusă de ... nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, privind modul de întocmire a Propunerii tehnice: Graficului General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări)- prezentat la pag.836 din propunerea tehnică nu este corelat cu extrasul de resurse necesare pentru executarea contractului prezentat la pag.849-859 din propunerea tehnică

1. Contestatorul subliniază că în Fișa de date, la capitolul IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", autoritatea contractantă a solicitat ca informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice să fie prezentate într-un mod care să permită identificarea ușoară a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Aceasta include completarea unor formulare, cum ar fi Formularul Propunere Tehnică, conform prevederilor din caietul de sarcini referitoare la utilaje, echipamente și materiale.

Contestatorul menționează că, conform pct. 4 din Formularul Propunere Tehnică, se cere prezentarea unui grafic general de realizare a investiției publice (fizic) sau a programului de lucrări, conform Fișei de date și Condițiilor generale de contract. Acest grafic trebuie să cuprindă informații esențiale, inclusiv denumirea lucrărilor, succesiunea activităților, punctele cheie de control și resursele alocate.

Contestatorul subliniază că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința privind planificarea resurselor pentru realizarea activităților. Analiza documentelor depuse arată că resursele declarate nu sunt suficiente pentru a executa activitățile în perioada de timp declarată, inclusiv manopera și numărul de muncitori declarați. Aceasta constituie o neconformitate evidentă între cerințele impuse și oferta tehnică prezentată de

Categorie de lucrări/ Activitate	Nr muncitori declarat in Propunerea tehnica pg 849-859	Număr zile declarat in Propunerea Tehnica - Grafic GENERAL DE REALIZARE A INVESTITIEI- pag.836	Nr. ore cf. propunere financiara	Nr. muncitori ce ar fi fost necesar pentru a executa activitatea in nr. de zile declarat	Diferența între nr. muncitori necesari si nr. muncitori declarați
Defrișări	5	70	7.905,13	11,29*	6,29
Spatii verzi	8	65	9.347,63	14,38	6,38
Șanțuri drumuri lat	10	10	5.502,10	55,02	45,02
Accese	19	100	37.033,27	37,03	18,03
Sant pământ	5	230	26.081,35	11,34	6,34
Sant pereat	10	10	5.604,99	56,05	46,05
Sant pereat dimensiuni mari	11	10	35.049,86	350,50	339,50
Rigola carosabila	24	2	1.438,19	71,91	47,91

*"*Nota tabel*

Cu titlu de exemplu - pentru activitatea Defrișări: calcul nr. muncitori necesari conform extras manoperă corelat cu numărul de zile declarat de ofertantul ... în graficul GENERAL DE REALIZARE A INVESTITIEI: 7.905,13 ore/muncitori: 70 zile : 10 ore/zi = 11,29 muncitori".

Contestatorul subliniază că necesarul de forță de muncă corelat cu numărul de zile declarat în grafic este mult mai mare decât numărul de muncitori declarați. Conform analizei, în grafic se specifică un necesar de 11,29 muncitori, în timp ce oferta tehnică menționează doar 5 muncitori declarați, rezultând o diferență semnificativă de 6,29 muncitori. Această

discrepanță se regăsește și la celelalte activități detaliate în tabel, subliniind o neconformitate evidentă între necesarul de forță de muncă estimat și resursele umane declarate în oferta depusă de

2. În propunerea tehnică la pag. 836 este prezentat Graficul general de realizare al investiției. Analizând acest grafic se observă că durata podețelor aferente drumurilor laterale depășește cu două luni durata drumurilor laterale:

Durata drumuri laterale * luna 3-luna 10 Durata podețe drumuri laterale* luna 3-luna 12

Contestatorul subliniază că, conform Caietului de sarcini, secțiunea care include materialul cerințelor pentru elaborarea ofertei precizează clar că fiecare ofertant trebuie să respecte rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice. În ceea ce privește categoria de lucrări referitoare la drumurile laterale, se specifică că rezultatul intermediar este condiționat de realizarea activităților precum realizarea podețelor laterale, structura rutieră și șanțurile de pământ sau beton.

Contestatorul consideră că, din punct de vedere tehnologic, realizarea podețelor drumurilor laterale nu poate fi o activitate subsecventă activității de executare a drumului lateral. De asemenea, subliniază că ordinea și durata acestor activități, reflectate în Graficul general de realizare al investiției, trebuie să respecte cerințele din Documentația de atribuire.

Prin ofertarea pentru Durata drumuri laterale în intervalul lunilor 3-10 și pentru Durata podețe drumuri laterale în intervalul lunilor 3-12, Contestatorul consideră că nu este respectată cerința din Documentația de atribuire. Acest aspect de neconformitate atrage, conform Contestatorului, declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, obligând Autoritatea contractantă la o reevaluare temeinică și legală a ofertei depuse de

3. Ofertantul ... a întocmit Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)sau Programul de lucrări cu nerespectarea cerinței din documentația de atribuire, în sensul în care a prevăzut activități cu durata 0 (zero) zile (13 activități - începere lucrări, faze determinante și recepție).

Contestatorul subliniază că, conform punctului 4 din FORMULARUL PROPUNERE TEHNICĂ, este specificat că ofertanții trebuie să prezinte un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) sau un Program de lucrări, impunându-se ca și cerință ca în această secțiune a Propunerii tehnice să fie prezentate "cel puțin următoarele informații".

Printre aceste informații, se menționează și "Durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor". Contestatorul consideră că este esențial ca aceste informații să fie clar prezentate pentru a asigura o evaluare corespunzătoare a ofertei.

În ceea ce privește Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) sau Programul de lucrări depus de către ofertantul ... (pag.836), Contestatorul subliniază că există activități pentru care nu a fost alocată o durată de execuție. Această discrepanță ar putea afecta evaluarea ofertei și necesită o analiză atentă din partea autorității contractante pentru a asigura conformitatea ofertei cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

ID	Nume activitate	Durată
2	începere execuție lucrări	Ozile
14	PVFD - Verificare si recepție pat fundație drum-zona caseta	Ozile
15	PVFD - Verificare si recepție strat de piatra sparta	Ozile
16	PVFD - Verificare si recepție strat de piatra sparta	Ozile

17	PVFD - Verificare si receptie strat de legatura	Ozile
39	PVFD - Verificare cota si natura teren de fundare podețe si la fundatie	Ozile
411	PVFD - Verificare cota si natura teren de fundare podețe si la fund	Ozile
43	PVFD - Verificare cota si natura teren de fundare podețe si la fund	Ozile
45	PVFD - Verificare cota si natura teren de fundare podețe si la fund	Ozile
47	PVFD - Verificare cota si natura teren de fundare podețe si la fund	Ozile
49	PVFD - Verificare cota si natura teren de fundare podețe si la fund	Ozile
53	PVFD - Verificare cota si natura teren de fundare podețe si la fund	Ozile
62	PVRTL - Proces verbal de receptie la terminarea lucrărilor	0 zile

Contestatorul subliniază că doar evidențierea activităților nu este suficientă pentru a acoperi cerința de prezentare a modului de întocmire a ofertei tehnice, conform dispozițiilor din Fișa de date/Formularul propunere tehnică. Este esențial ca oferta să includă o descriere detaliată a programului de execuție pe luni calendaristice, la nivel de fiecare categorie de lucrări, pentru a ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și ordinea în care acestea vor fi derulate în timp.

Contestatorul consideră că graficul de execuție depus de ofertantul ... (pag. 836) nu respectă aceste cerințe, deoarece există activități pentru care nu a fost alocată o durată de execuție. Această lipsă poate influența evaluarea ofertei și contravine cerințelor documentației de atribuire, aspect care nu a fost evidențiat de către Autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază că, conform prevederilor legale și practice, specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să nu introducă obstacole nejustificate în asigurarea unei concurențe efective. În acest sens, graficul de execuție trebuie să includă toate activitățile și să aibă o alocare corectă a duratei de execuție pentru fiecare, conform cerințelor din documentația de atribuire și pentru a fi considerată conformă cu aceasta.

Contestatorul evidențiază și prevederile legale și practice care impun analiza și verificarea fiecărei oferte din punct de vedere al elementelor tehnice și financiare, respectiv obligația de respingere a ofertelor neconforme și neadecvate. În acest context, graficul de execuție trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar lipsa unui termen de execuție poate duce la considerarea ofertei ca neconforme.

Contestatorul concluzionează că graficul de execuție trebuie să fie complet și să respecte cerințele documentației de atribuire și că lipsa acestuia poate atrage neconformități în evaluarea ofertei, conform prevederilor legale și practice în domeniu.

III. Motive de neconformitate pentru care Autoritatea Contractantă avea obligația respingerii ofertei ... ca neconformă în temeiul art. 137 alin.3) lit.c) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin.5) din legea nr. 98/2016

A. În Propunerea financiară depusă de ... sunt cuantificate abateri tehnice a căror valoare depășește 1% din prețul ofertat, ce nu pot fi apreciate abateri tehnice minore, în raport de disp. art. 134 alin.9) lit.a) din HG nr. 395/2016, și prin a căror corectare ar conduce la depunerea unei noi oferte, devenind incidente disp. art. 134 alin. 6) ce atrage inadmisibilitatea ofertei ...:

029	00605H5	BUC.	200.000	801.52	160,303.00
	TEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PT.		material:	790.41	158,081.00
	CANAL EXT GRAVIT D500 mm L=5m		manopera:	11.11	2,222.00

		utilaj:	0.00	0.00
		transport:	0.00	0.00

Contestatorul subliniază că în cadrul devizului, la pagina 42 din propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător a oferat un alt material decât cel impus de Autoritatea Contractantă. Această neconformitate este evidentă atât în Proiectul tehnic (pag. 74), planșa nr. DRU - DJ 562S4-DET - 08, cât și în Răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023, pag. 2/8, răspunsul nr. 7, unde este specificat diametrul de 400 mm, în timp ce ofertantul a propus un diametru de 500 mm.

Contestatorul menționează că cuantificarea valorică a acestei abateri tehnice înseamnă o sumă în valoare de 160.303,00 lei/m x 1,03 (cheltuieli indirecte) x 1,01 (profit), rezultând în total 166.763,21 lei. Această diferență de costuri reprezintă o consecință directă a alegerii unui material care nu respectă cerințele impuse de Autoritatea Contractantă și poate afecta bugetul și calitatea proiectului.

Contestatorul subliniază că în propunerea financiară, la pagina 143, este prezentat un grafic general fizic și valoric de execuție. Analizând acest grafic, se observă că durata podețelor aferente drumurilor laterale depășește cu două luni durata drumurilor laterale:

- Durata drumuri laterale * luna 3 - luna 10
- Durata podețe drumuri laterale * luna 3 - luna 12

Contestatorul menționează că valoarea aferentă lunilor 11 și 12, conform declarației ... în propunerea financiară la pagina 143, pentru podețele drumurilor laterale este de 118.776,82 lei în luna 11 și 164.297,06 lei în luna 12, cu un total de 283.073,88 lei.

Astfel, procedând la cuantificarea procentului de abatere tehnică, în conformitate cu art. 134 alin.9 lit. a) din HG nr.395/2016, rezultă:

$$166.763,21 \text{ lei} + 283.073,88 \text{ lei} = 449.837,09 \text{ lei}$$

Contestatorul subliniază că cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor depășește 1% din prețul total al ofertei, ceea ce ar trebui să fie considerat o abatere minoră conform reglementărilor.

În consecință, Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă avea obligația de a stabili oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 2094/13.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 9084/13.02.2024, autoritatea contractantă ... formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ..., Dosar ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că, ca urmare a contestației nr. 331/08.02.2024, înregistrată la Consiliul Județean Mehedinți sub nr. 1911/08.02.2024, formulată de Asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.A., în urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire, concretizat în raportul procedurii nr. 1289/29.01.2024, comunicat prin adresa nr. 1292/29.01.2024, consideră necesar să sublinieze că vă solicităm respectuos respingerea contestației ca fiind nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În fapt:

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la criticile aduse de către contestatoarea Asocieria ..., că decizia luată de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire este "netemeinică și nelegală", apreciază că acestea sunt total nefondate.

În data de 29.01.2024, prin adresa nr. 1292/29.01.2024, ofertantului Asocieria ... i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire având ca obiect „MODERNIZARE ȘI REABILITARE DJ 562 - GEMENI - DN 56A-(OBÂRȘIA DE CÂMP) - INTERSECȚIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B+DJ 564 - INTERSECȚIE DJ 562 (SCĂPĂU) INTERSECȚIE DJ 562 A (PĂTULELE) INTERSECȚIE DN 56A (N. BĂLCESCU)" - Lot 4: DJ 562 Devesel (Intersecție cu DN56B) - Scăpău- Intersecție cu DN56A", prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 95,6 puncte și o propunere financiară de 34.246.359,32 lei fără TVA.

I. Cu privire la criticile aduse de contestator referitoare la situația de excludere a ...:

Autoritatea contractantă clarifică că, conform prevederilor Legii nr. 98/2016, decizia de excludere a unui operator economic din procedura de atribuire este de competența lor și este fundamentată pe analiza detaliată a situației acestuia. Conform Articolului 167 alineatele l lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are prerogativa de a exclude un operator economic dacă acesta se află într-una din situațiile prevăzute în lege care atrag excluderea.

Totuși, legea oferă posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să ateste credibilitatea sa, conform Articolului 171 din aceeași lege. Astfel, operatorul economic poate să demonstreze, în mod concret, că măsurile luate de el sunt suficiente pentru a-și justifica credibilitatea, având în vedere motivele de excludere invocate. Acest lucru poate fi realizat prin prezentarea unor dovezi concrete, cum ar fi plata penalităților sau angajarea de a plăti despăgubiri pentru prejudiciile cauzate.

În plus, conform prevederilor Articolului 166 alineatul 8 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă documentele prezentate de operatorul economic reflectă îndeplinirea condițiilor necesare pentru a fi acceptat în procedura de atribuire, conform Articolului 167 alineatul (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În cazul specific al ..., aceștia au depus Documentul Unic de Achiziții Europene (DUAE), în care au detaliat măsurile pe care le-au întreprins sau pe care urmează să le întreprindă pentru a-și demonstra credibilitatea, precum și alte aspecte relevante, cum ar fi documentele constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale și la prejudiciile cauzate.

În concluzie, conform legii, autoritatea contractantă poate să accepte în procedura de atribuire un operator economic aflat în situația de excludere (conform Articolului 167 alineatul l lit. g) din Legea nr. 98/2016), dacă acesta furnizează dovezi suficiente pentru a-și justifica credibilitatea, conform Articolului 171 din aceeași lege. Comisia de evaluare a procedurii are obligația de a analiza aceste documente pentru a se asigura că reflectă îndeplinirea condițiilor necesare pentru a fi acceptat în procedura de atribuire.

A. Cu privire la criticile că oferta tehnică depusă de ... nu este conformă deoarece în listele de cantități fără valori depuse de acesta se găsesc neconformități, Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă subliniază că ... a oferat țeavă cu diametrul de 500mm în loc de 400mm, conform celor invocate de Asocieria a oferat țeavă PVC (D500x14,6 mm cu mufa SN8,l=5m), deoarece în listele de cantități atașate la Proiectul Tehnic, pus la dispoziția ofertanților, în

formularul F3-Lucrări de drumuri - Accese la proprietăți, la pct.29 , art.00605H5 se menționează eronat de către proiectantul elaborator al documentației tehnice -TEAVĂ PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ PT.CANALIZARE EXTERIOARA D=500mm, L=5m, eroare pe care a preluat-o și ofertantul ..., precum și alți ofertanți participanți la achiziția serviciilor de execuție a lucrărilor. Având în vedere prevederile documentației tehnice (parte scrisă și desenată), precum și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 15059/12.10.2023, puse la dispoziția ofertanților de către Autoritatea Contractantă, a constatat că oferta depusă de ofertantul câștigător ... nu modifică clasamentul ofertanților, urmând ca în timpul execuției ei, ofertantul declarat câștigător să respecte în execuția lucrărilor de accese la proprietăți, documentația tehnică (parte scrisă și desenată).

B. Referitor la Graficul General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări) despre care Asocieria ... susține că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Autoritatea contractantă precizează, în legătură cu Graficul General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări) despre care Asocieria ... S.R.L. & S.C. ... S.A. susține că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat în cadrul formularului de propunere tehnică Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) la pag. 637-652 a propunerii tehnice unde menționează că graficul de realizare a investiției este întocmit conform instrucțiunilor din caietul de sarcini și se regăsește în Anexa nr. 9.

"Ofertantul prezintă graficul de Gantt de la pag. 637-652.

Următoarele informații au fost prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

- În cadrul graficului au fost prezentate atât lucrările definitive cât și cele provizorii - pag. 637-652.

- Activitățile/lucrările sunt programate într-o succesiune logică și cronologică evidențiind constrângerile pentru derularea acestora, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract.

- Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor - Durata de execuție a lucrărilor conform graficului prezentat este de 24 de luni, inclusiv perioada de timp friguros.

- Punctele cheie de control (jaloane/milestones):

- Ofertantul prezintă pentru fiecare categorie de lucrări resursele alocate activităților respectiv manopera, utilaj, transport, de la pag.637-652 a propunerii tehnice.

Graficul general de realizare a investiției are corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate și demonstrează înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini, abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul ofertat".

Graficul, deși prezentat în format pdf., a fost realizat folosind un software de planificare a timpului și folosește o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților calendar, lună.

Autoritatea contractantă menționează că oferta câștigătorului nu îndeplinește cerința privind planificarea resurselor declarate de la pag. 849 - 859. Aceasta prezintă un tabel în care sunt incluse categoriile de lucrări/activități, numărul de muncitori declarați în Propunerea tehnică de la pag. 849-859, numărul de zile declarat în Propunerea tehnică - Grafic general de realizare a investiției de la pag. 836, numărul de ore conform propunerii financiare și face un calcul exemplificativ privind numărul de muncitori necesar pentru a executa activitatea în numărul de zile declarate.

Autoritatea contractantă consideră că nici aceste critici nu sunt întemeiate, pe motiv că în propunerea financiară, găsim la pag. 138 a fișierului, formularul C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru care cuprinde denumirea meseriei și consumul cu manopera (om/ore) pentru toate categoriile de lucrări, nu face strict referire așa cum exemplifică asocierea în nota de tabel alocarea a: „7905,13 ore/muncitori :70 zile: 10 ore/zi =11,29 muncitori în loc de 5, necesari, pentru categoria de lucrări - Defrișare. Consumurile cu mâna de lucru din propunerea financiară fac referire la manoperă om/ore alocate pentru toate categoriile de lucrări, nu face strict referire la lucrările de defrișare luat ca și exemplu.

Autoritatea contractantă precizează referitor la durata de execuție a Drumurilor laterale la care face referire Asocierea ..., menționând că ofertantul câștigător nu respectă cerința din Documentația de atribuire, deoarece graficul general de realizare al investiției nu respectă durata de execuție a podețelor, aferente drumurilor laterale.

2. Autoritatea contractantă precizează referitor la durata de execuție a Drumurilor laterale la care face referire Asocierea ..., menționând că ofertantul câștigător nu respectă cerința din Documentația de atribuire, deoarece graficul general de realizare al investiției nu respectă durata de execuție a podețelor, aferente drumurilor laterale.

Așa cum subliniază asocierea, în Caietul de Sarcini sunt precizate informații rezultatele intermediare ce trebuie îndeplinite în execuția lucrărilor, acestea fiind strict definitive și asociate solicitării de plăți intermediare către Contractant și nu de succesiunea de execuție a lucrărilor la drumurile laterale. Astfel, în graficul prezentat de ofertantul câștigător, nu se observă întârzieri în procesul de execuție a drumurilor laterale, iar succesiunea realizării execuției lucrărilor, cade strict în sarcina acestora.

3. Autoritatea contractantă menționează referitor la Graficul general de realizare a investiției (fizic) sau Programul de lucrări, despre care Asocierea ... susține că ofertantul câștigător nu respectă cerința documentației de atribuire, pe motiv că acesta a prevăzut activități cu durata 0 (zero) zile pentru un nr. de 13 activități, consideră că acest fapt nu constituie motiv de excludere, deoarece pentru activitățile menționate de asociere, ca exemplu, precizează:

„Activitatea - începerea execuției lucrărilor - nu are nevoie de alocare a unui număr de zile pentru a începe execuția lucrărilor”.

Autoritatea contractantă subliniază că Activitatea-PVFD-Verificarea și recepție pat fundație drum-zona caseta - nu are nevoie de alocare a unui număr de zile pentru a face verificarea și recepția patului de fundație drum în zona de casetă. Asemenea și celorlalte categorii de activități menționate de asociere, nu au nevoie de alocarea unui nr. de zile pentru a face verificarea și recepția lucrărilor.

III. Motivele de neconformitate pe care Asocieria ..., le invocă cu privire la abaterile tehnice, nici acestea nu sunt întemeiate pentru următorul motiv :

Autoritatea contractantă precizează că abaterea tehnică menționată nu depășește valoarea de 1% din prețul ofertat deoarece pentru articolul art.00605H5 - JEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PT.CANALIZARE EXTERIOARA D=500mm, asocierea cuantifică eronat valoarea abaterii tehnice, aceasta excluzând din ofertă, valoarea totală ofertată de câștigător, a art. 00605H5, adică 166.763,21 lei. Ori dacă Asocieria menționa o ofertă de preț din piața, în calculul valoric arătat, pentru tipul de țeavă PVC de D=400 mm, rezultă o diferență foarte mică de preț. Această diferență se poate cuantifica prin dispoziție de șantier, în timpul execuției lucrărilor de accese la proprietăți conform cerințelor pieselor scrise și desenate, prin înlocuirea tuburilor PVC din D=500mm în D=400mm, iar diferența de cost care va fi mai mică decât valoarea ofertată, va constitui economie la bugetul proiectului de execuție a lucrărilor.

Astfel, faptul că în graficul de execuție, valoarea podețelor la drumurile laterale în valoare de 118.776,82 lei în luna 11 și 164.297,06 în luna 12 , menționate de către Asocieria ... S.R.L. & S.C. ... S.A , prin care aceasta cuantifică teoretic suma totală a acestora precum și suma menționată la JEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PT.CANALIZARE EXTERIOARA, D=500mm, prin care dorește să demonstreze o abatere de natură tehnică, este nereală și inadmisibilă pentru motivele invocate mai sus precum și pentru faptul că valoarea podețelor la drumurile laterale prezentată de ofertantul câștigător în graficul de lucrări din luna 11 si 12, precum și valoarea art.00605H5 - JEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PT.CANALIZARE EXTERIOARA D=500mm , nu au rezultat a fi abateri tehnice majore, motiv pentru care Autoritatea Contractantă nu putea considera neconformă oferta

Comisia de evaluare a avut în vedere principiul tratamentului egal și al transparenței, potrivit art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele expuse anterior, Autoritatea contractantă solicită CNSC, respingerea contestației formulată de asocierea ..., ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. 399/15.02.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 9613/15.02.2024, ... (Lider), depune *Răspuns* cu privire la *Punctul de vedere* al Autorității contractante, solicitând constatarea caracterului vădit nelegal și pătinitor al argumentelor autorității contractante, care sugerează încălcarea principiului tratamentului egal în procesul de achiziție publică. De asemenea, acesta cere investigarea aplicării discriminatorii a criteriilor de selecție și atribuire a contractului și acuză autoritatea contractantă că s-a transformat într-un susținător al ofertantului câștigător în mod nejustificat, precizând următoarele:

Contestatorul subliniază că din analiza punctului de vedere exprimat, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă a fost preocupată să-și mențină rezultatul stabilit, în pofida evidentelor critici de neconformitate a ofertei ..., deși unul din efectele principiului tratamentului egal constă tocmai în instituirea unui cadru bazat pe încredere, cinste, corectitudine și imparțialitate pe tot parcursul derulării procedurii.

Contestatorul susține că "viziunea" autorității contractante asupra criticilor de neconformitate a ofertei SC ... SA este afectată doar de elemente de natură subiectivă, care au influențat decizia în procesul de atribuire a contractului de achiziție public. El remarcă că în condițiile în care nicio autoritate contractantă nu are dreptul să ofere un tratament preferențial unei companii, cu argumentul că în timpul execuției trebuie să se respecte specificațiile tehnice, nu și în faza de ofertare, unde pot apărea "greșeli", ca și cum cerințele din documentația de atribuire ar fi doar orientative, iar obligativitatea respectării lor rămâne exclusiv la latitudinea autorității contractante.

1.Referitor la situația de excludere prevăzută de art.167 alin.lit.c) și g) din legea nr.98/2016, urmare comiterii unei abateri profesionale grave și încălcării în mod grav sau repetat obligațiile contractual principale, împrejurări dovedite prin cele doua documente constatatoare negative, acte administrative executorii, ambele emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (documentul constatator negativ nr. 2599/14.09.2021 și respectiv documentul constatator negativ nr. 2600/14.09.2021), autoritatea contractantă pretinde un drept absolut și discreționar în luarea deciziei privind excluderea de la procedura pe considerentul că *„legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere”* dacă *„ia masuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea”*.

Contestatorul precizează că, în esență, autoritatea contractantă acceptă critica privind existența situației de excludere în ceea ce privește ofertantul ..., însă a luat decizia de a nu exclude, care "aparține autorității contractante" fără nici măcar să poată indica o "măsură de credibilitate" întreprinsă de ..., simpla completare a DUAЕ neputând avea semnificația perse de măsură de credibilitate.

Contestatorul subliniază că, în contrast cu aceasta, este evident că autoritatea contractantă în mod nelegal a reținut că ar fi îndeplinită această cerință de calificare de către ofertantul ..., nefiind necesară aplicarea situației de excludere, în condițiile în care în procesul verbal nr. 14935/30.10.2023, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ si a documentelor ce îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a constatat existența celor două certificate, valorificat și în raportul procedurii nr. 1289/29.01.2024 a constatat existența documentelor constatatoare.

Contestatorul menționează că, în procesul verbal nr. 14935/30.10.2023, autoritatea contractantă, analizând răspunsul ofertantului ..., în DUAЕ, în partea III: Motive de excludere, a constatat inițial *"este NU la toate punctele din această secțiune în afară de punctul: încetare anticipată a altui contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile"*.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă, în realizarea procesului de evaluare a ofertelor, trebuia să se raporteze la CONDIȚIILE DE PARTICIPARE prevăzute la SECȚIUNEA III: INFORMAȚII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE ȘI TEHNICE - cap. III. CONDIȚII DE PARTICIPARE - subcap. III.1.1.a - SITUAȚIA PERSONALĂ A CANDIDATULUI SAU OFERTANTULUI din Fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatorul evidențiază că una dintre condițiile de participare a fost reprezentată de SITUAȚIA PERSONALĂ A CANDIDATULUI SAU OFERTANTULUI (subcap. III.1.1.a Fisa de date), fiind indicate 3 (trei) cerințe pentru îndeplinirea condiției de participare, respectiv:

- 1.Motive de excludere;
- 2.Evitarea conflictului de interese;
- 3.Informații privind asociații.

Contestatorul subliniază că în ceea ce privește cerința inexistenței motivelor de excludere, pentru evaluarea respectării acesteia, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că "operatorii economici (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din legea nr.98/2016 privind achizițiile publice. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventuali terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situațiilor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

Contestatorul menționează că, din acest punct de vedere, respingerea cererii de suspendare a executării Documentului constatator nr. 2599/14.09.2021 și nr. 2600/14.09.2021 impunea dimpotrivă constatarea că această cerință nu a fost îndeplinită, atrăgând evident excluderea ofertei SC ..., cu atât mai mult cu cât legea nr.101/2016 prevede în mod expres pașii de urmat pentru anularea documentelor constatatoare negative, acte administrative ce își produc efecte juridice.

Raționamentul contestatorului are în vedere caracterul obligatoriu al actului administrativ individual de la momentul comunicării acestuia și executoriu, de la termenul prevăzut în acesta, în situația în care persoana nu-și execută de bună-voie obligația cuprinsă în acesta.

Astfel, contestatorul subliniază că în doctrină, este unanim admis că principiul executării din oficiu a actelor administrative are, prin dispozițiile art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, referitoare la suspendarea executării actului administrativ, care instituie o veritabilă excepție de la acest principiu, tocmai o garanție chiar a legalității actului, pentru situații de excepție.

Contestatorul relevă că sunt relevante în acest sens prevederile art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva 2004/18/CE, potrivit căroră: "poate fi exclus de la participarea la un contract orice operator economic: (...) d) care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica".

Contestatorul afirmă că este evident faptul că nu suntem în prezenta unor nereguli minore care ar trebui să ducă la excluderea operatorului economic doar în circumstanțe excepționale, ci neregulile constatate vizează efectiv fiabilitatea operatorului economic, aducând atingere eticii profesionale care justifică excluderea lui și concluzionează că referitor la documentele constatatoare negative, având în vedere că autoritatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere, de îndată ce acestea se bucură de prezumția de legalitate, efectele acestora nu pot fi ignorate în cadrul procedurii de licitație și atrag implicit excluderea ofertantului

2. Referitor la ofertarea de către ... de teavă de 500 mm față de teavă de 400 mm autoritatea contractantă justifică greșeala ofertantului, pe care o constată ca fiind reală, prin raportate la listele de cantități din Proiectul tehnic, ignorând răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 pag. 4/8 răspunsul nr. 10, pe care chiar Autoritatea Contractantă l-a oferit drept clarificare cu privire la țeava în discuție, doar în scopul protejării conformității ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul subliniază că este inexplicabil de ce autoritatea se străduiește să găsească un motiv scuzabil pentru ofertantul SC ..., în pofida evidenței, pretinzând că știe cum a gândit ofertantul declarat câștigător, atunci când a ales să întocmească oferta, în loc să accepte că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare.

Mai mult decât atât, conform subcapitolului III: Clauza 3 din CONDIȚII GENERALE PENTRU EXECUȚIE DE LUCRĂRI, autoritatea contractantă a stabilit ORDINEA DE PRECEDENȚĂ A DOCUMENTELOR CONTRACTULUI, iar SPECIFICAȚIILE TEHNICE și PIESELE DESENATE sunt anterioare LISTELOR DE CANTITĂȚI, motiv pentru care nu poate fi scuzat ofertantul că s-a raportat doar la listele de cantități, în condițiile în care acesta trebuia să se raporteze prioritar la SPECIFICAȚIILE TEHNICE și PIESELE DESENATE.

Contestatorul menționează că acesta a fost și motivul pentru care prin răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023, autoritatea Contractantă a observat corect (în urma solicitărilor de clarificări primite) că "*... în listele de cantități atașate la Proiectul Tehnic, pus la dispoziția ofertanților, în formularul F3 - Lucrări de drumuri-Accese proprietăți, La pct. 29, art. 00605H5 se menționează eronat de către Proiectantul lucrării - ȚEAVA PVC CU MUFA SI GARNITURA PT. CANALIZARE EXTERIOARA D-500 mm, L=5m...*" deși, atât în partea scrisă a Proiectului tehnic, cât și în planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET-08 era menționată conducta corugată din PP-PVC, Dn 400mm, și A CLARIFICAT prin răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 pag. 4/8 răspunsul nr. 10 că țeava oferată va avea diametrul de 400mm, DOAR CA, surpriză, LA MOMENTUL EVALUĂRII, NU S-A MAI ȚINUT CONT DE PROPRIILE CERINȚE.

Contestatorul susține că susținerile Autorității că neconformitatea ar fi „acoperită”, prin aceea că „greșeala”, ar fi fost preluată și de alți ofertanți, nu reprezintă un argument de netemeinice al criticii de neconformitate, care în loc să fie preocupată să asigure corectitudine și eficiență, se străduiește să inventeze soluții pentru conformarea ofertei depuse.

Drept urmare, contestatorul concluzionează că oferta tehnică depusă de ... nu este conformă deoarece, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară, ofertează un alt material decât cel impus de Autoritatea Contractantă, atât prin Proiectul tehnic pus la dispoziție de Autoritatea contractantă (pag. 50 și respectiv 72), planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET-08, dar și prin Răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 pag. 4/8 răspunsul nr. 10, adică ofertează teavă cu diametrul de 500 mm față de 400mm. ("ȚEAVA CANAL PVC D.500x14,6mm CU MUFA SN8, l=5m" - pag. 737 și pag. 828 din propunerea tehnică, precum și pag. 42 și pag. 137 din propunerea financiară).

3. Referitor la critica privind întocmirea unei oferte tehnice depusă de ... care nu îndeplinește toate exigentele documentației de atribuire, privind modul de întocmire al Propunerii tehnice: Graficului General de

realizare a investiției publice (Programul de lucrări) - rezentat la pag. 836 din propunerea tehnica nu este corelat cu extrasul de resurse necesare pentru executarea contractului prezentat la pag. 849-859 din propunerea tehnica, autoritatea contractantă nu a făcut nici o analiza a mențiunilor din paginile indicate de contestatoare, ci s-a mulțumit să constate în mod arbitrar, și neargumentat că „*graficul, deși prezentat în format pdf. A fost realizat folosind un software de planificare a timpului și folosește o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților calendar/lună*”.

Contestatorul consideră că din această perspectivă, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat documentele depuse de ofertantul SC ..., ar fi constatat că oferta depusă nu îndeplinește cerința privind planificarea resurselor pentru realizarea activităților, resursele declarate la pag. 849-859 nefiind suficiente pentru a executa activitățile în perioada de timp declarată, respectiv manopera, număr de muncitori declarați.

Categorie de lucrări/ Activitate	Nr muncitori declarati in Propunerea tehnica pg 849-859	Număr zile declarat in Propunerea Tehnica - Grafic GENERAL DE REALIZARE A INVESTITIEI- pag.836	Nr. ore cf. in propunere financiara	Nr. muncitori ce ar fi fost necesar pentru a executa activitatea in nr. de zile declarat	Diferența între nr. muncitori necesari si nr. muncitori declarați
Defrișări	5	70	7.905,13	11,29*	6,29
Spatii verzi	8	65	9.347,63	14,38	6,38
Șanțuri drumuri lat	10	10	5.502,10	55,02	45,02
Accese	19	100	37.033,27	37,03	18,03
Sant pamant	5	230	26.081,35	11,34	6,34
Sant pereat	10	10	5.604,99	56,05	46,05
Sant pereat dimensiuni mari	11	10	35.049,86	350,50	339,50
Rigola carosabila	24	2	1.438,19	71,91	47,91

Contestatorul subliniază că cu titlu de exemplu, pentru activitatea Defrișării: calculul numărului de muncitori necesari conform extrasului de manoperă corelat cu numărul de zile declarat de ofertantul ... în graficul GENERAL DE REALIZARE A INVESTITIEI este relevant:

" 7.905,13 ore/muncitori: 70 zile : 10 ore/zi = 11,29 muncitori"

Contestatorul menționează că necesarul de forță de muncă corelat cu numărul de zile declarat în grafic este mult mai mare decât numărul de muncitori declarați (5 muncitori declarați și necesar 11,29 muncitori, rezultând o diferență de 6,29 muncitori); aceeași situație se regăsește și la celelalte activități detaliate în tabel.

Sub acest aspect, contestatorul subliniază că cerințele din documentația de atribuire sunt fără echivoc. La punctul 4 din FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ, este menționată cerința ca ofertanții să prezinte Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) sau Programul de lucrări, așa cum mai este denumit în Fișa de date a achiziției și Condițiile generale de contract.

Contestatorul subliniază că din analiza FORMULARULUI DE PROPUNERE TEHNICĂ rezultă următoarele aspecte:

1. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) trebuie să cuprindă cel puțin categoriile de lucrări prevăzute în graficul de execuție elaborat de proiectant, conform clauzelor 17 și 36.3lit.c).

2. Contestatorul menționează că graficul general de realizare a investiției publice (fizic) trebuie să includă cel puțin următoarele informații, conform cerințelor:

- a. Denumirea lucrărilor
- b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract
- c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor
- d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones)
- e. Resursele alocate activităților

3. De asemenea, graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților, și trebuie să îndeplinească anumite cerințe:

- a. Să fie în conformitate cu informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate
- b. Să demonstreze înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini și abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa maniera încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul oferat
- c. Să fie realizat utilizând un software de planificarea timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă, conform indicațiilor din Caietul de sarcini
- d. Să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților - calendar luna

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a indicat în FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ că „în acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic) acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din contract”, (pct. 4 FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ fila 5/14).

Contestatorul consideră că glisarea autorității contractante spre analizarea propunerii financiare, deși criticile au vizat propunerea tehnică, prin raportare punctul la graficul general de realizare a investiției publice (Programul de lucrări), nu dovedește decât subiectivismul și superficialitatea de care a dat dovadă, pe parcursul întregii proceduri de atribuire.

4. Contestatorul subliniază că în legătură cu critica de neconformitate, prin ofertarea pentru Durata drumurilor laterale * luna 3-luna 10 și pentru Durata podețe drumuri laterale* luna 3-luna 12, autoritatea contractantă precizează că *"în caietul de sarcini sunt precizate informații rezultatele intermediare ce trebuie îndeplinite, acestea fiind strict definitive si asociate solicitării de plăți intermediare."*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă face o scindare și o interpretare diferită a mențiunilor din documentația de atribuire, oferind o dublă calificare aceleiași mențiuni. Una informală, când este vorba de execuția lucrărilor, și una strictă, când este vorba de efectuarea plăților. Această interpretare pare să nu aibă ca scop respectarea tratamentului egal și a transparenței, așa cum este invocat la modul declarativ, ci mai degrabă să-și securizeze rezultatul stabilit. Contestatorul consideră că este inexplicabil modul în care autoritatea contractantă își permite să expună un

astfel de punct de vedere în contradicție cu propria documentație de atribuire.

Contestatorul aduce în discuție faptul că în propunerea tehnică, la pagina 836, este prezentat Graficul general de realizare al investiției, din analiza căruia rezultă că durata podețelor aferente drumurilor laterale depășește cu două luni durata drumurilor laterale. Această situație, necontestată de autoritatea contractantă, nu poate fi considerată informală la execuție și obligatorie la plăți. Este de asemenea în contradicție cu procesul tehnologic, deoarece realizarea podețelor drumurilor laterale nu poate fi o activitate subsecventă activității de executare a drumului lateral. Ordinea și, implicit, durata acestora, reflectate în Graficul general de realizare al investiției, trebuie să respecte cerințele din Documentația de atribuire, cerință nesatisfăcută de oferta depusă de

5. Contestatorul subliniază că în legătură cu critica privind nerespectarea cerinței din documentația de atribuire, în sensul în care s-au prevăzut activități cu durata 0 (zero) zile (13 activități - începere lucrări, faze determinante și recepție), autoritatea contractantă, cu lejeritatea caracteristică, consideră că "nu există motiv de excludere", motivând că "nu e nevoie de alocare de timp la aceste activități". Contestatorul consideră că autoritatea contractantă frizează absurdul atunci când pretinde că se pot realiza activități în afara timpului material, activități pentru care nu e nevoie de timp.

Contestatorul menționează că la punctul 4 din FORMULARUL PROPUNERE TEHNICĂ se impune ca ofertanții să prezinte Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) sau Programul de lucrări, cerință ce include prezentarea duratei/sucesiunii activităților și inter-relaționarea lor.

Contestatorul subliniază că din Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) sau Programul de lucrări depus de ofertantul ... (pag. 836) rezultă că există activități ce nu au avut alocată durata de execuție, contrar cerințelor documentației de atribuire. Contestatorul consideră că doar evidențierea activităților nu acoperă îndeplinirea cerinței privind prezentarea modului de întocmire a ofertei tehnice, iar faptul că unele activități sunt cotate cu 0 (zero) zile în graficul de execuție reprezintă o neconformitate trecută sub tăcere de către Autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că în această situație sunt incidente prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care definesc specificațiile tehnice și stabilesc că oferta trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Totodată, practica CNSC susține că menționarea unui termen de execuție este un element obligatoriu ce trebuie cuprins în grafic, nefiind un aspect lăsat la latitudinea ofertanților.

6. Contestatorul subliniază că în legătură cu critica de neconformitate, în condițiile în care în Propunerea financiară depusă de ... sunt cuantificate abateri tehnice a căror valoare depășește 1% din prețul ofertat, acestea nu pot fi considerate abateri tehnice minore conform disp. art. 134 alin. 9 lit. a din HG nr. 395/2026. Corectarea acestor abateri ar conduce la depunerea unei noi oferte, fapt ce devine incident disp. art. 134 alin. 6, atrăgând inadmisibilitatea ofertei ... conform punctului de vedere exprimat de Autoritate.

Contestatorul menționează că autoritatea "corectează" și se transformă într-un veritabil ofertant sau mandatar al ofertantului, câștigător, ofertând în locul În acest context, se menționează că "în timpul execuției lucrărilor de aceese la proprietăți vor fi executate și plătite teavă canal pvc d 500x14,6mm, în acord cu specificațiile tehnice".

Contestatorul subliniază că relevante sunt prețurile pentru podețe la stabilirea procentului de 1% și nu cuantificarea abaterii tehnice evidente, ce nu poate fi calificată ca abatere tehnică minoră.

Contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă consideră că ofertarea în plus a unor cantități, a căror cuantificare depășește procentul de 1% și care nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, reprezintă o "economie considerabilă". Această abordare este subiectivă și în contradicție cu textele de lege invocate în contestația formulată de către Contestator.

În realitate, evaluarea teoretică a valorii monetare a acestor abateri chiar și în interpretarea Autorității depășește 1% din prețul total al ofertei, fapt care ar putea fi considerat o abatere minoră. Totuși, Autoritatea Contractantă avea obligația să declare oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În final, Contestatorul constată că, deși Autoritatea Contractantă a ales să își exprime punctul de vedere doar asupra anumitor aspecte din cele contestate, chiar și în aceste cazuri recunoaște, în esență, că aspectele invocate sunt întemeiate. În plus, interpretează și aplică Legea 98/2016 privind achizițiile publice într-o manieră proprie și părtinitoare, departe de a fi în concordanță cu principiul tratamentului egal și al transparenței, așa cum susține în mod declarativ în finalul punctului său de vedere.

Cu adresa nr. FN/19.02.2024, ..., în calitate de câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere pentru Lotul 4, pentru contractul de lucrări lucrări la obiect "*Modernizare si reabilitare DJ 562 - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECȚIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B + DJ 564 (SCAPAU) INTERSECȚIE 562 A (PATULELE) INTERSECȚIE DN 56 A (N. BALCESCU) - LOT 4 - DJ 562 Devesel(Intersecție cu DN 56B)- Scapau -Intersecție cu DN 56A*", anunț participare simplificat ..., cod CPV 45233120-6, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10437 din 20.02.2024, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... (Lider al Asocierii ...), cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei de declarare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., pentru următoarele motive:

1. Situația de fapt

Intervenientul subliniază că ..., în calitate de Autoritate Contractantă, a publicat în SICAP Anunțul de participare nr. .../ 21.09.2023 prin intermediul căruia a demarat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția de lucrări la obiectivul: „MODERNIZARE SI REABILITARE DI 562 - GEMENI - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECȚIE CU Di 562 CU DN 56A DN56B+ Di 564 - INTERSECȚIE Di 562 (SCAPAU) INTERSECȚIE 562 A (PATULELE) INTERSECȚIE DN 56A (N. BALCESCU)". Procedura de atribuire este împărțită pe 4 loturi. ... a depus ofertă în această procedură pentru Lotul 4.

Intervenientul menționează că Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1291/29.01.2024, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu

un punctaj de 100 puncte. Conform Raportului procedurii, pe locul II s-a situat oferta depusă de Asocieria ... care a obținut un punctaj de 95,6 puncte.

... a contestat rezultatul procedurii de atribuire din data de 08.02.2024 în SEAP, solicitând anularea deciziei de declarare a propriei oferte ca necâștigătoare, a deciziei de declarare a ofertei ... ca câștigătoare și a tuturor actelor conexe, cerând reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei

2. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul aduce în atenție faptul că, având calitatea de ofertant declarat câștigător în procesul de atribuire pentru lotul 4, este în drept să formuleze prezentul demers de intervenție voluntară în dosarul în care se discută contestația depusă de Prin această intervenție, ne propunem să asigurăm păstrarea drepturilor noastre ca ofertant câștigător în proces și să justificăm astfel un interes legitim pentru promovarea acestei cereri, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. 1 și alin. 3 din Codul de Procedură Civilă.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”

De asemenea, conform art. 61 alin. 1 C.Pr.Civ., „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.” Conform art. 61 alin. 3 C.Pr.Civ.: „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.”

Intervenientul subliniază că, având statutul de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire și având în vedere că, prin contestația depusă, ... vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare acestuia, care afectează direct procedura și rezultatul acesteia, justificăm un interes legitim în a interveni pentru menținerea rezultatului procedurii, atât din perspectiva noastră, cât și din cea a contestatoarei.

În final, ... consideră că are un interes determinat în respectarea rezultatului procedurii în urma contestației formulate de ..., interes care este legitim conform Legii contenciosului administrativ 554/2004, dreptul de a solicita o anumită conduită având în vedere realizarea unui drept subiectiv viitor și previzibil, iar acest interes este personal, născut și actual, având în vedere că ... este ofertantul declarat câștigător în competiția pentru încheierea contractului aferent lotului 4.

3. Contestația ... se impune a fi respinsă ca neîntemeiată

Intervenientul precizează că Autoritatea Contractantă a evaluat legal și temeinic oferta depusă de ..., statuând că aceasta este admisibilă și câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire. În contextul contestației

formulate de ..., acesta critică decizia Autorității Contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, susținând în mod neîntemeiat următoarele:

(i) Ofertantul ... se regăsește în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. 1 lit. c) și g) din Legea nr. 98/2016,

(ii) Oferta tehnică depusă de ... nu este conformă deoarece în listele de cantități fără valori depuse de acesta se găsesc neconformități,

(iii) Oferta tehnică depusă de ... nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire privind modul de întocmire a Propunerii tehnice,

(iv) Ofertantul ... a întocmit Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) sau Programul de lucrări cu nerespectarea cerinței din documentația de atribuire,

(v) Există motive de neconformitate în ceea ce privește Propunerea financiară depusă de

Intervenientul subliniază că în realitate, niciunul dintre motivele de pretinsă neconformitate a ofertei ... nu se verifică în speță, după cum va fi detaliat în continuare.

3.1 Critica privind pretinsa incidență a unui motiv de excludere din procedura de atribuire este neîntemeiată

Intervenientul subliniază că Contestatoarea susține că oferta ... ar fi trebuit exclusă din procedura de atribuire în baza existenței unor documente constatatoare negative. Preliminar, se impune a fi avut în vedere că ... nu face altceva decât să construiască o teorie în baza unor informații trunchiate, ignorând situația de fapt reală, cadrul legal aplicabil, dar și faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect și concret situația de fapt din speță, precum și credibilitatea ...

Intervenientul menționează că prin DUAЕ depus (Anexa 1) în cadrul Procedurii de Atribuire, a dezvăluit în secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, a bifat [DA] și a inclus detalii și informații privind circumstanțele emiterii Documentului constatator nr. 2600 din 14.09.2021 emis de DRDP Craiova în ceea ce privește executarea Contractului de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775 din 19.05.2010, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul „Modernizare DN 67B Scoarța - Pitești km 0 + 000 - km 188 + 200”, încheiat între Asocierea Delta ACM 92 SRL, ... AG, ..., C&I Euroconstruct SRL și CNAIR SA - DRDP Craiova. De asemenea, în DUAЕ depus s-a bifat [DA] în secțiunea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?”, iar în acest context s-au descris măsurile întreprinse față de situația dată. S-au depus odată cu DUAЕ și documente relevante în vederea demonstrării credibilității de care se bucură

Intervenientul consideră că *"Documentul constatator nr. 2599/14.09.2021 a fost emis față de ... AG. Compania ... AG nu are nicio calitate în prezenta procedură de atribuire, iar afirmația contestatoarei conform căreia acest document a fost emis față de ... este falsă.*

Documentul constatator nr. 2600/14.09.2021 a fost emis față de ..., iar nu față de Asocierea Delta ACM 92 SRL, ... AG, ..., C&I Euroconstruct SRL, cum în mod fals afirmă contestatoarea."

Intervenientul subliniază că singurul argument al contestatoarei în sensul că se impunea aplicarea motivelor de excludere constând în abatere profesională gravă (art. 167 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016) sau în încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale dintr-un contract încheiat anterior (art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016) se bazează pe faptul că *"nu prezintă relevanță decât soluția pronunțată de instanțele de judecată în ceea ce privește actele administrative reprezentate de cele două documente constatatoare privind suspendarea executării acestora"*.

Intervenientul menționează că în accepțiunea contestatoarei, respingerea cererii de suspendare a executării documentelor constatatoare impunea excluderea din procedura de atribuire.

Intervenientul precizează că teoria dezvoltată de ... ignoră pe deplin cadrul legal aplicabil în această materie și în principal, faptul că decizia privind excluderea sau nu de la procedura de atribuire aparține întotdeauna autorității contractante, în urma analizării de la caz la caz a motivelor de excludere și, după caz, a dovezilor prezentate de operatorul economic pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016. În speță, Autoritatea Contractantă a realizat această analiză în mod concret, prin raportare la declarația din cuprinsul DUAE, respectiv a ținut seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale pretensei „abateri” și a ținut cont de documentele transmise de

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a efectua un control propriu în situația excluderii unui operator economic din cadrul licitației, cu scopul de a preveni respingerile abuzive ale ofertelor. Acesta menționează că Autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corect această obligație, analizând și evaluând în detaliu situația ... din perspectiva documentului constatator nr. 2600/14.09.2021.

Raportat la prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, Intervenientul consideră că Autoritatea Contractantă s-a convins că ... se bucură de credibilitate și nu există niciun element de fapt sau de drept, ulterior încheierii contractului, care să pună la îndoială credibilitatea de care se bucură ... în ceea ce privește execuția contractelor de achiziție publică. De asemenea, Autoritatea Contractantă a luat în considerare faptul că Subscrisa a clarificat complet faptele și împrejurările în care a fost emis Documentul constatator, arătând totodată măsurile întreprinse și angajamentul de a achita orice eventuale daune care vor fi stabilite de instanța de judecată, dacă va fi cazul.

Intervenientul menționează că, conform numeroaselor decizii ale instanțelor de judecată, simpla existență a unui document constatator nu atrage excluderea din procedura de atribuire. În acest sens, este relevantă chiar Hotărârea nr. 2560/2022 pronunțată în dosarul nr. 1562/54/2022 de Curtea de Apel Craiova, prin care s-a respins plângerea autorității contractante împotriva deciziei CNSC de anulare a rezultatului procedurii de atribuire prin care ... a fost exclus din procedură strict prin raportare la existența Documentului constatator. În speță, autoritatea contractantă a interpretat că simpla existență a Documentului constatator ar atrage excluderea ... din procedură, însă această decizie a fost invalidată de CNSC, iar decizia CNSC a fost ulterior menținută de Curtea de Apel Craiova.

Intervenientul subliniază că în același sens sunt și Hotărârile nr. 2480 din 09.11.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, nr. 167 din

17.07.2023 pronunțată de Curtea de Apel Constanța și nr. 679 din 13.09.2023 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

În final, Intervenientul precizează că în ceea ce privește excluderea ofertei ... în temeiul art. 167 alin. (1) lit. c) sau g) din Legea nr. 98/2016, nu sunt îndeplinite condițiile legale. Cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu este incident în speță, deoarece niciuna dintre cele două condiții legale necesare pentru aplicarea acestuia nu este îndeplinită.

Intervenientul precizează că, în urma intervenției unor modificări la nivelul Contractului, s-a ajuns la următoarele înțelegeri:

(i) Liderul Asocierii a fost schimbat, funcție preluată de ... SA de la ... AG;

(ii) Procentele de participare ale asociaților la executarea Contractului de lucrări nr. 775/2010 încheiat cu DRDP Craiova au fost ajustate, cu ... AG și ... acceptând fiecare o cotă de doar 0,005% din valoarea Contractului.

Conform intervenției, noul lider al Asocierii, ..., a preluat toate obligațiile fostului lider (... AG), inclusiv întreaga responsabilitate conform Contractului și legii, specifică liderului asocierii. De asemenea, s-au stabilit explicit obligațiile fiecărui membru al Asocierii. În acest sens, ... AG și ... și-au asumat responsabilitatea exclusivă pentru execuția următoarelor lucrări de reabilitare:

- Articolul 1 din lista nr. 9: Dispozitive de colectare și evacuare a apelor
- Șanțuri noi neprotejate - lungimea de 1480 m;

- Articolul 47 din lista de cantități nr. 61: Pod peste valea Răchita la km 175+822 - Demolare pod - lungimea suprastructurii L, 12,00m.

Astfel, se evidențiază că nu poate fi pusă în discuție o încălcare gravă a unor obligații, deoarece obligațiile pentru care a fost emis Documentul constatator de către DRDP Craiova nu erau în sarcina

Intervenientul menționează că este relevantă inclusiv Notificarea ANAP referitoare la situația de excludere reglementată la articolul 167 alineatul (1) litera g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în care se subliniază că, în legătură cu documentele constatatoare, se reține că autoritatea contractantă examinează situația operatorilor economici care participă la procedura de excludere, folosind documentele constatatoare emise de alte entități contractante în urma derulării unor contracte de achiziție publică, sectorială sau de concesiune cu acești operatori. Totuși, este important de menționat că prezența unui document constatator care atestă încălcarea obligațiilor principale ale contractantului în aceste contracte nu determină automat aplicarea dispozițiilor articolului 167 alineatul (1) litera g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se subliniază că argumentele prezentate de intervenient nu se încadrează în condițiile stabilite de lege, potrivit cărora "*informațiile furnizate într-un document constatator, referitoare la aplicarea penalităților conform clauzelor contractuale, nu sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor cumulate prevăzute la articolul 167 alineatul (1) litera g) din Legea nr. 98/2016*".

Intervenientul menționează că în Speța 1190, conform Legii nr. 98/2016, orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat. Din coroborarea dispozițiilor art. 2 alin. (5) lit. f), art. 148 lit. ȝ), art. 166 alin. (1) și alin. (5) din Anexa la

HG nr. 395/2016 cu ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, se desprinde concluzia că documentul constatator este un act administrativ ce prezintă o situație de fapt și/sau de drept, având drept scop protejarea altor autorități contractante de a intra în relații contractuale cu un operator economic care și-a încălcat grav sau repetat obligațiile contractuale, aducând prejudicii autorității contractante cu care a derulat contractul. Totodată, conform art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, un certificat/document constatator negativ este valabil pe o perioadă de 3 ani de la data apariției situației sau a faptei care a condus la generarea documentului, beneficiind de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate. Măsura interdicției de participare la proceduri de atribuire poate fi impusă doar prin intermediul unei hotărâri definitive a instanței de judecată, conform art. 171 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, se subliniază obligația comisiei de evaluare de a analiza dacă documentul constatator reflectă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, conform art. 166 alin. (8) din Anexa la HG nr. 395/2016. Operatorul economic are responsabilitatea de a argumenta că documentul constatator nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege, iar în cazul în care se consideră vătămat într-un drept al său ori într-un interes legitim, poate contesta excluderea sa prin intermediul contestației la CNSC. Prin urmare, în absența suspendării documentului constatator în instanță, operatorii economici trebuie să furnizeze dovezi pentru a-și susține credibilitatea.

Intervenientul subliniază că în cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, acesta se referă la ipoteza în care operatorul economic comite o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, precum o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.

În speță, Intervenientul subliniază că nu există o astfel de decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative față de subscrisa Mai mult, se menționează că există o decizie definitivă a unei instanțe judecătorești care constată culpa unui alt operator economic în ceea ce privește încălcarea obligațiilor contractuale care au dus la emiterea documentului constatator.

Referindu-se la jurisprudența CJUE (cauza C-465/11, la pct. 28), Intervenientul precizează că constatarea unei abateri grave necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.

În legătură cu ofertantul ..., Intervenientul menționează că nu au existat premisele unei abateri profesionale grave, iar contestatoarea nu demonstrează în niciun mod în ce ar consta pretinsa abatere, aducând argumente mixte ce țin atât de lit. c), cât și de lit. g) din art. 167 alin. 1 din Legea nr. 98/2016. Pretinsele "nereguli" susținute de ... nu sunt imputabile

În final, Intervenientul consideră că Autoritatea Contractantă a realizat o evaluare perfect legală a ofertei ..., constatând în mod corect faptul că oferta îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate, iar în consecință, nu există niciun motiv de excludere din procedura de atribuire.

3.2 Critica privind pretinsa neconformitate a ofertei tehnice depusă de ... deoarece în listele de cantități fără valori depuse se găsesc neconformități este neîntemeiată

Intervenientul subliniază că oferta tehnică a ... este criticată de către contestatoare ca fiind neconformă raportat la materialul din care se vor executa tuburile pentru accesele la proprietăți. Cu toate acestea, Intervenientul consideră că această critică este nefondată.

În mod concret, în cadrul propunerii tehnice depuse de ..., tipul și diametrul tuburilor pentru accesele la proprietăți sunt conforme cu răspunsul dat la solicitarea de clarificări, respectiv un diametru de 400 mm. Pentru susținerea argumentului, Intervenientul solicită să fie luate în considerare extrasele din cadrul propunerii tehnice:

Metodologia de execuție pentru podețe tubulare având diametrul de 400 mm (paginile 73-76 și 79-82).

Descrierea activităților ce se execută, care include procurarea materialelor, semnalizarea zonei de lucru, materializarea axului podețului și amplasamentul fundației, execuția manuală/mechanizată a săpăturilor pentru fundații, montarea conductei din țeava corugată, executarea umpluturii drenante, cofrarea, armarea și turnarea betonului în placa de acces, și curățirea zonei de lucru.

Resurse tehnice utilizate:

- Excavator
- Autobasculante
- Macara
- Autocisterna

Intervenientul concluzionează că, având în vedere descrierea detaliată a metodelor de execuție și a resurselor tehnice utilizate, critica contestatoarei este neîntemeiată. Referința la materialul "țeavă tip 500" la paginile indicate de contestatoare reprezintă o greșală.

Intervenientul menționează că în cadrul propunerii tehnice (pagina 75 - extras mai jos) se regăsește o planșă cu detaliul propus pentru realizarea acceselor din care se poate observa că diametrul țevii propuse pentru realizarea acceselor este de 400 mm și subliniază că această eroare de tehnoredactare poate fi asimilată unui viciu de formă conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Este specificat că corectarea acesteia este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Prin urmare, Intervenientul consideră că propunerea tehnică a subscrisei nu este neconformă atât timp cât informațiile precizate în cadrul acesteia sunt în concordanță cu documentația de atribuire și respectă totodată clarificările emise de Autoritate înainte de depunerea ofertelor.

3.3 Critica privind pretinsa neconformitate a ofertei ... în ceea ce privește satisfacerea exigențelor documentației de atribuire privind modul de întocmire a Propunerii tehnice este neîntemeiată

Intervenientul subliniază că oferta lor nu ar îndeplini toate exigențele documentației de atribuire privind modul de întocmire al propunerii tehnice, în special graficul general de realizare a investiției publice. Contestatoarea susține că respectivul grafic nu ar fi corelat cu extrasul de resurse necesare pentru executarea contractului, însă Intervenientul consideră că această critică este nefondată.

Intervenientul menționează că graficul de realizare a investiției prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 835 - 874) respectă prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește cerințele de întocmire a acestuia. Detaliile graficului sunt expuse în următoarele puncte:

a. Denumirea lucrărilor, evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 837-839).

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv identificarea drumului critic, evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 839-844).

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 845-848).

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones), evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 848).

e. Resursele alocate activităților, evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 848 - 874).

În continuare, Intervenientul explică că graficul general de realizare a investiției propus respectă criteriile impuse, precum corespondența cu informațiile din Caietul de Sarcini, demonstrează înțelegerea cerințelor și abilitatea de a transpune informațiile într-un grafic fezabil. Graficul este realizat utilizând un software compatibil cu infrastructura TIC a Autorității Contractante, conform indicațiilor din Caietul de Sarcini, și utilizează o scală de planificare a duratei activităților.

În final, Intervenientul contrazice argumentele contestatoarei, menționând că alocarea resurselor este suficientă pentru execuția contractului și este în concordanță cu extrasul de resurse C7 și solicită CNSC să considere detaliile relevante din tabelul atașat prezentei ca Anexa 6.

3.4 Critica privind pretinsa neconformitate a ofertei ... în ceea ce privește graficul de realizare a activităților-drumuri laterale este neîntemeiată

Intervenientul subliniază că afirmația potrivit căreia realizarea podețelor la drumurile laterale nu poate fi o activitate subsecventă activității drumului lateral nu este corectă din punct de vedere tehnologic și precizează că în conformitate cu graficul depus în cadrul propunerii tehnice, activitatea "Podețe la drumurile laterale" se finalizează după finalizarea drumurilor laterale, așa cum este evident din documentație.

Conform metodologiei de realizare a podețelor aferente drumurilor laterale prezentată în cadrul propunerii tehnice și detaliului de execuție a podețelor, sunt prevăzute lucrări aferente elevațiilor la timpene și racordarea podețelor cu elementele de scurgere corespunzătoare.

Intervenientul menționează că graficul de plăți propus în cadrul propunerii financiare reflectă valorile propuse pentru fiecare lună în corelație cu graficul de realizare a investiției. Momentul relevant pentru depunerea solicitării de plată depinde de finalizarea lucrărilor incluse la plată și de decizia viitorului contractant privind propunerea de plată.

Intervenientul susține că documentul la care face referire contestatoarea se referă la mecanismul de plăți în perioada de execuție a contractului, fără a avea un impact concret asupra procedurii și timpului de execuție a drumurilor laterale iar rezultatele intermediare în execuția lucrărilor sunt definite și asociate solicitării de plăți intermediare de către contractant.

3.5 Critica privind pretinsa neconformitate a ofertei ... în ceea ce privește nerespectarea cerinței din documentația de atribuire în sensul menționării unor activități cu durata 0 (zero) zile

Intervenientul subliniază că graficul general de realizare a investiției publice sau Programul de lucrări nu ar fi fost întocmit cu respectarea cerinței din documentația de atribuire, argumentând că au fost prevăzute activități cu durata 0 (zero) zile.

De asemenea, Intervenientul menționează o serie de activități care constituie puncte cheie (milestones), adică momente semnificative în executarea contractului. Acestea sunt reprezentate în grafic conform cerințelor Autorității Contractante și sunt evidențiate și în cadrul propunerii tehnice la pagina 848 (anexa la graficul depus).

Intervenientul explică că solicitarea contestatoarei a fost abordată în cadrul Propunerii Tehnice, unde testele efectuate și probele sunt evidențiate în conformitate cu Programul de Control al Calității și legislația în vigoare, fiind, de asemenea, reprezentate pe graficul de tip Gantt și subliniază că solicitarea contestatoarei a fost tratată în cadrul graficului Gantt, iar evidențierea punctelor cheie (milestones) este descrisă, detaliată și reprezentată pe acest grafic.

Intervenientul aduce în discuție definiția de jalon (Eng. milestone), explicând că acesta reprezintă un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, în general fiind asociat cu finalizarea unei activități majore. Pentru evenimentele care au loc punctual, precum o prezentare a planului proiectului pe o durată relativ scurtă de timp, se desenează un romb în dreptul zilei sau săptămânii în care trebuie să aibă loc.

În final, Intervenientul consideră că activitățile la care face referire contestatoarea sunt de fapt puncte cheie (milestones) care nu necesită o durată propriu-zisă, iar pentru acestea nu este necesară alocarea unui număr de zile. Astfel, Intervenientul susține că criticile contestatoarei sunt neîntemeiate și reflectă o înțelegere deficitară a cerințelor proiectului.

3.6 Critica privind pretinsa neconformitate a propunerii financiare este neîntemeiată

Intervenientul subliniază că, reiterând critica privind diametrul țevii ce urmează a fi utilizată pentru realizarea acceselor la proprietăți, ... susține că ne aflăm în prezența unei abateri tehnice minore a cărei cuantificare valorică este de 166.763,21 lei.

Intervenientul menționează că, totodată, realizând o cuantificare și a activităților aferente realizării podețelor drumurilor laterale, contestatoarea susține o abatere tehnică de 283.073,88 lei.

Însă, Intervenientul precizează că în realitate, nu ne regăsim în prezența unor abateri tehnice minore.

Intervenientul subliniază că, în primul rând, referința la diametrul țevii (500 mm) este doar o eroare, iar celelalte informații/documente din oferta ... demonstrează fără echivoc că a fost ofertată întocmai țeava de diametrul impus prin documentația de atribuire și clarificări.

Astfel, Intervenientul consideră că cuantificarea valorică este, de fapt, 0 lei, având în vedere că în cadrul propunerii financiare, prețul propus pentru țeavă DN500 este de fapt prețul pentru țeava de 400 mm, conform ofertei de preț nr. 485572/18.10.2023 primită de la ViaCon Romania SRL.

29	00605H5	Țeava pvc cu mufa si garnitura pt	buc	200.000	801.52	160,303.00
----	---------	-----------------------------------	-----	---------	--------	------------

		canalizare exteriora gravitaționala D=500mm, L=5m		material:	790.41	158,081.00
				manopera	11.11	2,222.00
				utilaj:	0.00	0.00
				transport:	0.00	0.00
29.1	7345967	Soluție unguenta	kg	16.200	5.00	81.00
29.2	20014602	Teava canal PVC cu mufa SMS, D=500x14, 6mm, L=5m	buc	200.000	790.00	158,000.00
29.3	11630	Instalator apa.canal 3	ora	64.400	27.50	1,771.00
29.4	19900	Muncitor deserv.ctii montj.	ora	16.400	27.50	451.00

2	SN_8	PECOR_OPTIMA 400	ID/ OD=4QO	5,00	1.040,00	5.200,00	158,00	821.600,00
---	------	---------------------	------------	------	----------	----------	--------	------------

Intervenientul subliniază că prețul conform ofertei pentru țeava DN400 mm este de 158 lei/m x 5 m = 790 lei per bucată de 5 m, conform articolului.

În al doilea rând, Intervenientul consideră că exercițiul contestatoarei de a echivala cu o abatere tehnică minoră aspectele privind duratele de realizare a drumurilor laterale și a podețelor drumuri laterale este complet greșit și lipsit de orice suport legal iar toate argumentele mai sus expuse converg spre soluția de respingere a contestației formulate de către

În final, Intervenientul solicită Consiliului admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ..., menținând astfel decizia favorabilă ofertei

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12513/28202024, ..., depune *Răspuns la Cererea de intervenție* a ..., solicitând respingerea Cererii de intervenție ca nefondată și, în consecință, admiterea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii, anulara adresei prin care oferta Asocierii, ... a fost declarată necâștigătoare și a adresei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, alături de toate documentele asociate și reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ..., precizând următoarele:

I. Contestatorul subliniază că în ceea ce privește justificarea interesului de a interveni în cauza pendinte, intervenienta ... invocă "interesul legitim de a dobândi adjudecarea contractului", apreciind că, legitimitatea interesului este determinată de faptul că "prin obținerea statutului de ofertant declarat câștigător - deținea beneficiul adjudecării". Fără însă a nega existența unui interes de a interveni în cauză, este de observat modul de poziționare al intervenientei ... în desfășurarea procedurii prin care își atribuie "beneficiul adjudecării", deși adjudecarea contractului nu poate fi realizată decât unui ofertant a cărui ofertă este conformă și admisibilă.

Contestatorul menționează că va proceda la o evaluare preliminară a admisibilității cererii de intervenție a

II. Contestatorul susține că intervenienta ... interpretează greșit faptul că Autoritatea Contractantă a evaluat în mod legal și riguros oferta lor prin care a fost acceptabilă și câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și că "motivele de presupusă neconformitate a ofertei ... nu se verifică în speță".

Contestatorul menționează că prin contestația sa, ... nu a încercat să construiască o teorie pe baza unor informații trunchiate sau să ignore situația reală, ci, raportându-se la două documente constatatoare negative emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, a constatat că ofertantul ... se încadrează în situația de excludere prevăzută de lege.

Contestatorul subliniază că respingerea cererii de suspendare a executării Documentului constatator nr. 2599/14.09.2021 și nr. 2600/14.09.2021 indică faptul că cerința care ar fi atras excluderea ofertei ... nu a fost îndeplinită, în ciuda prevederilor clare din legea nr.101/2016 referitoare la anularea documentelor constatatoare negative.

Contestatorul argumentează că principiul executării din oficiu a actelor administrative este garantat de suspendarea executării actului administrativ în situații excepționale, conform dispozițiilor legii, pentru a asigura legalitatea actului.

Referitor la excluderea unui operator economic de la un contract, contestatorul subliniază că nu este vorba despre nereguli minore, ci despre abateri grave care vizează fiabilitatea operatorului economic și aduc atingere eticii profesionale, justificând astfel excluderea acestuia.

În ceea ce privește argumentele intervenientei ... privind neîndeplinirea condițiilor legale pentru excluderea ofertei sale, contestatorul respinge aceste argumente, afirmând că nu respectă temeiurile de drept referitoare la răspunderea solidară în cadrul Asocierii și normele care reglementează rezilierea contractului.

Contestatorul subliniază caracterul complex al contractului de achiziție publică și necesitatea de a menține contractul în loc să recurgă la reziliere, aceasta fiind soluția preferabilă în majoritatea situațiilor, în ciuda unor impedimente de executare a contractului.

În concluzie, contestatorul susține că nu se află în fața unor simple abateri care pot fi considerate neînsemnate și care ar fi trebuit să fie tratate cu indulgență, ci în fața unor încălcări grave care pun sub semnul întrebării fiabilitatea și integritatea morală a operatorului economic. Aceste abateri nu pot fi ignorate sau diminuate, având în vedere impactul lor asupra corectitudinii și transparenței procedurilor de achiziții publice. Prin urmare, excluderea ofertantului implicat este justificată și necesară pentru protejarea integrității și credibilității procesului de licitație.

Contestatorul subliniază că critica privind ofertarea de către intervenienta SC ... de țevă de 500 mm în loc de țeava de 400 mm este justificată în mod solid. Motivul acestei critici se bazează pe faptul că SC ... a ales să ignore răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 pag. 4/8 răspunsul nr. 10, furnizat chiar de Autoritatea Contractantă pentru a clarifica această problemă. Ignorarea acestui răspuns relevant contravine bunei practici și necesităților de conformitate ale ofertelor.

De asemenea, conform subcapitolului III: Clauza 3 din CONDIȚII GENERALE PENTRU EXECUȚIE DE LUCRĂRI, se stabilește ORDINEA DE PRECEDENȚĂ A DOCUMENTELOR CONTRACTULUI. Acest aspect este crucial, deoarece specificațiile tehnice și piesele desenate au prioritate în fața listelor de cantități. Astfel, este clar că ofertantul trebuia să se raporteze în primul rând la specificațiile tehnice și piesele desenate, iar nu exclusiv la listele de cantități.

Un alt aspect relevat de Contestator este observația corectă făcută de autoritatea Contractantă cu privire la discrepanțele între diferitele documente furnizate. Deși listele de cantități menționau țeava de 500 mm, în alte documente era specificată țeava de 400 mm. Această discrepanță a fost corectată prin răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023. Cu toate

acestea, SC ... nu a luat în considerare această corectare în timpul evaluării ofertei sale.

Contestatorul consideră că criticile aduse de neconformitate nu se reduc la simple erori de tehnoredactare sau vicii de formă, ci sunt aspecte fundamentale care arată că oferta depusă de SC ... nu este în conformitate cu cerințele Autorității Contractante. Astfel, nu este doar o chestiune de interpretare sau de flexibilitate în aplicarea cerințelor, ci reprezintă motive solide pentru respingerea ofertei, întrucât materialul oferat diferă fundamental de cel impus de Autoritatea Contractantă, atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară.

Contestatorul subliniază că critica privind modul de întocmire al Propunerii tehnice este justificată și necesită o analiză detaliată. Conform analizei, se constată că Graficul General de realizare a investiției publice prezentat la paR.836 din propunerea tehnică nu este corelat cu extrasul de resurse necesare pentru executarea contractului, prezentat la pag.849-859 din aceeași propunere tehnică. Intervenienta formal susține că „alocarea pe resurse este suficientă pentru execuția contractului, precum și în concordanță cu extrasul de resurse C7”.

Contestatorul menționează că în FORMULARUL PROPUNERE TEHNICĂ la pct.4 se specifică cerința ca ofertanții să prezinte Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) sau Programul de lucrări conform cerințelor specificate în Fișa de date a achiziției și Condițiile generale de contract.

Contestatorul subliniază că, în urma unei analize detaliate a FORMULARULUI PROPUNERE TEHNICĂ, se constată că Graficul general de realizare a investiției publice trebuie să cuprindă categoriile de lucrări, succesiunea activităților și resursele alocate, iar acesta trebuie să fie în conformitate cu metodologia de execuție și durata contractului.

Contestatorul susține că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele privind planificarea resurselor pentru realizarea activităților. Resursele declarate nu sunt suficiente pentru a executa activitățile în perioada de timp declarată, iar invocarea unui software de specialitate nu este suficientă pentru a garanta respectarea termenului propus de execuție. Aceasta contravine cerințelor specifice stabilite de Autoritatea Contractantă și reprezintă un motiv solid pentru contestarea ofertei.

Contestatorul reia argumentele expuse în contestație față de care intervenienta ... nu a expus o apărare și evidențiază că, în ceea ce privește activitatea de Defrișări, calculele privind numărul de muncitori necesari, conform extrasului de manoperă, corelat cu numărul de zile declarat de ofertantul SC ... în graficul GENERAL DE REALIZARE A INVESTITIEI, sunt după cum urmează:

$$7.905,13 \text{ ore/muncitori} : 70 \text{ zile} : 10 \text{ ore/zi} = 11,29 \text{ muncitori}$$

Necesarul de forță de muncă, corelat cu numărul de zile declarat în grafic, este semnificativ mai mare decât numărul de muncitori declarați (5 muncitori declarați și un necesar de 11,29 muncitori), rezultând o diferență de 6,29 muncitori.

Contestatorul evidențiază că, în contextul criticii de neconformitate referitoare la graficul de realizare a activităților, ... susține că afirmația că realizarea podețelor la drumurile laterale nu poate fi o activitate subsecventă a execuției drumului lateral nu este justificată din punct de vedere

tehnologic. Cu toate acestea, intervenienta recunoaște că în cadrul propunerii tehnice activitatea de realizare a podețelor la drumurile laterale este planificată să se finalizeze după finalizarea drumurilor laterale, odată cu așternerea structurii rutiere aferente acestora.

Contestatorul subliniază că în caietul de sarcini se precizează că obținerea rezultatului intermediar este condiționată de realizarea activităților de realizare a podețelor laterale, a structurii rutiere și a șanțurilor de pământ sau de beton, reflectând astfel succesiunea activităților.

În plus, contestatorul argumentează că ordinea de realizare a activităților nu este relevantă doar la momentul efectuării plăților intermediare, ci și în succesiunea efectivă a acestora, deoarece trebuie să existe o corespondență temporară, calitativă și cantitativă între plăți și realizarea lucrărilor.

De asemenea, contestatorul menționează că, conform graficului general de realizare al investiției prezentat în propunerea tehnică, durata de realizare a podețelor la drumurile laterale depășește cu două luni durata drumurilor laterale, aspect care nu este contestat.

În concluzie, contestatorul consideră surprinzător faptul că intervenienta a adus o inovație în procesul tehnologic, susținând că realizarea podețelor la drumurile laterale poate fi o activitate subsecventă a execuției drumurilor laterale, iar ordinea și durata acestora se reflectă în graficul general de realizare al investiției, respectând cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul aduce în discuție critica referitoare la nerespectarea cerinței din documentația de atribuire, care implica previzionarea unor activități cu durată zero. Intervenienta, ..., susține că aceste activități enumerate sunt "milestones" sau puncte semnificative în execuția contractului, argumentând că acestea sunt conforme cu cerința autorității contractante și sunt evidențiate în propunerea tehnică.

Contestatorul respinge această interpretare, afirmând că aceste activități nu pot fi considerate "milestones", deoarece necesită timp de alocare și nu pot fi realizate fără alocarea de timp adecvat. De asemenea, contestatorul evidențiază că ... a prezentat un grafic de realizare a investiției în care anumite activități au fost prevăzute cu o durată de execuție de zero zile, contrar cerinței din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că în formularele pentru propunerea tehnică se impune prezentarea unui grafic general de realizare a investiției care să includă durata și succesiunea activităților. Totuși, graficul prezentat de ... nu respectă această cerință, având activități fără alocare de timp.

În final, contestatorul consideră că prezentarea doar a activităților fără alocarea unei unități de timp de execuție nu este în conformitate cu cerințele de prezentare a propunerii tehnice și că această neconformitate nu a fost semnalată de autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază importanța prevederilor legislative și a practicii jurisprudențiale în evaluarea aspectelor tehnice ale ofertelor în cadrul procedurilor de achiziții publice și face referire la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și la prevederile sale referitoare la specificațiile tehnice, care trebuie să permită accesul egal al tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire și să nu creeze obstacole nejustificate în asigurarea concurenței.

De asemenea, contestatorul aduce în discuție Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 și obligativitatea includerii specificațiilor tehnice în caietul de sarcini, astfel încât fiecare produs, serviciu sau lucrare să fie descris în mod obiectiv. Se subliniază importanța respectării cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv în evaluarea propunerilor tehnice.

Contestatorul menționează, de asemenea, practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor precum și Decizia acestuia nr. 1874/C7/1906 din 11.08.2023, care confirmă că menționarea termenului de execuție este un element obligatoriu ce trebuie inclus în graficul de execuție, fiind un aspect esențial în evaluarea ofertelor.

Astfel, contestatorul argumentează că lipsa termenelor de execuție în graficul prezentat de către un ofertant reprezintă o neconformitate cu cerințele legale și nu ar trebui să fie lăsat la latitudinea ofertanților, conform prevederilor legale și a practicii jurisprudențiale stabilite.

Contestatorul susține că intervenienta ... greșește în aprecierea abaterilor tehnice minore din propunerea financiară. Deși aceasta consideră că suma abaterii tehnice este minoră, Contestatorul argumentează că abaterile tehnice depășesc 1% din prețul ofertei, conform articolului 134 alineatul 9 litera a) din HG nr. 395/2016. Aceste abateri nu pot fi considerate minore, iar corectarea lor ar implica depunerea unei noi oferte, conform aceluiași articol.

Contestatorul menționează că abaterile tehnice includ nu numai suma de 166.763,21 lei, ci și valoarea corecției derivată din depășirea cu două luni a duratei de execuție a drumurilor laterale. Acest aspect este ilustrat prin analiza graficului general fizic și valoric de execuție, prezentat la pagina 143 din propunerea financiară.

De asemenea, Contestatorul evidențiază că suma totală a abaterilor depășește 1% din prețul total al ofertei, conform prevederilor legale. Prin urmare, Autoritatea Contractantă avea obligația să considere oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă. Astfel, Contestatorul contestă validitatea ofertei ... din punct de vedere al conformității tehnice și financiare.

Contestatorul solicită CNSC să nu ia în considerare cererile formulate de intervenienta ... și nici apărările acesteia în legătură cu contestația de față și menționează că motivele invocate în contestația sa indică clar necesitatea pentru Autoritatea Contractantă de a relua procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ..., începând de la verificarea condițiilor de eligibilitate și a conformității acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6739/02.02.2024, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din 31.01.2024, emisă de BCR SA, în valoare de 702.231,38 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8997/13.02.2024, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1 din 09.02.2024, emisă de BCR SA, în valoare de 785.286,95 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitație deschisă online, pentru încheierea contractului de achiziție publică lucrări având ca obiect "Modernizare si reabilitare DJ 562 - DN 56A - (OBARSIA DE CAMP) - INTERSECȚIE CU DJ 562 CU DN 56A DN 56B + DJ 564 (SCAPAU) INTERSECȚIE 562 A (PATULELE) INTERSECȚIE DN 56 A (N. BALCESCU). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 791/18.01.2023 pentru LOT 1: DJ 562 (GEMENI - DIRVARI- OBARSIA DE CAMP) PANA LA INTERSECȚIA CU DN 56A - KM 3+288 - 16+029, cod CPV 45233120-6 s-au consemnat următoarele:

- după accesarea ofertelor în data de 26.10.2023, în prezența membrilor comisiei de evaluare, au depus ofertă Contestatorul Asocierea ..., ... și ...;

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertele au fost declarate acceptabile și conforme de către comisia de evaluare.

- în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, ofertele au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare.

- în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat a fost:

Factor de evaluare	Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider) - S.C. ... S.A. (asociat)	S.C. ... S.A.	S.C. ... S.R.L.
Prețul ofertat-90%	87,81 puncte	90 puncte	86,48 puncte
Termenul de garanție acordat lucrării -10%	10 puncte	10 puncte	10 puncte
Total punctaj 100%	97,81 puncte	100 puncte	96.48 puncte
Clasament	II	I	III

Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ... cu un punctaj obținut de 100 p iar oferta ..., a fost clasată pe locul II cu un punctaj de 97,81 puncte.

Membrii comisiei de evaluare a desemnat oferta prezentată de ofertantul ... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, cu o propunere financiară de 32.388.906,87 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 791/18.01.2024 comunicat cu adresa nr. 824/18.01.2024 conținând rezultatul procedurii la lotul 1, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

În Raportul procedurii nr. 1289/29.01.2023 pentru LOT 4: DJ 562 Devesel (Intersecție cu DN 56B) - Scăpău - Intersecție cu DN 56A, cod CPV 45233120-6 s-au consemnat următoarele:

- după accesarea ofertelor în data de 26.10.2023, în prezența membrilor comisiei de evaluare, au depus ofertă Contestatorul Asocierea ..., ... și ...;

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertele au fost declarate acceptabile și conforme de către comisia de evaluare.

- în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, ofertele au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare.

- în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat a fost:

Factor de evaluare	Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider) - S.C. ... S.A. (asociat)	S.C. ... S.A.	S.C. ... S.R.L.
Prețul ofertat-90%	85,60 puncte	82,83 puncte	90,00 puncte
Termenul de garanție acordat lucrării -10%	10 puncte	10 puncte	10 puncte
Total punctaj 100%	95,60 puncte	92,83 puncte	100 puncte
Clasament	II	III	I

Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta ... cu un punctaj obținut de 100 p iar oferta ..., a fost clasată pe locul II cu un punctaj de 95,60 puncte.

Membrii comisiei de evaluare a desemnat oferta prezentată de ofertantul ... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, cu o propunere financiară de 32.571.423,81 lei fara TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1289/29.01.2023 comunicat cu adresa nr. 1292/29.01.2024 conținând rezultatul procedurii la lotul 4, ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

În cauză, se reține că ... a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 7949/08.02.2024, care conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de ..., respectiv 29.01.2024 13:28, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... în contestația ce formează obiectul dosarului nr....; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbateri, potrivit raportului procedurii nr. 791/18.01.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În cauză, se reține că ... a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. 10437/20.02.2024, care conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)”*.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de ..., respectiv 08.02.2024 12:32, Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... Is contestația ce formează obiectul dosarului nr....; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, potrivit raportului procedurii nr. 1289/29.01.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația ... formulată împotriva rezultatului procedurii la lotul 1 (dosar nr....), Consiliul reține următoarele:

... critică oferta desemnată câștigătoare la acest lot, respectiv oferta ..., susținând că această ofertă nu poate avea un caracter admisibil.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ... ca neconformă, în temeiul art.137 alin.(3) lit. a) din HG nr.395/2016, coroborat cu art.215 alin.(5) din Legea nr.98/2016, deoarece în listele de cantități fără valori depuse de acesta se regăsesc mai multe neconformități.

Astfel, în propunerea tehnică, la pag. 397, deviz Accese proprietăți, ... ofertează țeavă de canal PVC D=500x14,6 mm CU MUFA SN 8 L=5m în cantitate de 6.000,00 m, deși la pag. 396 ofertează montajul a doar 320 bucăți cu lungimea de 5 m, deci o cantitate de 1.600,00 m.

2. În propunerea tehnică, la pag. 386, deviz Trotuare, ... ofertează mixtură asfaltică BA16 în loc de BA8, așa cum este solicitat în proiectul tehnic.

3. În propunerea tehnică, la pag. 388, deviz Drumuri laterale ranforsate, ... ofertează mixtură asfaltică BAD22,4 în loc de BA16, așa cum este solicitat în proiectul tehnic.

În ceea ce privește faptul că ... a ofertat țeava cu diametrul de 500mm față de 400mm, autoritatea contractantă recunoaște aceste susțineri ale contestatorului, motivându-le prin faptul că în listele de cantități atașate la Proiectul Tehnic, pus la dispoziția ofertanților, în formularul F3-Lucrări de drumuri-Accese la proprietăți, la pct.29, art.00605H5 se menționează eronat de către proiectantul lucrării - ȚEAVĂ PVC CU MUFĂ ȘI GARNITURĂ PT. CANALIZARE EXTERIOARĂ D=500mm, L=5m, greșeală pe care a preluat-o și ofertantul

Însă, atât în partea scrisă a Proiectului tehnic, cât și în planșa nr. DRU - DJ 562S1-DET - 08 era menționată conducta corugată din PP-PVC, Dn 400mm, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a

clarificat prin răspunsul consolidat nr. 15059/12.10.2023 pag. 4/8 răspunsul nr. 10 că țeava ofertată va avea diametrul de 400mm.

Prin urmare, Consiliul observă ca aceste critici ale contestatorului sunt întemeiate, ofertantul desemnat câștigător ofertând un alt tip de produs decât cel solicitat în documentația de atribuire.

Referitor la criticile privind ofertarea mixturii asfaltice BA16 în loc de BA8 și ofertarea mixturii asfaltice BAD 22,4 în loc de BA16, așa cum a fost solicitat în proiectul tehnic, Consiliul apreciază că și aceste critici sunt întemeiate, atât autoritatea contractantă cât și ... (intervenient în prezenta cauză) recunoscând aceste erori din oferta desemnată câștigătoare. Pe de o parte, Consiliul reține Autoritatea contractantă încearcă să justifice acceptarea acestor neconformități susținând că ofertantul în timpul execuției lucrărilor „va respecta proiectul tehnic, partea scrisă și desenată cu încadrarea în cantitatea și prețul ofertat pentru tipul de mixtură asfaltică tip BA8” și că „ofertantul va fi obligat să folosească tipul de mixtură asfaltică în conformitate cu specificațiile tehnice, la prețul ofertat”, fără însă să argumenteze modul în care ofertantul desemnat câștigător va fi obligat să utilizeze materialele indicate în proiectul tehnic în condițiile în care în oferta tehnică prezentată a indicat alte mixturi. Pe de altă parte, Consiliul mai reține că ... încearcă să justifice aceste neconformități sugerând faptul că materialele oferate în propunerea tehnică ar fi superioare celor solicitate în caietul de sarcini. Însă autoritatea contractantă, așa cum a indicat în punctul de vedere, nu acceptă în fapt o astfel de modificare a mixturilor, menționând doar că „ofertantul va fi obligat” să respecte cerințele proiectului tehnic, ceea ce trebuia să se întâmple încă de la depunerea ofertei, întrucât, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I, potrivit căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să evalueze oferta desemnată câștigătoare în conformitate cu cerințele proiectului tehnic și caietului de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire iar ofertantul ..., ca de altminteri toți participanții la procedura de atribuire, avea obligația să respecte toate cerințele acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile intervenientului ... potrivit căroră neconformitățile conținute de propunerea tehnică ar putea fi apreciate ca fiind vicii de formă/abateri tehnice minore, întrucât o solicitare de clarificări asupra aspectelor semnalate ar conduce la o veritabilă modificare ofertei tehnice prin schimbarea materialelor/produselor oferate inițial, ceea ce legislația din materia achizițiilor publice interzice, aducând, în

același timp un avantaj ofertantului, cu consecința încălcării principiului tratamentului egal.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de ..., având în vedere că, potrivit celor mai sus expuse, oferta depusă de ... la lotul 1 nu are caracter admisibil.

În ceea ce privește contestația ... formulată împotriva rezultatului procedurii la lotul 4 (dosar nr....), Consiliul reține următoarele:

... critică oferta desemnată câștigătoare la acest lot, respectiv oferta, ... susținând că această ofertă nu poate avea un caracter admisibil.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... referitoare la incidența dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.g) din Legea nr.98/2016 în referire la oferta ..., Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că ofertantul ... se regăsește în situația de excludere prevăzută de art.167 alin.lit.c) și g) din Legea nr.98/2016, urmare comiterii unei abateri profesionale grave și încălcării în mod grav sau repetat obligațiile contractual principale, împrejurări dovedite prin cele doua documente constatatoare negative, ambele emise de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (documentul constatator negativ nr.2599/14.09.2021 si respectiv documentul constatator negativ nr.2600/14.09.2021)

Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.c) și lit.g) și alin.(8) din Legea nr.98/2016,

(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

.....
c) *a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;*

g) *operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;*

(8) *În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.*

Potrivit dispozițiilor art.171 din Legea nr.98/2016,

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

Referitor la susținerile potrivit cărora ofertantul ... ar fi trebuit exclus din procedură din prisma dispozițiilor art.167 alin(1) lit.c) din Legea nr.98/2016, Consiliul reține că autorul contestației nu aduce argumente concrete din care să rezulte incidența acestor prevederi legale.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că prin DUAE depus în cadrul procedurii de atribuire, ... precizat în secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, a bifat [DA] și a inclus detalii și informații privind circumstanțele emiterii Documentului constatatator nr. 2600 din 14.09.2021 și documentului constatatator nr.2599 din aceeași dată, emise de DRDP Craiova în ceea ce privește executarea Contractului de execuție lucrări și prestări servicii de proiectare nr. 775 din 19.05.2010, având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare (elaborare expertiză tehnică, PTH, DDE, AT) și executarea lucrărilor de construcție pentru obiectivul „Modernizare DN 67B Scoarța - Pitești km 0 + 000 - km 188 + 200”, încheiat între Asociera Delta ACM 92 SRL, ... AG, ..., C&I Euroconstruct SRL și CNAIR SA - DRDP Craiova. De asemenea, în DUAE depus s-a bifat [DA] în secțiunea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?”, iar în acest context s-au descris măsurile întreprinse față de situația dată. S-au depus odată cu DUAE și documente relevante în vederea demonstrării credibilității

Prin urmare, Consiliul reține că operatorul economic ... a transmis autorității contractante toate informațiile relevante privind aceste două documente constatatoare negative emise de și CNAIR SA - DRDP Craiova în

septembrie 2021, stadiul dosarelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești, hotărârile judecătorești comunicate până la respectivul moment, măsurile de remediere adoptate în contextul celor două documente constatatoare, argumentele sale privind neîndeplinirea cerințelor pentru excluderea ofertei depuse de aceasta.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că autoritatea contractantă are o marjă de apreciere largă în ceea ce privește selectarea operatorilor economici. Astfel, contrar susținerilor contestatorului, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, credibilitate care este evaluată de autoritatea contractantă, care poate să le accepte sau nu, potrivit principiului asumării răspunderii.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164, 167(în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului. Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv. De altminteri, existența unui document constatator nu conduce în mod automat la excludere, așa cum în mod eronat susține contestatorul, iar prezentarea unor dovezi poate să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Invocarea de către contestator a hotărârilor judecătorești ce au vizat anularea documentelor constatatoare negative nu au relevanță în cauză, întrucât, pe de o parte, nu subzistă autoritatea de lucru judecat, decizia de excludere a operatorului economic nefiind nicicum analizată de instanțe, acestea pronunțându-se doar asupra menținerii sau nu a documentelor constatatoare, iar, pe de altă parte, existența celor două documente constatatoare nu a fost negată/ascunsă de operatorul economic ..., acesta făcând demersuri, în limitele dispozițiilor legale incidente, pentru a-și dovedi credibilitatea, credibilitate acceptată de autoritatea contractantă în concordanță cu principiul asumării răspunderii.

O interpretare contrară, așa cum susține contestatorul, ar conduce la o excludere automată a ofertei ..., ceea ce ar echivala, pe de o parte, cu o interdicție de a participa în cadrul procedurilor de atribuire, aspect nepermis în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive în acest sens, iar pe de altă parte, ar anihila dreptul de apreciere conferit autorității contractante de dispozițiile legale în materie.

Nici faptul că autorul contestației a invocat decizii anterioare emise de Consiliu nu are relevanță în speță. Autoritatea contractantă are obligația de a face propria analiză fără ca în aceasta să fie obligată să aplice decizii ale Consiliului care nu țin de respectiva procedură de atribuire. Prin urmare,

autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când nu a ales să aplice fără nicio verificare considerente dintr-o altă decizie a Consiliului, ci a efectuat propria analiză a situației aferente prezentei proceduri de atribuire și a decis menținerea ..., și implicit a ofertei sale, în procedură.

Referitor la criticile privind pretinsa neconformitate a ofertei tehnice depusă de ... deoarece în listele de cantități fără valori depuse se găsesc neconformități, Consiliul reține următoarele:

În cadrul propunerii tehnice depuse de ..., tipul și diametrul tuburilor pentru accesele la proprietăți sunt conforme cu răspunsul dat la solicitarea de clarificări, respectiv un diametru de 400 mm. Astfel, în cadrul propunerii tehnice s-au menționat următoarele:

Metodologia de execuție pentru podețe tubulare având diametrul de 400 mm (paginile 73-76 și 79-82).

Descrierea activităților ce se execută, care include procurarea materialelor, semnalizarea zonei de lucru, materializarea axului podețului și amplasamentul fundației, execuția manuală/mechanizată a săpăturilor pentru fundații, montarea conductei din țeava corugată, executarea umpluturii drenante, cofrarea, armarea și turnarea betonului în placa de acces, și curățirea zonei de lucru.

Resurse tehnice utilizate:

- Excavator
- Autobasculante
- Macara
- Autocisterna

În cadrul propunerii tehnice (pag. 75) se regăsește o planșă cu detaliul propus pentru realizarea acceselor din care se poate observa că diametrul țevii propuse pentru realizarea acceselor este de 400 mm, iar existența vreunei precizări contrare poate însemna cel mult o eroare materială, în condițiile în care propunerea tehnică indică utilizarea țevelor cu diametrul indicat în documentația de atribuire, cu respectarea clarificărilor emise de autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor.

Criticile referitoare la faptul că Graficului General de realizare a investiției publice (Programul de lucrări) nu respectă cerințele documentației de atribuire apar ca neîntemeiate.

Graficul de realizare a investiției prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 835 - 874) respectă prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește cerințele de întocmire a acestuia. Detaliile graficului sunt expuse în următoarele puncte:

a. Denumirea lucrărilor, evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 837-839).

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv identificarea drumului critic, evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 839-844).

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 845-848).

d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones), evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 848).

e. Resursele alocate activităților, evidențiate pe grafic (pag. 836) și anexa grafic (pag. 848 - 874).

În continuare, Intervenientul explică că graficul general de realizare a investiției propus respectă criteriile impuse, precum corespondența cu informațiile din Caietul de Sarcini, demonstrează înțelegerea cerințelor și abilitatea de a transpune informațiile într-un grafic fezabil. Graficul este realizat utilizând un software compatibil cu infrastructura TIC a autorității contractante, conform indicațiilor din caietul de sarcini, și utilizează o scală de planificare a duratei activităților.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul ... susține „formal” alocarea de resurse, întrucât este real faptul că, în modul de întocmire al ofertei, alocarea resurselor este suficientă pentru execuția contractului și este în concordanță cu extrasul de resurse C7.

Referitor la pretinsa neconformitate a ofertei ... în ceea ce privește graficul de realizare a activităților-drumuri laterale, Consiliul reține următoarele:

Consiliul apreciază ca fiind nerelevante susținerile potrivit cărora „realizarea podețelor la drumurile laterale nu poate fi o activitate subsecventă activității drumului lateral” întrucât în conformitate cu graficul depus în cadrul propunerii tehnice de ..., activitatea "Podețe la drumurile laterale" se finalizează după finalizarea drumurilor laterale, așa cum este evident din documentație. Așa cum precizează acest ofertant, conform metodologiei de realizare a podețelor aferente drumurilor laterale prezentată în cadrul propunerii tehnice și detaliului de execuție a podețelor, sunt prevăzute lucrări aferente elevațiilor la timpane și racordarea podețelor cu elementele de scurgere corespunzătoare, iar graficul de plăți propus în cadrul propunerii financiare reflectă valorile propuse pentru fiecare lună în corelație cu graficul de realizare a investiției. Momentul relevant pentru depunerea solicitării de plată depinde de finalizarea lucrărilor incluse la plată și de decizia viitorului contractant privind propunerea de plată. Astfel că documentul la care face referire contestatorul privește mecanismul de plăți în perioada de execuție a contractului, fără a avea un impact concret asupra procedurii și timpului de execuție a drumurilor laterale iar rezultatele intermediare în execuția lucrărilor sunt definite și asociate solicitării de plăți intermediare de către contractant.

În Caietul de Sarcini sunt precizate informații, rezultatele intermediare ce trebuie îndeplinite în execuția lucrărilor, acestea fiind strict definitive și asociate solicitării de plăți intermediare către Contractant și nu de succesiunea de execuție a lucrărilor la drumurile laterale. Astfel, în graficul prezentat de ofertantul câștigător, nu se observă întârzieri în procesul de execuție a drumurilor laterale, iar succesiunea realizării execuției lucrărilor, cade strict în sarcina acestuia.

Referitor la Graficul general de realizare a investiției (fizic) sau Programul de lucrări, despre care contestatorul susține că ofertantul câștigător nu respectă cerința documentației de atribuire, pe motiv că acesta a prevăzut activități cu durata 0 (zero) zile pentru un număr de 13 activități, se reține că acest aspect nu constituie motiv de excludere, deoarece pentru activitățile menționate de acesta, ca exemplu, *"Activitatea - începerea execuției lucrărilor - nu are nevoie de alocare a unui număr de zile pentru a începe execuția lucrărilor"*. De asemenea, activitatea-PVFD-Verificarea și recepție pat fundație drum-zona caseta - nu are nevoie de alocare a unui

număr de zile pentru a face verificarea și recepția patului de fundație drum în zona de casetă, ca de altminteri și celelalte categorii de activități menționate, care nu au nevoie de alocarea unui număr de zile pentru a face verificarea și recepția lucrărilor.

În acest context, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care o serie de activități care constituie puncte cheie (milestones), adică momentele semnificative în executarea contractului au fost reprezentate în grafic conform cerințelor autorității contractante și au fost evidențiate și în cadrul propunerii tehnice (pag. 848).

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la pretinsa neconcordanță privind oferta financiară a SRABAG SRL, respectiv existența unei abateri tehnice ce ar fi trebuit cuantificată de autoritatea contractantă, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, având în vedere cele anterior reținute. Astfel, potrivit informațiilor/documentelor aflate în ofertă, a fost oferată în fapt țeava de diametrul impus prin documentația de atribuire și clarificări.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca neîntemeiate criticile contestatorului formulate împotriva rezultatului procedurii de la lotul 4.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... la lotul 1 (dosar ...) și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ..., anularea Raportului procedurii nr. 791/18.01.2023 pentru LOT 1, în partea care privește oferta ..., și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei ... potrivit motivării prezentei, și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... la lotul 4 (dosar nr....).

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... la lotul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar nr....).

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ..., anularea Raportului procedurii nr. 791/18.01.2023 pentru LOT 1, în partea care privește oferta ..., și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei ... potrivit motivării prezentei, și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... la lotul 4 în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (dosar nr....).

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.