CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. 30694/26.07.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., având Codul Unic de Înregistrare ..., atribut fiscal RO și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de servicii având ca obiect *„delegare de gestiune a serviciului de salubrizare pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în ...”*, coduri CPV 90923000-3 – Servicii de deratizare (Rev.2), 90921000-9 – Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev.2), organizată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în …, s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remedieri la documentația de atribuire și anularea procedurii.

Prin contestaţia nr. 5549/28.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 31325/28.07.2017, depusă de către ..., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuitre, elaborată de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat anularea adresei de răspuns nr. 15737/19.07.2017 şi a pct. 1.3. din adresa nr. 15735/19.07.2017, obligarea autorităţii contractante la adoptarea unor măsuri de remediere, modificarea frecvenţelor minime şi maxime de efectuare a serviciilor DDD din cadrul Regulamentului serviciului, cu respectarea Ordinului ANRSC nr. 82/2015, precum și anularea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele două contestaţii au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. 30694/26.07.2017, prin care ofertantul ..., contestă documentația de atribuire, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante de a nu adopta remedieri la documentaţia de atribuire.

Conform fişei de date secţiunea IV procedura - pct. IV.2.1. criterul de atribuire este "preţul cel mai scăzut". În cadrul fişei de date - secţiunea VI.3. Alte informaţii - pct. 1, autoritatea contractantă a stabilit o formulă de calcul a preţului cel mai scăzut, care nu era altceva decât un factor de evaluare care se putea aplica la criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preţ". Prin formula enunţată de autoritatea contractantă, aceasta stabilea un raport între preţul cel mai mic dintre toate ofertele primite de la operatorii economici şi preţul ofertei analizate, raport care era ponderat apoi cu un punctaj care era prevăzut la art. 38 din caietul de sarcini. În urma aplicării formulei, comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorităţii contractante nu mai putea compara preţurile ofertelor, aşa cum prevede art. 34 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul menţionează că formula de calcul prezentată de autoritatea contractantă în cadrul fişei de date - secţiunea VI.3. Alte informaţii - pct. 1 contravine cu precizarea făcută de autoritatea contractantă tot în fişa de date - secţiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, lit a) privind modul de evaluare a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă a făcut referire şi la modul de departajare a ofertelor în caz de egalitate, în cadrul fişei de date - secţiunea VI.3. Alte informaţii - pct. 2. în cazul în care criterul de atribuire este "preţul cel mai scăzut", atunci departajarea ofertelor care sunt pe acelaşi loc în clasament se va face numai pe baza reofertării de noi preţuri.

Conform măsurilor de remediere nr. 15734 la punctul 1 auoritatea contractantă nu a adoptat nicio măsură de remediere, în sensul eliminării formulei de calcul din fişa de date a achiziţiei de la secţiunea VI.3. alte informaţii, punctul 1 şi înlocuirea textului din fişa de date a achiziţiei nr. ... de la secţiunea VI.3 alte informaţii, punctul 2 care se referă la modalitatea de departajare a ofertelor în caz de egalitate.

Societatea contestatoare consideră că prin neadoptarea măsurilor solicitate se încalcă prevederile H.G. nr. 395/2016.

Referitor la capacitatea economică şi financiară – nivelul cifrei de afaceri, contestatorul precizează că, conform fişei de date - secţiunea III.2.2. capacitatea economică şi financiară, autoritatea contractantă a stabilit un nivel al cifrei de afaceri discriminatoriu în raport cu obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit. În fişa de date autoritatea contractantă solicită ca ofertanţii să prezinte iniţial în DUAE şi apoi prin prezentarea altor dovezi, un nivel al cifrei de afaceri în cuantum de 20.000.000 de lei.

În opinia societăţii contestatoare, acest nivel al cifrei de afaceri este unul strict care îngrădeşte nejustificat participarea IMM-urilor (întrepinderilor mici şi mijlocii) la procedura de atribuire a acordului-cadru organizată de autoritatea contractantă. O astfel de cerinţă ar trebui să se raporteze la obiectul contractului şi să nu restricţioneze accesul IMM-urilor la procedura de atribuire, încălcându-se astfel Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achiziţiile publice.

Conform clasificării IMM-urilor în funcţie de nivelul cifrei de afaceri anuală netă sau de activele totale pe care le deţin şi a numărului mediu anual de salariaţi, din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înfiinţării şi dezvoltării întreprinderilor mici şi mijlocii, acestea se clasifică în trei categorii: microîntreprinderi, întreprinderi mici şi întreprinderi mijlocii.

Confom acestui act normativ, o microîntreprindere este acea entitate juridică care are până la 9 salariaţi şi realizează o cifră de afaceri anuală netă sau deţine active totale de până la 2 milioane euro, echivalent în lei.

Conform definiţiei microîntreprinderii din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, legiuitorul a stabilit un nivel al cifrei de afaceri (venituri realizate) mai mic sau egal cu 500.000 (cincisutedemii) euro, echivalent în lei.

Din cele trei acte normative precizate mai sus, Directiva 2014/24/UE, Legea nr. 346/2004 şi Legea nr. 227/2015, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit un nivel al cifrei de afaceri care limitează accesul la procedura de atribuire a microîntreprinderilor.

Astfel, conform măsurilor de remediere nr. 15734 la punctul 2 autoritatea contractantă nu adoptă nicio măsură de remediere, în sensul eliminării nivelului cifrei de afaceri din fişa de date a achiziţiei - secţiunea III.2.2. capacitatea economică şi financiară şi din DUAE - partea IV - lit. b) capacitatea economică şi financiară.

Conform prevederilor art. 175 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici, în cazuri temeinic justificate un anumit nivel al cifrei de afaceri dacă există şi dacă autoritatea contractantă a identificat riscuri speciale aferente naturii serviciilor care fac obiectul contractului de achiziţie publică, acordului-cadru pentru care a organizat procedura de atribuire. La art. 175 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă indică în documentele achiziţiei principalele motive care justifică o astfel de cerinţă. În anunţul de

participare şi în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă nu a publicat nicio justificare conform prevederilor legale mai sus enunţate.

Având în vedere prevederile art. 107 din H.G. nr. 395/2016, contestatoul consideră că, autoritatea contractantă a utilizat în mod abuziv un nivel exagerat al cifrei de afaceri, care scoate din competiţie microîntreprinderile, încălcând prevederile legale în domeniul achiziţiilor publice.

Contestatorul precizează că în Fișa de date - secţiunea III.2.3. Capacitatea tehnică şi/sau profesională - cerinţa 1 - Experienţa similară, autoritatea contractantă impune atât un nivel valoric, cât şi un nivel cantitativ, care contravine prevederilor Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare şi selecţie, ordin care este încă în vigoare la data lansării în SEAP a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă. Pentru a nu restricţiona accesul la procedura de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să solicite prezentarea unei liste care să cuprindă principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, conţinând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi. Conform prevederilor Ordinului nr. 509/2011, autoritatea contractantă nu poate solicita ca, pentru demostrarea experienţei similare, operatorii economici să prezinte simultan atât un număr de contracte, cât şi o anumită valoare rezultată din acel număr de contracte. Pentru demonstrarea experienţei similare este suficientă prezentarea unui număr de contracte similare, indiferent de valoare acestora.

Contestatorul invocă prevederile art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare, precum și ale art. 29 şi art. 30 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare și precizează că, potrivit Fişei de date a achiziţiei nr. 281484, la Secţiunea IV.I.I.b) Tipul procedurii, publicată în SEAP la Anunţul de participare nr. ..., nu se specifică că procedura de atribuire - licitaţie deschisă, are etapă de selecţie.

Contestatorul subliniază că, în completarea Ordinului nr. 509/2011 pe care autoritatea contractantă îl consideră inaplicabil, există publicată Instrucţiunea nr. 2/2017 care reglementează modalitatea de dovedire a experienţei similare. Astfel, la Capitolul III din această instrucţiune este prezentat modul de formulare a cerinţelor privind experienţa similară în cazul contractelor de servicii. La art. 9 din instrucţiune se precizează că se pot solicita pentru demostrarea experienţei similare numai contracte derulate sau în curs de derulare, fără a se specifica că se poate solicita o limită valorică a acelor contracte. Conform măsurilor de remediere nr. 15734, la punctul 3, autoritatea contractantă nu adoptă nicio măsură de remediere, în sensul înlocuirii textului din Fişa de date a achiziţiei nr. 281484 de la secţiunea III.2.3. Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Cerinţa 1 - Experienţa similară.

Contestatorul propune modificarea fișei de date astfel: „Nivelul minim: prezentarea unei liste care să cuprindă principalele servicii prestate

în ultimii 3 ani. Modalitatea de îndeplinirea: se vor prezenta valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi" precum și eliminarea următoarelor texte din Fişa de date a achiziţiei nr. 281484 de la secţiunea III.2.3. Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Cerinţa 1 - Experienţa similară: Nota nr. 2; Nota nr. 3 de la coloana „Modalitatea de îndeplinire", măsuri care nu au fost adoptate de către autoritatea contractantă.

Referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerinţa 3 - dotarea tehnică, autoritatea contractantă solicită un număr de utilaje care duce la restricţionarea participării la procedura de atribuire.

Contestatorul invocă Anexa nr. 10 la regulament din H.G. nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licenţelor în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice, pentru activitatea de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare este prevăzut numărul de utilaje din dotarea tehnică a operatorilor economici pe cele trei tipuri de licenţe și precizează că, potrivit site-ului oficial al ... http://.../populatia.php, după recensământul populaţiei din anul 2011, populaţia ... este de 209.945 persoane. Astfel, operatorilor economici care se ocupă de servicii de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare le este necesară licenţa A.N.R.S.C. clasa 2 (pentru un număr cuprins între 50.000 şi 300.000 de locuitori), iar pentru acest tip de licenţă, în Anexa nr. 10 „NECESARUL MINIM de autospeciale şi utilaje specifice pentru acordarea licenţelor aferente serviciului public de salubrizare a localităţilor" la regulamentul din H.G. nr. 745/2007 se prevăd următoarele tipuri şi cantităţi de utilaje:

a) Pulverizator = 6 buc.;
b) Atomizor = 3 buc.;
c) Mijloace de transport = 3 buc.

În Fișa de date, autoritatea contractantă solicită un număr exagerat de utilaje, cu mult peste nivelul legal necesar obţinerii licenţei A.N.R.S.C., iar la punctul 4 din Măsurile de remediere nr. 15734, aceasta face referire la prevederile Ordinului nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, precizând că numărul de utilaje din Fişa de date a achiziţiei ar fi fost calculate conform anexei la acest ordin. La Capitolul III, secţiunea a 12-a din acest ordin este reglementat serviciul de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare (DDD). Astfel, la art. 103 din ordinul amintit se specifică clar că pentru serviciul DDD se vor completa Tabelele nr. 20 și 21, iar pentru obiective şi suprafeţe se vor completa Anexele nr. 1 şi 2.

Contestatorul precizează că în acest ordin nu există nicio formulă de calcul pentru determinarea numărului de utilaje, iar singurul act normativ care reglementează numărul de utilaje este regulamentul H.G. nr. 745/2007 prin Anexa nr. 10.

Contestatorul arată că, conform măsurilor de remediere nr. 15734 la punctul 4, autoritatea contractantă nu adoptă nicio măsură de remediere, în sensul înlocuirii textului din Fişa de date a achiziţiei nr. 281484 de la

secţiunea III.2.3. Capacitatea tehnică şi/sau profesională - Cerinţa 3 - Dotare tehnică și propune modificarea textului astfel:

„Nivelul minim: Dotări minime solicitate operatorului economic, necesare în vederea desfăşurării activităţilor sunt:

a) Puiverizator = 6 buc.;

b) Atomizor = 3 buc.;

c) Mijloace de transport = 3 buc.”.

Referitor la Frecvența/trecerile de desfăşurare a serviciului, contestatorul precizează că, potrivit secţiunii a 11-a de la Capitolul II din Ordinul nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, serviciul de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se realizează la un anumit timp şi frecvenţă, iar în Caietul de sarcini se vorbeşte de „treceri” care reprezintă de fapt frecvenţa la care se realizează serviciul. În Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini sunt prevăzute frecvenţe/treceri exagerate care nu sunt corelate cu data lansării procedurii de atribuire în SEAP şi nici cu actul normativ amintit mai sus, care conduc la o valoare estimată cu mult peste limita legală.

Totodată, potrivit Programului unitar anual, parte integrantă a Anexei 1 la Caietul de sarcini, dezinfecția este prevăzută a fi realizata cu următoarea frecvență:

- asupra spațiilor special amenajate pentru colectarea deşeurilor menajere, frecvența de minimum 4, maximum 6 tratamente/an/sezon cald;

- asupra spațiilor închise ale clădirilor instituţiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local (unități de învățământ, spitale, adăposturi ALA și alte instituţii publice), frecvența de minimum 6, maximum 8 tratamente pe an sau ori de cate ori este nevoie;

- mijloace de transport în comun, frecvența de minimum 6, maximum 8 tratamente pe an sau ori de cate ori este nevoie.

Contestatorul apreciază că frecvența evidenţiată la cele 3 puncte de mai sus contravine vădit dispoziţiilor art. 107 din Ordinul nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului - cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, serviciul de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare, potrivit cărora „Dezinfecția se execută numai la solicitarea persoanelor fizice sau juridice.”.

Contestatorul precizează că, în cuprinsul Măsurilor de remediare nr. 15754/19.07.2017, autoritatea contractantă face referire la faptul că, la stabilirea numărului de frecvențe, au fost avute în vedere metodologii recomandate de Institutul Național de Cercetare, Dezvoltare pentru Microbiologie si Imunologie „Cantacuzino”. În acest sens, având în vedere relevanța metodologiilor mai sus menţionate în raport cu obiectul contestaţiei, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să depună metodologiile în cauză, pe calea punctului său de vedere cu privire la contestaţie. Conform măsurilor de remediere nr. 15734 - punctul 6, autoritatea contractantă nu adoptă nicio măsură de remediere, în sensul eliminării din caietul de sarcini a frecvenţei/trecerilor aşa cum sunt

descrise şi revenirea la frecvenţa prevăzută la art. 105 şi art. 106 din Ordinul nr. 82/2015 coroborat cu art. 50 lit. b) din Ordinul nr. 119/2014.

Referitor la ajustarea preţului contractului, contestatorul precizează că în Fișa de date - secţiunea II.4.1. Ajustarea preţului - pct. iii), autoritatea contractantă menţionează faptul că ajustarea preţului se va efectua după 24 de luni de la semnarea contractului, tremen considerat restrictiv și fără nicio bază legală nici în Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor, cu modificările şi completările ulterioare şi nici în legislaţia naţională din domeniul achiziţiilor publice.

Contestatorul precizează că, potrivit măsurilor de remediere nr. 15734 - punctul 7, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere care contravin reglementărilor legale din domeniul achiziţiilor publice, lăsând la latitudinea părţilor contractante modificarea tarifelor şi implicit a preţului contractului. Modificarea, ajustarea preţului este reglementată foarte clar de prevederile art. 28 coroborat cu art. 164 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare. Posibilitatea de ajustare a preţului trebuie să fie precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

Referitor la personalul minim necesar pentru desfăşurarea serviciului, contestatorul precizează că, potrivit Fișei de date - secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională - cerinţa 2 - Personal, autoritatea contractantă solicită ca operatorii economici să facă dovada că dispun de cel puţin de „responsabil de contract - 1 persoană”. La art. 27 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită un număr restrictiv de angajaţi, pe lângă responsabilul de contract, şi anume 100 de persoane agenţi calificaţi, medic veterinar, biolog, inginer de mediu, inginer/ subinginer mecanic, categorii de personal solicitate fără a avea o bază legală, nefiind corelate cu obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit.

Contestatorul invocă prevederile art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că prevederile art. 27 din Caietul de sarcini contravin prevederilor Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare şi selecţie, iar conform măsurilor de remediere nr. 15734 - punctul 8, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere prin care elimină numai prezentarea certificatelor de calificare şi instruire pentru responsabilul de contract, fără a elimina numărul de 100 de persoane agenţi calificaţi, medic veterinar, bilog, inginer de mediu, inginer/ subinginer mecanic de la art. 27 din Caietul de sarcini.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 34 din H.G. nr. 395/2016, Directiva 2014/24/UE, Legea nr. 346/2004 şi Legea nr. 227/2015, Ordinul nr. 509/2011 şi Instrucţiunea nr. 2/2017, H.G. nr. 745/2007 şi Ordinul nr. 111/2007, Ordinul nr. 82/2015, Ordinul nr.

119/2014, Ordinul nr. 109/2007, H.G. nr. 395/2016, Ordinul nr. 509/2011, Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 16062/31.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 31441/31.07.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Referitor la criteriul de atribuire și modalitatea de departajare a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că susţinerile operatorului economic sunt neîntemeiate și precizează că, contrar afirmaţiei ..., autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” și nu „cel mai bun raport calitate-preț”.

Autoritatea contractantă a procedat la compararea punctajelor acordate pentru valorile obţinute din înmulțirea prețurilor unitare cu cantitățile maxime ale acordului-cadru pentru fiecare dintre operaţiunile care alcătuiesc activitatea de deratizare, dezinsecție, dezinfecție şi nu la compararea preţurilor unitare. Autoritatea contractantă apreciază că o astfel de formulă de calcul este corectă și legală în contextul în care acest acord-cadru va presupune prețuri unitare diferite determinate, pe de o parte, de diversitatea operaţiunilor care fac parte din activitatea de DDD și, pe de altă parte, de suprafețele/amplasamentele pe care acestea se desfășoară, fără a fi de natură a schimba caracterul criteriului de atribuire. De asemenea, punctajul a fost acordat pentru valoarea în sine a preţului comparat și nu pentru elemente de natură tehnică sau pentru alte avantaje care rezultă din modul propus pentru îndeplinirea contractului. Prin urmare, formula de calcul stabilită prin documentaţia de atribuire nu poate fi interpretată în sensul prevederilor art. 32 din H.G. nr. 395/2016 având în vedere că autoritatea contractantă nu a punctat avantajele care rezultă din propunerile tehnice, fiind acordat punctajul maxim pentru cea mai mică valoare ofertată spre comparare, iar cea mai mică valoare este determinată de cel mai mic preţ propus.

În ceea ce priveşte contestarea modalităţii de departajare a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că aceasta este lipsită de obiect având în vedere că textul propus de operatorul economic și cel publicat în SEAP de autoritatea contractantă, în Fișa de date a achiziţiei, Secţiunea VI.3) Alte informaţii, pct. 2, conform căruia „(...) în cazul în care, în urma aplicării formulei de calcul menţionată anterior, două sau mai multe oferte obţin acelaşi punctaj, autoritatea contractantă va solicita ofertanţilor o nouă propunere financiară, în SEAP, situaţie în care oferta câștigătoare va fi desemnată prin reîntocmirea clasamentului în ordinea crescătoare a noilor punctaje obţinute” sunt similare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui motiv de contestaţie ca nefondat.

Autoritatea contractantă precizează că cifra de afaceri în cuantum de 20.000.000 lei a fost stabilită cu respectarea prevederilor legale incidente, inclusiv din punctul de vedere al pragului valoric impus de acestea, respectiv a dispoziţiilor art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care

stipulează că cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depăşească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, precum și a art. 107 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 conform căruia autoritatea contractantă are obligaţia de a impune criterii minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a fi atribuit pe durata acordului-cadru.

Cifra de afaceri globală medie anuală impusă de autoritatea contractantă în prezenta procedură este de 20.000.000 lei, situându-se sub dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (14.869.648 lei x 2 = 29.739.296 lei) și fiind, astfel, stabilită cu respectarea pragului valoric impus de lege. În acest context, ... a beneficiat de dreptul conferit de prevederile art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte restrictionarea participării la procedura de atribuire a IMM-urilor, autoritatea contractantă precizează că, începând cu data de 19 septembrie 2016, legiuitorul a decis eliminarea unor facilităţi acordate până la acel moment acestor categorii de intreprinderi prin abrogarea art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 care prevedea în favoarea lor posibilitatea de a propune în cadrul procedurilor de achiziţie publică o cifră de afaceri redusă cu 50% față de cea solicitată de achizitor, sens în care opinează și Comisia Europeană, care a apreciat că o astfel de facilitate reprezintă, în realitate, o discriminare pozitivă a IMM-urilor, fiind astfel afectate atât principiile liberei circulaţii a mărfurilor și al libertăţii de a presta servicii prevăzute de Tratatul privind funcţionarea Uniunii Euopene, cât și principiile tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 din Directiva 2004/18/CE. De asemenea, activitatea de DDD fiind parte din serviciul public de salubrizare, principiile în baza cărora trebuie contractată și, prin urmare, iniţiată procedura de achiziţie publică, inclusiv din punctul de vedere al cerinţelor și criteriilor de calificare, care se regăsesc, de altfel, și în Legea nr. 101/2006, sunt, fără a se limita la cele enumerate în continuare: protecţia sănătății populaţiei, responsabilitatea față de cetățeni, conservarea și protecţia mediului înconjurător, asigurarea calității și continuităţii serviciului. Deşi subzistă această necesitate a autorității contractante care stă la baza cerinţelor minime impuse prin documentaţia de atribuire, respectiv un anumit nivel al cifrei de afaceri, al capacității tehnice și profesionale etc., Legea nr. 98/2016 reglementează posibilitatea legală de acces a intreprinderilor mici și mijlocii la astfel de proceduri de achiziţie publica prin art. 53.

Autoritatea contractantă consideră că această cerinţă minimă a fost stabilită cu respectarea prevederilor imperative ale legii, decurgând din necesitatea unității administrativ-teritoriale ca activitatea să fie derulată la parametrii optimi și cu maximă eficiență pentru a produce efectul scontat, precum și faptul că operatorii economici, chiar și IMM-rile, au dreptul de a participa, individual sau în asociere, depunând ofertă comună la procedură și solicită respingerea acestui căpăt de cerere ca nefondat.

Autoritatea contractantă consideră că a stabilit în mod corect și legal cerinţele minime în cadrul Capacității tehnice și/sau profesionale, atât în ceea ce priveşte experienţa similară, cât și dotarea tehnică. Ordinul ANRMAP 509/2011 emis în aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce priveşte formularea criteriilor de calificare şi selecţie, la care face trimitere contestatoarea în susţinerea criticilor sale, deşi în vigoare în prezent, a devenit inaplicabil (caduc) prin intrarea în vigoare a noului pachet legislativ adoptat în materia achiziţiilor publice și prin abrogarea O.U.G. nr. 34/2006 si a H.G. nr. 925/2006, în baza dispoziţiilor art. 238 din Legea nr. 98/2016 și a art. 2 lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Chiar și în situaţia în care actul normativ menţionat ar mai produce efecte la acest moment, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic se află în eroare în ceea ce priveşte interpretarea prevederilor care stipulează în sarcina autorității contractante anumite interdicţii. Sub acest aspect, contrar susţinerilor ..., Ordinul ANRMAP 509/2011 nu conţine nicio reglementare care să interzică formularea unei cerinţe minime privind experienţa similară care să cumuleze un anumit prag valoric cu un număr maxim de contracte. Ceea ce interzice ordinul invocat este solicitarea autorității contractante de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât şi a unui nivel cantitativ, situaţie care nu se regăseşte în prezenta speţă. De asemenea, este falsă afirmaţia contestatoarei potrivit căreia Ordinul nr. 509/2011 prevede dreptul autorității contractante de a solicita numai o listă care să cuprindă serviciile prestate în ultimii 3 ani, conţinând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceştia sunt autorități contractante sau clienţi privaţi. Astfel, în cadrul Anexei 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, coloana Formulări Nerestrictive cu privire la art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la experienţa similară solicitată în cadrul Capacității tehnice și/sau profesionale, în cazul contractelor de servicii, se prevede explicit, pe lângă lista la care face trimitere contestatoarea și dreptul achizitorului de a solicita prezentarea cel puţin a unui document/ contract/proces verbal de recepţie sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepţie care să confirme prestarea de servicii în valoare de (...), formulare firească a unei cerinţe care trebuie probată/demonstrată și nu doar declarată în mod unilateral de către cel care se prezintă la procedura de achiziţie publică (o listă a principalelor servicii prestate).

Autoritatea contractantă precizează că, atât cerinţa minimă privind experienţa similară, cât și cea privind dotarea tehnică, au fost formulate cu respectarea prevederilor stipulate de acestea.

Autoritatea contractantă invocă dreptul său de a formula cerinţe minime în cadrul Capacității tehnice și/sau profesionale și de a impune anumite niveluri în cadrul acestora astfel încât să aibă garanţia îndeplinirii contractului și realizării serviciilor conform necesităţilor sale, conferit de prevederile art. 178. Conţinutul cerinţelor minime privind experienţa similară și dotarea tehnică a fost stabilit cu respectarea prevederilor Instrucţiunii ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor

art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, autoritatea contractantă exercitându-și dreptul reglementat de art. 1 din Instrucţiune, iar cerinţa minimă privind experienţa similară a fost stabilită în corelare cu principiul proporționalității, având caracter relevant, conform art. 2 din Instrucţiune.

Valoarea experienţei similare solicitată prin documentaţia de atribuire, în baza a maximum 3 contracte, este de minimum 7.000.000 lei fără TVA, situându-se sub jumătate din cea a celui mai mare contract subsecvent (14.869.648 lei fără TVA) și fiind, astfel, stabilită cu respectarea pragului valoric impus de lege.

Autoritatea contractantă precizează că cerinţa minimă privind dotarea tehnică a fost stabilită în corelare cu principiul proporționalității, având caracter relevant, conform art. 2 din Instrucţiune, fiind în strânsă legătură cu necesităţile autorității contractante, rezultate atât din analiza istoricului contractului anterior, cât și din faptul că suprafeţelor pe care s-au prestat în trecut servicii de DDD li s-au adăugat noi obiective de investiţii, precum și din complexitatea serviciilor, a numărului de utilizatori din municipiu și a ritmicităţii execuţiei serviciilor, ceea ce implică resurse tehnice suplimentare față de cele utilizate până în prezent. Autoritatea contractantă a dimensionat capacitatea tehnică și profesională, inclusiv din punctul de vedere al dotării tehnice, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit, în condiţiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, acordul-cadru care urmează a se încheia.

Justificarea utilajelor și a mijloacelor de transport solicitate, a numărului acestora s-a realizat în documentul suport, Strategia de contractare, pus la dispoziţia și verificat de ANAP, anexat punctului de vedere. Totodată, H.G. nr. 745/2007 stabileşte prin Anexa 10 necesarul minim de autospeciale și utilaje specifice pentru acordarea licenţelor aferente serviciului de salubrizare a localităţilor și nu pe cel necesar pentru prestarea activităților.

Autoritatea contractantă a formulat cerinţa minimă privind experienţa similară cu respectarea prevederilor art. 3 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017 atât prin indicarea domeniului în care se încadrează serviciile solicitate, cât și prin stabilirea plafonului valoric (minimum 7.000.000 lei, fără TVA), precum şi numărului de contracte prin care se poate atinge acest plafon (maximum 3 contracte).

Pentru o evaluare unitară a modului de îndeplinire a cerinţei privind plafonul valoric, asociat cerinţei referitoare la experienţa similară, conform art. 4 din Instrucţiunea ANAP nr.2/2017, ... a menţionat în cadrul documentaţiei de atribuire cursul de referinţă care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenţei pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, după cum urmează: „Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR, pentru fiecare an.”

În cadrul Fișei de date a achiziţiei a fost solicitată, conform art. 5 din Instrucţiunea nr. 2/2017, demonstrarea prestării de servicii similare celor care se doresc a fi achiziţionate și nu a unor servicii identice.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017 lit. b), potrivit cărora: „(...)/prestarea de servicii/(...) a căror valoare cumulată a fost de minimum „X” lei (valoare ce nu depăşeşte, ca regulă generală, valoarea estimată a (...) acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul a maximum „X” contracte (număr stabilit de către autoritatea contractantă)”. În Fișa de date a achiziţiei, cerinţa minimă are următorul conţinut: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculaţi anterior datei limită de depunere a ofertelor), în cadrul unuia sau a maximum 3 contracte, servicii similare celor ce fac obiectul prezentului contract (dezinsecție, dezinfecție și deratizare), în valoare cumulată de minim 7.000.000 lei fără TVA.”

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 7 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017 și a motivat în cadrul documentului suport transmis către ANAP și verificat de această agenţie, respectiv în cadrul Strategiei de contractare, cerinţa minimă de calificare privind experienţa similară, prezentând argumentele pentru care un operator economic care nu îndeplineşte nivelul de complexitate asociat cerinţei de către autoritatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capabilităţile necesare pentru a duce la bun sfârşit contractul ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă consideră că, în cadrul cerinţei minime privind experienţa similară nu se regăsesc formulări restrictive din categoria celor interzise de Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv nu s-a/s-au solicitat prezentarea unui/unor contract(e) similar(e) de furnizare semnat(e)/ încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani și nu s-a solicitat prezentarea unui contract de achiziţie publică de produse similare finalizat în ultimii 3 ani, iar documentele-suport solicitate de autoritatea contractantă în vederea demonstrării experienţei similare de către ofertantul clasat pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile sunt relevante și constau în certificate/documente/recomandări/procese-verbale de recepţie parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conţinutul cărora să rezulte cel puţin informaţii referitoare la beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, valoarea serviciilor similare, modul de îndeplinire a obligaţiilor contractuale, fiind în concordanță cu cerinţele art. 10 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 12 din Instrucţiune și precizează că a solicitat ca, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanţi să prezinte D.U.A.E. ataşat documentaţiei de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participantă

în parte (după caz, ofertant, ofertant asociat, terț susţinător), în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerinţelor menţionate anterior. Ulterior, în aplicarea alineatului 2 al art. 12, autoritatea contractantă a publicat în data de 10.07.2017, în SEAP, clarificări prin care a indicat explicit modul de completare a DUAE, astfel încât să poată fi asigurată o abordare unitară a ofertanţilor, precum şi pentru facilitarea activităţii comisiei de evaluare, menţionând in ceea ce priveşte experienţa similara următoarele: „(...) ofertanţii vor completa în secţiunea corespunzătoare din DUAE revizuit, denumita Pentru contractele de achiziţie de servicii: executarea de tipul specificat, informaţii cu privire la: numărul şi data contractului/contractelor invocat(e) drept experienţă similară, valoarea, beneficiarul, data şi numărul documentului de recepţie/recomandării/certificatului constatator (alte documente echivalente), durata/perioada de timp în care s-au derulat serviciile, calitatea în care a participat (contractant unic, asociat, subcontractant, terț susţinător) precum şi ponderea şi/sau activităţile pentru care a fost responsabil)”.

Prin Fișa de date a achziției s-a stabilit conform art. 13 alin. (1) lit. b) din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, faptul că numărul de ani aferenţi experienţei similare se va calcula în următoarea variantă: „prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunţul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data iniţierii procedurii de atribuire şi cea a depunerii ofertelor”. Cerinţa Fișei de date a achiziţiei are următorul conţinut: „Cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită iniţial prin anunţul de participare, chiar dacă ulterior iniţierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată”.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui motiv de contestaţie ca nefondat.

Referitor la susţinerile contestatoarei potrivit cărora frecvența/ trecerile de desfăşurare a serviciului sunt exagerate și nu sunt corelate cu data lansării procedurii de atribuire în SEAP și nici cu Ordinul nr. 82/2015 de aprobare Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate și invocă dispoziţiile art. 1 alin. (5) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 82/2015, care prevăd următoarele: „Condiţiile tehnice prevăzute în prezentul regulament-cadru au caracter minimal. Consiliile locale, consiliile judeţene, asociaţiile de dezvoltare intercomunitară şi Consiliul General al Municipiului Bucureşti, după caz, pot aproba şi alte condiţii tehnice pentru serviciul de salubrizare, pe baza unor studii de specialitate, după dezbaterea publică a acestora.” Cu alte cuvinte, acest act normativ prevede, în cadrul secţiunii a 11-a din Capitolul II, minime si nu maxime ale frecvențelor cu care se desfășoară aceste activități. Fără a nesocoti aceste limite, autoritatea contractantă a elaborat Programul unitar anual potrivit necesităţilor proprii constatate în derularea contractului încheiat

anterior. Astfel, în stabilirea periodicităţii de execuţie, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 105 al Regulamentul-cadru menţionat în sensul în care frecvența dezinsecției pentru combaterea ţânţarilor se execută lunar în sezonul cald pentru spațiile deschise din programul unitar de acţiune. Art. 105 vizează ritmicitatea de execuţie și nu numărul de tratamente care se execută în cadrul unei luni din perioada sezonului cald. În egală măsură, ... a respectat prevederile art. 106 din Regulamentul-cadru în sensul că frecvența deratizării pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității adminstrativ-teritoariale se va realiza în conformitate cu programul unitar de acţiune, dar nu mai puţin de 3 tratamente pe an. În acest caz, textul de lege vizează un număr minim de 3 tratamente pe an.

Referitor la frecvența serviciilor de dezinfecție, conform art. 107 din Regulamentul-cadru, acestea se realizează la solicitare numai în cazul persoanelor fizice și juridice. În schimb, în ceea ce priveşte execuţia acţiunilor de dezinfectie în cadrul clădirilor instituţiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local, al platformelor gospodăreşti și al mijloacelor de transport, autoritatea contratantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare în vederea reducerii numărului de germeni saprofiți și patogeni cu scopul de a proteja sănătatea populaţiei.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă subliniază caracterul nefondat al susţinerilor operatorului economic cu privire la acest motiv de contestaţie și solicită respingerea acestuia.

Referitor la motivul de contestație privind „Ajustarea preţului contractului” cu trimitere la precizarea iniţială a Fișei de date a achiziţiei conform căreia ajustarea preţului era posibil a se efectua numai după 24 de luni de la semnarea contractului, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca rămas fără obiect. Astfel, ca urmare a Notificării prealabile transmise de operatorul economic, prin adresa nr. 15734/19.07.2017, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea de măsuri de remediere cu privire la acest motiv, eliminând atât din Formularul de contract cât și din Fișa de date a achiziţiei prevederea conform căreia „Prestatorul poate solicita ajustarea tarifului numai după 24 de luni de la semnarea contractului, cu respectarea prevederilor pct. ii) ale acestei secţiuni, și cu aprobarea Consiliului Local și numai pentru perioada rămasă de prestat din durata acordului-cadru, fără a avea dreptul de a solicita ajustarea retroactiv”.

Contrar susţinerii contestatoarei, temeiurile de drept în baza cărora poate fi ajustat preţul contractului sunt prevăzute explicit atât în Fișa de date a achiziţiei (Secţiunea II.4.1) lit.ii)) cât și în Formularul de Acord-cadru (art. 6.2), astfel: Preţul contractului poate fi ajustat în conformitate cu art. 28 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007

privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, modificare a tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubrizare a localităţilor.

Autoritatea contractantă consideră că cerinţa minimă privind personalul minim solicitat a fost stabilită cu respectarea prevederilor legale aplicabile, dreptul autorității contractante de a o impune decurgând, în principal din dispoziţiile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, urmare Notificării prealabile formulate de un alt operator economic interesat de procedura de achiziţie publică, autoritatea contractantă a adoptat Măsuri de remediere, publicate în SEAP sub denumirea *2 Măsuri de remediere [CN.../016]* din data de 19.07.2017, care sunt opozabile și contestatoarei, cu privire la modalitatea de asigurare a personalului specializat, înscrisă în Caietul de sarcini. Astfel, ulterior implementării acestor măsuri, cerinţele autorității contractante referitoare la personalul necesar derulării acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente de servicii încheiate în baza acestora, s-au rezumat la următoarele:

1. Cerinţa Fișei de date a achiziţiei adresată participanţilor de a asigura 1 responsabil de contract pentru care s-a specificat că ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire i se vor solicita următoarele documente: (i) CV-ul expertului propus, semnat de către titular prin care să furnizeze autorității contractante informaţii referitoare la studiile, pregătirea sa profesională și calificarea expertului; (ii) Declaraţie de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoană care nu este angajat al ofertantului, semnată autentic de titular). S-a menţionat faptul că nu se solicită anumite certificări/autorizări, CV-ul expertului fiind solicitat pentru informarea autorității contractante.
2. Cerinţa Caietului de sarcini de a prezenta o anumită modalitate de asigurare a personalului, atât din punct de vedere numeric cât și al calificării, prezentând documente doveditoare în acest sens, dar ulterior încheierii acordului-cadru, subzistând obligaţia operatorilor economici participanţi de a depune la momentul ofertării documente suport relevante, din cadrul carora sa rezulte ca vor dispune de resursele umane necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Autoritatea contractantă precizează că personalul indicat în caietul de sarcini a fi necesar pentru buna desfăşurare a activității de DDD, atât numeric cât și din punctul de vedere al documentelor solicitate a fi prezentate ulterior încheierii Acordului-cadru pentru a face dovada specializării/calificării/ instruirii acestuia, este justificat de următoarele:

1. Agenţi calificaţi și instruiţi conform legislaţiei în vigoare pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare - minim 100 persoane, conform prevederilor art. 1 pct. 3 lit. e) din O.M.S. nr. 1225/24.12.2003 (actualizat) privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea si certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noţiunilor fundamentale de igienă.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor caietului de sarcini privind respectarea Programului unitar anual, care se va desfasura simultan pe 10 zone ce cuprind suprafeţele deschise ale domeniului public și privat al municipiului, clădiri ale instituţiilor publice din subordinea Consiliului Local (unități de învățământ, unități sanitare, alte instituţii publice etc.), pentru desfășurarea activităților de dezinsecție, deratizare, dezinfecție, se acționează pe fiecare zonă în parte cu echipe distincte, pentru tratamentul la sol fiind necesare 10 echipe formate din minimum 4 operatori dotați cu utilaje portabile tip atomizor și materialele necesare activității de dezinsecție, dezinfecție, iar pentru serviciile de deratizare, amplasarea substanţelor raticide. De asemenea, se vor mai folosi pe anumite zone încă 5 echipe formate din minimum 4 operatori, dotați cu utilaje portabile tip atomizor și materialele necesare acestor activități, inclusiv amplasarea substanţelor raticide.

Pentru părţile comune închise ale persoane fizice din clădirile tip condominiu (casa scării, subsoluri uscate), suprafaţa spațiilor deschise din proprietatea persoanelor fizice și persoanelor juridice, suprafaţa spațiilor închise la persoanele fizice și persoanele juridice (case, sedii), sunt necesare 5 echipe formate din minimum 4 operatori, separat de echipele menţionate mai sus, având în vedere respectarea Programului unitar anual și realizarea activității concomitent cu cele de pe domeniul public și privat al ....

Pentru serviciile deservite de cele 10 utilaje autopurtate generatoare de ceață rece și calda de mare capacitate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV), este necesară câte o echipă formată din 2 agenţi, pe fiecare utilaj, care vor acţiona pe suprafaţa străzilor și pe suprafaţa spațiilor deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice și persoanelor juridice, în intervalul orar 22.00-04.00.

Referitor la solicitarea unui medic veterinar (atestat de Colegiul Medicilor Veterinari din România), autoritatea contractantă precizează că aceasta este necesară pentru a asigura desfășurarea în bune condiţii a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, pentru a stabili măsurile necesare în cazul apariţiei unui focar, modul de lucru, precum și măsurile pentru prevenirea accidentelor în caz de ingerare a substanţelor și asigurarea antidotului, fiind persoana de legătură cu Spitalul Judeţean de Urgență, în vederea asigurării și punerii la dispoziţie a antidotului.

S-a solicitat biolog - o persoană (absolvent al Facultății de Biologie) deoarece această persoană va asigura desfășurarea în bune condiţii a activității de dezinsecție și dezinfecție, va lua toate măsurile necesare în cazul apariţiei unor focare, va stabili calendarul precis, adecvat operaţiunilor, în vederea întreruperii ciclului de vârstă prin incubarea larvelor sau prin înmulțirea insectelor și paraziţilor. De asemenea, se ocupă și cu cercetarea organizării, funcţionării și dezvoltării de organisme vii, de relaţiile dintre ele și de interacţiunea acestora cu mediul înconjurător, ia mostre pentru analize ştiinţifice, face teste și experimente, procesează și analizează datele.

S-a solicitat un inginer de mediu (cu studii superioare tehnice, specializarea ingineria mediului), acesta având următoarele atribuții: urmăreşte respectarea normelor de utilizare a substanţelor, pe tipuri de locaţii și activități, analizează cauzele și efectele problemelor de mediu în desfășurarea activităților, concepe sisteme de protecţia mediului și de remediere a zonelor contaminate.

S-a solicitat inginer cu competențe în îndeplinirea contractului din punct de vedere al protecţiei mediului, ţinând cont de atribuţiile pe care le are, astfel:

- evaluează impactul și riscul aspura mediului în ceea ce priveşte produsele utilizate în activitățile ce fac obiectul contractului, potrivit legislaţiei în vigoare;
- stabileşte măsuri de reducere a impactului asupra mediului și implicit pentru protecţia sănătății publice, prin înlocuirea anumitor tipuri de substanţe folosite în activitatea din obiectul contractului;
- monitorizează și îmbunătățește activitățile legate de mediu;
- evaluează impactul de mediu produs de societate și poate acţiona în sensul reducerii și chiar eliminării lui;
- își asumă și realizează planuri pentru reducerea poluării și implementării unor sisteme de management de mediu;
- realizează auditul intern pe probleme de mediu;
- pregăteşte documentele și asigură obţinerea autorizaţiilor, acordurilor, avizelor din domeniul protecţiei mediului, necesare desfăşurării activității.

S-a solicitat inginer/subinginer mecanic - o persoană (cu studii superioare tehnice, specializarea mecanică), deoarece acesta răspunde de buna funcţionare și întreţinerea echipamentelor, utilajelor și a parcului auto, ține evidența orelor de funcţionare a utilajelor, verifică sistemul GPS pentru autovehiculele pe care sunt amplasate utilaje de capacitate mare - ULV, etc. Va fi persoana de legătură a operatorului cu furnizorii și service-urile autorizate pentru asigurarea mentenanței utilajelor și a parcului auto, având în vedere multitudinea și diversitatea utilajelor, echipamentelor și mijloacelor de transport utilizate în desfășurarea contractului. De asemenea, va interpreta schițe, desene tehnice, scheme și rapoarte, generate de calculator, va verifica și analiza specificaţiile tehnice, manualele și alte date pentru evaluarea fezabilităţii, costul și necesitatea întreţinerii echipamentelor, utilajelor și mijloacelor de transport.

Referitor la documentele doveditoare ale calificării, respectiv instruirii personalului, autoritatea contractantă menţionează că acestea au fost solicitate (ulterior încheierii acordului-cadru) în conformitate cu acte normative incidente în domeniu, respectiv certificate de calificare profesională pentru ocupaţia de agent DDD, eliberate în conformitate cu prevederile O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, republicată, și certificate de instruire profesională eliberate în conformitate cu prevederile O.M.S. nr. 1225/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului

privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce priveşte personalul indicat la pct. 5, subpct. 2, 3, 4 și 5, s-au solicitat, de asemenea, ulterior încheierii acordului-cadru, documente eliberate de instituţiile abilitate - diplome, atestate etc.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a acestui motiv de contestaţie, precum și caracterul nefondat al susţinerilor ... și solicită respingerea acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că procedura a făcut obiectul verificării ANAP.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depusă de ... și continuarea procedurii de achiziţie publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile legale din cuprinsul punctului de vedere.

Prin contestaţia nr. 5549/28.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 31325/28.07.2017, formulată de către ... împotriva documentației de atribuitre, emisă de ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei;
- anularea adresei de răspuns nr. 15737/19.07.2017 şi a pct. 1.3. din adresa nr. 15735/19.07.2017 şi obligarea autorităţii contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

Modificarea Fişei de date a achiziţiei, cu privire la următoarele aspecte:

- modificarea valorii estimate a acordului-cadru şi, în consecinţă, modificarea valorii minime şi valorii maxime a contractelor subsecvente;
- modificarea cerinţei de calificare prevăzută la cap. 111.2.2) din FDA: „Media cifrei de afaceri globală a ofertantului din ultimii trei ani (2014, 2015, 2016) să fie cel puţin egală cu suma de 20.000.000 lei”;
- modificarea cerinţei de calificare nr. 1 prevăzută la cap. III.2.3.a) din FDA:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculaţi anterior datei limită de depunere a ofertelor), în cadrul unuia sau a maximum 3 contracte, servicii similare celor ce fac obiectul prezentului contract (dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare), în valoare cumulată de minim 7.000.000 lei fără TVA”;

- modificarea cerinţei de calificare nr. 3 prevăzută la cap. III.2.3.a) din FDA:

Utilaje portabile - atomizoare generatoare de ceaţă rece (60) şi utilaje portabile pulverizatoare generatoare de ceaţă caldă (20), dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV)- minim 80 buc.;

Utilaje de mare putere montate pe autovehicule, cu randament ridicat, care pulverizează concomitent ceaţă caldă şi rece, cu sistem de dispersie în volum ultra redus (ULV) - minim 10 buc.;

Mijloace de transport pentru transport utilaje autopurtate generatoare de ceaţă rece şi caldă şi personal de execuţie - minim 10 buc.;

Mijloace de transport pentru transport personal de execuţie, utilaje portabile, echipamente, materiale auxiliare specifice serviciilor de deratizare, dezinsecţie, dezinfecţie - minim 20 buc.";

- modificarea Caietului de sarcini, cu privire la următoarele aspecte:

eliminarea menţiunii de la art. 13 alin. (1) lit. d), respectiv „În spaţiile deschise este interzisă folosirea substanţelor remanente; vor fi folosite doar substanţe biodegradabile, cu pulverizare in volum ultraredus, fără remanenţă, pulverizate obligatoriu cu aparatura compatibilă";

- eliminarea menţiunii de la art. 14 alin. (2), respectiv „curativă (terapeutică sau de combatere) în focar, care urmăreşte distrugerea insectelor şi artropodelor din zona şi unitatea unde se acţionează, aceasta realizându-se la intervale repetate de 10-14 zile pentru distrugerea focarelor, fiind urmată de dezinsecţia profilactică";
- eliminarea menţiunii de la art. 14 alin. (7), respectiv „Tratamentele spaţiale şi tratamentele la sol se vor efectua cu substanţe biodegradabile cu remanenţă redusă, în sistem ULV (...)";
- eliminarea menţiunilor de la art. 24 conform cărora:

serviciile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare „(să se desfăşoare) simultan în 10 zone";

în cazul dezinsecţiei: „pe fiecare zonă se foloseşte câte o echipă, care va acţiona în timpul zilei cu utilaje portabile şi un mijloc de transport (10 echipe pentru domeniul public, la care se mai adaugă încă 5 echipe dotate cu utilaje portabile pentru realizarea activităţilor la unităţile de învăţământ, instituţii subordonate Consiliului Local, etc.)", precum şi „Pentru tratamentele cu utilaje de mare putere, cu randament ridicat, care pulverizează concomitent ceaţa rece şi caldă, cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV), echipele vor acţiona în intervalul orar 22,00 - 04,00 (10 utilaje, care va acoperi suprafaţa străzilor când activitatea se execută de pe aliniamentul stradal al căilor publice cu utilaje de mare capacitate, generatoare de ceaţă rece sau caldă, montate pe autovehicule)";

- modificarea cerinţelor de la art. 26, respectiv a numărului de utilaje solicitate:

- utilaje portabile generatoare de ceaţă rece, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) – „min. 60 de buc.";

- utilaje portabile (pulverizatoare) generatoare de ceaţă caldă, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) – „min. 20 buc.";

- utilaje de mare putere, montate pe autovehicule (...) „min. 10 buc.”;
- mijloace de transport (autovehicule), pe care sunt amplasate utilaje autopurtate de capacitate mare – „min. 10 buc.”;
- mijloace de transport (autovehicule), pentru utilaje portabile, echipamente/personal de execuţie – „min. 20 buc.”;

- modificarea cerinţei de la art. 27 lit. a) privind personalul, respectiv agenţi calificaţi şi instruiţi conform legislaţiei în vigoare pentru prestarea serviciilor de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare – „minim 100 persoane”;
- eliminarea menţiunii de la art. 27 lit. f), respectiv inginer/subinginer mecanic: (...) „va verifica sistemul GPS pentru autovehiculele (...)”;
- modificarea frecvenţelor minime şi maxime prevăzute la Cap. A pct. 1, pct. 2 şi pct. 4 şi la Cap. B pct. 4 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini (Planul unitar anual), cu respectarea dispoziţiilor Ordinului nr. 82/2015;
- modificarea cerinţei de la art. 28, conform căreia:

„Ofertantul va prezenta obligatoriu certificate de calificare şi instruire pentru personalul menţionat la art. 27 pct. a), emise de instituţii abilitate, în conformitate cu legislaţia în vigoare, astfel: - Certificate de calificare profesională pentru ocupaţia de agent DDD, eliberat în conformitate cu prevederile O. G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, actualizată;

- Certificate de instruire profesională, eliberate în conformitate cu prevederilor art. 1, punctul 3, litera e) din O.M.S. nr. 1225/24.12.2003, actualizat, privind aprobarea metodologiei pentru organizarea şi certificarea instruirii profesionale a personalului privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă;

- Documente eliberate de instituţiile abilitate (diplome, atestate), pentru personalul menţionat la art. 27 lit. c), d), e), f).”;

- modificarea frecvenţelor minime şi maxime de efectuare a serviciilor DDD din cadrul Regulamentului serviciului, cu respectarea Ordinului ANRSC nr. 82/2015;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispoziţiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 55 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016,

pentru următoarele considerente:

Prin anunţul de participare nr. .../..., autoritatea contractantă a iniţiat procedura de atribuire în cauză.

Contestatoarea a formulat notificarea prealabilă emisă sub nr. 306/11.07.2017, prin care a solicitat autorităţii contractante adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la documentaţia de atribuire a acordului-cadru.

Prin adresa de răspuns emisă sub nr. 15737/19.07.2017, autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere solicitate de

contestatoare, menţinând cerinţe din cadrul documentaţiei de atribuire incompatibile cu o procedură de achiziţie publică legală şi concurenţială.

Contestatorul subliniază că documentaţia de atribuire conţine cerinţe şi prevederi incompatibile cu legislaţia achiziţiilor publice.

Fișa de date conţine cerinţe nelegale, respectiv:

Valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită în mod nelegal şi are ca efect restrângerea concurenţei.

La Cap. II.2.1) din fişa de date a achiziţiei se prevede că valoarea estimată a acordului-cadru este de 57.655.576 lei (fără TVA). Această valoare este vădit excesivă şi a fost stabilită în mod nelegal, cu încălcarea dispoziţiilor art. 9-25 din Legea nr. 98/2016. Mai mult decât atât, determinarea incorectă a valorii estimate a acordului-cadru influenţează negativ şi valoarea cifrei de afaceri solicitate ca cerinţă de calificare, precum şi a experienţei similare, având ca efect o restrângere semnificativă a concurenţei. Astfel, aceste cerinţe de calificare nu respectă principiul proporţionalităţii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în raport cu valoarea reală a acordului-cadru.

Contestatorul precizează că stabilirea unei valori estimate excesive nu numai că este de natură a restrânge participarea operatorilor economici la procedură, dar contravine şi dispoziţiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Valorile minime şi maxime ale acordului-cadru şi ale contractelor subsecvente sunt supraestimate şi rezultă din modul abuziv în care autoritatea contractantă a stabilit modalitatea de prestare a serviciului de DDD în .... La stabilirea cantităţilor avute în vedere pentru determinarea valorii estimate a acordului-cadru au fost incluse în mod nelegal suprafeţe din proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice pentru care ... nu are obligaţia legală de plată a tarifelor aferente serviciilor de DDD.

La Cap. II.2.1) din fişa de date a achiziţiei s-a precizat că „Estimări ale cantităţilor minime şi maxime aferente acordului-cadru şi contractelor subsecvente se regăsesc în Anexa nr. 1 şi Anexele nr. 2.1 - 2.12 la Caietul de sarcini”. Stabilirea valorii estimate a acordului-cadru în raport cu cantităţile menţionate în anexele caietului de sarcini este nelegală.

În Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Programul unitar anual) se prevăd următoarele cantităţi:

A. Program de dezinsecţie pe tip de activităţi și locaţii - IV. Total suprafaţă pe un an - spaţii închise din proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice - combatere vectori ţânţari - 1.859.000 mp/an suprafaţa minimă şi 5.577.000 mp/an suprafaţa maximă.

De asemenea, potrivit Anexei nr. 2.10 la caietul de sarcini - Suprafaţa spaţiilor închise ale clădirilor deţinute de persoanele fizice din ..., se prevăd următoarele suprafeţe de intervenţie:

- dezinsecţie: 22.852.051,55 mp;
- dezinfecţie: 22.852.051,55 mp;
- deratizare: 9.140.820,62 mp.

Aceste cantităţi nu pot fi avute în vedere la stabilirea valorii estimate a acordului-cadru, având în vedere că, potrivit art. 103 alin. (8) din

Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015, tarifele aferente serviciilor de DDD în spaţiile închise aflate în proprietatea persoanelor fizice şi juridice, altele decât spaţiile închise comune, se suportă de către persoanele respective, iar potrivit art. 103 alin. (2) lit. c) din Regulamentul serviciului publicat în cadrul documentaţiei de atribuire, în spaţiile cu destinaţie de locuinţă dezinfecţia se face numai la solicitarea persoanelor fizice.

Contestatorul precizează că la art. 15 alin. (5) din caietul de sarcini se prevede că „Dezinfecţia se execută numai la solicitarea persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele aflate în subordinea Consiliului Local" şi, în mod evident, pe cheltuiala acestora.

În consecinţă, suprafeţele aferente spaţiilor închise ale clădirilor deţinute de persoanele fizice, altele decât cele comune pentru care municipalitatea are obligaţia de a asigura serviciile DDD, nu pot fi avute în vedere la stabilirea cantităţilor de servicii şi, implicit la stabilirea valorii estimate a acordului-cadru.

La stabilirea valorii estimate pentru prestarea activităţilor de DDD pot fi luate în calcul doar suprafeţele pentru care plata prestării tarifelor aferente se va efectua de către autoritatea contractantă, nu şi spatiile aferente domeniului privat pentru care se vor face contracte individuale cu utilizatorii individuali şi plata se va face de către aceştia.

Contestatorul precizează că în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menţionat următoarele cu privire la aceste aspecte: „(...) ofertantul declarat câştigător dobândeşte în baza Acordului-cadru încheiat cu achizitorul un drept exclusiv de prestare a activităţii de DDD pe întreaga rază a ..., conform Programului unitar anual, inclusiv faţă de terţi, context în care cu privire la aceştia:

- preţurile unitare sunt parte din propunerea financiară, devenită anexa la Acordul-cadru;
- activitatea de DDD prestată pentru terţi devine parte din obiectul Acordului-cadru şi ulterior, din cel al contractelor subsecvente;
- drepturile şi obligaţiile prestatorului, sancţiunile reglementate de Acordul-cadru şi de contractele subsecvente vizează i activitatea acestuia faţă de terţi, aspecte care impun reflectarea în cuantumul valorii estimate şi a valorilor ce decurg din cantităţile de servicii aferente proprietăţii private a persoanelor fizice şi juridice, cu excepţie celor care se execută la solicitare".

Cu toate că însăşi autoritatea menţionează că în cuantumul valorii estimate a acordului-cadru nu trebuie inclusă valoarea serviciilor care urmează a se executa la solicitarea persoanelor fizice şi juridice, din Anexa nr. 1 şi Anexele nr. 2.1 - 2.12 la Caietul de sarcini, din documentaţia de atribuire rezultă că la stabilirea valorii estimate pentru prestarea activităţilor de DDD, ... a luat în calcul inclusiv aceste suprafeţe.

Valoarea estimată eronată a acordului-cadru este consecinţa stabilirii în mod nelegal prin documentaţia de atribuire a frecvenţei intervenţiilor de

DDD, cu încălcarea dispoziţiilor Ordinului nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor.

Frecvenţa operaţiunilor de DDD a fost stabilită de autoritatea contractantă prin Programul unitar anual, document ce constituie Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini şi care, după cum vom arăta în continuare, a fost întocmit cu nerespectarea dispoziţiilor Ordinului ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 105 alin. (1) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 referitoare la frecvenţa dezinsecţiei pentru combaterea ţânţarilor - lunar, în sezonul cald, pentru spaţiile deschise prevăzute în programul unitar de acţiune, inclusiv cămine şi canale aferente reţelelor edilitare și minimum 3 tratamente pe an şi ori de câte ori este nevoie, în spaţiile comune închise ale clădirilor, inclusiv metrou.

Potrivit Programului unitar anual, dezinsecţia pentru combaterea ţânţarilor se execută din punctul de vedere al frecvenţei:

- pentru spaţiile deschise din domeniul public şi privat al ... (parcuri, spaţii verzi, cimitire, maluri de lac, suprafaţa străzilor etc.) şi pentru spaţiile deschise din domeniul public, când activitatea se execută de pe aliniamentul stradal al căilor publice cu utilaje de mare capacitate, generatoare de ceaţă rece sau caldă, montate pe autovehicule: minim 3 treceri/lună în 6 luni sezon cald (18 treceri/an) şi maxim 5 treceri/lună în 6 luni sezon cald (30 treceri/an);
- pentru spaţiile închise ale clădirilor instituţiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local (unităţi de învăţământ, spitale, adăposturi ALA şi alte instituţii publice): minim 6 treceri/an, maxim 8 treceri/an.

Faţă de aceste prevederi, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit prin Programul unitar anual propus, o frecvenţă minimă a operaţiunilor de dezinsecţie de trei ori mai mare decât cea prevăzută în mod imperativ de Ordinul ANRSC nr. 82/2015 în ceea ce priveşte spaţiile deschise prevăzute în acest plan.

Referitor la frecvenţa operaţiunilor de deratizare, potrivit art. 105 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, „din punctul de vedere al frecvenţei, deratizarea se execută:

a) pentru operatorii economici cu profil nealimentar şi asociaţiile de proprietari/locatari, cel puţin o dată pe semestru şi ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

b) pentru operatorii economici cu profil alimentar, cel puţin o dată pe trimestru şi ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

c) pentru spaţiile deschise din domeniul public şi privat al unităţii administrativ- teritoriale în conformitate cu programul unitar de acţiune, dar nu mai puţin de 3 tratamente pe an;

d) pentru persoanele fizice, la solicitarea acestora sau ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar.”

Potrivit Programului unitar anual propus de autoritatea contractantă, deratizarea se execută la spaţiile închise ale clădirilor unităţilor sanitare şi instituţiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local (adăposturi ALA, spitale, unităţi de învăţământ şi alte instituţii publice) cu o frecvenţă de minim 6 şi maxim 8 treceri/an. În consecinţă, stabilirea numărului de treceri aferent operaţiunii de deratizare s-a făcut cu nerespectarea dispoziţiilor Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015.

Referitor la frecvenţa operaţiunilor de dezinfecţie, potrivit art. 107 din Regulamentul-cadru anterior citat „Dezinfecţia se execută numai la solicitarea persoanelor fizice sau juridice", iar potrivit Programului unitar anual aceasta se execută:

i) pentru spaţiile închise ale clădirilor instituţiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local (unităţi de învăţământ, spitale, adăposturi ALA şi alte instituţii publice): minim 6 treceri/an, maxim 8 treceri/an;

ii) pentru spaţiile special amenajate pentru colectarea deşeurilor menajere (platforme gospodăreşti): minim 4 treceri/an, maxim 6 treceri/an;

iii) pentru mijloacele de transport: minim 6 treceri/an, maxim 8 treceri/an.

Contestatorul precizează că, în contextul în care potrivit actului normativ menţionat, dezinfecţia se execută numai la solicitarea persoanelor fizice sau juridice, iar prin Programul unitar anual s-a stabilit numărul fix al trecerilor pe an, în mod evident, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015 inclusiv în stabilirea frecvenţei operaţiunilor de dezinfecţie.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la modificarea valorii estimate a acordului-cadru şi, în consecinţă, modificarea valorii minime şi valorii maxime a contractelor subsecvente.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menţionat că Ordinul ANRSC nr. 82/2015 prevede frecvenţele minime cu care se desfăşoară activităţile de DDD, iar nu cele maxime, dar aceste afirmaţii ale autorităţii contractante contravin dispoziţiilor actului normativ citat, având în vedere că din prevederile acestuia rezultă că nu toate frecvenţele stabilite prin ordinul menţionat reprezintă frecvenţe minime, acestea fiind stabilite în mod diferit în funcţie de activitate şi de locul desfăşurării ei.

Contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la remedierea acestei situaţii în sensul modificării frecvenţelor minime şi maxime prevăzute la Cap. A pct. 1, pct. 2 şi pct. 4 şi la Cap. B pct. 4 din Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini (Planul unitar anual), cu respectarea dispoziţiilor Ordinului nr. 82/2015.

Contestatorul subliniază că cerinţa de calificare prevăzută la cap. III.2.2) din fișa de date este nelegală şl restrictivă, respectiv cerința potrivit căreia „Media cifrei de afaceri globală a ofertantului din ultimii trei ani (2014, 2015, 2016) să fie cel puţin egală cu suma de 20.000.000 lei".

Contestatorul subliniază că cifra medie de afaceri solicitată de autoritatea contractantă este vădit excesivă, depăşind cu mult valoarea aptă să reflecte în mod rezonabil capacitatea operatorilor economici de a îndeplini contractul ce urmează să fie atribuit și contravine dispoziţiilor art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Prin instituirea acestei cerinţe de calificare sunt înlăturaţi de la procedură ofertanţi cu posibilităţi concrete de a executa serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, concurenţa fiind afectată în mod substanţial. Cerința încalcă și dispoziţiile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, precum şi ale art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În acelaşi sens, art. 5 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităţilor - republicată, statuează că „(2) Strategiile adoptate la nivelul unităţilor administrativ - teritoriale vor urmări, în principal, următoarele obiective: f) gestionarea serviciului de salubrizare pe criterii de transparenţă, competitivitate şi eficienţă”.

Contestatorul face trimitere la Tabelul privind „Cifrele de afaceri pe ultimii 3 ani (2016, 2015, 2014) ale operatorilor economici licenţiaţi ANRSC pentru serviciile DDD la nivelul anului 2016” şi la Tabelul reprezentând „Clasamentul operatorilor economici licenţiaţi ANRSC pentru serviciile DDD la nivelul anului 2016, în raport cu media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (2016, 2015, 2014)”. Din aceste tabele rezultă că majoritatea operatorilor economici licenţiaţi ANRSC pentru serviciile DDD la nivelul anului 2016 se califică, potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înfiinţării şi dezvoltării întreprinderilor mici şi mijlocii, în categoria microîntreprinderilor, având cifre de afaceri de până la 2 milioane de euro. În acest context, stabilirea nivelului cifrei de afaceri medii anuale la un cuantum de 20.000.000 lei îngrădeşte participarea microîntreprinderilor la prezenta procedură, fapt ce contravine Directivei nr. 2014/24/UE privind achiziţiile publice, cât şi Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi HG nr. 395/2016, care prevede în art. 107 alin. (1) că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurenţa”.

Contestatorul precizează că, din aceste situaţii rezultă că unicul operator economic prestator de servicii DDD ce deţine o medie a cifrei de afaceri precum cea solicitată la Cap. III.2.2) din fișa de date, respectiv 20.000.000 lei, este societatea Coral Impex S.R.L. Ploieşti, a cărui medie a cifrei de afaceri pe ultimii trei ani este de 24.779.900 lei. Mai mult, clasamentul ataşat relevă diferenţa covârşitoare dintre media cifrei de afaceri a acestui operator şi a celorlalţi operatori din branşă, împrejurare ce atestă că acest tip de servicii nu generează, în mod uzual, o cifră de afaceri precum cea solicitată în fișa de date. Acest clasament atestă imposibilitatea operatorilor economici de a îndeplini această cerinţă de calificare în lipsa unei asocieri de cel puţin 3 operatori sau invocând susţinere. Excepţie face operatorul Coral Impex S.R.L. Ploieşti, care îndeplineşte singur această cerinţă de calificare.

Contestatorul arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă menţionează că „cifra de afaceri globală medie anuală (...) este de 20.000.000 lei, situându-se sub dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (...) şi fiind astfel stabilită cu respectarea pragului valoric impus de lege”, răspuns care este lipsit de orice fundament în contextul în care supraestimarea valorii Acordului-cadru produce efecte directe asupra cerinţelor de calificare al căror prag legal este stabilit tocmai în funcţie de valoarea estimată a acordului-cadru.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la modificarea acestei cerințe, cu respectarea art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum şi a principiilor proporţionalităţii şi tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că cerinţa de calificare nr. 1 prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculaţi anterior datei limită de depunere a ofertelor), în cadrul unuia sau a maximum 3 contracte, servicii similare celor ce fac obiectul prezentului contract (dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare), în valoare cumulată de minim 7.000.000 lei fără TVA”, este nelegală și restrictivă, fiind excesivă şi decurgând din stabilirea eronată prin supraestimare, a valorii acordului-cadru, fiind astfel încălcate dispoziţiile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul exemplifică prin examinarea procedurilor de achiziţie de servicii DDD sau de delegare de gestiune a serviciului de DDD din ultimii trei ani, care atestă valori ale contractelor mult inferioare sumei de 7.000.000 lei fără TVA, precizând că între anii 2014 - 2016, pentru oraşe precum Deva, Craiova, Oradea, au fost atribuite contracte de delegare de gestiune a serviciului de DDD cu valori cuprinse între 651.408,78 RON și 1.589.009,36 RON.

Contestatorul precizează că explicaţiile oferite de autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă, cu privire la aceste aspecte sunt de asemenea lipsite de fundament având în vedere că supraestimarea valorii Acordului-cadru produce efecte directe asupra cerinţelor de calificare al căror prag legal este stabilit tocmai în funcţie de valoarea estimată a acordului-cadru.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la modificarea acestei valori la un cuantum rezonabil, respectiv la o valoare suficientă pentru a demonstra capacitatea operatorului economic de a îndeplini serviciile ce fac obiectul acordului-cadru, cu respectarea art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum şi a principiilor proporţionalităţii şi tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că cerinţa de calificare nr. 3 prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date este nelegală şl restrictivă.

Potrivit acesteia, s-a solicitat ca ofertanţii să dispună de următoarele dotări minime:

„- Utilaje portabile - atomizoare generatoare de ceaţă rece (60) şi utilaje portabile pulverizatoare generatoare de ceaţă caldă (20), dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) - minim 80 buc.;
- Utilaje de mare putere montate pe autovehicule, cu randament ridicat, care pulverizează concomitent ceaţă caldă şi rece, cu sistem de dispersie în volum ultra redus (ULV) - minim 10 buc.;
- Mijloace de transport pentru transport utilaje autopurtate generatoare de ceaţă rece şi caldă şi personal de execuţie - minim 10 buc.;
- Mijloace de transport pentru transport personal de execuţie, utilaje portabile, echipamente, materiale auxiliare specifice serviciilor de deratizare, dezinsecţie, dezinfecţie - minim 20 buc.”.

Contestatorul precizează că dotările minime solicitate pentru dovedirea capacităţii tehnice a operatorilor contravin dispoziţiilor art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt disproporţionate în raport cu obiectul acordului-cadru, depăşind în mod semnificativ valorile apte să releve capacitatea ofertanţilor de a executa serviciile în cauză. În plus, faptul că aceste cerinţe sunt excesive rezultă şi din interpretarea dispoziţiilor H.G. nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licenţelor în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 109 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015 potrivit cărora „Operaţiunile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se prestează numai de către operatorul licenţiat de A.N.R.S.C. căruia i-a fost atribuită activitatea în gestiune directă sau delegată de către unitatea administrativ-teritorială, în condiţiile legii.”

Licenţele ANRSC „se atribuie, pe 3 clase, solicitanţilor care nu prestează niclun servlciu/activitate de utilităţi publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C. dar au această capacitate, precum şl furnizorilor/prestatorilor care asigură serviciul ori una sau mai multe activităţi specifice acestuia în funcţie de numărul de locuitori deserviţi, după cum urmează:
a) clasa 1 - pentru un număr mai mare sau egal cu 300.000 de locuitori;
b) clasa 2 - pentru un număr cuprins între 50.000 şi 300.000 de locuitori;
c) clasa 3 - pentru un număr mai mic sau egal cu 50.000 de locuitori”.

Contestatorul precizează că, din interpretarea dispoziţiilor actelor normative menţionate, rezultă că în vederea prestării serviciului de DDD ca urmare a atribuirii acestuia în gestiune delegată, operatorul economic selectat va trebui să obţină licenţă ANRSC de tip clasa 2, iar conform Anexei nr. 10 la H.G. nr. 745/2007, în vederea obţinerii licenţei de tip clasa 2, necesarul minim de autospeciale şi utilaje specifice pe care operatorul economic va trebui să îl dovedească este:
i) Pulverizatoare: 6, spre deosebire de 20 câte solicită autoritatea contractantă;
ii) Atomizoare: 3, spre deosebire de 60 câte solicită autoritatea contractantă;
iii) Mijloace de transport: 3, spre deosebire de minim 30 câte solicitată autoritatea contractantă.

În plus, în necesarul minim de autospeciale şi utilaje specifice prevăzute în Anexa nr. 10 la H.G. nr. 745/2007 pe care operatorul economic va trebui să îl dovedească în vederea licenţierii nu se regăseşte nicio menţiune cu privire la utilaje de mare putere autopurtat, ori cu privire la un anumit număr de personal.

Mai mult, faptul că cerinţele solicitate de autoritatea contractantă sunt excesive rezultă şi din următoarele aspecte:

Potrivit cărţii tehnice a echipamentului atomizor Elite - utilaj de mare capacitate autopurtat generator de ceaţă rece în sistem ULV, un utilaj autopurtat care se deplasează cu o viteză de 20 km/h, cu un front de lucru de 20 m, va acoperi 40 ha într-o oră. Prin urmare, suprafaţa de 2.226.000 mp aferentă spaţiilor deschise din domeniul public, poate fi efectuată în 6 ore de către un utilaj autopurtat.

Dacă aceeaşi suprafaţă ar fi efectuată cu aparate autopurtate generatoare de ceaţă caldă, conform cărţii tehnice a generatorului Pulsfog K30/20 Bio, într-o oră se vor trata 63 ha la o viteză a autovehiculului de 4,3 km/h. Prin urmare, suprafaţa de 2.226.000 mp va fi efectuată în 4 h de către un utilaj cu caracteristicile descrise anterior.

Contestatorul precizează că, în vederea oferirii acestui exemplu a recurs la un aparat autopurtat generator de ceaţă caldă, având în vedere că în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, rândul 2, descrierea utilajelor, precum şi la art. 24 „Dezinsecţie” din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „utilaje de mare capacitate, generatoare de ceaţă rece sau caldă, montate pe autovehicule”.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la modificarea cerinţei în sensul solicitării unor dotări tehnice de un nivel rezonabil, care să asigure o concurenţă reală în cadrul prezentei proceduri şi care să respecte prevederile art. 31 alin. (1) din actul normativ menţionat, precum şi principiile proporţionalităţii şi tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită eliminarea menţiunii de la art. 13 alin. (1) lit. d) „În spaţiile deschise este interzisă folosirea substanţelor remanente; vor fi folosite doar substanţe biodegradabile, cu pulverizare în volum ultraredus, fără remanenţă, pulverizate obligatoriu cu aparatura compatibilă” din caietul de sarcini, precizând că impunerea utilizării tratamentelor pentru spaţii deschise doar în sistemul ULV (în volum ultra redus) este restrictivă şi este de natură să indice doar anumiţi producători de insecticide sau să impună doar folosirea unor anumite utilaje. Majoritatea insecticidelor de pe piaţă prevăd în fişele tehnice - condiţii de utilizare că substanţele pot fi folosite în spaţii deschise atât ca tratament sub formă de ceaţă termică cât şi ca tratament în volum ultra-redus. Mai mult, din Registrul naţional al produselor biocide pentru profilaxia sanitar umană avizat de Ministerul Sănătăţii, rezultă substanţele care pot fi utilizate în vederea prestării activităţii de DDD şi cele care sunt interzise, printre substanţele permise găsindu-se inclusiv substanţe cu remanenţă.

Faţă de faptul că în notificarea prealabilă ... a subliniat că impunerea utilizării de substanţe fără remanenţă contravine şi cerinţei din caietul de sarcini de la art. 7 alin. (11), respectiv operatorul are obligaţia de a asigura garanţia serviciilor de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare realizate conform planului unitar anual, privind perioada de remanentă a substanţelor drept măsură de remediere autoritatea contractantă a preferat modificarea acestui articol după cum urmează: „Operatorul are obligaţia de a asigura garanţia serviciilor de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare realizate conform Programului unitar anual, privind executarea corespunzătoare a acestora, iar repetarea lucrărilor se va face pe cheltuiala acestuia, atunci când sunt semnalate şi constate deficienţe”.

Contestatorul precizează că adoptarea acestei măsuri de remediere nu înlătură caracterul restrictiv al prevederilor criticate, astfel încât solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea menţiunii de la art. 13 alin. (1) lit. d) din Caietul de sarcini: „În spaţiile deschise este interzisă folosirea substanţelor remanente; vor fi folosite doar substanţe biodegradabile, cu pulverizare în volum ultraredus, fără remanenţă, pulverizate obligatoriu cu aparatura compatibilă”.

Contestatorul solicită eliminarea menţiunii de la art. 14 alin. (2), respectiv „curativă (terapeutică sau de combatere) în focar, care urmăreşte distrugerea insectelor şl artropodelor din zonă şl unitatea unde se acţionează, aceasta realizându-se la intervale repetate, conform metodologiilor de lucru recomandate de institutul naţional de cercetare dezvoltare pentru microbiologie şi imunologie „Cantacuzino” (3-4 până la 7 tratamente spaţiale, lunar, concomitent pe suprafeţele domeniului public) pentru distrugerea focarelor” și precizează că, conţinutul prevederilor art. 14 alin. (2) din caietul de sarcini a fost modificat prin răspunsul autorităţii contractante la notificările prealabile formulate atât de către contestator, cât şi de un alt operator economic, după cum urmează:

„Din punct de vedere practic, dezinsecţia este de două feluri:

- preventivă (profilactică), care are scopul de a împiedica înmulţirea şi răspândirea dăunătorilor, prin crearea de condiţii nefavorabile dezvoltării acestora, având caracter permanent;
- curativă (terapeutică sau de combatere) în focar, care urmăreşte distrugerea insectelor şi artropodelor din zonă şi unitatea unde se acţionează, aceasta realizându-se la intervale repetate, conform metodologiilor de lucru recomandate de Institutul Naţional de Cercetare Dezvoltare pentru Microbiologie şi Imunologie „Cantacuzino” (3- 4 până la 7 tratamente spaţiale, lunar, concomitent pe suprafeţele domeniului public) pentru distrugerea focarelor.”

Contestatorul precizează că recomandarea Institutului Naţional de Cercetare Dezvoltare pentru Microbiologie şi Imunologie „Cantacuzino” de a repeta 3-4 până la 7 tratamente spaţiale, lunar, concomitent pe suprafeţele domeniului public este aplicabilă în vederea distrugerii focarelor, iar din modul în care autoritatea contractantă a reformulat art. 14 alin. (2) din caietul de sarcini pare că aceasta a pornit de la premisa că

pe toată suprafaţa ... există focare si că, în plus, acestea vor exista în permanență pe toată durata derulării contractului, ceea ce este imposibil. Impunerea prin caietul de sarcini a unui număr de 3-4 până la 7 tratamente spaţiale, lunar pentru dezinsecţia curativă, este nelegală, întrucât acest tip de tratament trebuie repetat doar în cazul în care focarul nu a fost combătut în totalitate şi în orice caz, această operaţiune ar trebui realizată pe cheltuiala operatorului care trebuie să asigure garanţia şi performanţa serviciului. În plus, prin răspunsul nr. 15950/26.07.2017 la o solicitare de clarificări prin care autorităţii i s-a cerut punerea la dispoziţie a textului de lege potrivit căruia INCDMI „Cantacuzino" stabileşte 3-4 până la 7 tratamente spaţiale, lunar, concomitent pe suprafeţele domeniului public pentru distrugerea focarelor, autoritatea a preferat să evite răspunsul la solicitarea de clarificări, neoferind niciun temei legal în acest sens şi limitându-se la a adopta o atitudine defensivă, respectiv: „frecvenţele de lucru ale tratamentelor spaţiale stabilite lunar au respectat Ordinul ANRSC nr. 82/2015, autoritatea contractantă cunoscând bine posibilităţile bugetare şl măsurile care trebuie luate pentru protejarea sănătăţii populaţiei".

Faţă de aceste aspecte, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la eliminarea menţiunii de la art. 14 alin. (2) din caietul de sarcini.

Contestatorul solicită eliminarea menţiunii de la art. 14 alin. (7), respectiv „în sistem ULV" din cerinţa „tratamentele spaţiale şi tratamentele la sol se vor efectua cu substanţe biodegradabile cu remanenţă redusă, în sistem ULV (...)", precizând că impunerea utilizării tratamentelor spaţiale şi la sol doar în sistemul ULV (în volum ultra redus) este restrictivă şi este de natură să indice doar anumiţi producători de insecticide. Mai mult, nu există nicio prevedere legală care să impună utilizarea substanţelor pentru tratamentele spaţiale şi la sol doar în sistem ULV, aspect care rezultă şi din răspunsul oferit de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă formulată de ...

Contestatorul solicită eliminarea menţiunilor de la art. 24 conform cărora:

- serviciile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare „să se desfăşoare simultan în 10 zone";
- în cazul dezinsecţiei: „pe fiecare zonă se foloseşte câte o echipă, care va acţiona în timpul zilei cu utilaje portabile şi un mijloc de transport (10 echipe pentru domeniul public, la care se mai adaugă încă 5 echipe dotate cu utilaje portabile pentru realizarea activităţilor la unităţile de învăţământ, instituţii subordonate Consiliului Local, etc.)", precum şi „Pentru tratamentele cu utilaje de mare putere, cu randament ridicat, care pulverizează concomitent ceaţa rece şi caldă, cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV), echipele vor acţiona în intervalul orar 22,00 - 04,00 (10 utilaje, care va acoperi suprafaţa străzilor când activitatea se execută de pe aliniamentul stradal al căilor publice cu utilaje de mare

capacitate, generatoare de ceaţă rece sau caldă, montate pe autovehicule)".

În răspunsul oferit de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă formulată de ..., aceasta a justificat menţinerea cerinţei „(...) având în vedere că eficienţa lucrărilor este cu atât mai mare cu cât timpul de execuţie este mai mic".

Contestatorul precizează că prevederile menţionate sunt restrictive, influenţând în mod nejustificat atât cerinţele privind capacitatea tehnică pe care trebuie să o dovedească operatorii economici interesaţi şi, în acelaşi timp, afectează în mod negativ utilizarea eficientă a resurselor umane şi materiale, iar în mod implicit şi utilizarea eficientă a fondurilor publice. Modul de organizare şi procedura de prestare a serviciilor de DDD constituie apanajul operatorului economic căruia i se încredinţează contractul, având în vedere faptul că nu există nicio reglementare care să descrie sau să impună procedura de lucru pentru îndeplinirea acestor activităţi, importantă fiind asigurarea nivelului calitativ al serviciului şi continuitatea acestuia. Mai mult, prin impunerea de către autoritatea contractantă a acestui mod de lucru se creează în mod vădit artificial necesitatea de a dispune de un număr mult mai mare de resurse umane şi tehnice decât cele necesare în mod obiectiv pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

Contestatorul consideră că prevederile antecitate de la art. 24 din Caietul de sarcini nu au niciun temei legal sau fundament din punct de vedere al eficientei, ci dimpotrivă, şi constituie o imixtiune în modalitatea în care fiecare operator economic în parte îşi organizează activitatea de DDD şi conduc la restrângerea concurenţei, iar raportat la numărul de locuitori al ... şi la suprafaţa acestuia, sunt suficiente 4 zone în care să se acţioneze, numărul de 10 zone în care să se desfăşoare simultan serviciile de DDD solicitat de autoritate fiind mult prea exagerat.

Contestatorul solicită modificarea cerinţelor de la art. 26, respectiv a numărului de utilaje solicitate:

- utilaje portabile generatoare de ceaţă rece, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) – „min. 60 de buc.";
- utilaje portabile (pulverizatoare) generatoare de ceaţă caldă, dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) – „min. 20 buc.";
- utilaje de mare putere, montate pe autovehicule (...) „min. 10 buc.";
- mijloace de transport (autovehicule), pe care sunt amplasate utilaje autopurtate de capacitate mare – „min. 10 buc.";
- mijloace de transport (autovehicule), pentru utilaje portabile, echipamente/personal de execuţie – „min. 20 buc.".

Faptul că actul normativ menţionat prevede cerinţele minime pentru obţinerea licenţei ANRSC nu este de natură să justifice impunerea de către autoritate a unor cerinţe minime de până la de 20 de ori mai mari (spre exemplu în cazul atomizoarelor) decât cele solicitate prin H.G. nr. 745/2007.

Contestatorul solicită modificarea cerinţei de la art. 27 lit. a) privind personalul, respectiv agenţi calificaţi şl instruiţi conform legislaţiei în vigoare pentru prestarea serviciilor de dezinsecţie, dezinfecţie şl deratizare – „minim 100 persoane”, aceasta reprezentând consecinţa impunerii în mod greşit de către autoritatea contractantă a modului de organizare şi desfăşurare a activităţii de DDD, precum şi o consecinţă a supraestimării eronate şi nelegale a suprafeţelor şi numărului de treceri aferente serviciilor de DDD. În plus, în necesarul minim de autospeciale şi utilaje specifice prevăzute în Anexa nr. 10 la H.G. nr. 745/2007 pe care operatorul economic va trebui să îl dovedească în vederea licenţierii nu se regăseşte nicio menţiune cu privire la un anumit număr de personal.

Contestatorul citează art. 24 din caietul de sarcini „Dezinsecţie” și subliniază că însăşi autoritatea contractantă se contrazice cu privire la numărul personalului necesar pentru prestarea serviciilor de DDD: „10 echipe pentru domeniul public la care se mai adaugă încă 5 echipe dotate cu utilaje portabile pentru realizarea activităţilor la unităţile de învăţământ, instituţii subordonate Consiliului Local, etc.”, considerând că o echipă este formată din două persoane, rezultă un număr de (10x2)+(5x2)= 30 persoane maxim; pentru tratamentele cu utilaje de mare putere se solicită 10 utilaje; fiecare utilaj va avea un şofer şi un operator DDD, rezultând un număr de 20 persoane maxim; „pentru părţile comune ale clădirilor tip condominiu, case si agenţi economici, se va folosi minim 5 echipe si un mijloc de transport, numai la solicitare". Având în vedere că în această situaţie se solicită 5 persoane si o singură maşină, rezultă că s-a presupus că echipa este formată dintr-o singură persoană (capacitatea maximă de transport a unei maşini fiind de 5 persoane).

Din enumerările de mai sus, rezultă că numărul maxim necesar de personal ar fi de 55 operatori DDD şi nicidecum de 100, cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită modificarea frecvenţelor minime şi maxime prevăzute la cap. A pct. 1, pct. 2 şi pct. 4 şi la cap. B pct. 4 din anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Planul unitar anual), cu respectarea dispoziţiilor Ordinului nr. 82/2015.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2006 și precizează că stabilirea numărului de treceri aferent activităţilor de DDD s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor Ordinului ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor.

Contestatorul solicită eliminarea menţiunii de la art. 27 lit. f), respectiv inginer/subinginer mecanic: (...) „va verifica sistemul GPS pentru autovehiculele (...)”, deoarece un sistem GPS nu poate demonstra în concret prestarea serviciului de DDD, ci doar poate asigura monitorizarea autovehiculului în trafic.

Contestatorul solicită modificarea cerinţei de la art. 28 din caietul de sarcini potrivit căreia „Ofertantul va prezenta obligatoriu certificate de

calificare şi instruire pentru personalul menţionat la art. 27 pct. a), emise de instituţii abilitate, în conformitate cu legislaţia în vigoare, astfel:
- Certificate de calificare profesională pentru ocupaţia de agent DDD, eliberat în conformitate cu prevederile O. G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, actualizată;
- Certificate de instruire profesională, eliberate în conformitate cu prevederilor art. 1, punctul 3, litera e) din O.M.S. nr. 1225/24.12.2003, actualizat, privind aprobarea metodologiei pentru organizarea şi certificarea instruirii profesionale a personalului privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă;
- Documente eliberate de instituţiile abilitate (diplome, atestate), pentru personalul menţionat la art. 27 lit. c), d), e), f.”.

Contestatorul precizează că modificarea şi completarea articolului 28 din caietul de sarcini a intervenit ca urmare a notificării prealabile formulate de unul dintre operatorii economici şi a fost publicată în SEAP prin intermediul adresei nr. 15735/19.07.2017.

Cerinţele solicitate de autoritatea contractantă în privinţa resurselor umane necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului sunt excesive şi contrare dispoziţiilor art. 179 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor privind capacitatea tehnică şi profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informaţii şi documente: (...)

g) calificările educaţionale şi profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare; (...)”.

Contestatorul precizează că, potrivit art. 3 alin. (1) din Instrucţiunea preşedintelui ANAP nr. 1/2017 , sintagma „personalul ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit” se referă la experţii/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuţie aferente implementării respectivului contract, calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare influenţând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare şi selecţie în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

Conform art. 11 din Instrucţiunea nr. 1/2017:

„(1) în sensul art. 32 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările şl completările ulterioare, respectiv art. 38 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 394/20161 autoritatea/entltatea contractantă nu poate utiliza, drept criteriu de calificare şl selecţie în cadrul unei proceduri de atribuire, calificarea si/sau experienţa profesională a/ale experţilor-cheie menţionaţi la art. 3.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică şi în situaţia în care calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare ale experţilor-cheie nu

constituie factori de evaluare în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.”

Faţă de aceste dispoziţii legale, rezultă că autoritatea nu putea utiliza drept criteriu de calificare experienţa profesională si/sau calificarea angajaților ce urmează a presta efectiv activităţile de DDD. Mai mult, solicitarea prezentării Certificatelor de instruire profesională, eliberate în conformitate cu prevederile O.M.S. nr. 1225/24.12.2003, actualizat, privind aprobarea metodologiei pentru organizarea şi certificarea instruirii profesionale a personalului privind însuşirea noţiunilor fundamentale de igienă, în condiţiile în care obiectul contractului din speţă nu se regăseşte în domeniul alimentaţiei publice este excesivă şi nelegală, fiind contrară prevederilor art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În acelaşi timp, cerinţele de la art. 28 se contrazic cu prevederile art. 27 alin. (2) din caietul de sarcini modificat, conform căruia „Ofertantul declarat câştigător, trebuie să facă dovada, ulterior încheierii Acordului-cadru, că deţine următorul personal minim solicitat”, astfel încât se impune corelarea celor două prevederi.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la modificarea cerinţei de la art. 28 din Caietul de sarcini, după cum urmează: „Ofertantul declarat câştigător va prezenta obligatoriu certificate de calificare şi instruire pentru personalul menţionat la art. 27 pct. a), emise de Instituţii abilitate, în conformitate cu legislaţia în vigoare, astfel:

- Certificate de calificare profesională pentru ocupaţia de agent DDD, eliberat în conformitate cu prevederile O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor, actualizată;
- Documente eliberate de Instituţiile abilitate (diplome, atestate), pentru personalul menţionat la art. 27 Ut. c), d), e), f.”.

Contestatorul subliniază că regulamentul serviciului cuprinde prevederi nelegale - frecvenţele de efectuare a serviciilor DDD nu respectă prevederile Ordinului nr. 82/2015 și precizează că stabilirea nelegală a unei frecvențe mari a intervenţiilor de DDD nu oferă autorităţii contractante nicio garanţie cu privire la calitatea prestării serviciului. Prestarea activităţilor de DDD la o frecvenţă atât de crescută precum cea stabilită de autoritatea contractantă nu implică un interval suficient de timp în care aceasta să poată verifica în ce măsură tratamentul aplicat îşi produce în mod corespunzător efectele. Prin urmare, stabilirea unei frecvenţe minime de până la de trei ori mai mare decât cea necesară conform Ordinului ANRSC nr. 82/2015, conduce nu numai la majorarea artificială a valorii estimate a contractului, ci şi la imposibilitatea verificării de către autoritate a calităţii serviciului prestat.

Contestatorul exemplifică prin Fişa tehnică şi de prezentare a produsului K-Othrine®PROFI EC 250, potrivit căreia „Tratamentul este indicat a fi repetat o dată la 7 zile, doar dacă eradicarea infestării nu a fost de 100%. în celelalte situaţii, tratamentul următor se efectuează la nevoie, dar nu mai multe de 6/an” și precizează că aplicarea tratamentului o

singură dată ar trebui să fie suficientă pentru eradicarea infestării, aspect pe care în situaţia de faţă autoritatea contractantă nu îl va putea verifica câtă vreme din start aceasta impune aplicarea tratamentelor cu o frecvenţă minimă de 3 treceri/lună, iar nu cu o trecere/lună.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la modificarea frecvenţelor minime şi maxime de efectuare a serviciilor DDD din cadrul Regulamentului serviciului, cu respectarea Ordinului ANRSC nr. 82/2015.

În subsidiar, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în măsura în care Consiliul consideră că în prezenta situaţie nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii.

Prin adresa nr. 16548/04.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 32479/04.08.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată pentru următoarele motive:

Contrar susţinerii contestatoarei, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii a fost stabilită în mod corect prin raportare la necesităţile reale, existente la data iniţierii procedurii de atribuire, și cu aplicarea cumulativă a prevederilor legale incidente din Legea nr. 98/2016, inclusiv din punctul de vedere al interdicţiilor impuse de acest act normativ, respectiv art. 9 alin. (1), art. 11 alin. (1) și (2), art. 12 și art. 14.

Modalitatea de determinare a valorii estimate pentru fiecare dintre operaţiunile care intră în componența activității de DDD, dar și per total acord-cadru, cu identificarea tuturor elementelor (suprafeţe, tarif mediu estimativ <lei/mp, fără TVA>, frecvența de execuţie, spațiile pe care urmează să fie prestate serviciile) care au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în calculul acesteia a fost prezentată in Anexa la Strategia de contractare, fiind obiect al verificării ANAP, anterior acceptării documentaţiei de atribuire și publicării acesteia și a anunţului de participare în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce priveşte cantitățile avute în vedere la estimarea valorii acordului-cadru, din punctul de vedere al suprafeţelor proprietate privată a persoanelor fizice și juridice, ofertantul declarat câştigător dobândeşte în baza Acordului-cadru încheiat cu achizitorul un drept exclusiv de prestare a activității de DDD pe întreaga rază a ..., conform Programului unitar anual, inclusiv față de terți, context în care cu privire la aceştia:

- prețurile unitare ale serviciilor prestate față de terți sunt parte din propunerea financiară, fiind rezultatul unei proceduri concurențiale, iar cea depusă de ofertantul declarat câştigător devine anexă la Acordul-cadru;
- activitatea de DDD prestată pentru terți de către promitentul-prestator/prestator este parte din obiectul Acordului-cadru și, ulterior, din cel al contractelor subsecvente;

- drepturile și obligaţiile promitentului-pretator/prestatorului, sancţiunile reglementate de Acordul-cadru și de contractele subsecvente vizează și activitatea acestuia față de terți.

Toate aceste aspecte impun reflectarea în cuantumul valorii estimate și a valorilor ce decurg din cantitățile de servicii aferente proprietăţii private a persoanelor fizice și juridice, cu excepţia celor care se execută la solicitare și pentru care nu există garanţia existenței de cereri.

Autoritatea contractantă precizează că susţinerea ... conform căreia Programul unitar anual în care este stabilită frecvența operaţiunilor de DDD a fost întocmit cu nerespectarea dispozitilor Ordinului ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor este nefondată și invocă dispoziţiile art. 1 alin. (5) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr.82/2015, precizând că actul normativ stabileşte minime și nu maxime ale frecvențelor cu care se desfășoară aceste activități. În stabilirea periodicităţii de execuţie, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 105 al Regulamentului-cadru menţionat în sensul în care frecvența dezinsecției pentru combaterea ţânţarilor se execută lunar în sezonul cald pentru spațiile deschise din programul unitar de acţiune. În egală măsură, ... a respectat prevederile art. 106 din Regulamentul-cadru în sensul că frecvența deratizării pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității adminstrativ-teritoariale se va realiza în conformitate cu programul unitar de acţiune, dar nu mai puţin de 3 tratamente pe an. În acest caz, textul de lege vizează un număr minim de 3 tratamente pe an.

Referitor la frecvența serviciilor de dezinfecție, conform art. 107 din Regulamentul-cadru, acestea se realizează la solicitare numai în cazul persoanelor fizice și juridice. În schimb, în ceea ce priveşte execuţia acţiunilor de dezinfecție în cadrul clădirilor instituţiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local, al platformelor gospodăreşti și al mijloacelor de transport, autoritatea contratantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare în vederea reducerii numărului de germeni saprofiți și patogeni cu scopul de a proteja sănătatea populaţiei.

Autoritatea contractantă precizează că susţinerea contestatoarei conform căreia cerinţa minimă privind cifra de afaceri este vădit disproporţionată și restrictivă este nefondată având în vedere următoarele:

Cifra de afaceri în cuantum de 20.000.000 lei a fost stabilită de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale incidente, inclusiv din punctul de vedere al pragului valoric impus de acestea, respectiv a dispoziţiilor art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depăşească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, precum și a art. 107 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 conform căruia autoritatea contractantă are obligaţia de a impune criterii minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a fi atribuit pe durata acordului-cadru. Cifra de afaceri globală

medie anuală impusă de autoritatea contractantă în prezenta procedură se situează sub dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (14.869.648 lei x 2 = 29.739.296 lei) fiind, astfel, stabilită cu respectarea pragului valoric impus de lege.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și consideră că cifra de afaceri este impusă la un nivel care nu este de natură să aducă atingere principiului proporţionalităţii.

În ceea ce priveşte îngrădirea participării la prezenta procedură de atribuire a IMM-urilor, autoritatea contractantă precizează că începând cu data de 19 septembrie 2016, legiuitorul a decis eliminarea unor facilităţi acordate până la acel moment acestor categorii de întreprinderi prin abrogarea art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 care prevedea în favoarea lor posibilitatea de a propune în cadrul procedurilor de achiziţie publică o cifra de afaceri redusă cu 50% față de cea solicitată de achizitor. În acest sens opinează și Comisia Europeană care a apreciat că o astfel de facilitate reprezintă, în realitate, o discriminare pozitivă a IMM-urilor, fiind astfel afectate atât principiile liberei circulaţii a mărfurilor și al libertăţii de a presta servicii prevăzute de Tratatul privind funcţionarea Uniunii Euopene, cât și principiile tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 din Directiva 2004/18/CE.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016 și solicită respingerea căpătului de cerere formulat de ... cu privire la aspectele semnalate ca fiind nefondat.

Autoritatea contractantă precizează că susţinerea contestatorului potrivit căreia valoarea serviciilor similare solicitată în dovedirea experienţei similare, respectiv 7.000.000 lei, fără TVA, este excesivă, fiind încălcate dispoziţiile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, este nefondată, acestă valoare fiind stabilită în concordanță cu actele normative în vigoare la momentul iniţierii licitaţiei deschise, dar și la cel al publicării documentaţiei de atribuire și al anunţului de participare, respectiv Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum cu legislaţia terţiară adoptată în aplicarea/interpretarea celor dintâi invocate.

Autoritatea contractantă invocă în susţinere dispozițiile art. 178 alin. (1) și alin. (2), Instrucţiunea ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare – art. 2, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 pct. b), art. 7, art. 9, art. 10 și art. 12, precizând că, potrivit prevederilor art. 12 din Instrucţiune, a solicitat ca, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanţi să prezinte D.U.A.E. (Documentul Unic de Achiziţie European) ataşat documentaţiei de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participantă în parte (după caz, ofertant, ofertant asociat, tert susţinător), în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerinţelor menţionate anterior. Ulterior, în aplicarea alineatului 2 al art. 12, autoritatea contractantă a publicat în data de 10.07.2017, în SEAP, clarificări prin care a indicat

explicit modul de completare a DUAE, astfel încât să poată fi asigurată o abordare unitară a ofertanţilor, precum şi pentru facilitarea activităţii comisiei de evaluare, menţionând în ceea ce priveşte experienţa similară următoarele: „(...) ofertanţii vor completa în secţiunea corespunzătoare din DUAE revizuit, denumită Pentru contractele de achiziţie de servicii: executarea de tipul specificat, informaţii cu privire la: numărul şi data contractului/ contractelor invocat(e) drept experienţă similară, valoarea, beneficiarul, data şi numărul documentului de recepţie/recomandarii/certificatului constatator (alte documente echivalente), durata/perioada de timp în care s-au derulat serviciile, calitatea în care a participat (contractant unic, asociat, subcontractant, tert susţinător) precum şi ponderea şi/sau activităţile pentru care a fost responsabil)".

Autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achizitiei s-a stabilit conform art. 13 alin. (1) lit. b) din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017 faptul că numărul de ani aferenţi experienţei similare se va calcula în următoarea variantă: „prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunţul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data iniţierii procedurii de atribuire şi cea a depunerii ofertelor". Cerinţa fișei de date a achiziţiei are, sub acest aspect, următorul conținut, corespondent dispoziţiei legale: „Cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor stabilită iniţial prin anunţul de participare, chiar dacă ulterior iniţierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată."

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că cerinţa minimă privind experienţa similară a fost formulată în conformitate cu prevederile legale aplicabile, invocate mai sus, fapt pentru care solicită respingerea acestui motiv de contestaţie ca nefondat.

Referitor la cerinţa minimă privind dotarea tehnică, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost stabilită în corelare cu principiul proporționalității, având caracter relevant, conform prevederilor art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017, fiind în strânsă legătură cu necesităţile autorității contractante, rezultate, pe de o parte, din analiza istoricului contractului anterior și, pe de altă parte, din adăugarea la suprafeţele pe care s-au prestat în trecut servicii de DDD a noi obiective de investiţii, dar și din complexitatea serviciilor, a numărului de utilizatori din municipiu și a ritmicităţii execuţiei serviciilor, ceea ce implică resurse tehnice suplimentare față de cele utilizate până în prezent. Autoritatea contractantă subliniază că a dimensionat capacitatea tehnică și profesională, inclusiv din punctul de vedere al dotării tehnice, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit, în condiţiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, acordul-cadru care urmează a se încheia.

Justificarea utilajelor și a mijloacelor de transport solicitate, a numărului acestora s-a realizat în documentul suport, Strategia de contractare, fiind obiect al verificării ANAP, anterior acceptării documentaţiei de atribuire și publicării acesteia și a anunţului de participare în SEAP.

Autoritatea contractantă subliniază că H.G. nr. 745/2007, invocat de contestatoare, stabileşte prin Anexa 10 necesarul minim de autospeciale și utilaje specifice pentru acordarea licenţelor aferente serviciului de salubrizare a localităţilor și nu pe cel necesar pentru prestarea activităților și precizează că, urmare Notificărilor prealabile transmise de 4 (patru) operatori economici, a adoptat măsuri de remediere și, între acestea, și măsura referitoare la dotarea tehnică solicitată iniţial, astfel:

„Ofertanţii vor prezenta documente suport relevante din cadrul cărora să rezulte că vor dispune de resursele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Ofertantul declarat câştigător trebuie să faca dovada, ulterior încheirii Acordului-cadru prin orice mijloace legale acceptabile (facturi, contracte, alte documente doveditoare), că deţine sub orice formă, indiferent de modalitatea juridică utilajele și mijloacele de transport necesare pentru buna desfăşurare a activităților".

Autoritatea contractantă precizează că există posibilitatea legală a ofertanţilor de a participa la o procedură de achiziţie publică în asociere, depunând ofertă comună, dar și de a beneficia, potrivit art. 182 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 48 din H.G. nr. 395/2016, de susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor/cerintelor minime de calificare, inclusiv privind capacitatea tehnică şi profesională, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectiv.

Autoritatea contractantă precizează că a optat pentru folosirea în spațiile deschise a substanţelor biodegradabile cu pulverizare în scopul protecţiei sănătății cetăţenilor, precum și a proiecţiei mediului față de substanţele remanente, așa cum prevede și OMS nr. 119/2014 pentru aprobarea normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populaţiei la art. 78. În Ordinul ANRSC nr. 82/2015 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de salubrizare a localităţilor, la art. 108, se prevede: „toate produsele folosite pentru efectuarea operaţiunilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție vor fi avizate de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide. La art. 110 din acelaşi Ordin, operatorul care prestează activitatea are mai multe obligaţii printre care aducerea la cunoştinţă înainte de începerea activității a tipului de substanţe utilizate, precum și gradul de toxicitate a acestora. Folosirea substanţelor cu remanență are efect mortal asupra albinelor, fluturilor și altor insecte care aparţin lanţului trofic și nu sunt insecte vectoare. Utilizarea unor produse cu remanență îndelungată va determina acumularea de reziduuri toxice atât la nivelul solului cât și în sol, determinând poluarea mediului.

Utilizarea substanţelor fără remanență nu contravine cerinţei din Caietul de sarcini de la art. 7 alin. (11). Garanţia serviciilor nu echivalează cu perioada de remanență, fapt pentru care susţinerile operatorului economic sunt nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că este greşită afirmaţia contestatorului conform căreia se impune efectuarea a 3-4 până la 7 tratamente spaţiale lunar doar în cazul în care focarul nu a fost combătut în totalitate întrucât trebuie eliminaţi țânțarii adulţi care apar în continuare din habitate larvare netratate (focare permanente din împrejurimile oraşului) și care migrează din zone învecinate sau ies din locurile de adăpostire din interioare în care nu au avut de suferit din cauza tratamentelor spaţiale. Aceasta reprezintă și opinia Institutului Național de Cercetare, Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie „Cantacuzino”, care s-a concretizat în masurile adoptate de ... prin HCL 333/24.09.2014 referitoare la aprobarea Strategiei locale cu privire la dezvoltarea și funcţionarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubrizare și de gestionare a deşeurilor și modificarea și completarea Regulamentului serviciului de salubrizare în .... Astfel, în Strategie, la pct. 3.4.7 Serviciul de igienizare - Activitatea de dezinsecție, pag. 37, este prevăzut:

„Metodologia de lucru pentru serviciile de dezinsectie este în conformitate cu recomandările Institutului Cantacuzino.

Se execută în trei moduri:

- tratamente de larvicidare;
- tratamente la sol;
- distrugere țânțari adulţi.

Lucrările de dezinsecție se desfășoară astfel: domeniul public (spații verzi + suprafaţa stradală) în cinci etape, în interval de 10 zile pe lună începând cu luna aprilie până în octombrie inclusiv.

În cadrul unei etape vor fi efectuate doar treceri complete (tratamente spaţiale și de la sol)”.

Prin documentaţia de atribuire, respectiv caietul de sarcini, autoritatea contractantă a optat pentru un minim de 3 (trei) până la maxim 5 (cinci) treceri.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a solicitării contestatoarei de eliminare a art. 14 alin. (7) din caietul de sarcini, respectiv a cerinţei potrivit căreia „Tratamentele spaţiale și tratamentele la sol se vor efectua cu substanţe biodegradabile cu remanență redusă, în sistem ULV”, pentru următoarele considerente:

Pulverizarea în sistem ULV este considerată, la ora actuală, cea mai eficientă metodă de combatere a ţânţarilor și cea mai ieftină. Pe lângă faptul că are costuri reduse, ceea ce asigură o eficientă utilizare a banilor publici, protejează și mediul înconjurător, unitatea administrativ-teritorială având obligaţia de a asigura sănătatea cetăţenilor. Alegerea formei de pulverizare a produselor insecticide este stabilită și în funcţie de particularităţile vectorului combătut, aspect pe care societatea contestatoare ar trebui să-l cunoască. Este adevărat că nu există nicio

prevedere legală care să impună utilizarea anumitor substanţe, dar nici nu există o interdicţie legală în sarcina autorității contractante de a opta pentru acele produse pe care le consideră eficiente în derularea activității.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui motiv de contestaţie ca nefondat.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea ... de eliminare a cerinţei prevăzută la art. 24 din caietul de sarcini ca activitatea „(...) să se desfășoare simultan în 10 zone" este nefondată întrucât eficiența lucrărilor este cu atât mai mare cu cât timpul de execuţie este mai mic și se limitează posibilitatea migrării vectorilor dintr-o parte în alta. De asemenea, stabilirea numărului de zone pentru execuţia serviciilor de dezinsectie a fost realizată avându-se în vedere caracteristicile vectorilor combătuţi: pe de o parte, intervalele orare relativ reduse în care activitatea de zbor a ţânţarilor este intensă, iar pe de altă parte, caracteristicile habitatului ţânţarilor - în timpul zilei când se retrag în zonele umede, ferite de razele soarelui, sub frunzele copacilor și în iarbă. Prin urmare, metodologia de lucru impune ca operaţiunea de combatere a ţânţarilor să fie efectuată în intervalul de timp când aceştia au activitate de zbor intensă. Pentru a nu da posibilitatea migrării ţânţarilor înspre zonele tratate s-a impus un număr de echipe și o frecvență de execuţie a lucrărilor care să poata deservi toți utilizatorii, inclusiv domeniul public.

Autoritatea contractantă reiterează susţinerile și concluzia de respingere a motivului de contestaţie ca nefondat de la punctul privind dotarea tehnică.

Autoritatea contractantă consideră, de asemenea, că cerinţa documentaţiei de atribuire privind personalul minim solicitat a fost stabilită cu respectarea prevederilor legale aplicabile, dreptul autorității contractante de a o impune decurgând, în principal din dispoziţiile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, urmare Notificării prealabile formulate, autoritatea contractantă a adoptat Măsuri de remediere, publicate în SEAP sub denumirea *2 Măsuri de remediere [CN.../016]*, din data de 19.07.2017, care sunt opozabile tuturor participanţilor la procedura de achiziţie publică cu privire la modalitatea de asigurare a personalului specializat.

Astfel, ulterior implementării acestor măsuri, cerinţele autorității contractante referitoare la personalul necesar derulării acordului-cadru, respectiv a contractelor subsecvente de servicii încheiate în baza acestora, s-au rezumat la următoarele:

- cerinţa Fișei de date a achiziţiei adresată participanţilor de a asigura 1 responsabil de contract pentru care s-a specificat că ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire i se vor solicita următoarele documente: (i) CV-ul expertului propus, semnat de catre titular prin care să furnizeze autorității contractante informaţii referitoare la studiile, pregătirea sa profesională și calificarea expertului; (ii) Declaraţie de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoană care nu este angajat al ofertantului,

semnată autentic de titular). S-a menţionat faptul că nu se solicită anumite certificări/autorizări, CV-ul expertului fiind solicitat pentru informarea autorității contractante;

- cerinţa Caietului de sarcini de a prezenta o anumită modalitate de asigurare a personalului, atât din punct de vedere numeric cât și al calificării, prezentând documente doveditoare în acest sens, dar ulterior încheierii acordului-cadru, subzistând obligaţia operatorilor economici participanţi de a depune la momentul ofertării documente suport relevante, din cadrul cărora să rezulte că vor dispune de resursele umane necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Autoritatea contractantă prezintă justificarea personalul indicat în caietul de sarcini ca fiind necesar pentru buna desfăşurare a activității de DDD, atat numeric cât și din punctul de vedere al documentelor solicitate a fi prezentate ulterior încheierii Acordului-cadru pentru a face dovada specializării/calificării/instruirii acestuia.

Autoritatea contractantă precizează, referitor la critica adusă frecvențelor minime și maxime stabilite prin caietul de sarcini, că aceasta este neîntemeiată având în vedere prevederile art. 105 al Ordinului nr. 82/2015, respectiv faptul că frecvența dezinsecției pentru combaterea ţânţarilor se execută lunar în sezonul cald pentru spațiile deschise din programul unitar de acţiune. Autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 106 al Ordinului nr. 82/2015 în sensul că frecvența deratizării pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale se va realiza în conformitate cu programul unitar de acţiune, dar nu mai puţin de 3 tratamente pe an. În egală măsură, prevederile art. 106 din Ordinul nr. 82/2015 vizează un număr minim de trei tratamente pe an.

În ceea ce priveşte frecvența serviciilor de dezinfecție, autoritatea contractantă menţionează faptul că, potrivit prevederilor art. 107 din Ordinul nr. 82/2015, aceasta se executa la solicitare numai în cazul persoanelor fizice și juridice. Referitor la execuţia acţiunilor de dezinfecție în cadrul clădirilor instituţiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local, în cadrul platformelor gospodăreşti și al mijloacelor de transport, autoritatea publică locală are obligaţia de a lua toate măsurile necesare în vederea reducerii numărului de germeni saprofiți și patogeni cu scopul de a proteja sănătatea populaţiei.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea de eliminare a menţiunii de la art. 27 lit. f) din caietul de sarcini, respectiv inginer/subinginer mecanic: (...) „va verifica sistemul GPS pentru autovehicule este nefondată întrucât prin intermediul dispozitivului GPS poate fi determinat traseul parcurs de către fiecare mijloc de transport pe care este montat utilajul de mare capacitate utilizat în realizarea serviciilor de dezinsecție, iar pentru toate serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție poate fi verificată repartizarea echipelor în teren și în egală măsură pot fi efectuate verificări cu privire la prezența personalului

operator în locaţiile respective și cu privire la pulverizarea/amplasarea după caz a produselor utilizate.

Referitor la solicitarea de modificare a cerinţei de la art. 28 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă reiterează caracterul nefondat al acesteia pentru motivele de fapt si de drept menţionate anterior.

Autoritatea contractantă subliniază că, în elaborarea propriului Regulament de salubrizare a respectat prevederile Ordinului ANRSC 82/2015 art. 12 alin. (1).

Toate cerinţele minime de calificare au fost argumentate/justificate prin Strategia de contractare și documentele anexă ale acesteia, iar acest document suport a însoțit documentaţia de atribuire, făcând obiectul verificării ANAP.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de ... și continuarea procedurii de achiziţie publică.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile legale la care s-a referit în cadrul punctului de vedere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33487/10.08.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care solicită admiterea contestaţiei, reiterează argumentația din cuprinsul contestației și combate argumetele autorității contractante, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a stabilit cerinţe disproporţionate şi vădit restrictive, favorizând societatea Coral Impex S.R.L.

... solicită obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor în cuantum de 43.448,35 lei, efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, în vederea încheierii acordului - cadru de servicii având ca obiect *„Delegare de gestiune a serviciului de salubrizare pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în ...*”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Valoarea estimată a acordului - cadru este de 57.655.576 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Separat de capetele principale de cerere, S.C ... a solicitat Consiliului să dispună *suspendarea procedurii* de achiziţie publică până la soluţionarea pe fond a contestaţiei formulate.

Consiliul reţine că autoritatea contractantă, în data de 28.07.2017 ora 13:46, a suspendat procedura de atribuire până la soluţionarea contestaţiei în cauză, aspect subliniat şi în SEAP, la rubrica *„stare procedură”* din cadrul anunțului de participare nr. ... din ....

Faţă de prevederile legale, având în vedere remedierea efectuată, cererea de suspendare din cuprinsul contestaţiei formulate de S.C ... rămâne fără obiect, aspect asupra cărora Consiliul s-a pronunţat prin Încheierea nr. 397/C2/2664/01.08.2017.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

Pe cale de consecinţă, aplicând, în mod corespunzător, dispoziţiile cu caracter imperativ, anterior enunţate, Consiliul a admis solicitarea S.C ... de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 5599/10.08.2017, act înregistrat la Consiliu sub nr. 33487/10.08.2017.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluţionarea contestaţiilor aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentaţia de atribuire, amendată ulterior cu clarificările publicate în SEAP, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, textul în cauză face referire expresă la indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât şi cele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor, Consiliul, în calitate de primă instanţă, având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică şi de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de societăţile contestatoare în prezenta cauză, conform motivării aferente, şi care au condus la convingerea sa privind soluţia ce urmează a fi pronunţată.

Astfel, în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestaţiile, în raport de legătura lor logică, cu luarea în considerarea a criticilor comune, în vederea pronunţării unei soluţii unitare.

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractată a elaborat și întocmit documentația de atribuire.

... s-a plâns autorității de nelegalitatea anumitor prevederi cuprinse în cadrul documentației de atribuire, prin Notificarea prealabilă nr. 382/11.07.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns motivând în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere. Potrivit răspunsului nr. 15734/19.07.2017, autoritatea contractantă a decis pentru o parte dintre criticile formulate să adopte măsuri de remedieri, iar pentru altele nu. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei.

În mod similar și S.C ... a transmis notificarea prealabilă la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere. Nemulțumit de faptul că potrivit răspunsului nr. 15737/19.07.2017, autoritatea contractantă a decis pentru o parte dintre criticile formulare să adopte măsuri de remedieri, iar pentru altele nu, S.C ... a reacționat prin formularea contestației supusă analizei Consiliului.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele două societăţi contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Achiziția în cauză presupune încheierea unui acord-cadru pe o durată de 48 luni finalizate prin contracte subsecvente de servicii pe an. Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziţia publică pentru servicii de dezinfecţie, dezinsecţie şi deratizare în .... Astfel, se achizitioneza, conform cerintelor caietului de sarcini, *servicii aferente delegarii de gestiune a activitatilor de dezinsectie, dezinfectie si deratizare în municipiul Ploiesti* care constau, in principal, in:

A) DEZINSECTIA - activitatea de combatere a insectelor prin mijloace ecologice, biologice si chimice, având ca scop mentinerea unui nivel scazut al densitatii insectelor, realizând conditii corespunzatoare de igiena si confort pentru populatie si turisti, precum si eliminarea riscurilor de transmitere a unor boli prin intermediul insectelor vectoare.

Din punct de vedere practic dezinsectia este de doua feluri:

- preventiva (profilactica) care are ca scop de a impiedica inmultirea si raspandirea daunatorilor, prin crearea de conditii nefavorabile dezvoltarii acestora, avand caracter permanent;

- curativa (terapeutica sau de combatere) in focar, care urmareste distrugerea insectelor si artropodelor din zona si unitatea unde se actioneaza, aceasta realizandu-se la intervale repetate de 10-14 zile pentru distrugerea focarelor, fiind urmata de dezinsectia profilactica.

B) DEZINFECTIA - metoda a igienei, constand in operatiuni de prevenire si combatere a bolilor infectioase si parazitare la om si animale, urmarindu-se distrugerea germenilor patogeni de pe suprafetele supuse acestei operatiuni. In dezinfectia chimica trebuie utilizate dezinfectante cu spectru de actiune bactericida (si/sau tuberculocida), virulicida, fungicida si/sau sporicida.

C) DERATIZAREA - un complex de masuri aplicate permanent in scopul distrugerii rozatoarelor daunatoare (soareci, sobolani), vectoare de

maladii transmisibile si/sau generatoare de disconfort si mentinerii acestora la un nivel numeric redus.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, pe lângă caietul de sarcini și Regulamentul serviciului de salubrizare în ....

Consiliul are în vedere că un prim aspect criticat de autoarele contestațiilor vizează valoarea estimată a contractului de achiziție supusă procedurii de atribuire în cauză, astfel că soluţia pronunţată de Consiliu va fi incidentă ambelor critici din contestaţiile formulate.

Se are în vedere că ... reclamă *„numărul exagerat de frecvențe/treceri în realizarea serviciului de salubrizare care a dus la o valoarea estimată cu mult peste limita legală.”*

... reclamă valoarea excesivă stabilită de autoritatea contractantă (în opinia acestuia) motivat de două aspecte: un aspect legat de faptul că la stabilirea valorii estimate pentru prestarea activităţilor de DDD, pot fi luate în calcul doar suprafeţele pentru care plata prestării tarifelor aferente se va efectua de către autoritatea contractantă și un aspect legat de frecvenţa intervenţiilor de DDD.

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziție, la pct. II.1.4) Informații privind acordul-cadru, următoarele aspecte vizavi de valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat:

”Valoarea estimata fara TVA: 57,655,576.00 RON

Frecventa si valoarea contractelor ce urmeaza sa fie atribuite:

1. Calendarul estimativ de atribuire a contractelor subsecvente: aproximativ un contract pe an, în functie de alocarile bugetare de care dispune autoritatea contractanta, cu o durata de 1 an, care va intra in vigoare dupa aprobarea tarifelor prin Hotararea Consiliului Local al Municipiului Ploiesti (art.3 alin.(1) si art.8 alin.(3) lit.k) din Lg.51/2006 si art.6 alin.(1) lit.k) din Lg.101/2006).

2. Estimari privind valoarea minima si maxima a acordului – cadru:

• Valoarea estimata maxima a acordului – cadru ce urmeaza a fi încheiat este de 57.655.576 lei (fara TVA), corespunzând cantitatilor maxime de servicii care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord – cadru.

• Valoarea estimata minima a acordului – cadru ce urmeaza a fi încheiat este de 25.725.459 lei (fara TVA), corespunzând cantitatilor minime de servicii care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord – cadru.

3. Estimari privind valoarea minima si maxima a contractelor subsecvente:

• Valoarea estimata a celui mai mare contract subsecvent este de 14.869.648 lei (fara TVA), corespunzând cantitatilor maxime de servicii care ar putea fi solicitate pe durata de derulare a unui contract subsecevent.

• Valoarea estimata a celui mai mic contract subsecvent este de 6.221.510 lei (fara TVA), corespunzând cantitatilor minime de servicii care ar putea fi solicitate pe durata de derulare a unui contract subsecevent.

Estimari ale cantitatilor minime si maxime aferente acordului – cadru si contractelor subsecvente se regasesc în Anexa nr.1 si Anexele nr.2.1-2.12 la Caietul de sarcini.”

Referințe vizavi de valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat se regăsesc consemnate și la pct.II.2.1) din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv:

II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul

Se vor aplica tratamente de deratizare, dezinsectie, dezinfectie pe raza Municipiul Ploiesti, conform prevederilor caietului de sarcini.

• Valoarea estimata maxima a acordului – cadru ce urmeaza a fi încheiat este de 57.655.576 lei (fara TVA), corespunzând cantitatilor maxime de servicii care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord – cadru.
• Valoarea estimata minima a acordului – cadru ce urmeaza a fi încheiat este de 25.725.459 lei (fara TVA), corespunzând cantitatilor minime de servicii care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord – cadru.
Estimari privind valoarea minima si maxima a contractelor subsecvente:
• Valoarea estimata a celui mai mare contract subsecvent este de 14.869.648 lei (fara TVA), corespunzând cantitatilor maxime de servicii
care ar putea fi solicitate pe durata de derulare a unui contract subsecevent.
• Valoarea estimata a celui mai mic contract subsecvent este de 6.221.510 lei (fara TVA), corespunzând cantitatilor minime de servicii care ar putea fi solicitate pe durata de derulare a unui contract subsecevent.
Estimari ale cantitatilor minime si maxime aferente acordului – cadru si contractelor subsecvente se regasesc în Anexa nr.1 si Anexele nr.2.1-2.12 la Caietul de sarcini.
Valoarea maxima estimata (fara TVA) a acordului-cadru: 57.655.576 lei."

S.C ... este nemulțumită de estimările autorității contractante vizavi de acordul –cadru care urmează a fi încheiat, apreciind că sunt excesive şi nelegale în raport de prevederile art. 1 alin. (2) și 31 alin. (1) și art. 107 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În stabilirea acestei finalități, contestatorul susține că valoarea estimată este excesivă, acest aspect rezultă din compararea cu alte valori estimate stabilite de autorităţi contractante comparabile cu ... din punctul de vedere al numărului de locuitori şi al suprafeţei, a depus în acest sens Anexa nr. 3 reprezentând *" Tabel valori estimate stabilite de autorităţi contractante comparabile cu ... în proceduri având ca obiect servicii de DDD",* menționând cu titlu de exemplu:

- valoarea estimată a contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat de Municipiul Oradea în vederea delegării prin concesiune a serviciului de salubrizare pe o durată de 4 ani este de 1.600.000 lei (fără TVA) ;

- în mod asemănător, Acordul - cadru încheiat pe o durată de 4 ani de către Municipiul laşi având ca obiect Servicii de dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare are o valoare de 5.190.312,5 lei (fără TVA) ;

- mai mult decât atât, Municipiul Constanţa a încheiat un contract de concesiune de servicii de dezinsecţie, deratizare si tratamente fitosanitare în Municipiul Constanţa şi Staţiunea Mamaia pe o durată de 300 de luni (25 de ani) cu o valoare de 43.086.626,5 lei, mai mică decât cea stabilită de ... pentru 4 ani .

În continuare, autoarea contestației menționează că anterior organizării prezentei proceduri de atribuire a acordului-cadru, ... a efectuat demersuri în vederea delegării prin concesiune a serviciului de salubrizare. Din studiul de fundamentare privind oportunitatea delegării prin concesiune a serviciului de salubrizare în ... (a atașat Anexa nr. 4) rezultă că valoarea estimată a contractului de concesiune, pe o durată de 5 ani, a fost stabilită la 37.716.323 lei fără TVA (pagina 24 din Studiul de fundamentare atașat).

Astfel, societatea contestatoare concluzionează astfel: *„Faptul că la mai puţin de 3 luni diferenţă de la estimarea unei valori de aproximativ 37.000.000 lei pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare*

pe 5 ani, ... a estimat o valoare de 57.000.000 lei pentru delegarea gestiunii aceluiaşi serviciu pe 4 ani denotă nelegalitatea stabilirii valorii estimate a prezentei proceduri şi este de natură a crea o îndoială puternică şi evidentă asupra prezumţiei de legalitate a acesteia."

În replică la cele susținute de autoarea contestației, autoritatea contractantă menționează faptul că modalitatea de determinare a valorii estimate pentru fiecare dintre operaţiunile care intră în componența activității de DDD, dar și per total acord-cadru, cu identificarea tuturor elementelor (suprafeţe, tarif mediu estimativ <lei/mp, fără TVA>, frecvența de execuţie, spațiile pe care urmează să fie prestate serviciile) care au fost avute în vedere de autoritatea contractantă în calculul acesteia a fost prezentată în Anexa la Strategia de contractare, fiind obiect al verificării ANAP, anterior acceptării documentaţiei de atribuire și publicării acesteia și a anunţului de participare în SEAP.

Mai menționează autoritatea contractantă faptul că valoarea estimată a fost determinată în mod corect prin raportare la necesitățile sale reale existente la data inițierii procedurii și respectă dispozițiile legale prevăzute de art. 9 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în susținerea faptului că valoarea estimată a fost determinată în mod corect prin raportare la necesitățile sale reale existente la data inițierii procedurii și respectă dispozițiile legale prevăzute de art. 9 și următoarele din Legea nr. 98/2016 este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Așa cum a fost mai sus reținut, ... reclamă valoarea excesivă, în opinia acestuia, stabilită de autoritatea contractantă, motivat de două aspecte:

- un prim aspect vizează faptul că la stabilirea valorii estimate pentru prestarea activităţilor de DDD pot fi luate în calcul doar suprafeţele pentru care plata prestării tarifelor aferente se va efectua de către autoritatea contractantă, *nu şi spatiile aferente domeniului privat pentru care se vor face contracte individuale cu utilizatorii individuali şi plata se va face de către aceştia.* Contestatoarea mai menționează că stabilirea valorii estimate a acordului-cadru prin luarea în calcul şi a acestor suprafeţe, pentru care autoritatea contractantă nu are nicio răspundere legală din punct de vedere al finanţării serviciilor DDD, a condus la o *supraevaluare a valorii estimate* şi, implicit, la alterarea caracterului rezonabil şi proporţional pe care trebuie să îl aibă cerinţele de calificare în raport cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit;

- cel de-al doilea aspect vizează faptul că, în opinia autoarei contestației *"valoarea estimată eronată a acordului-cadru este consecinţa stabilirii în mod nelegal prin documentaţia de atribuire* ***a frecvenţei intervenţiilor de DDD, cu încălcarea dispoziţiilor Ordinului nr. 82/2015*** *privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor".*

Așadar problema care se impune a fi dezlegată este aceea a cuprinderii/necuprinderii în calculul valorii estimate a cantităților de servicii a *suprafeţelor aferente spaţiilor închise ale clădirilor deţinute de persoanele fizice, altele decât cele comune pentru care municipalitatea are obligaţia de a asigura serviciile DDD.*

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 9. — (1) Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziţii **având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opţiuni şi prelungiri ale contractului menţionate în mod explicit în documentele achiziţiei.**

Art. 12. — Valoarea estimată a achiziţiei se determină înainte de iniţierea procedurii de atribuire şi este valabilă la momentul iniţierii procedurii de atribuire. Iniţierea procedurii de atribuire se realizează prin una dintre următoarele modalităţi:

a) transmiterea spre publicare a anunţului de participare (...)

Art. 14. — In cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziţii, **valoarea estimată a achiziţiei se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziţie publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru** sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziţii pe întreaga sa durată.

Așadar, potrivit dispoziţiilor art. 12 din legea mai sus invocată valoarea estimată a contractului de achiziţie publică trebuie să fie determinată înainte de iniţierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunţului de participare, prin urmare, ***valoarea estimată reprezintă, pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziţia autorităţii contractante*** pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, ***un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse***. Sunt relevante în soluționare și dispozițiile cuprinse în **Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015, respectiv:**

- art. 103 din Regulamentul - cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, aprobat prin Ordinul nr. 82/2015, potrivit căruia:

*art. 103. - (1) În vederea realizării **unor tratamente eficiente de dezinsecţie şi deratizare,** operatorul împreună cu autoritatea administraţiei publice locale de la nivelul unităţii administrativ- teritoriale întocmesc, anual, **un program unitar de acţiune de combatere a vectorilor, care va cuprinde:***

a) tipul de vectori supuşi tratamentului;

b) perioadele de execuţie;

c) obiectivele la care se aplică tratamentele.

(2) Perioada de execuţie a tratamentelor se decalează de comun acord cu autoritatea administraţiei publice locale, în cazul în care se înregistrează condiţii meteo nefavorabile.

(3) Obiectivele din programul unitar de acţiune la care se aplică tratamentele sunt:

a) spaţiile deschise din domeniul public şi privat al localităţii;

b) spaţiile deschise ale persoanelor fizice şi juridice;

c) spaţiile comune închise ale clădirilor persoanelor fizice şi persoanelor juridice (casa scării, subsol şi alte asemenea);

d) căminele şi canalele aferente reţelelor tehnico-edilitare.

(4) Toate persoanele fizice şi juridice din unitatea administrativ-teritorială au obligaţia să asigure, în perioada de execuţie a tratamentelor, accesul la obiectivele din programul unitar de acţiune aflate în administrarea/proprietatea acestora.

(5) Plata operaţiunilor de dezinsecţie şi deratizare pentru tratamentele executate la obiectivele prevăzute în programul unitar de acţiune se face în baza documentelor de lucru confirmate de către:

a) reprezentanţii autorităţii administraţiei publice locale pentru spaţiile deschise din domeniul public şi privat al unităţii administrativ-teritoriale;

b) reprezentanţii autorităţii administraţiei publice locale pentru spaţiile deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice, în cazul în care tratamentele de dezinsecţie pentru combaterea ţânţarilor se execută de pe aliniamentul stradal al căilor publice cu utilaje de mare capacitate generatoare de ceaţă rece sau caldă montate pe autovehicule;

c) persoanele fizice, reprezentanţii persoanelor juridice sau reprezentanţii asociaţii de proprietari/locatari, după caz, pentru spaţiile deschise din proprietatea acestora, în cazul executării tratamentelor de dezinsecţie cu aparate portabile, precum şi pentru tratamentele de deratizare;

d) reprezentanţii instituţiilor publice din subordinea autorităţilor administraţiei publice locale pentru spaţiile comune închise ale clădirilor acestora; în cazul în care nu este posibilă prezenţa unui reprezentant al instituţiei publice documentul de lucru se confirmă de către reprezentantul autorităţii administraţiei publice locale;

e) persoanele fizice, reprezentanţii persoanelor juridice sau reprezentanţii asociaţiilor de proprietari/locatari, pentru spaţiile comune închise ale clădirilor acestora; în cazul în care nu este posibilă prezenţa unui reprezentant al asociaţiei de proprietari documentul de lucru se confirmă de către reprezentantul autorităţii administraţiei publice locale;

f) reprezentanţii administratorilor reţelelor tehnico-edilitare sau reprezentanţii autorităţii administraţiei publice locale pentru căminele şi canalele aferente reţelelor; autoritatea administraţiei publice locale are obligaţia să solicite prezenţa reprezentanţilor respectivi în vederea asigurării accesului la obiectivele supuse tratamentului";

- art. 103 alin (8) al aceluiaşi articol: *„Contravaloarea tratamentelor executate **în alte spaţii închise ale clădirilor persoanelor fizice sau***

juridice, ale clădirilor instituţiilor publice, altele decât cele din subordinea autorităţii administraţiei publice locale, precum şi orice alte tratamente suplimentare *ori împotriva altor vectori şi agenţi patogeni faţă de cele/cei prevăzuţi în programul unitar de acţiune se facturează de operator în baza documentelor de lucru confirmate de beneficiari şi se suportă de către aceştia";*

art. 104. - (1) ***Dezinsecţia se efectuează în:***

a) clădiri ale unităţilor sanitare de pe raza unităţii administrativ-teritoriale;

b) clădiri ale instituţiilor publice, altele decât unităţile sanitare;

c) ***spaţiile comune închise din clădirile de tip condominiu (casa scării, subsol şi alte asemenea) ale persoanelor fizice şi juridice, inclusiv asociaţii de proprietari/locatari;***

d) spaţiile deschise din domeniul public şi privat al unităţii administrativ-teritoriale: terenuri ale instituţiilor publice din subordine, parcuri, spaţii verzi, cimitire, maluri de lac, pieţe, târguri, oboare, bâlciuri şi alte asemenea;

e) spaţiile deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice: terenuri ale operatorilor economici, terenuri ale persoanelor fizice şi asociaţiilor de proprietari/locatari, terenuri ale instituţiilor publice, altele decât cele prevăzute la lit. d);

f) căminele şi canalele aferente reţelelor edilitare: alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie termică, telefonie, reţele subterane de fibră optică şi alte asemenea;

g) metrou: spaţii tehnologice şi spaţii destinate publicului;

h) clădiri ale operatorilor economici, clădiri ale persoanelor fizice, inclusiv apartamente din imobile de tip condominiu;

i) subsoluri umede sau inundate;

j) depozite de deşeuri municipale, staţii de compostare a deşeurilor biodegradabile, staţii de transfer, staţii de sortare şi alte instalaţii de tratare/eliminare a deşeurilor;

k) alte obiective identificate ca reprezentând focare de infestare şi care pot pune în pericol sănătatea oamenilor şi a animalelor.

(2) Dezinfecţia se efectuează în:

a) depozitele de deşeuri municipale, staţii de compostare deşeuri biodegradabile, staţii de transfer, staţii de sortare şi alte instalaţii de tratare/eliminare a deşeurilor;

b) încăperile din cadrul condominiilor prevăzute cu tobogan, destinate colectării deşeurilor municipale;

c) spaţiile special amenajate pentru colectarea deşeurilor menajere;

d) mijloace de transport în comun;

e) clădiri ale instituţiilor publice, ale operatorilor economici şi ale persoanelor fizice;

f) locurile în care există focare declarate care pun în pericol sănătatea oamenilor şi a animalelor.

*(3**) Deratizarea se efectuează la obiectivele în care:***

a) este prevăzută operaţiunea de dezinsecţie;

b) este prevăzută operaţiunea de dezinfecţie, cu excepţia mijloacelor de transport în comun;

c) sunt identificate focare de infestare sau condiţii de dezvoltare a rozătoarelor în spaţiile interioare sau exterioare ale persoanelor fizice ori juridice, care pun în pericol sănătatea oamenilor şi a animalelor, inclusiv în zonele demolate şi/sau nelocuite".

Având în vedere că potrivit articolelor anterior citate, tarifele aferente serviciilor de DDD în spatiile închise aflate în proprietatea persoanelor fizice si juridice, altele decât spatiile închise comune, ale clădirilor instituţiilor publice, altele decât cele din subordinea autorităţii administraţiei publice locale, se suportă de către persoanele respective, rezultă că aceste cantităţi nu pot fi avute în vedere la stabilirea valorii estimate a acordului-cadru.

Din economia textelor legale mai sus invocate, Consiliul determină că la stabilirea valorii estimate pentru prestarea activităţilor de DDD pot fi luate în calcul doar suprafeţele pentru care plata prestării tarifelor aferente se va efectua de către autoritatea contractantă, nu şi spatiile aferente domeniului privat pentru care se vor încheia contracte individuale cu utilizatorii individuali şi plata se va face de către aceştia.

Procedând la analiza justificărilor privind determinarea valorii estimate a acordului-cadru, care potrivit art. 9 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 se regăsește în **Strategia de contractare, înregistrată sub nr. AP 836/08.06.2017** din cadrul dosarului achiziției publice,document care la baza demarării prezentei proceduri de achiziție publică, și care cuprinde informații legate de obiectul contractului, procedura aleasă, mecanismele de plată, alocarea riscurilor,etc.

În cadrul Anexei 1 la Strategia de contractare se regăsesc determinate valorile estimate pentru încheierea acordului-cadru pentru activități de dezinsectie, dezinfectie și deratizare în municipiul Ploiesti.

Se menționează în cadrul strategiei că estimările cantităților minime și maxime aferente acordului-cadru și contractelor subsecvente se regăsesc în Anexele nr. 1 și Anexele 2.1-2.12 la caietul de sarcini.

În cadrul Anexei nr. 1 la caietul de sarcini, se reține că sunt menționate cantitățile minime/maxime/contract subsecvent pe activități.

Justificarea valorilor minime și maxime anuale și pe total acord-cadru (realizarea programului unitar anual) pe tipuri de activități (activitatea de dezinsectie, dezinfectie si deratizare) se regăsesc în tabelele anexate.

În cadrul tabelelor amintite, autoritatea contractantă a efectuat un calcul, raportat la suprafețele totale menționate, valoarea tarifelor de

prestare a serviciilor și numărul de treceri/etape specifice, valoarea minimă/maximă estimată a acordului-cadru și valoarea minimă/maximă a celui mai mare contract subsecvent.

În raport de cele mai sus menționate, se reține rigurozitatea și exactitatea cu care autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a acordului-cadru, în cuprinsul înscrisului anterior amintit.

Referințe vizavi de modul de estimare a valorii acordului-cadru, cu specificarea concretă a suprafețelor luate în calcul se regăsesc și în următoarele înscrisuri elaborate de autoritatea contractantă, respectiv:

- la art. 103 alin. (2) lit. c) din Regulamentul serviciului de salubrizare în ... publicat în cadrul documentaţiei de atribuire, s-a menționat că în spaţiile cu destinaţie de locuinţă dezinfecţia se face numai la solicitarea persoanelor fizice;

- la art. 10 alin. (2) din caietul de sarcini se prevede că:

"(1) Activităţile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se vor desfăşura în baza unui ***Program unitar de acţiune de combatere a vectorilor (….) care va cuprinde:*** *c) obiectivele la care se aplică tratamentele. (2) Obiectivele din programul unitar de acţiune la care se aplică tratamentele sunt: (...) c)* ***spaţiile comune închise ale clădirilor persoanelor fizice şi juridice (casa scării, subsol şi alte asemenea)".***

Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat **Programul unitar anual**, reprezentând **Anexa nr. 1 la caietul de sarcini**, în deplină concordanță cu prevederile legale incidente. Se reține că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul progamului amintit următoarele:

- **A. Program de dezinsecție pe tip de activități și locații,** în care s-au prevăzut următoarele:

I. Total suprafață pe un an – spații deschise domeniul public – combatere vectori-țânțari;

II. Total suprafață pe un an - spații închise ale clădirilor instituțiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local - combatere vectori-țânțari;

III. Total suprafață pe un an - spații deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice - combatere vectori-țânțari;

IV. Total suprafață pe un an - spații închise ale clădirilor instituțiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local - combatere vectori-țânțari;

V. Total suprafață pe un an – spații deschise domeniul public – combatere alte tipuri de vectori;

- **B. Program dezinfecție pe tip de activități și locații,** în care s-a prevăzut total suprafață pe un an – spații deschise domeniul dezinfecție;

- C. Program de deratizare pe tip de activități și locații în care s-au prevăzut următoarele:

I. Total suprafață pe un an – spații deschise din domeniul public deratizare și

II. Total suprafață pe un an - spații închise din domeniul public deratizare.

Autoritatea contractantă a elaborat și un program unitar anual în care a consemnat perioadele execuție, respectiv frecvența intervenţiilor de DDD.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că programul unitar anual a respectat dispozițiile legale amintite.

... menționează că din Anexa nr. 1 şi Anexele nr. 2.1 - 2.12 la Caietul de sarcini, din cadrul documentaţiei de atribuire, rezultă că la stabilirea valorii estimate pentru prestarea activităţilor de DDD, ... a luat în calcul **inclusiv valoarea suprafeţelor aferente serviciilor care urmează a se executa la solicitarea persoanelor fizice şi juridice,** în condițiile în care aceasta a specificat în cadrul punctului de vedere formulat că în cuantumul valorii estimate a acordului-cadru nu trebuie inclusă valoarea serviciilor în cauză.

În continuarea aceasta mai susține că în vederea stabilirii cantităţilor din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Programul unitar anual), autoritatea a luat în considerare inclusiv spaţiile închise din proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice.

Din examinarea Anexei nr. 1 la caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a consemnat **spaţiile comune închise din proprietatea privată a persoanelor.** În cadrul Programului unitar anual, care a cuprins doar frecvențele intervenţiilor de DDD, s-a menționat la spațiile închise ale clădirilor persoanelor fizice și juridice – spații închise ale clădirilor persoanelor juridice care nu sunt în subordinea Consiliului Local și ale persoanelor fizice*: Frecvența: la solicitare. Decontare se face de către aceștia.*

În cadrul Anexei 1 la Strategia de contractare unde se regăsesc determinate valorile estimate pentru încheierea acordului-cadru pentru activități de dezinsectie, dezinfectie si deratizare în municipiul Ploiesti nu sunt consemnate valoarea suprafeţelor aferente serviciilor care urmează a se executa la solicitarea persoanelor fizice şi juridice.

Referințe despre suprafețe spațiilor închise ale clădirilor deținute de persoanele fizice din ... (case și apartamente) se regăsesc în cadrul Anexei nr. 2.10 la caietul de sarcini, însă din analiza tabelelor anexate strategiei

de contractare unde se regăsește justificarea valorilor minime și maxime anuale și pe total acord-cadru (realizarea programului unitar anual) pe tipuri de activități (activitatea de dezinsectie, dezinfectie si deratizare) rezultă că aceste suprafețe nu au fost luate în calculul valorii estimate.

Astfel nu pot fi primite, ca fiind relevante în soluționare susținerile ... potrivit cărora *"La stabilirea cantităţilor avute în vedere pentru determinarea valorii estimate a acordului-cadru au fost incluse în mod nelegal* ***suprafeţe din proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice pentru care … nu are obligaţia legală de plată a tarifelor aferente serviciilor de DDD".***

Autoarea contestației susține că în vederea stabilirii cantităţilor din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Programul unitar anual), autoritatea a luat în considerare inclusiv spaţiile închise din proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice.

Din examinarea Anexei nr. 1, Consiliul constată că autoritatea contractantă a consemnat **spaţiile comune închise din proprietatea privată a persoanelor.** În cadrul Programului unitar anual s-a menționat la spațiile închise ale clădirilor persoanelor fizice și juridice – spații închise ale clădirilor perosnelor juridice care nu sunt în subordinea Consiliului Local și ale persoanelor fizice: decontare se face de către aceștia.

Sunt adevărate susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că în cuprinsul Anexei nr. 2.10 la caietul de sarcini a fost prevăzută Suprafaţa spaţiilor închise ale clădirilor deţinute de persoanele fizice din .... Însă această suprafață nu se regăsește nici în cadrul Anexei nr. 1 la caietul de sarcini și nici în cadrul strategiei de contractare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia criticii formulate de ... vizavi de stabilirea valorii estimate a acordului-cadru prin luarea în calcul a suprafeţelor spaţiilor închise din proprietatea privată a persoanelor fizice şi juridice.

Referitor la criticile formulate de către ... vizând faptul că anterior ... a stabilit o valoare estimată pentru delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare pe 5 ani (delegarea serviciului de salubrizare se realiza prin concesiune) net inferioară valorii estimatea prezentului acord-cadru, precum și compararea valorii estimate stabilite de alte autorități contractante comparabile cu ... diin punctul de vedere al numărului de locuitori și al suprafeței, Consiliul apreciază că un astfel de paralelism nu are sens, întrucât, la baza demarării prezentei proceduri de achiziție publică, stă **Strategia de contractare, înregistrată sub nr. AP 836/08.06.2017**. În cadrul Anexei 1 a Strategiei de contractare se găsesc determinate valorile estimate pentru încheierea acordului-cadru pentru activități de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în ....

Sunt relevante în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că aceasta a determinat valoarea estimată a acordului-cadru cu luarea în considerare a dispozițiilor legale incidente, respectiv:

”Modalitatea de determinare a valorii estimate pentru fiecare dintre operaţiunile care intra in componenta activitatii de DDD, dar si per total acord- cadru, cu identificarea tuturor elementelor (suprafeţe, tarif mediu estimativ <lei/mp, fara TVA>, frecventa de execuţie, spatiile pe care urmeaza sa fie prestate serviciile) care au fost avute in vedere de autoritatea contractanta in calculul acesteia a fost prezentata in Anexa la Strategia de contractare, fiind obiect al verificării ANAP, anterior acceptării documentaţiei de atribuire si publicării acesteia si a anunţului de participare in SEAP.

In ceea ce priveşte cantitatile avute in vedere la estimarea valorii acordului- cadru, din punctul de vedere al suprafeţelor proprietate private a persoanelor fizice si juridice, precizam următoarele: ofertantul declarat câştigător dobândeşte in baza Acordului-cadru incheiat cu achizitorul un drept exclusiv de prestare a activitatii de DDD pe intreaga raza a ..., conform Programului unitar anual, inclusiv fata de terti, context in care cu privire la aceştia:

- preturile unitare ale serviciilor prestate fata de terti sunt parte din propunerea financiara, fiind rezultatul unei proceduri concurentiale, iar cea depusa de ofertantul declarat câştigător devine anexa la Acordul-cadru;
- activitatea de DDD prestata pentru terti de către promitentul-prestator/prestator este parte din obiectul Acordului-cadru si, ulterior, din cel al contractelor subsecvente;
- drepturile si obligaţiile promitentului-pretator/prestatorului, sancţiunile reglementate de Acordul-cadru si de contractele subsecvente vizeaza si activitatea acestuia fata de terti.

Toate aceste aspecte impun reflectarea in cuantumul valorii estimate si a valorilor ce decurg din cantitatile de servicii aferente proprietăţii private a persoanelor fizice si juridice, cu excepţia celor care se executa la solicitare si pentru care nu exista garanţia existentei de cereri.

De altfel, si in alte proceduri de achiziţie publica care au ca finalitate atribuirea de contracte al căror preţ este plătit, in parte, de autoritatea contractanta si, in parte, de terti, cuantumul valorii estimate reprezintă cuantumul achiziţiei care se realizează, nediminuata cu valoarea care nu se suporta de către achizitor - ex.reabilitări termice blocuri, contracte in care anumite procente din preţul acestora se suporta de locatari/proprietari. Independent de faptul ca natura contractului la care ne-am referit, cu titlu de exemplu, este diferita de cea acordului-cadru/contractului subsecvent care se doreşte a fi atribuit prin prezenta procedura de achiziţie publica operează cu caracter de principiu faptul ca in calculul valorii estimate intra toate costurile pe care le presupune respectiva achiziţie.”

În raport de toate aspectele antemenționate, se reține netemeinicia criticii formulate vizavi de valoarea estimată a acordului-cadru, Consiliul urmând să o respingă.

Un alt aspect cu implicații asupra valorii estimate a acordului-cadru vizează faptul că, în opinia autoarei contestației *„valoarea estimată eronată a acordului-cadru este consecinţa stabilirii în mod nelegal prin documentaţia de atribuire* ***a frecvenţei intervenţiilor de DDD, cu încălcarea dispoziţiilor Ordinului nr. 82/2015*** *privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor”.*

Analizând criticile formulate de ... vizavi de frecvența intervențiilor de DDD, Consiliul constată că acesta reclamă faptul că autoritatea contractantă a stabilit frecvenţa operaţiunilor de DDD prin Programul unitar anual, document ce constituie Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini cu nerespectarea dispoziţiilor Ordinului ANRSC nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor.

... reclamă faptul că *în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini sunt prevăzute frecvenţe/treceri exagerate care nu sunt corelate cu data lansării procedurii de atribuire în SEAP şi nici Ordinul 82/2015.*

Frecventa evidentiata la cele 3 puncte de mai sus, apreciem ca este una care contravine vădit dispoziţiilor art. 107 din Ordinul nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului - cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, serviciul de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare, potrivit

carora: „ Dezinfectia se executa numai la solicitarea persoanelor fizice sau juridice."

Cu alte cuvinte, autoritatea contractanta impune o frecventa minima a dezinfectiilor aplicate obiectivelor evidentiate mai sus, in condiţiile in care norma legala citata in cele ce preced stipuleaza expres ca dezinfectia se va executa numai la solicitare."

În replică la cele susținute de autoarele contestațiilor, autoritatea contractantă menționează faptul că, având în vedere că Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015 stabilește cerinţe minimale în sarcina unității administrativ-teritoriale, aceasta având dreptul, în condiţiile stabilite de acest act normativ, să prevadă cerinţe tehnice, inclusiv din punctul de vedere al fregvenței, numărului de treceri, tratamentelor aplicate etc. raportate la necesitățile sale rezultate din situația de fapt existentă.

Consiliul are în vedere că potrivit Ordinului nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor stabilește următoarele frecvențe ale operațiunilor de DDD astfel:

Art. 105. - ***(1) Din punctul de vedere al frecvenţei, dezinsecţia pentru combaterea ţânţarilor se execută:***

a) lunar, în sezonul cald, pentru spaţiile deschise prevăzute în programul unitar de acţiune, inclusiv cămine şi canale aferente reţelelor edilitare;

b) minimum 3 tratamente pe an şi ori de câte ori este nevoie, în spaţiile comune închise ale clădirilor, inclusiv metrou.

(2) Pentru combaterea altor vectori dezinsecţia se execută:

a) trimestrial şi ori de câte ori este nevoie, în spaţiile închise ale operatorilor economici cu profil nealimentar, instituţiilor publice şi spaţiile comune închise ale clădirilor;

b) lunar şi ori de câte ori este nevoie, în spaţiile închise ale operatorilor economici cu profil alimentar şi ale unităţilor sanitare;

c) numai la solicitarea persoanelor fizice din spaţiile cu destinaţie de locuinţă.

Art. 106. ***- Din punctul de vedere al frecvenţei, deratizarea se execută:***

a) pentru operatorii economici cu profil nealimentar şi asociaţiile de proprietari/locatari, cel puţin o dată pe semestru şi ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

b) pentru operatorii economici cu profil alimentar, cel puţin o dată pe trimestru şi ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

c) pentru spaţiile deschise din domeniul public şi privat al unităţii administrativ-teritoriale în conformitate cu programul unitar de acţiune, dar nu mai puţin de 3 tratamente pe an;

d) pentru persoanele fizice, la solicitarea acestora sau ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar.

Art. 107. - ***Dezinfecţia*** *se execută numai la solicitarea persoanelor fizice sau juridice."*

Argumentul adus de autoritatea contractantă vizavi de faptul că acesta a stabilit un număr superior de treceri îl reprezintă art. 1 alin. (5) din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 82/2015 care prevede urmatoarele: „***Condiţiile tehnice prevăzute în prezentul regulament-cadru au caracter minimal****. Consiliile locale, consiliile judeţene, asociaţiile de dezvoltare intercomunitară şi Consiliul General al Municipiului Bucureşti, după caz, pot aproba şi alte condiţii tehnice pentru serviciul de salubrizare, pe baza unor studii de specialitate, după dezbaterea publică a acestora*".

Astfel, autoritatea contractantă menționează că acest act normativ prevede, in cadrul secţiunii a 11-a din Capitolul II, *minime ale frecvențelor cu care se desfășoară aceste activități.* Autoritatea contractantă menționează că a elaborat Programul unitar anual potrivit necesităţilor proprii constatate în derularea contractului încheiat anterior.

Astfel, în stabilirea periodicităţii de execuţie, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 105 al Regulamentul-cadru menționat în sensul în care frecvența dezinsecției pentru combaterea țânțarilor se execută lunar în sezonul cald pentru spațiile deschise din programul unitar de acţiune.

În mod evident, art. 105 la care ne-am referit vizează ritmicitatea de execuţie și nu numărul de tratamente care se execută în cadrul unei luni din perioada sezonului cald.

În egală măsură, sunt respectate și prevederile art. 106 din Regulamentul-cadru, în sensul că frecvența deratizării pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității adminstrativ-teritoariale se va realiza în conformitate cu programul unitar de acţiune, dar nu mai puţin de 3 tratamente pe an (se are în vedere că textul de lege vizează un număr minim de 3 tratamente pe an).

Referitor la frecvența serviciilor de dezinfecție, conform art. 107 din Regulamentul-cadru, acestea se realizează la *solicitare numai în cazul persoanelor fizice și juridice.* În schimb, în ceea ce priveşte execuţia acţiunilor de dezinfecție în cadrul clădirilor instituțiilor publice aflate în subordinea Consiliului Local, al platformelor gospodărești și al mijloacelor de transport, autoritatea contratantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare în vederea reducerii numărului de germeni saprofiți și patogeni cu scopul de a proteja sănătatea populaţiei.

Contrar susținerilor ... cu privire la faptul că frecvenţele cu care se desfăşoară activităţile de DDD nu reprezintă *„condiţii tehnice”* în sensul art. 1 alin. (5) din Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localitatilor aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate, autoarea contestației neaducând niciun argument în susținerea acestora.

Atâta vreme cât regulamentul-cadru în discuție stabileşte cadrul juridic unitar privind desfăşurarea serviciului de salubrizare, definind modalităţile şi condiţiile-cadru ce trebuie îndeplinite pentru asigurarea serviciului de salubrizare, indicatorii de performanţă, condiţiile tehnice,

raporturile dintre operator şi utilizator, nu se poate susține că frecvențele operaţiunilor de DDD prin Programul unitar anual, numărul de treceri, tratamente aplicate nu reprezintă cerințe tehnice.

În mod similar nu vor fi reținute nici criticile în referire la faptul că nu sunt respectate dispozițiile care permit modificarea cerințelor tehnice, respectiv *"nici la dosarul cauzei, nici pe site-ul oficial al ... nu există documente din care să rezulte că au fost aprobate condiţii tehnice (respectiv frecvenţe) diferite de cele prevăzute de Ordinul ANRSC nr. 82/2015. Cu atât mai puţin, în speţă nu există studii de specialitate pe baza cărora autoritatea să fi schimbat aceste „condiţii tehnice".*

Din consultarea site-ului Primăriei Ploiești, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat Hotărârea nr. 107/24.04.2017 privind aprobarea documentației necesare delegării de gestiune prin achiziție publică a serviciului de salubrizare pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în ...", potrivit căreia Consiliul Local al ... a aprobat documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, în care sunt menționate frecvențele operaţiunilor de DDD.

La dosarul cauzei, se regăsesc următoarele înscrisuri transmise de autoritatea contractantă: Hotărârea nr. 107/24.04.2017 privind aprobarea documentației necesare delegării de gestiune prin achiziție publică a serviciului de salubrizare pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în ..., Expunerea de motive la proiectul de hotărâre, Raportul de specialitate și Avizul favorabil.

Se are în vedere că Regulamentul serviciului de salubrizare al ... a fost aprobat prin HCL nr. 218/2015.

Acesta a fost adus la cunoştinţa publică în termenul prevăzut de art. 49 din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală cu modificările și completările ulterioare. Orice persoană interesată, care se consideră vătămată într-un drept al său, putea să formuleze plângere prealabilă în termenul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Regulamentul-cadru al serviciului de salubrizare a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015 stabilește cerinţe minimale în sarcina unității administrativ-teritoriale, aceasta având dreptul, în condiţiile stabilite de acest act normativ, să prevadă cerinţe tehnice, inclusiv din punctul de vedere al frecvenței, numărului de treceri, tratamentelor aplicate etc. raportate la necesitățile sale rezultate din situația de fapt existentă.

Astfel, nu se poate susține că autoritatea contractantă nu a supus dezbaterii publice documentația necesară delegării de gestiune prin achiziție publică a serviciului de salubrizare pentru activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în ..., contrar susținerilor de ...

Prin elaborarea propriului Regulament de salubrizare, autoritatea contractantă a respectat prevederile Ordinului ANRSC nr. 82/2015 - art. 12 alin. (1), conform cărora:

„Consiliile locale, Consiliul General al Municipiului Bucureşti şi asociaţiile de dezvoltare intercomunitară, după caz, vor elabora şi vor aproba în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a prezentului ordin, regulamentul propriu al serviciului de salubrizare sau vor modifica regulamentele existente, în funcţie de particularităţile locale şi de interesele actuale şi de perspectivă ale comunităţii respective, în conformitate cu prevederile prezentului regulament-cadru."

Regulamentul serviciului de salubrizare al ... a fost aprobat prin HCL nr. 218/2015. Acesta a fost adus la cunoştinţa publică în termenul prevăzut de art. 49 din Legea 215/2001 privind administraţia publică locală cu modificările și completările ulterioare. Orice persoană interesată, care se consideră vătămată într-un drept al său, putea să formuleze plângere prealabilă în termenul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Așadar, atâta vreme cât un operator economic poate critica prevederile documentației de atribuire, doar în măsura în care acestea sunt restrictive, insuficiente și neclare, contradictorii, nu au legătură cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, de natură a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte sau ar atrage tratarea diferită a prevederilor documentației de atribuire, situație care ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor și alte situații de natură a-i obstrucționa participarea, în raport cu alți ofertanți, faptul că autoritatea contractană a stabilit cerinţe tehnice, inclusiv din punctul de vedere al frecventei, numărului de treceri, tratamente aplicate etc. raportate la necesitatile sale rezultate din situatia de fapt existentă, superioare cerințelor minimale stipulate în ordinul amintit nu este de natură a conduce la situațiile anterior amintite.

Față de cele expuse, Consiliul constată că, stabilirea unor frecvențe superioare pentru operaţiunile de DDD nu excede cadrului legal instituit de dispozițiile Ordinului ANRSC nr. 82/2015, nefiind îngrădită/restricționată participarea operatorilor economici.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină caracterul nefondat at criticii formulate de ... vizavi de frecvența intervenţiilor de DDD.

O altă critică comună formulată de autoarele contestației vizează faptul că autoritatea contractantă a stabilit cerințe nelegale cu privire la cerințele de calificare referitoare la cifra de afaceri și experiența similară.

Referitor la cifra de afaceri se are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.2) *"Capacitatea economică şi financiară"* în cadrul fișei de date a achiziției următoarele:

„Media cifrei de afaceri globala a ofertantului din ultimii trei ani (2014, 2015, 2016) să fie cel puţin egală cu suma de 20.000.000 lei".

... reclamă faptul că cifra medie de afaceri solicitată de autoritatea contractantă este vădit excesivă, depăşind cu mult valoarea aptă să reflecte în mod rezonabil capacitatea operatorilor economici de a îndeplini

contractul ce urmează să fie atribuit, având ca efect o restrângere semnificativă a concurenţei.

În favoarea faptului că plafonul stabilit este mare, autoarea contestației a atașat contestației formulată un tabel privind „*Cifrele de afaceri pe ultimii 3 ani (2016, 2015, 2014) ale operatorilor economici licenţiaţi ANRSC pentru serviciile DDD la nivelul anului 2016*" şi un tabel reprezentând *"Clasamentul operatorilor economici licenţiaţi ANRSC pentru serviciile DDD la nivelul anului 2016, în raport cu media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (2016, 2015, 2014)".*

Societatea contestatoare menționează că din aceste tabele rezultă că dintre *cei 52 de operatori licenţiaţi ANRSC pentru prestarea serviciilor de DDD, doar şase au o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de peste 5.000.000 lei, valoare care oricum este net inferioară valorii de 20.000.000 lei solicitată* de autoritatea contractantă şi care s-ar dovedi insuficientă pentru participarea la procedură chiar şi într-o asociere de trei operatori economici. De asemenea menționează că *31 dintre cei 52 de operatori licenţiaţi ANRSC pentru prestarea serviciilor de DDD au o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani care nu depăşeşte 1.000.000 lei,* iar unicul operator economic prestator de servicii DDD ce deţine o medie a cifrei de afaceri precum cea solicitată, respectiv 20.000.000 lei, este societatea Coral Impex SRL Ploieşti, a cărui medie a cifrei de afaceri pe ultimii trei ani este de 24,779,900 lei.

În acest context, ... consideră că stabilirea nivelului cifrei de afaceri medii anuale la un cuantum de 20.000.000 lei îngrădeşte participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, precum și a microinteprinderilor la prezenta procedură.

În mod similar, ... reclamă nivelul stabilit pentru cifra de afaceri, menținând că acest nivel îngrădește participarea IMM –urilor la procedura de atribuire.

Argumentul adus de autoritatea contractantă constă în faptul că plafonul stabilit pentru cifra de afaceri este unul corect în raport cu valoarea estimată a acordului-cadru, prin raportarea la dispozițiile art. 175 alin.(1) și (2) din Legea nr. 98/2016 , respectiv cifra de afaceri globala medie anuala impusa de autoritatea contractanta in prezenta procedura se situează sub dublul valorii celui mai mare contract subsecvent (14.869.648 lei x 2 = 29.739.296 lei) fiind, astfel, stabilita cu respectarea pragului valoric impus de lege.

Într-adevăr nu se poate susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale incidente.

Însă, în speța de față este important de analizat impactul plafonului stabilit în raport cu ceilalți operatori care activează în același domeniu pe piață. Astfel că cerința criticată, având în vedere nivelul/plafonul rezultat, despre care nu se poate susține că nu este unul semnificativ trebuie analizată prin prisma principiilor care guvernează procesul de derulare a achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special prin consultarea pieței vizavi de un nivel pentru

plafonul stabilit, care nu este de natură să aducă atingere principiului proporţionalităţii și tratamentulului egal.

Clasamentul rezultat din tabelul privind *"Cifrele de afaceri pe ultimii 3 ani (2016, 2015, 2014) ale operatorilor economici licenţiaţi ANRSC pentru serviciile DDD la nivelul anului 2016"* relevă diferenţa dintre media cifrei de afaceri a operatorului clasat pe primul loc şi a celorlalţi operatori din branşă, împrejurare ce atestă că acest tip de servicii nu generează, în mod uzual, o cifră de afaceri precum cea solicitată în FDA.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin stabilirea plafonului de 20.000.000 lei, care nu se poate susține că nu este semnificativ ridicat, având în vedere că pe piață există un număr foarte mic de operatori economici care ar putea îndeplini acest plafon, a încălcat atât scopul achiziţiilor publice, respectiv promovarea concurenţei între operatorii economici.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că cerinţa minimă a fost stabilită cu respectarea prevederilor imperative ale legii, decurgând din necesitatea unității administrativ-teritoriale ca activitatea să fie derulată la parametrii optimi și cu maximă eficiența pentru a produce efectul scontat se bazează pe următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a beneficiat de dreptul conferit de prevederile art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 de a stabili prin documentaţia de atribuire cerinţe privind situaţia economică şi financiară care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică şi financiară necesară pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru şi pentru a fi protejată faţă de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului, dar fără a-l exercita în mod abuziv;
- cifra de afaceri reprezintă indicatorul de bază al exerciţiului financiar al unui operator economic, ce oferă o imagine fidelă, clară şi completă a patrimoniului, a situaţiei financiare şi a rezultatelor obţinute, fiind esenţială pentru estimarea poziţiei operatorului economic pe piaţă, a capacităţii şi abilităţii sale de a dezvolta activităţi eficiente şi de calitate în condiţii de concurenţă. Acoperind prin conţinutul său totalitatea aspectelor legate de activitatea unui operator economic, într-o perioadă dată, cifra de afaceri constituie un instrument de sinteză şi analiză ce oferă posibilitatea autorităţii contractante de a avea o imagine obiectivă asupra activităţii economice a operatorului participant la procedura de achiziţie.

Mai menționează autoritatea contractantă faptul că cifra de afaceri este impusă la un nivel care nu este de natură să aducă atingere principiului proporţionalităţii, fiind prioritar interesul cetăţeanului, care ocupa cel dintâi loc in ordinea priorităţilor, respectarea acestuia de către unitatea administrativ teritoriala presupune luarea unor masuri de natura a o asigura ca ofertantul declarat câştigător are *capacitatea financiara* si tehnica de a derula activitatea de DDD in mod eficient ceea ce implica, in mod obişnuit, desfasurarea operaţiunilor care o alcătuiesc in aceleaşi perioade de timp, concomitent pe întreaga suprafaţa a ... fiind astfel

necesara o anumita dotare tehnica si umana pentru ca acest lucru sa fie realizabil.

Cele susținute de autoritatea contractantă nu sunt de natură a justifica de ce un operator economic care are spre exemplu o cifră de afaceri de 10.00.000 lei nu poate să ducă la îndeplinire obiectul supus procedurii în cauză.

Luând în considerare un plafon mai mic pentru indicatorul cifra de afaceri, Consiliul apreciază că se extinde posibilitatea participării unui număr mai mare de operatori economici interesați de prezenta procedură și astfel autoritatea contractantă este avantajată, deoarece ar putea primi mai multe oferte, prin participarea mai multor operatori economici şi prin obţinerea unor preţuri cât mai avantajoase, fiind respectate principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Întrucât este prioritară respectarea scopului şi a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă procedează în mod legal prin stabilirea unui plafon mai mic decât cel prevăzut în documentația de atribuire.

Explicaţiile produse de autoritatea contractantă în punctul de vedere aflat la dosar nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici care au o cifră de afaceri inferioară plafonului solicitat de a îndeplini corespunzător contractul supus procedurii de atribuire.

Se are în vedere că și autoritatea contractantă a prospectat și consultat piața, menționând în cadrul Strategiei de contractare următoarele aspecte:

„În urma cercetării pieţei, respectiv a certificatelor constatatoare furnizate de Oficiul Registrului Comerţului, prin programul recom online, s-a constatat că cel ***puţin trei operatori economici dintre cei care prestează servicii in domeniul salubrizării*** *au posibilitatea îndeplinirii acestei cerinţe minime, după cum urmează:*

1. ...: (...)
2. ...: (...)
3. ...: (...)".

Se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini, capitolul III – Descrierea actiivtăților, că *serviciile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare se realizează în condiții de exclusivitate pentru toți utilizatorii,* ***numai de operatorul licențiat de ANRSC.***

Sunt relevante susținerile ... cu privire la faptul că din cele trei societăți luate în considerare ca reper pentru stabilirea plafonului aferent cifrei de afaceri, doar Coral Impex SRL Ploieşti îndeplinește cerința, motivat de faptul că societăţile menţionate *„prestează servicii în domeniul salubrizării*", serviciul public de salubritate are mai multe activităţi componente (printre care şi DDD), care sunt atribuite prin contracte de delegare de gestiune separate.

Din consultarea site-urilor acestor societăți, rezultă că Polaris M. Holding SRL nu prestează activități de DDD, iar din consultarea Listei

operatorilor licențiați ANRSC, rezultă că ... și ... au licență pentru servicii de salubrizare, nu și pentru prestarea acestor activități de DDD.

Astfel, este lipsită de relevanță folosirea drept exemplu a celor două societăţi menţionate.

De altfel, chiar autoritatea contractantă menționează că *”cel puţin trei operatori economici dintre cei care prestează servicii* ***in domeniul salubrizării”*****.** Ori solicitarea este nejustificată, fiind de interes ca îndeplinirea plafonului aferent să fie realizată de operatori economici care sunt și licențiați ANRSC pentru prestarea acestor activități de DDD, fiind lipsit de relevanță dacă operatorul economic *„prestează servicii în domeniul salubrizării*".

Însă prin raportare la numărul considerabil de operatori economici care sunt și licențiați ANRSC pentru prestarea acestor activități de DDD, dar care au nivelul cifrei de afaceri mult sub plafonul solicitat, nu se poate susține că nu este îngrădită participarea acestor operatori economici la procedura de atribuire.

Un alt argument adus de autoritatea contractantă vizavi de faptul că cerinţa minimă pentru cifra de afaceri a fost stabilită cu respectarea prevederilor imperative ale legii, decurgând din necesitatea unității administrativ teritoriale ca activitatea să fie derulată la parametrii optimi și cu maximă eficiență pentru a produce efectul scontat, vizează faptul că operatorii economici au dreptul de a participa, individual sau în asociere, depunând ofertă.

Ori, prin raportare la cifrele de afaceri deținute de operatorii economici potrivit Tabelul privind *"Cifrele de afaceri pe ultimii 3 ani (2016, 2015, 2014) ale operatorilor economici licenţiaţi ANRSC pentru serviciile DDD la nivelul anului 2016”,* rezultă imposibilitatea operatorilor economici de a îndeplini această cerinţă de calificare în lipsa unei asocieri de cel puţin 3 operatori sau invocând susţinere.

Media cifrei de afaceri globală a ofertantului din ultimii trei ani reprezentând o cerinţă de calificare, îi sunt aplicabile rigorile legale aferente cerinţelor de calificare. Raportat la aceste rigori, Consiliul stabileşte că, într-adevăr, autoritatea contractantă a nesocotit dispoziţiile legale pe linie de achiziţie publică, restrângând în mod nejustificat sfera operatorilor economici acceptaţi la procedură.

Astfel, prescripţiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 impun autorităţii să nu aducă atingere, prin cerinţele de calificare pe care le stabileşte, *principiilor liberei concurenţe, nediscriminării, tratamentului egal şi proporţionalităţii,* principii pe baza cărora orice operator economic interesat are dreptul de a participa la procedura de atribuire şi de a i se atribui contractul licitat în condiţiile în care are capacitatea de îndeplinire a lui. Prin impunerea cerinţei amintite autoritatea a restricţionat în mod nepermis aria operatorilor economici care pot deveni contractanţi, **excluzând practic de la procedură pe acei operatori care, deşi au capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul în discuţie, nu au media cifrei de afaceri la nivelul plafonului impus.**

Sunt incidente în speță și Dispozițiile Directivei nr. 2014/24/UE privind achiziţiile publice, cât şi Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi H.G. nr. 395/2016, care prevede în art. 107 alin. (1) că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurenţa".*

Raportat la dispoziţiile legale enumerate şi la cele statuate mai sus, Consiliul stabileşte că cerinţa evocată îngrădeşte accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potenţialul necesar îndeplinirii contractului în condiţii corespunzătoare.

Prin urmare, cerinţa ca ofertanţii să facă dovada unei cifre medii de afaceri pe ultimii 3 ani în valoare de minim 20.000.000 lei se impune a fi modificată la un nivel rezonabil, suficient pentru a dovedi capacitatea operatorului economic de a executa obiectul acordului-cadru, valoarea stabilită în prezent fiind de natură a restrânge concurenţa și a îngrădi participarea acestora la prezenta procedură.

Scopul legislaţiei privind achiziţiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenţei între aceştia şi de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu.

Nu trebuie uitat că scopul cerinţelor de calificare este de a se confirma capacitatea corespunzătoare a ofertanţilor, iar nu de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că cele susţinute de autoarele contestațiilor cu privire la cerinţa vizând cifra de afaceri sunt întemeiate.

În mod similar și în ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, Consiliul are în vedere temeinicia criticilor formulate de autoarele contestației. Se are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.2) *”Capacitatea economică şi financiară”* în cadrul fișei de date a achiziției următoarele:

”Cerinţa nr. 1: "Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculaţi anterior datei limită de depunere a ofertelor), în cadrul unuia sau a maximum 3 contracte, servicii similare celor ce fac obiectul prezentului contract (dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare), în valoare cumulată de minim 7.000.000 lei fără TVA".

... menționează că potrivit Instrucţiunii nr. 2/2017 care reglementează modalitatea de dovedire a experienţei similare, la art.9 din instrucţiune se precizează că se pot solicita pentru demostrarea experienţei similare *numai contracte derulate sau în curs de derulare*, fără a se specifica că se poate solicita o limită valorică a acelor contracte. Astfel autoarea contestației este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a solicitat cumularea unui prag valoric cu un număr maxim de contracte.

Contestatoarea solicită modificarea cerinței astfel: *„Nivelul minim: prezentarea unei liste care să cuprindă principalele servicii prestate în ultimii 3 ani. Modalitatea de îndeplinirea: se vor prezenta valori, perioade*

de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi".

... reclamă faptul că valoarea serviciilor similare solicitată de autoritatea contractantă în dovedirea experienţei similare, respectiv 7.000.000 lei fără TVA, este excesivă, dovada faptului că cerinţa privind experienţa similară este excesivă şi restrictivă reiese din examinarea procedurilor de achiziţie de servicii DDD sau de delegare de gestiune a serviciului de DDD din ultimii trei ani, care atestă valori ale contractelor mult inferioare sumei de 7.000.000 lei fără TVA.

În continuarea, autoarea contestației menționează că între anii 2014 - 2016, pentru oraşe precum Deva, Craiova, Oradea, au fost atribuite contracte de delegare de gestiune a serviciului de DDD cu valori cuprinse între 651.408,78 lei si 1.589.009,36 lei.

Susținerile ... vizavi de faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod nelegal cumularea unui prag valoric cu un număr maxim de contracte nu vor fi reținute ca fiind relevante în soluționare, dispozițiile legale nu conţin nicio reglementare care sa interzică formularea unei cerinţe minime privind experienţa similara care sa cumuleze un anumit prag valoric cu un număr maxim de contracte. Ceea ce interzice ordinul nr. 509/2011 invocat de contestatoare este solicitarea autoritatii contractante de îndeplinire a cerinţei privind experienţa similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât şi a unui nivel cantitativ.

Autoritatea contractantă menționează că valoarea experienţei similare solicitată prin documentaţia de atribuire, în baza a maximum 3 contracte de minimum 7.000.000 lei fără TVA, respectă dispozițiile legale în vigoare, situându-se sub jumătate din cea a celui mai mare contract subsecvent (14.869.648 lei fără TVA) și fiind, astfel, stabilită cu respectarea pragului valoric impus de lege.

Sunt incidente în speță dispozițiile Instrucţiunii ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv:

- art. 1 din instrucţiune, conform caruia:

„Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunţul de participare/de participare simplificat, cât şi prin documentaţia de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului- cadru să facă dovada capacităţii sale tehnice şi profesionale referitoare la experienţa în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip şi complexitate, cât şi din punctul de vedere al rezultatului/funcţionalităţii urmărite prin scopul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură. "

- art. 2 din instrucțiune, conform căruia:

(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie precizate la art. 1, în corelare cu principiul

proporţionalităţii, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea şiexperienţa necesară pentru a gestiona şi duce la bun sfârşit, în condiţiile de performanţă impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerinţelor minime de calificare şi selecţie, autorităţile/entităţile contractante vor ţine cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea şi natura contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiţii ce nu prezintă relevanţă sau sunt disproporţionate în raport cu scopul menţionat la alin. (1).

art. 3 din instrucțiune, conform căruia:

(1) Atunci când stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie referitoare la experienţa în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activităţi similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceştia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinţei în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele aşteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum şi modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerinţe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înţelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informaţii ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea şi/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ şi numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situaţia în care se utilizează un reper valoric asociat cerinţei;

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situaţia în care cerinţa este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiţi indicatori.

(4) Prin excepţie de la cele prevăzute la alin. (3), nivelul impus cerinţei privind experienţa similară poate depăşi plafoanele menţionate la lit. b) în situaţia în care demonstrarea capacităţii tehnice şi organizatorice a candidatului/ofertantului presupune, prin prisma obiectului contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi

atribuit, realizarea de către respectivul operator economic candidat/ofertant a unui număr mai mare de exerciţii aferente îndeplinirii unor activităţi/acţiuni similare, din punctul de vedere a complexităţii, cu contractul în cauză. Prin noţiunea de exerciţiu se înţelege derularea tuturor activităţilor aferente întregului proces necesar pentru obţinerea rezultatului final, respectiv îndeplinirea indicatorilor de performanţă ce descriu obiectivul urmărit."

Consiliul are în vedere că într-adevăr, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Instrucţiunii ANAP nr. 2/2017, sub aspectul cuantumului stabilit pentru plafon și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

În strategia de contractare, autoritatea a justificat valoarea experienţei similare solicitate prin luarea drept exemplu a societăţii Coral Impex SRL şi a unei societăţi ce activează pe piaţa din Spania – Andaluza Tratamientos Higiene S.A. şi care nu apare ca fiind licenţiată ANRSC.

În mod similar, ca și în cifrei de afaceri, Consiliul apreciază că este de interes de analizat, în speță, impactul plafonului stabilit în raport cu contractele atribuite în cazul procedurilor de achiziţie de servicii DDD sau de delegare de gestiune a serviciului de DDD din ultimii trei ani, care, astfel cum menționează autoarea contestației, atestă valori ale contractelor mult inferioare sumei de 7.000.000 lei fără TVA.

Astfel, având în vedere valoarea semnificativă stabilită pentru plafonul aferente experienței similare, Consiliul apreciază că extinderea demonstrării experienţei similare prin prezentarea prezentarea mai multor contracte (care prin însumare să conducă la îndeplinirea plafonului stabilit), în loc de maxim trei contracte, este în concordanță cu principiile nediscriminării, tratamentului egal şi proporţionalităţii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Extinzând posibilitatea demonstrării experienţei similare prin prezentarea mai multor contracte (care însumate să îndeplinească cerinţa de calificare), autoritatea contractantă este avantajată, deoarece ar putea primi mai multe oferte, prin participarea mai multor operatori economici.

Întrucât este prioritară respectarea scopului şi a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă procedează în mod legal prin stabilirea posibilităţii demonstrării experienţei similare prin cumularea mai multor contracte similare.

Așadar, Consiliul obligă autoritatea contractantă să stabilească un număr superior celui de 3 stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la criticile formulate de ... vizavi de *"Criteriul de atribuire si modalitatea de departajare a ofertelor în caz de egalitate",* Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit Fișei de date a achiziției - secţiunea IV Procedura - pct. IV.2.1. criterul de atribuire este *"preţul cel mai scăzut".*

Autoarea contestației reclamă faptul că în cadrul FDA - secţiunea VI.3. *Alte informaţii* - pct. 1, autoritatea contractantă stabileşte o formulă

de calcul a preţului cel mai scăzut, care în opinia acestuia reprezintă un factor de evaluare care se poate aplica la criteriul de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preţ".*

Prin formula enunţată de autoritatea contractantă, aceasta stabileşte un raport între preţul cel mai mic dintre toate ofertele primite de la operatorii economici şi preţul ofertei analizate, raport care este ponderat apoi cu un punctaj care este prevăzut la art. 38 din Caietul de sarcini.

... apreciază că în urma aplicării acestei formule, comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorităţii contractante nu mai poate compara preţurile ofertelor, aşa cum prevăd dispozițiile art. 34 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului - cadru din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, apreciază că sunt încălcate dispozițiile art. 34 din H.G. nr. 395/2016 care prevăd: *„În cazul în care criteriul utilizat este preţul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la 187 alin. (3), lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire."*

Susținerile autoarei contestației sunt neîntemeiate, atâta vreme cât, în cazul în care se utilizează criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”, aceasta presupune aplicarea unor factori de evaluare care, pe lângă preț, includ *aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul acordului-cadru.* În speţă, autoritatea contractantă nu a inclus în cadrul criteriului de atribuire astfel de factori de evaluare, procedând însă la compararea punctajelor acordate pentru valorile obținute din înmulţirea prețurilor unitare cu cantitățile maxime ale acordului-cadru pentru fiecare dintre operaţiunile care alcătuiesc activitatea de deratizare, dezinsecție, dezinfecție şi nu la compararea preţurilor unitare.

Sunt juste argumentele aduse de autoritatea contractantă vizavi de formula de calcul stabilită, în contextul în care acest acord-cadru va presupune prețuri unitare diferite determinate, pe de o parte, de diversitatea operaţiunilor care fac parte din activitatea de DDD și, pe de altă parte, de suprafețele/amplasamentele pe care acestea se desfășoară, fără a fi de natură a schimba caracterul criteriului de atribuire.

De asemenea, este întemeiată și afirmația autorității contractante potrivit căreia *„punctajul a fost acordat pentru valoarea în sine a preţului comparat și nu pentru elemente de natură tehnică sau pentru alte avantaje care rezultă din modul propus pentru îndeplinirea contractului.*

Prin urmare, formula de calcul stabilită prin documentaţia de atribuire nu poate fi interpretată în sensul prevederilor art. 32 din H.G. nr. 395/2016 având în vedere că autoritatea contractantă nu a punctat avantajele care rezultă din propunerile tehnice, fiind acordat punctajul

maxim pentru cea mai mică valoare ofertată spre comparare, iar cea mai mică valoare este determinată de cel mai mic preț propus."

Sunt aduse critici și cu privire la modalitatea de departajare a ofertelor. Se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date: *„(...) În cazul în care, în urma aplicării formulei de calcul menționată anterior, două sau mai multe oferte obţin acelaşi punctaj, autoritatea contractantă va solicita ofertanţilor o nouă propunere financiară, în SEAP, situație în care oferta câștigătoare va fi desemnată prin reîntocmirea clasamentului în ordinea crescătoare a noilor punctaje obținute".*

Autoarea contestației solicită ca textul să aibă următorul conținut:

„Modalitatea de departajare a ofertelor: În cazul în care, în urma aplicării criteriului de atribuire, două sau mai multe oferte au acelaşi preţ, autoritatea contractantă va solicita ofertanţilor o nouă propunere financiară, care se va transmite prin SEAP".

Critica formulată cu privire la modalitatea de departajare a ofertelor este neîntemeiată, având în vedere că din conținutul textului publicat de autoritatea contractantă rezultă că, în cazul în care două sau mai multe oferte obţin acelaşi punctaj, autoritatea contractantă va solicita o nouă propunere financiară, iar departajarea se va realiza, în urma reîntocmirii clasamentului în ordinea crescatoare a noilor punctaje obtinute. Pe cale de consecință, critica nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinsă.

O altă critică formulată de ... vizează aspecte legate de cerința stabilită în FDA - secţiunea II.4.1. *Ajustarea preţului* - pct. iii) autoritatea contractantă menţionează faptul că *ajustarea preţului se va efectua după 24 de luni de la semnarea contractului.*

... reclamă că *a*cest termen de 24 de luni este unul restrictiv, neavând nici o bază legală.

Urmare a Notificării prealabile transmisă de ..., prin adresa nr. 15734/19.07.2017, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea de măsuri de remediere cu privire la acest motiv, eliminând atât din Formularul de contract cât și din fișa de date a achiziţiei prevederea conform căreia *„Prestatorul poate solicita ajustarea tarifului numai după 24 de luni de la semnarea contractului, cu respectarea prevederilor pct. ii) ale acestei secţiuni, și cu aprobarea Consiliului Local și numai pentru perioada rămasă de prestat din durata acordului-cadru, fără a avea dreptul de a solicita ajustarea retroactiv."*

Astfel, critica este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Contestatoarea critică și lipsa indicării în mod concret a modului de ajustare a prețului, în condițiile în care posibilitatea de ajustare a preţului trebuie să fie precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

Apreciază că prin măsurile de remediere nr. 15734 la punctul 7, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere care contravin

reglementărilor legale din domeniul achiziţiilor publice, lăsând la latitudinea părţilor contractante modificarea tarifelor şi implicit a preţului contractului.

Modificarea, ajustarea preţului este reglementată foarte clar de prevederile art. 28 coroborat cu art. 164 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare. Posibilitatea de ajustare a preţului trebuie să fie precizată atât în documentaţia de atribuire, cât şi în contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

Autoritatea contractantă menționează că a specificat temeiurile de drept in baza carora poate fi ajustat preţul contractului specificat în cadrul Fișei de date a achiziţiei (Secţiunea II.4.1) lit.ii)) cât si in Formularul de Acord-cadru (art.6.2) următoarele:

”Preţul contractului poate fi ajustat in conformitate cu art. 28 alin. (5) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi în conformitate cu Ordinul ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, modificare a tarifelor pentru activitatile specifice serviciului de salubrizare a localitatilor.

Consiliul constată că potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) –(3) din H.G. nr. 395/2016, **autoritatea contractantă are obligația să precizeze modul concret de ajustare a prețului,** indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale cuprinse în cadrul Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților, respectiv:

- art 4 lit. c): *ajustarea de tarife - operaţiunea de analiză a nivelului tarifelor existente şi a structurii acestora, conform normelor metodologice elaborate de autoritatea de reglementare competentă, prin care se asigură corelarea nivelului tarifelor stabilite anterior cu evoluţia generală a preţurilor şi tarifelor din economie;*

-art 4 lit. e): *parametru de ajustare - indicator la modificarea căruia se pot ajusta periodic tarifele. Pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare, parametrul de ajustare poate fi indicele preţurilor de consum comunicat de Institutul Naţional de Statistică, evoluţia cursului de schimb leu/euro sau alt parametru de ajustare stabilit potrivit prevederilor din contractul de delegare a gestiunii.*

În raport de dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul temeinicia criticii formulate de ... și obligă autoritatea contractantă să stabilească modul concret de ajustare a prețului, în condiţiile expres prevăzute în Ordinul nr. 109/2007.

Analizând criticile formulate de ambele societăți contestatoare, Consiliul constată că ambele vizează aspecte legate de dotarea tehnică.

Un prim aspect criticat de ambele societății vizează faptul că autoritatea contractantă a solicitat un număr de utilaje exagerat, cu mult peste nivelul legal necesar obținerii licenței ANRSC.

Astfel, ... reclamă că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile prevăzute de H.G. nr. 745/2007, motivat de faptul că ponform site-ului oficial al Primăriei ... http://www.ploiesti.ro/populatia.php după recensământul populaţiei din anul 2011, populaţia ... este de *209.945 persoane*. Astfel, operatorilor economici care se ocupă de serviciile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare le este necesară licenţa A.N.R.S.C. clasa 2 (pentru un număr cuprins între 50.000 şi 300.000 de locuitori). Pentru acest tip de licenţă, în Anexa nr. 10 *„NECESARUL MINIM de autospeciale şi utilaje specifice pentru acordarea licenţelor aferente serviciului public de salubrizare a localităţilor*" la regulamentul din H.G. nr. 745/2007, se prevăd următoarele tipuri şi cantităţi de utilaje: a) Pulverizator = 6 buc.; b) Atomizor = 3 buc.; c) Mijloace de transport = 3 buc.

S.C ... reclamă faptul că dotările minime solicitate pentru dovedirea capacităţii tehnice a operatorilor contravin dispoziţiilor art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 sunt disproporţionate în raport cu obiectul acordului-cadru, depăşind în mod semnificativ valorile apte să releve capacitatea ofertanţilor de a executa serviciile în cauză.

În mod similar cu ..., reclamă că aceste cerinţe sunt excesive si din interpretarea dispoziţiilor H.G. nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licenţelor în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere că la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat prin Cerinţa nr. 3 ca ofertanţii să dispună de următoarele dotări minime:

- Utilaje portabile - atomizoare generatoare de ceaţă rece (60) şi utilaje portabile pulverizatoare generatoare de ceaţă caldă (20), dotate cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV)- minim 80 buc;

- Utilaje de mare putere montate pe autovehicule, cu randament ridicat, care pulverizează concomitent ceaţă caldă şi rece, cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) - minim 10 buc;

- Mijloace de transport pentru transport utilaje autopurtate generatoare de ceaţă rece şi caldă şi personal de execuţie - minim 10 buc;

- Mijloace de transport pentru transport personal de execuţie, utilaje portabile, echipamente, materiale auxiliare specifice serviciilor de deratizare, dezinsecţie, dezinfecţie - minim 20 buc".

Potrivit art. 109 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, *„Operaţiunile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se prestează numai de către operatorul licenţiat de A.N.R.S.C. căruia i-a fost atribuită activitatea în gestiune directă sau delegată de către unitatea administrativ-teritorială, în condiţiile legii."*

Licenţele ANRSC *„se atribuie, pe 3 clase, solicitanţilor care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilităţi publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C, dar au această capacitate, precum şi furnizorilor/prestatorilor care asigură serviciul ori una sau mai multe activităţi specifice acestuia în funcţie de numărul de locuitori deserviţi, după cum urmează:*

a) clasa 1 - pentru un număr mai mare sau egal cu 300.000 de locuitori;

b) clasa 2 - pentru un număr cuprins între 50.000 si 300.000 de locuitori:

c) clasa 3 - pentru un număr mai mic sau egal cu 50.000 de locuitori."

Din interpretarea dispoziţiilor actelor normative menţionate, prin raportarea la populaţia ... (209.945 persoane) rezultă că în vederea prestării serviciului de DDD, ca urmare a atribuirii acestuia în gestiune delegată, operatorul economic selectat va trebui să *obţină licenţă ANRSC de tip clasa 2 .*

Potrivit Anexei nr. 10 - *"NECESARUL MINIM de autospeciale şi utilaje specifice pentru acordarea licenţelor aferente serviciului public de salubrizare a localităţilor"* la regulamentul din H.G. nr. 745/2007, se prevăd următoarele tipuri şi cantităţi de utilaje:

a) Pulverizator = 6 buc;
b) Atomizor = 3 buc;
c) Mijloace de transport = 3 buc.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că cerințele vizavi de dotarea tehnică nu sunt restrictive se bazează pe faptul că cerinţa minima privind dotarea tehnica a fost stabilita in corelare cu principiul proportionalitatii, avand caracter relevant, conform art. 2 din Instrucţiunea ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, dupa cum urmeaza: ... si-a exercitat dreptul reglementat de art. 1 din Instrucţiune, conform caruia: *„Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunţul de participare/de participare simplificat, cât şi prin documentaţia de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru să* ***facă dovada capacităţii sale tehnice şi profesionale referitoare la experienţa în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip şi complexitate, cât şi din punctul de vedere al rezultatului/funcţionalităţii urmărite prin scopul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură."***

Astfel, în considerarea celor antemenționate, fiind în strânsă legătură cu necesitățile autorității contractante, rezultate atât din analiza istoricului contractului anterior cât și din faptul că suprafeţelor pe care s-au prestat în

trecut servicii de DDD li s-au adăugat noi obiective de investiții, precum și din complexitatea serviciilor, a numărului de utilizatori din municipiu și a ritmicității execuţiei serviciilor, ceea ce implică resurse tehnice suplimentare față de cele utilizate până în prezent, autoritatea contractantă a dimensionat capacitatea tehnică și profesională, inclusiv din punctul de vedere al dotării tehnice, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit, în condiţiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, acordul-cadru care urmează a se încheia.

Justificarea utilajelor și a mijloacelor de transport solicitate, a numărului acestora, s-a realizat în documentul suport, Strategia de contractare, fiind relevante în soluționare următoarele aspecte menționate:

„Au fost solicitate utilaje cu anumite capacități pentru a asigura un ritm corespunzător de aplicare eficientă a tratamentelor, cu o anumită frecvență și într-un timp care să asigure acoperirea concomitentă a suprafeţei municipiului.

(...)

Utilajele solicitate conform prevederilor din Documentaţia de atribuire si Regulamentul serviciului de salubrizare al ... privind desfasurarea serviciilor de dezinsectie, deratizare, dezinfectie (Ordin nr. 82/2015 al A.N.R.S.C. - Regulament-cadru al serviciului de salubrizare) pentru respectarea Programului unitar anual, vor fi folosite pe urmatoarele suprafeţe:

- aproximativ 4.600.000 mp. (4.010.000 + 390.000 + 200.000) reprezintă suprafaţa spatiilor deschise (zone verzi) din domeniul public si privat al ... - parcuri, spatii verzi, cimitire, maluri de lac, suprafaţa străzilor, suprafaţa exterioara a intitutiilor de invatamant si institutii publice (spitale, direcţii, regii, servicii, etc) din subordinea Consiliului Local, finanţare de la bugetul local;
- aproximativ 2.226.608 mp suprafaţa spatiilor deschise din domeniul public, cand activitatea se executa de pe aliniamentul stradal al cailor publice cu utilaje de mare capacitate, generatoare de ceata rece sau calda, montate pe autovehicule;
- suprafaţa aproximativa a spatiilor inchise ale clădirilor institutiilor aflate in subordinea Consiliului Local (in număr de 112) pe care se realizeaza activitatea de dezinsectie si deratizare in acelaşi timp (unitati de invatamant, spitale, direcţii, regii, servicii, adaposturi ALA, etc.).; pentru activitatile de dezinsectie si dezinfectie este de aproximativ 772.000 mp (198.000+560.000+14.000), iar pentru activitatea de deratizare de aproximativ 317.000 mp. (223.000+14.000+80.000);
- suprafaţa spatiilor comune inchise ale persoanelor fizice din clădirile tip condominiu (casa scării, subsoluri si alte asemenea) pentru un număr de aproximativ 2.907 scări de bloc, avand o suprafaţa de 842.000 mp. pentru deratizare si aproximativ 1.859.000 mp pentru dezinsectie;
- suprafaţa spatiilor inchise care aparţin persoanelor fizice, avand o suprafaţa de aproximativ 9.140.820 mp. pentru activitatea de deratizare si de aproximativ 22.852.050 mp pentru dezinsectie, numărul de gospodarii fiind de aproximativ 82.922, agenţi economici un număr de aproximativ 100, iar institutii publice, altele decât cele din subordinea Consiliului Local; un număr de aproximativ 2.800;
- suprafaţa spatiilor deschise din proprietatea persoanelor fizice si juridice cand activitatea se executa cu aparate portabile este de aproximativ 2.890.843 mp;
- suprafaţa căminelor si canale aferente reţelelor edilitare aproximativ 20.000 mp;
- dezinfectia suprafeţei interioare a mijloacelor de transport in comun la un număr de ~ 180 buc. (autobuze, tramvaie, troleibuze) suprafaţa de ~ 18.500 mp. (-100 mp/auto media);
- suprafaţa zonelor unde sunt depistate focare care pun in pericol sanatatea oamenilor si animalelor (combatere capusi, paraziţi etc) este de 1.500.000 mp.

De menţionat ca in funcţie de suprafaţa ... si a factorilor climatici, activitatea specifica de dezinsectie pe domeniul public are periodicitate de execuţie lunara in sezonul cald 6 luni), fiind necesar un număr suficient de lucratori cu aparate portabile pentru a desfasura aceasta activitate.

(1) Referitor: Utilaje portabile - atomizoare generatoare de ceata rece (60) si utilaje portabile pulverizatoare generatoare de ceata calda (20), dotate cu sistem de dispersie in volum ultraredus (UL V) - minim 80 buc.

1.1. Din aparatele (utilajele) portabile solicitate, minim 60 bucati vor fi utilizate pentru activitatea de dezinsectie, dezinfectie pe suprafaţa domeniului public si privat al ... si a suprafeţei institutiilor publice subordonate Consiliului Local.
1.1.1. Tratamentele in spatii deschise se efectueza in perioadele de timp in care activitatea de zbor a insectelor este maxima, respectiv dimineaţa si seara, atunci cand temperaturile exterioare permit dezvoltarea acestora (in special perioada de sezon cald care se intinde pe aproximativ 6 luni in ...).

Lucrarea optima este in intervalul orar cuprins intre 053°-l 130 si 1800-2 1 00 pentru tratamente care se realizeaza la sol pe domeniul public si privat, respectiv 8 ore zilnic pe fiecare utilaj.

Norma de consum/atomizor la exterior este de aproximativ 0,15 litri solutie/min x 60 minute x 8 ore = 72 litri soluţie de lucru.

Cantitatea de soluţie de lucru acopera aproximativ 75.000 mp pe atomizor in 8 ore. Suprafaţa spatiilor verzi ale domeniului public si a intitutiilor din subordinea Consiliului Local este de aproximativ 4.600.000 mp (4.010.000+390.000+200.000);
75.000 mp/atomizor x 60 buc. = 4.500.000 mp/zi de lucru, acopera suprafaţa aproximativa a zonelor verzi si a intitutiilor subordonate Consiliului Local.
1.1.2. Pentru suprafaţa interioara a institutiilor publice se vor folosi aceleaşi utilaje portabile folosite la domeniul public, care sa acopere o suprafaţa de 772.000 mp., tinand cont de programul orar restrâns (activitati continue la unitatile de invatamant, institutii si spitalele din subordinea Consiliului Local), in care se pot efectua operaţiunile de dezinsectie si dezinfectie, fiecărui echipaj revenindu-i un număr de 10 institutii cu aproximativ 75.000 mp ca suprafaţa de executat.
Norma de consum/atomizor la interior este de aproximativ 0,1 litri solutie/min x 60 minute x 8 ore = 48 litri soluţie de lucru.
Cantitatea de soluţie de lucru acopera aproximativ 48.000 mp, rezulta ca timpul necesar pentru executarea serviciului de dezinsectie si dezinfectie este de aproximativ 2 zile (in general se pot realiza si programe ale activitatilor la unitatile de invatamant, respectiv si alte institutii din subordinea Consiliului Local la finalul unei saptamani, cand nu se desfasoara activitati - vineri dupa-amiaza si sambata).48.000 mp/atomizoare x 15 buc = 720.000 mp 1.2. Din aparatele (utilajele) portabile solicitate, minim 5 bucati vor fi utilizate pentru a acoperi, conform Programului unitar anual (concomitent cu suprafaţa exterioara a domeniului public si suprafaţa persoanelor fizice si persoanelor juridice - Ordinul nr. 82/2015 al A.N.R.S.C.), suprafaţa spatiilor comune inchise ale clădirilor personelor fizice tip condominiu (casa scării, subsoluri uscate, umede sau inundate), pentru o parte din suprafaţa spatiilor deschise proprietate a persoanelor fizice si juridice.

Cu numărul total minim 80 de utilaje portabile tip atomizor se pot realiza, in acelaşi timp si perioada, toate suprafeţele deschise si suprafeţele inchise, conform Programului unitar anual in ....
Serviciile efectuate in toate locaţiile mentionate se vor realiza conform Programului unitar (Ordinul nr. 82/2015 al A.N.R.S.C.), in vederea indeplinirii indicatorilor de performanta, cu respectarea Caietului de sarcini, a Regulamentului de salubritate al ..., la tarifele adjudecate in urma procedurii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii prin achiztie publica.
(2) Referitor: Utilaje de mare putere montate pe autovehicule, cu randament ridicat, care pulverizează concomitent ceata calda si rece, cu sistem de dispersie in volum ultraredus (ULV) - minim 10 buc.
Vor fi folosite in acţiunea de noapte, intervalul orar 22(,()- 04°° in activitatea de dezinsectie pe domeniul public: suprafaţa domeniului public al ... cand activitatea se executa de pe aliniamentul stradal al cailor publice cu utilaje de mare capacitate generatoare de ceata rece si calda concomitent. Aceasta este de aproximativ 2.226.000 mp. Toate aceste acţiuni trebuie realizate (conform Programului unitar) concomitent cu activitatea de pe domeniul public si privat al ... (realizarea cu aparate portabile - atomizor) de aceste tipuri de utilaje de mare capacitate, amplasate pe mijloacele de transport.
Conform prevederilor din Caietul de sarcini, acţiunile se vor desfasura simultan pe 10 zone din ... si se va acţiona pe suprafeţele străzilor, in fiecare zona cu un utilaj cu echipaj distinct.
Un utilaj autopurtat, dotat cu sistem de dispersie in volum ultraredus (ULV) consuma aproximativ 140 1 soluţie de lucru/ora.
Viteza optima in mers a utilajului este de aproximativ 15 km/h iar lungimea medie a jetului de soluţie sa fie de ~ 10 mp, rezulta ca intro ora se acopera o suprafaţa de ~ 150.000 mp/h

(15.000 mp/h x 10 mp). La un volum al rezervorului de minim 200 1, in 1,5 h se acopera suprafaţa de aproximativ 225.000 mp/1,5 h.
10 utilaje x 225.000 = 2.250.000 mp.
Referitor la capacitatea utilajelor autopurtate de tip ULV, termonebulizatoare, autoritatea contractanta a folosit un minim de 200 litri al rezervorului pentru a permite producătorilor de aceste echipamente, respectiv operatorilor de salubritate sa achiziţioneze aceste utilaje. Din punct de vedere constructiv capacitatile acestor rezervoare sunt intre 200 litri si 460 litri.
Cu minim 10 utilaje autopurtate generatoare de ceata rece si calda, concomitent, de mare putere cu randament ridicat si cu sistem de dispersie in volum ultraredus (ULV) se acopera suprafaţa domeniului public cand activitatea se executa de pe aliniamentul stradal al cailor publice.
(3) Referitor: Mijloace de transport pentru transport utilaje autopurtate generatoare de ceata rece si calda si personal de execuţie - minim 10 buc.
Acestea vor servi la transportul utilajelor de la punctul 2.

Acţiunea se va desfăşura simultan pe 10 zone în ..., pentru a acoperi întreg ... (suprafaţa domeniului public când activitatea se execută de la aliniamentul stradal) fiind format din 2 operatori.

(4) Referitor: Mijloace de transport pentru transport personal de execuţie, utilaje portabile, echipamente, materiale auxiliare specifice serviciilor de deratizare, dezinsectie, dezinfectie - minim 20 buc.

Acestea vor servi la transportul utilajelor, a materiilor prime si combustibil, dar si a personalului de execuţie pe zonele repartizate, pentru activitatile mentionate la punctele 1.1 si 1.2.

Acţiunile se vor desfasura simultan pe 10 zone care cuprind suprafeţele domeniului public si privat al ..., clădiri ale institutiilor publice, spatii comune inchise ale persoanelor fizice din clădirile tip condominiu (scara, subsol uscat, umed, alte asemenea) cu 10 echipe si 15 de mijloace de transport pentru a se respecta Programul unitar la obiectivele si acţiunile de mai sus.

Fiecare mijloc de transport este destinat pentru o singura echipa, formata din minim 4 operatori, dotati cu utilaje portabile tip atomizor si materialele necesare activitatilor de dezinsectie si dezinfectie, iar pentru serviciile de deratizare transportul substanţelor raticide. Un număr de 5 mijloace de transport vor fi folosite in realizarea activitatilor la unitatile de invatamant, precum si la activitatile cuprinse in Planul unitar pentru parti comune ale clădirilor tip condominiu, case si agenţi economici, tinand cont de complexitatea activitatilor care trebuie sa se desfasoare concomitent cu domeniul public.

Având in vedere impartirea oraşului pe zone conform celor de mai sus, rezulta necesarul de minim 20 mijloace de transport, pentru personal de execuţie, utilaje portabile, echipamente, materialele auxiliare, specifice serviciilor de dezinsectie, deratizare, dezinfectie.

Necesarul de utilaje si echipamente pentru prestarea activitatilor de dezinsectie, deratizare, dezinfectie au fost determinate de autoritatea contractanta prin calcul in funcţie de cantitatile, suprafeţele, materialele si substantele solicitate in caietul de sarcini (cele avizate de Comisia Naţionala pentru Produse Biocide), elaborate in conformitate cu Ordinul nr. 111/2007 - Caiet de sarcini-cadru al serviciului de salubrizare al localitatilor si Ordinul nr. 82/2015 privind Regulamentul-cadru al servciului de salubrizare a localitatilor, ale A.N.R.S.C."

Autoritatea contractantă menționează ca fiind incidente în speță dispozițiile art 1 și 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, respectiv:

"Art. 1

Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunţul de participare/de participare simplificat, cât şi prin documentaţia de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru să <u>facă dovada capacităţii sale tehnice şi profesionale referitoare la experienţa în implementarea unui/unor</u>

contract/contracte similar/similare atât ca tip şi complexitate, cât şi din punctul de vedere al rezultatului/funcţionalităţii urmărite prin scopul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.

Art. 2

(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporţionalităţii, cu scopul de a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea şi experienţa necesară pentru a gestiona şi duce la bun sfârşit, în condiţiile de performanţă impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerinţelor minime de calificare şi selecţie, autorităţile/entităţile contractante vor ţine cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea şi natura contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiţii ce nu prezintă relevanţă sau sunt disproporţionate în raport cu scopul menţionat la alin. (1).”

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că a solicitat un număr suplimentar celui specificat în cadrul Anexei nr. 10 la H.G. nr. 745/2007, este faptul că dispozițiile legale amintite stabilesc un număr *minim* de autospeciale și utilaje specifice pentru acordarea licenţelor aferente serviciului de salubrizare a localitatilor si nu pe cel *necesar pentru prestarea activitatilor*.

Într-adevăr, autoritatea contractantă a solicitat un număr considerabil mai mare decât cel minim prevăzut de H.G. nr. 745/2007. Însă numărul prevăzut de legislația aferentă reprezintă un număr minim de *autospeciale şi utilaje specifice* pentru acordarea licenţelor aferente serviciului public de salubrizare a localităţilor. Se are în vedere că, potrivit aceluiși act normativ amintit, licenţă reprezintă actul tehnic şi juridic emis de A.N.R.S.C., prin care se recunosc calitatea de operator de servicii/activităţi de utilităţi publice, precum şi capacitatea şi dreptul de a furniza/presta un serviciu de utilităţi publice ori una sau mai multe activităţi specifice acestuia.

Sunt relevante în soluționare și dispozițiile Ordinul nr. 111/2007 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, care prevede la art. 107 următoarele (dispoziții legale preluate și în cadrul caietului de sarcini, la art. 19):

Art. 107. - Prestarea activităţilor de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se va executa astfel încât să se realizeze:

a) continuitatea activităţii pe întreaga durată de desfăşurare, cu respectarea prevederilor contractuale;

b) corectarea şi adaptarea regimului de prestare a activităţii la cerinţele beneficiarului;

c) controlul calităţii serviciului prestat;

d) ţinerea la zi a documentelor cu privire la prestarea serviciului;

e) respectarea regulamentului serviciului de salubrizare aprobat de autoritatea administraţiei publice locale, în condiţiile legii;

f) prestarea activităţii pe baza principiilor de eficienţă economică, având ca obiectiv reducerea costurilor de prestare a serviciului;

g) asigurarea capacităţii de lucru a utilajelor şi dispozitivelor pentru efectuarea activităţii, în întreaga arie administrativ-teritorială încredinţată;

h) îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activităţii, specificaţi în regulamentul serviciului de salubrizare;

i) asigurarea, pe toată durata de executare a serviciului, de personal calificat şi în număr suficient".

Argumentele aduse de S.C ..., în favoarea faptului că autoritatea contractantă a solicitat un număr excesiv de autospeciale şi utilaje specifice, prin raportare la extrasele din cartile tehnice ale altor echipamente utilizate pentru prestarea serviciilor de DDD identificate de aceasta (spre exemplu atomizorul Elite-utilaj de mare capacitate autopurtat generator de ceață rece în sistem ULV, generatorul Pulsfog K30/20 Bio nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Autoarea contestației exemplifică făcând referire la un aparat autopurtat generator de ceaţă caldă, având în vedere că în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini, rândul 2, descrierea utilajelor, precum şi la art. 24 "Dezinsecţie" din Caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat *"utilaje de mare capacitate, generatoare de ceaţă rece sau caldă, montate pe autovehicule".*

Astfel, aceasta menționează că: *"potrivit cărţii tehnice a echipamentului atomizor Elite - utilaj de mare capacitate autopurtat generator de ceaţă rece în sistem ULV (Anexa nr. 8), un utilaj autopurtat care se deplasează cu o viteză de 20 km/h, cu un front de lucru de 20 m, va acoperi 40 ha într-o oră. Prin urmare, suprafaţa de 2.226.000 mp aferentă spaţiilor deschise din domeniul public, poate fi efectuată în 6 ore de către un utilaj autopurtat.*

ii) dacă aceeaşi suprafaţă ar fi efectuată cu aparate autopurtate generatoare de ceaţă caldă, conform cărţii tehnice a generatorului Pulsfog K30/20 Bio (Anexa nr. 9), într-o oră se vor trata 63 ha la o viteză a autovehiculului de 4,3 km/h.

Prin urmare, suprafaţa de 2.226.000 mp va fi efectuată în 4 h de către un utilaj cu caracteristicile descrise anterior.

Sunt judicioase susținerile autoarei contestației, dar la fel de adevărate sunt și argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv:

Autoarea contestației în cadrul concluziilor scrise formulate, exemplifică în favoarea faptului că autoritatea contractantă a solicitat un număr excesiv de utilaje, următoarele variante mai eficiente din punctul său de vedere:

„În ceea ce priveşte Dezinsecţia şi deratizarea suprafeţelor exterioare solicitate (4.600.000 mp + 2.226.000 mp = 6.826.000 mp spaţii deschise din domeniul public şi privat al Consiliului Local), arătăm în continuare 3 variante alternative în care această activitate ar putea fi prestată cu mai puţine costuri şi în condiţii de maximă eficienţă:

Varianta 1. Pulverizarea în sistem ULV cu utilaje portabile şi autopurtate:

- 10 atomizoare portabile. Un utilaj cu o viteză de deplasare de 4 km/h, la un front de lucru de 5 m, va executa 20.000 mp/h, cu 10 utilaje se vor executa 1.600.000 mp în 8 ore, în intervalul orar 5:30-11:30 si 18:00-21:00. Atomizoarele portabile se folosesc în zonele în care nu este acces auto. Numărul de persoane necesar: 10 operatori.
- 4 utilaje de mare putere autopurtate generatoare de ceaţă rece în sistem ULV, cu un front de lucru de 20 m, cu o viteză a autovehiculului de 20 km/h, care vor executa o suprafaţă totală de 400.000 mp/h/utilaj, rezultând un timp aproximativ de executare de 6 ore sau posibilitatea de a utiliza cele 4 echipamente de pulverizare cu lance legată de autoutilitara cu un furtun de 100 m, interval orar 22:00-04:00. Numărul de persoane necesar: 8 operatori.

Personal total utilizat: 18 operatori

Durata de execuţie: maxim 9 h.

Varianta 2. Pulverizare in sistem ULV prin tratamente aviochimice:

- prestaţii aviochimice - contract de închiriere 2 bucăţi avioane utilitare dotate cu dispersie ULV;
- Suprafaţa de executat 6.826.000 mp domeniul public si privat al Consiliului Local, 28.900.000. mp suprafaţa spatiilor deschise din proprietatea privata a persoanelor fizice si juridice, rezulta o suprafaţă totală de 35.726.000 mp. Având în vedere intervalul orar de execuţie prin tratamente aviochimice, de 2 ore după răsăritul soarelui şi 2 ore înaintea apusului, suprafaţa va fi executată de cele 2 utilaje în maxim 6 ore.

Număr de persoane necesar: 2 operatori.

Varianta 3. Pulverizarea cu ceaţă termică cu aparatură tip Fogger.

- 2 bucăţi aparate generatoare ceaţă termică autopurtate K30-20 BIO. Suprafaţa executată de către un utilaj este de 630.000 mp/h, rezultând un timp de execuţie de maxim 6 ore, pentru suprafaţa de 6.826.000 mp a domeniului public. Interval orar: 22:00-04:00.

Număr de persoane necesar: 4 operatori.

- 4 bucăţi aparate generatoare de ceaţă termică portabile K20-10. Suprafaţa executată de către un utilaj este de 200.000 mp/h.
- 2 bucăţi aparate generatoare de ceaţă termică portabile K10-STD. Suprafaţa executată de către un utilaj este de 100.000 mp/h.

Intervalul orar de execuţie: 05:30-11:30; 18:00-21:00. Număr de persoane necesar: 6 operatori. Număr total de persoane necesar: 10 operatori. Numărul total de autoutilitare necesar: 10.

Deratizarea se va efectua de către un număr de 18 operatori, în maxim 3 zile.

Din toate calculele redate anterior rezultă că autoritatea contractantă a stabilit cerinţele referitoare la dotările tehnice ale operatorilor economici în mod abuziv, fără a avea un temei sau o justificare rezonabilă”.

Se poate observa că înțelegerea modului de determinare a numărului utilajelor și mijloacele de transport solicitate, necesare prestării serviciilor de DDD prezentat de contestatoare nu corespunde celei avute în vedere de autoritatea contractantă.

Având în vedere condiționarea, prin documentația de atribuire, a operatorilor economici de îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activităţii, specificaţi în regulamentul serviciului de salubrizare, fiind evidentă importanța acestora în atingerea și realizarea obiectivelor acordului-cadru, ținând seama și de specificul serviciilor ce urmează a fi prestate întreaga durată de desfăşurare a acordului-cadru, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici asigurarea capacităţii de lucru a utilajelor şi mijloacelor de trasnsport pentru efectuarea activităţii, în întreaga arie administrativ-teritorială încredinţată.

Astfel, în considerarea celor antemenționate, având în vedere complexitatea serviciilor, a numărului de utilizatori din municipiu și a ritmicității execuţiei serviciilor, ceea ce implică resurse tehnice suficiente, autoritatea contractantă a dimensionat capacitatea tehnică cu scopul de a asigura capacitatea de lucru a utilajelor şi dispozitivelor pentru efectuarea activităţii, în întreaga arie administrativ-teritorială încredinţată, îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activităţii, specificaţi în regulamentul serviciului de salubrizare și pentru a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit, în condiţiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, acordul-cadru care urmează a se încheia.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligaţie legală de a modifica documentaţia de atribuire după voinţa operatorului economic care a formulat notificarea. Opţiunea modificării anumitor cerinţe/caracteristici impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorităţii, iar nu o obligaţie, Consiliul neputând sancţiona autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentaţiei de atribuire. Obligaţia legală a autorităţii contractante este de a răspunde operativ, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi la solicitările de clarificări şi de a adopta sau nu măsuri de remediere în cazul depunerii unei notificării prealabile, obligaţii care au fost respectate de aceasta aşa cum a fost mai sus reţinut, chiar dacă răspunsul/măsura de remediere nu a fost în direcţia aşteptată de societatea contestatoare, critica fiind nefondată.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de autoarele contestațiilor în referire la dotarea tehnică solicitată în cadrul documentației de atribuire, criticile urmând a fi respinse.

O altă critică comună formulată de autoarele contestației vizează aspecte legate de personalul solicitat.

... reclamă faptul că *la art. 27 din Caietul de sarcini autoritatea contractantă solicită un număr restrictiv de angajaţi, pe lângă responsabilul de contract, şi anume: 100 de persoane de agenţi calificaţi, medic veterinar, biolog, inginer de mediu, inginer/subinginer mecanic.*

Astfel, acesta susține că aceste categorii de personal solicitate de către autoritatea contractantă, nu au o bază legală, nefiind corelate cu obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit.

În mod similar, ... critică aspecte legate de faptul că cerinţa prevăzută la art. 27 lit. a) din caietul de sarcini, conform căreia operatorul economic trebuie să dispună de minim 100 de agenţi calificaţi, este disproporţionată în raport cu obiectul acordului-cadru şi reprezintă consecinţa impunerii în mod greşit de către autoritatea contractantă a modului de organizare şi desfăşurare a activităţii de DDD, precum şi o consecinţă a supraestimării eronate şi nelegale a suprafeţelor şi numărului de treceri aferente serviciilor de DDD.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini, la pct. 27 lit. a) ca ofertantul să facă dovada că deține următorul personal minim solicitat: *a) agenţi calificaţi şi instruiţi conform legislaţiei în vigoare pentru prestarea serviciilor de dezinsecţie, dezinfecţie şl deratizare - "minim 100 persoane".*

Separat de agenții solicitați, autoritatea contractantă a mai menționat ca operatorii economici să facă dovada că dispun de: un responsabil de contactact, un medic veterinar, un biolog, un inginer de mediu și un inginer/subinginer mecanic.

Justificarea personalului solicitat este în strânsă legătură cu dotarea solicitată, fiind relevante în soluționare următoarele aspecte menționate în documentul suport, Strategia de contractare:

„Referitor: Mijloace de transport pentru transport utilaje autopurtate generatoare de ceata rece si calda si personal de execuţie - minim 10 buc.

Acestea vor servi la transportul utilajelor de la punctul 2.

Acţiunea se va desfasura simultan pe 10 zone in ..., pentru a acoperi intreg ... (suprafaţa domeniului public cand activitatea se executa de la aliniamentul stradal) fiind format din 2 operatori.

Referitor: Mijloace de transport pentru transport personal de execuţie, utilaje portabile, echipamente, materiale auxiliare specifice serviciilor de deratizare, dezinsectie, dezinfectie - minim 20 buc.

Acestea vor servi la transportul utilajelor, a materiilor prime si combustibil, dar si a personalului de execuţie pe zonele repartizate, pentru activitatile mentionate la punctele 1.1 si 1.2.

Acţiunile se vor desfasura simultan pe 10 zone care cuprind suprafeţele domeniului public si privat al ..., clădiri ale institutiilor publice, spatii comune inchise ale persoanelor fizice din clădirile tip condominiu (scara, subsol uscat, umed, alte asemenea) cu 10 echipe si 15 de mijloace de transport pentru a se respecta Programul unitar la obiectivele si acţiunile de mai sus.

Fiecare mijloc de transport este destinat pentru o singura echipa, formata din minim 4 operatori, dotati cu utilaje portabile tip atomizor si materialele necesare activitatilor de dezinsectie si dezinfectie, iar pentru serviciile de deratizare transportul substanţelor raticide. Un număr de 5 mijloace de transport vor fi folosite in realizarea activitatilor la unitatile de invatamant, precum si la activitatile cuprinse in Planul unitar pentru parti comune ale clădirilor tip condominiu, case si agenţi economici, tinand cont de complexitatea activitatilor care trebuie sa se desfasoare concomitent cu domeniul public.

Având in vedere impartirea oraşului pe zone conform celor de mai sus, rezulta necesarul de minim 20 mijloace de transport, pentru personal de execuţie, utilaje portabile, echipamente, materialele auxiliare, specifice serviciilor de dezinsectie, deratizare, dezinfectie".

Pornind de la cerința cu privire la utilajele și mijloacele de transport solicitate, Consiliul reține ca fiind judicios în cauză raționamentul conturat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulate, respectiv:

"(...) cerinţa Fisei de date a achiziţiei adresata participanţilor de a asigura **1 responsabil de contract** pentru care s-a specificat ca ofertantului clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire i se vor solicita următoarele documente: (i) CV-ul expertului propus, semnat de catre titular prin care sa furnizeze autoritatii contractante informaţii referitoare la studiile, pregătirea sa profesionala si calificarea expertului; (ii) Declaraţie de disponibilitate (în cazul în care se propune o persoana care nu este angajat al ofertantului, semnata autentic de titular). S-a menţionat faptul ca nu se solicita anumite certificari/autorizari, CV-ul expertului fiind solicitat pentru informarea autoritatii contractante;

- cerinţa Caietului de sarcini de a prezenta o anumita modalitate de asigurare a personalului, atat din punct de vedere numeric cat si al calificării, prezentând documente doveditoare in acest sens, dar ulterior încheierii acordului-cadru, subzistând obligaţia operatorilor economici participanţi de a depune la momentul ofertării documente suport relevante, din cadrul carora sa rezulte ca vor dispune de resursele umane necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

De altfel, personalul indicat in caietul de sarcini de ... a fi necesar pentru buna desfăşurare a activitatii de DDD, atat numeric cat si din punctul de vedere al documentelor solicitate a fi prezentate ulterior incheierii Acordului-cadru pentru a face dovada specializarii/calificarii/instruirii acestuia, este justificat de următoarele:

1. Agenţi calificaţi si instruiţi conform legislaţiei in vigoare pentru prestarea serviciilor de dezinsectie, dezinfectie si deratizare - minim 100 persoane, conform prevederilor art. 1, pct. 3, lit. e) din O.M.S. nr. 1225/24.12.2003 (actualizat) privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea si certificarea instruirii profesionale a personalului privind insusirea noţiunilor fundamentale de igiena.

Justificare: Conform prevederilor din caietul de sarcini, privind respectarea Programului unitar anual, **care se va desfasura simultan pe 10 zone**, ce cuprind suprafeţele deschise ale domeniului public si privat al municipiului, clădiri ale instituţiilor publice din subordinea Consiliului Local (unitati de invatamant, unitati sanitare, alte instituţii publice etc.). Pentru desfasurarea activitatilor de dezinsectie, deratizare, dezinfectie, se actioneaza pe fiecare zona in parte cu echipe distincte, pentru tratamentul la sol fiind **necesare 10 echipe formate din minim 4 operatori** dotati cu utilaje portabile tip atomizor si materialele necesare activitatii de dezinsectie, dezinfectie, iar pentru serviciile de deratizare amplasarea substanţelor raticide.

Pentru respectarea Programului unitar anual si realizarea concomitenta a activitatilor de dezinsectie, deratizare, dezinfectie si pentru acoperirea suprafeţelor, atat la instituţiile publice la interior (unitati de invatamant, unitati sanitare, instituţii subordonate Consiliului local), cat si suprafaţa domeniului public si privat al ..., se vor mai folosi pe anumite zone, **inca 5 echipe formate din minim 4 operatori**, dotati cu utilaje portabile tip atomizor si materialele necesare acestor activitati, inclusiv amplasarea substanţelor raticide.

Pentru părţile comune inchise ale persoane fizice din clădirile tip condominiu (casa scării, subsoluri uscate), suprafaţa spatiilor deschise din proprietatea persoanelor fizice si persoanelor juridice, suprafaţa spatiilor inchise la persoanele fizice si persoanele juridice (case, sedii), sunt **necesare 5 echipe formate din minim 4 operatori**, separat de echipele menţionate mai sus, avand in vedere respectarea Programului unitar anual si realizarea activitatii concomitent cu cele de pe domeniul public si privat al ....

Pentru serviciile deservite de cele 10 utilaje autopurtate generatoare de ceata rece si calda de mare capacitate cu sistem de dispersie in volum ultraredus (ULV), este necesara **cate o echipa formata din 2 agenţi,** pe fiecare utilaj, care vor acţiona pe suprafaţa străzilor si pe suprafaţa spatiilor deschise din proprietatea privata a persoanelor fizice si persoanelor juridice, in interval orar 22.00-04.00.

In concluzie, avandu-se in vedere zonarea ... si conform celor menţionate mai sus, rezulta necesarul de minim 100 persoane - operatori autorizaţi, după cum urmeaza:

a) 10 echipe x 4 operatori pentru domeniul public al ... si spatiile deschise ale instituţiilor publice aflate in subordinea Consiliului Local + 5 echipe x 4 operatori pentru spatiile inchise ale instituţiilor aflate in subordinea Consiliului Local = 60 operatori;

b) 5 echipe x 4 operatori pentru clădiri tip condominiu, case particulare, clădiri societăţi comerciale = 20 operatori;

c) 10 utilaje autopurtate de mare capacitate x 2 operatori pe fiecare utilaj pentru spatiile deschise pe suprafaţa străzilor si pe suprafaţa spatiilor deschise din proprietatea privata a persoanelor fizice si persoanelor juridice = 20 operatori;

d) 2 agenţi pentru maşinile de control care insotesc reprezentanţii Primăriei ....

TOTAL operatori de execuţie ~ minim 100 persoane;

2. Medic veterinar - o persoana (atestat de Colegiul Medicilor Veterinari din Romania)

Justificare: Aceasta este necesara pentru a asigura desfasurarea in bune condiţii a activitatiilor de dezinsectie, dezinfectie si deratizare, stabileşte masurile necesare in cazul apariţiei unui focar, modul de lucru, precum si masurile pentru prevenirea accidentelor in caz de ingerare a substanţelor si asigurarea antidotului. Va fi persoana de legătură cu Spitalul Judeţean de Urgenta, in vederea asigurării si punerii la dispoziţie a antidotului.

3. Biolog - o persoana (absolvent Facultatea de Biologie)

Justificare: Aceasta persoana va asigura desfasurarea in bune condiţii a activitatii de dezinsectie si dezinfectie, va lua toate masurile necesare in cazul apariţiei unor focare, Stabileşte calendarul precis, adecvat operaţiunilor, in vederea intreruperii ciclului de varsta prin incubarea larvelor sau prin inmultirea insectelor si paraziţilor.
Se ocupa si cu cercetarea organizării, funcţionarii si dezvoltării de organisme vii, de relaţiile dintre ele si de interacţiunea acestora cu mediul inconjurator, ia mostre pentru analize ştiinţifice, face teste si experimente, procesează si analizeaza datele.
4. Inginer de mediu - o persoana (studii superioare tehnice, specializarea ingineria mediului)
Justificare: Aceasta urmăreşte respectarea normelor de utilizare a substanţelor, pe tipuri de locaţii si activitati, analizeaza cauzele si efectele problemelor de mediu in desfasurarea activitatilor, concepe sisteme de protecţia mediului si de remediere a zonelor contaminate.
S-a solicitat inginer cu competente in îndeplinirea contractului din punct de vedere al proiecţiei mediului, ţinând cont de atribuţiile pe care le are, astfel:
- evalueaza impactul si riscul aspura mediului in ceea ce priveşte produsele utilizate in activitatile ce fac obiectul contractului, potrivit legislaţiei in vigoare;
- stabileşte masuri de reducere a impactului asupra mediului si implicit pentru protecţia sanatatii publice, prin înlocuirea anumitor tipuri de substanţe folosite in activitatea din obiectul contractului;
- monitorizează si imbunatateste activitatile legate de mediu;
- evalueaza impactul de mediu produs de societate si poate acţiona in sensul reducerii si chiar eliminării lui;
- isi asuma si realizează planuri pentru reducerea poluării si implementării unor sisteme de management de mediu;
- realizează auditul intern pe probleme de mediu;
- pregăteşte documentele si asigura obţinerea autorizaţiilor, acordurilor, avizelor din domeniul protecţiei mediului, necesare desfăşurării activitatii.
5. Inginer/subinginer mecanic - o persoana (studii superioare tehnice, specializarea mecanica)
Justificare: Aceasta persoana răspunde de buna funcţionare si intretinerea echipamentelor, utilajelor si a parcului auto, tine evidenta orelor de funcţionare a utilajelor, verifica sistemul GPS pentru autovehiculele pe care sunt amplasate utilaje de capacitate mare - ULV, etc.
Va fi persoana de legătură a operatorului cu furnizorii si service-urile autorizate pentru asigurarea mentenantei utilajelor si a parcului auto. S-a solicitat pentru
competentele sale dobândite, avand in vedere multitudinea si diversitatea utilajelor, echipamentelor si mijloacelor de transport utilizate in desfasurarea contractului.
Va avea si rolul:
- interpretator de schite, desene tehnice, scheme si rapoarte, generate de calculator;
- verifica si analizeaza specificaţiile tehnice, manualele si alte date pentru evaluarea fezabilităţii, costul si necesitatea intretinerii echipamentelor, utilajelor si mijloacelor de transport.

Referitor la documentele doveditoare ale calificării, respectiv instruirii personalului menţionam ca acestea au fost solicitate (ulterior încheierii acordului- cadru) in conformitate cu acte normative incidente in domeniu, respectiv certificate de calificare profesionala pentru ocupaţia de agent DDD, eliberate in conformitate cu prevederile O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesionala a adulţilor, republicata, si certificate de instruire profesionala eliberate in conformitate cu prevederile O.M.S. nr. 1.225/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea si certificarea instruirii profesionale a personalului privind insusirea noţiunilor fundamentale de igiena, cu modificările si completările ulterioare, care la art.l alin.(3) lit.e) "In procesul de instruire privind insusirea noţiunilor fundamentale de igiena este cuprins personalul din:(...) servicii tip dezinfectie, dezinsectie, deratizare."

Drept urmare, cerinţa contestatoarei contravine prevederilor legale in vigoare, iar personalul implicat in execuţia serviciilor de dezinsectie, dezinfectie si deratizare trebuie sa deţină nu numai atestatul de formare profesionala potrivit Ordinului nr. 129/2000, ci si certificatul de instruire profesionala potrivit Ordinului nr. 1225/2003.
In ceea ce priveşte personalul indicat la pct. 11 din prezenta, subpct.2, 3, 4 si 5, s-au solicitat, de asemenea, ulterior incheierii acordului-cadru, documente eliberate de instituţiile abilitate - diplome, atestate etc."

Din economia celor mai sus redate, se reţin următoarele aspecte:

- potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 111/2017 (art. 107 - dispoziții legale preluate și în cadrul caietului de sarcini, la art. 19): prestarea

activităţilor de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se va executa astfel încât să se realizeze:

a) continuitatea activităţii pe întreaga durată de desfăşurare, cu respectarea prevederilor contractuale;

b) corectarea şi adaptarea regimului de prestare a activităţii la cerinţele beneficiarului;

c) controlul calităţii serviciului prestat;

d) ţinerea la zi a documentelor cu privire la prestarea serviciului;

e) respectarea regulamentului serviciului de salubrizare aprobat de autoritatea administraţiei publice locale, în condiţiile legii;

f) prestarea activităţii pe baza principiilor de eficienţă economică, având ca obiectiv reducerea costurilor de prestare a serviciului;

g) asigurarea capacităţii de lucru a utilajelor şi dispozitivelor pentru efectuarea activităţii, în întreaga arie administrativ-teritorială încredinţată;

h) îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activităţii, specificaţi în regulamentul serviciului de salubrizare;

i) ***asigurarea, pe toată durata de executare a serviciului, de personal calificat şi în număr suficient;***

- calculele efectuate de ... diferă de cele ale achizitoarei, respectiv autoarea cotestației apreciază că echipele sunt formate din 2 operatori, iar autoritatea contractantă a prevăzut în justificare 4 operatori/echipă;

- raportat la suprafața ... și la factorii climatici, activitatea specifică de dezinsectie pe domeniul public are periodicitate de execuţie lunara in sezonul cald, de aproximativ 6 luni, fiind necesar un număr suficient de lucratori cu aparate portabile pentru a desfasura aceasta activitate;

- față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, nu se poate susține că solicitarea autopritățiI contractante cu privire la numărul de operatori din componența echipelor este supraestimat.

Având în vedere condiționarea, prin documentația de atribuire, a operatorilor economici de îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activităţii, specificaţi în regulamentul serviciului de salubrizare, fiind evidentă importanța acestora în atingerea și realizarea obiectivelor acordului-cadru, ținând seama și de specificul serviciilor ce urmează a fi prestate întreaga durată de desfăşurare a acordului-cadru, Consiliul nu reține caracterul restrictiv al cerinței vizavi de personalul solicitat pentru efectuarea activităţii, în întreaga arie administrativ-teritorială încredinţată.

Cu privire la solicitarea formulată de ... cu privire la eliminarea menţiunii de la art. 27 lit. f) din caietul de sarcini, respectiv inginer/subinginer mecanic: (...) *„va verifica sistemul GPS pentru autovehicule”* , Consiliul reține că autoarea contestației reclamă că raportat la scopurile sistemului GPS pentru autovehicule, *rezultă că un sistem GPS nu poate demonstra în concret prestarea serviciului de DDD*, ci doar poate asigura monitorizarea autovehiculului în trafic.

În replică la cele criticate, achizitoarea menționează că solicitarea autorității contractante intervine ca urmare a faptului că prin intermediul dispozitivului GPS poate fi determinat traseul parcurs de către fiecare mijloc de transport pe care este montat utilajul de mare capacitate utilizat în realizarea serviciilor de dezinsecție. Totodată, prin intermediul sistemului GPS pentru toate serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție poate fi verificată repartizarea echipelor în teren și în egală măsură pot fi efectuate verificări cu privire la prezența personalului operator în locaţiile respective și cu privire la pulverizarea/amplasarea după caz a produselor utilizate.

În raport de cele mai sus reținute, nu se poate susține că solicitarea autorității contractante nu are legătură cu obiectul contractului supus procedurii de atribuire, critica formulată fiind respinsă ca neîntemeiată.

În mod similar, Consiliul constată și netemeinicia solicitării de modificare a cerinţei de la pct. 28 din caietul de sarcini din considerentele prezentate în continuare.

Documentele doveditoare ale calificării, respectiv ale instruirii personalului au fost solicitate (ulterior incheierii acordului-cadru) in conformitate cu actele normative incidente in domeniu, astfel:

- certificatele de calificare profesională pentru ocupaţia de agent DDD, eliberate în conformitate cu prevederile O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor;

- certificatele de instruire profesională eliberate în conformitate cu prevederile O.M.S. nr. 1225/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noţiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd la art. 1 alin. (3) lit. e) *„În procesul de instruire privind însușirea noţiunilor fundamentale de igienă este cuprins personalul din: (...) servicii tip dezinfecție, dezinsecție, deratizare.”*

Se are în vedere că potrivit ordinului amintit, noţiuni fundamentale de igienă reprezintă totalitatea cunoştinţelor şi deprinderilor elementare referitoare la pxăstrarea sănătăţii şi prevenirea îmbolnăvirilor, pe care lucrătorii din sectoarele de activitate cu risc pentru sănătatea populaţiei trebuie să le posede.

Se are în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul fișei de date certificările criticate, respectivele certificări fiind cerințe aferente propunerii tehnice solicitate în caietul de sarcini. Astfel, susținerile contestatorului vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu poate utiliza drept criteriu de calificare experiența profesională și/sau calificarea angajaților ce urmează a presta efectiv activitățile de DDD, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare.

În raport de cele mai sus menționate, rezultă că personalul implicat in execuţia serviciilor de dezinsectie, dezinfectie si deratizare trebuie sa deţină nu numai atestatul de formare profesionala potrivit Ordinului nr. 129/2000, ci si certificatul de instruire profesionala potrivit Ordinului nr. 1225/2003.

Așadar, având în vedere complexitatea serviciilor, a numărului de utilizatori din municipiu si ritmicitatea execuţiei serviciilor, ceea ce implica resurse tehnice suficiente, autoritatea contractanta a dimensionat capacitatea tehnica, cu scopul de a asigura capacitatea de lucru a utilajelor şi dispozitivelor pentru efectuarea activităţii, în întreaga arie administrativ-teritorială încredinţată, îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activităţii, specificaţi în regulamentul serviciului de salubrizare și pentru a obţine o confirmare ca operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea de a gestiona si duce la bun sfarsit, in condiţiile de performanta impuse prin caietul de sarcini, acordul-cadru care urmeaza a se incheia.

În continuarea Consiliul urmează a se pronunța cu privire la criticile formulate de ... în cadrul contestației formulate, punctual:

1. Cu privire la solicitarea de eliminarea menţiunii de la art. 13 alin. (1) lit. d) din cadrul caietului de sarcini: "*în spaţiile deschise este interzisă folosirea substanţelor remanente; vor fi folosite doar substanţe biodegradabile, cu pulverizare în volum ultraredus, fără remanenţă, pulverizate obligatoriu cu aparatura compatibilă".*

Argumentele aduse de autoarea contestației vizează următoarele aspecte:

- impunerea utilizării tratamentelor pentru spaţii deschise doar în sistemul ULV (în volum ultra redus) este restrictivă şi este de natură să indice doar anumiţi producători de insecticide sau să impună doar folosirea unor anumite utilaje;
- acest aspect este dovedit de faptul că majoritatea insecticidelor de pe piaţă prevăd în fişele tehnice - condiţii de utilizare că substanţele pot fi folosite în spaţii deschise atât ca tratament sub formă de ceaţă termică, cât şi ca tratament în volum ultra-redus;
- autoritatea contractantă a impus utilizarea unor substanţe fără remanenţă care impun automat o frecvenţă mai mare a aplicării tratamentelor, fapt care demonstrează încă o dată că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată excesivă a acordului-cadru.

În replică la cele criticate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a optat pentru folosirea în spațiile deschise a substanţelor biodegradabile cu pulverizare în scopul protecţiei sănătății cetăţenilor, precum și a protecţiei mediului față de substanţele remanente, așa cum prevede și OMS nr. 119/2014 pentru aprobarea normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viaţă al populaţiei la art. 78: *„utilizarea pesticidelor în combaterea artropodelor și a rozătoarelor, vectoare de maladii transmisibile și/sau generatoare de disconfort, se va face în așa fel încât să nu fie afectată starea de sănătate a populaţiei prin efectul toxic al acestor produse.”*

În continuare, aceasta menționează că prin Ordinul ANRSC 82/2015 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de salubrizare a localităţilor la art. 108 se prevede: *„toate produsele folosite pentru efectuarea operaţiunilor*

de deratizare, dezinsectie si dezinfectie vor fi avizate de către Comisia Naţionala pentru Produse Biocide."

De asemenea, la art. 110 din acelaşi Ordin se menționează că operatorul care prestează activitatea are mai multe obligaţii, printre care aducerea la cunoştinţa înainte de începerea activitatii a tipului de substanţe utilizate, precum si gradul de toxicitate a acestora.

Sunt judicioase și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea stabilirii cerinței criticate, respectiv aspecte de ordin social:

- folosirea substanţelor cu remanență are efect mortal asupra albinelor, fluturilor și altor insecte care aparţin lanţului trofic și nu sunt insecte vectoare. Utilizarea unor produse cu remanență îndelungată va determina acumularea de reziduuri toxice atât la nivelul solului cât și în sol, determinând poluarea mediului, aspect deloc neglijat de către autoritatea contractantă ...;

- alegerea caracteristicilor produselor ce urmează a fi utilizate în spațiile exterioare este extrem de importantă având în vedere aspectele privind reducerea pe cât de mult posibil a gradului de poluare a mediului;

- tipurile de produse care pot fi utilizate sunt numai cele care se regăsesc în Registrul Național al Produselor Biocide, registru care conţine peste 400 produse avizate a fi plasate pe piaţa din România. Drept urmare, nu se poate discuta în acest caz despre o „limitare" a produselor utilizate, așa cum în mod greşit interpretează societatea contestatoare;

- în cadrul Registrului Agricol al ... sunt înregistrați crescători de albine care deţin stupii în interiorul localităţii. În această situaţie, utilizarea produselor cu remanență în spațiile deschise determină distrugerea familiilor de albine și implicit va afecta polenizarea și dezvolarea plantelor. Mai mult, închiderea familiilor de albine în stupi în perioada sezonului cald va determina sufocarea acestora ca urmare a temperaturilor extrem de ridicate.

Pe lângă aspectul legat de reducerea cât mai mare a riscului de poluare a mediului înconjurător, autoritatea contractantă, la momentul stabilirii cerinţei privind utilizarea în domeniul public a produselor fără remanență care să poată fi pulverizate în sistem ultraredus, a avut în vedere și aspecte de ordin economic, prin prisma faptului că pulverizarea în sistem grosier a produselor determină utilizarea unor cantități foarte mari de produse și implicit costuri foarte mari care pot fi evitate în condiţii de eficiență atât din punct de vedere economic cât și din punct de vedere tehnic al calității serviciilor prestate. Utilizarea de substanţe fără remanență nu contravine cerinţei din Caietul de sarcini de la art. 7 alin. (11). Garanţia serviciilor nu echivalează cu perioada de remanență, fapt pentru care susţinerile operatorului economic sunt nefondate și, ca urmare, nu pot fi luate în considerare.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă.

2. Cu privire la solicitarea de eliminare a menţiunii de la art. 14 alin. (2) din caietul de sarcini, respectiv *„curativă (terapeutică sau de*

combatere) în focar, care urmăreşte distrugerea insectelor şl artropodelor din zonă şl unitatea unde se acţionează, aceasta realizându-se la intervale repetate, conform metodologiilor de lucru recomandate de institutul national de cercetare dezvoltare pentru microbiologie şi imunologie,, cantacuzino" (3-4 până la 7 tratamente spaţiale, lunar, concomitent pe suprafeţele domeniului public) pentru distrugerea focarelor"

Se are în vedere că prevederile art. 14 alin. (2) din caietul de sarcini au fost modificate prin răspunsul autorităţii contractante la notificările prealabile formulate astfel:

„Din punct de vedere practic, dezinsecţia este de două feluri:
- preventivă (profilactică), care are scopul de a împiedica înmulţirea şi răspândirea dăunătorilor, prin crearea de condiţii nefavorabile dezvoltării acestora, având caracter permanent;
- curativă (terapeutică sau de combatere) în focar, care urmăreşte distrugerea insectelor şi artropodelor din zonă şi unitatea unde se acţionează, aceasta realizându-se la intervale repetate, conform metodologiilor de lucru recomandate de Institutul Naţional de Cercetare Dezvoltare pentru Microbiologie şi Imunologie „Cantacuzino" (3- 4 până la 7 tratamente spaţiale, lunar, concomitent pe suprafeţele domeniului public) pentru distrugerea focarelor."

Autoarea contestației menționează că din modul în care autoritatea contractantă a reformulat art. 14 alin. (2) din Caietul de sarcini rezultă că aceasta a pornit de la premisa că *pe toată suprafaţa ... există focare şi că, în plus, acestea vor exista în permanentă pe toată durata derulării contractului, ceea ce este în mod evident imposibil.*

De asemenea, mai susține că impunerea prin caietul de sarcini a unui număr de 3-4 până la 7 tratamente spaţiale, lunar pentru dezinsecţia curativă este nelegală, întrucât acest tip de tratament trebuie repetat doar în cazul în care focarul nu a fost combătut în totalitate şi în orice caz, această operaţiune ar trebui realizată pe cheltuiala operatorului care trebuie să asigure garanţia şi performanţa serviciului.

În replică la cele reclamate de ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

- este eronată afirmaţia contestatoarei conform careia se impune efectuarea a 3-4 pana la 7 tratamente spaţiale lunar, doar in cazul in care focarul nu a fost combătut in totalitate, întrucât trebuie eliminaţi tantarii adulţi care apar in continuare din habitate larvare netratate (focare permanente din împrejurimile oraşului) si care migrează din zone invecinate sau ies din locurile de adapostire din interioare in care nu au avut de suferit din cauza tratamentelor spaţiale;

- aceasta reprezintă, de altfel, și opinia Institutului Național de Cercetare, Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino, care s-a concretizat în măsurile adoptate de ... prin HCL 333/24.09.2014 referitoare la aprobarea Strategiei locale cu privire la dezvoltarea și funcţionarea pe termen mediu și lung a serviciului de salubrizare și de gestionare a deşeurilor și modificarea și completarea Regulamentului

serviciului de salubrizare în .... Astfel, in Strategie, la pct. 3.4.7 Serviciul de igienizare - Activitatea de dezinsectie, pag. 37, este prevăzut:

„Metodologia de lucru pentru serviciile de dezinsecție este în conformitate cu recomandările Institutului Cantacuzino.
Se execută în trei moduri:

- *tratamente de larvicidare;*
- *tratamente la sol;*
- *distrugere țânțari adulţi.*

Lucrările de dezinsectie se desfășoară astfel: domeniul public (spații verzi + suprafaţa stradală) în cinci etape, în interval de 10 zile pe lună începând cu luna aprilie până în octombrie inclusiv.

În cadrul unei etape vor fi efectuate doar treceri complete (tratamente spaţiale și de la sol)";

- astfel, autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv caietul de sarcini, contractanta a optat pentru un minim de 3 (trei) până la maxim 5 (cinci) treceri.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul, în virtutea rolului său activ, a solicitat autorității contractante adresa Institutului Național de Cercetare, Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino și HCL 333/24.09.2014, prin care s-au concretizat cele susținute de autoritatea amintită.

Autoritatea contractantă a transmis cele solicitate, cu actul înregistrat la Consiliu sub nr. 36633/31.08.2017.

În cadrul documentului nr. 8428/27.10.2010, emis de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino, printre altele se menționează următoarele:

„Tratamentele spaţiale împotriva ţânţarilor adulţi în mediul urban exterior se efectuează de la sol mai ales cu aparatura purtată pe autovehicule. Aceste tratamente sub formă de ceaţă caldă şi rece sau ULV (volum ultra redus) cuprind eficient întregul spaţiu aferent străzilor pe care se deplasează vehiculul respectiv şi pe caie poate fi vegetaţie sau nu, cât şi spaţiile de pe ambele părţi ale străzilor respective pe care se află blocuri, alei, case, curţi, grădini etc., fără a se intra în ele. Tratamentele spaţiale cu aparatura purtată pe autovehicule sunt eficiente şi se efectuează în timpul nopţii, când ţânţarii au activitate de zbor şi părăsesc în mare parte locurile de adăpostire interioare. Aceste tratamente se aplică după apusul soarelui până în zori, între orele 21.00-6.00.

Cantitatea de produs insecticid recomandată în tratamentele spaţiale este stabilită pentru fiecare produs în parte pentru a asigura doza optimă în spaţiul tratat şi este exprimată în cantitatea de produs / ha. Stabilirea cantităţii totale de produs insecticid ce se va utiliza pentru un tratament spaţial se va face luând în considerare întreaga suprafaţă corespunzătoare spaţiului în care va avea loc dispersia produsului insecticid, incluzând atât suprafaţa străzilor pe care se deplasează vehiculul cu aparatura de tratare cât şi suprafeţele de pe ambele părţi ale străzilor respective cuprinse de tratament.

Metodologia de combatere a ţânţarilor în mediul urban presupune aplicarea lunară concomitentă, într-o perioadă de două - trei săptămâni (care reprezintă durata unei generaţii de la adult la adult pentru speciile de Culex în condiţiile climatului nostru) a tratamentelor împotriva larvelor şi adulţilor. In acest interval, în funcţie de abundenţa populaţiilor de ţânţari, sunt recomandabile de la 3 - 4 până la 7 tratamente spaţiale pe vegetaţia din domeniul public, la intervale de 2 - 3 zile, astfel încât să fie eliminaţi adulţii de culicide care apar în continuare. Ei apar din habitate larvare netratate (focare pe proprietăţi particulare, focare permanente de suprafaţă în împrejurimile oraşului) şi migrează din zone invecinate sau ies din locurile de adăpostire din interioare în care nu au avut de suferit din cauza tratamentelor spaţiale. Eliminarea adulţilor înlătură posibilitatea de depunere a ouălor şi reapariţia larvelor."

Astfel, autoritatea contractantă menționează că opinia autorității competente emitente s-a concretizat prin masurile adoptate de ... potrivit HCL nr. 333/24.09.2014 referitoare la aprobarea Strategiei locale cu privire la dezvoltarea si funcţionarea pe termen mediu si lung a serviciului de salubrizare si de gestionare a deşeurilor si modificarea si completarea Regulamentului serviciului de salubrizare in ....

Față de cele mai sus evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod justificat a prevăzut cele specificate la art 14 alin. (2) din Caietul de sarcini, cele solicitate nefiind nelegale sau de natură a restricționa sau a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă.

3. Cu privire la solicitarea de eliminarea mențiunii de la art. 14 alin. (7), respectiv *„în sistem ULV"* din cerința *„tratamentele spațiale și tratamentele la sol se vor efectua cu substanțe biodegradabile cu remanență redusă, în sistem ULV (...)".*

Argumentele aduse de autoarea contestației vizează următoarele aspecte:

- impunerea utilizării tratamentelor spaţiale şi la sol doar în sistemul ULV (în volum ultra redus) este restrictivă şi este de natură să indice doar anumiţi producători de insecticide;
- nu există nicio prevedere legală care să impună utilizarea substanţelor pentru tratamentele spaţiale şi la sol *doar în sistem ULV*, aspect care rezultă şi din răspunsul oferit de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă formulată de DD CHIM SRL (pagina 5 din răspunsul la notificarea prealabilă).

În replică la cele criticate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că a optat pentru pulverizarea în sistem ULV întrucât este considerată, la ora actuală, *cea mai eficientă metodă de combatere a ţânţarilor și cea mai ieftină.* Pe lângă faptul că are costuri reduse, ceea ce asigură o eficientă utilizare a banilor publici, protejează și mediul înconjurător, unitatea administrativ-teritorială având obligaţia de a asigura sănătatea cetăţenilor.

Alegerea formei de pulverizare a produselor insecticide este stabilită și în funcţie de particularităţile vectorului combătut - în cazul de față țânțarii - aspect pe care societatea contestatoare ar trebui să le cunoască având în vedere experienţa pe care susţine că o are în domeniul prestării de servicii de dezinsecție, deratizare și dezinfecție.

Mai menționează autoritatea contractantă că este adevărat că nu există nicio prevedere legală care să impună utilizarea anumitor substanţe, dar nici nu există o interdicţie legală în sarcina autorității contractante de a opta pentru acele produse pe care le consideră eficiente în derularea activității.

Consiliul apreciază că autoarea contestației s-a mărginit să critice aspectul în discuție, prezentând argumentații de ordin general, fără însă să facă dovada faptului că cele solicitate de către autoritatea contractantă ar restricționa în vreun fel participarea la respectiva procedură.

De altfel, Consiliul observă că singura justificare adusă cu privire la eliminarea mențiunii *„în sistem ULV”* din cerința *„tratamentele spațiale și tratamentele la sol se vor efectua cu substanțe biodegradabile cu remanență redusă, în sistem ULV (...)"* constă în aceea că nu există nicio prevedere legală care să impună utilizarea anumitor substanţe.

Deși se solicită renunțarea la sintagma amintită, Consiliul reţine că nu este probat un eventual caracter restrictiv al unei astfel de prevederi și faptul că se favorizează anumiţi producători de insecticide.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii formulate, aceasta urmând a fi respinsă.

4. Caracterul neprobant al susținerilor va fi reținut și în ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinţei prevăzută la art. 24 din caietul de sarcini ca activitatea *„(...) să se desfășoare simultan în 10 zone”.*

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că justificarea acestei cerințe impuse se găsește argumentată în cadrul Strategiei de contractare, cu trimitere la art. 24 din cadrul caietului de sarcini:

„Serviciile de dezinsectie, dezinfectie si deratizare se vor desfasura in baza Programului unitar de acţiune de combatere a vectorilor (Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini), cu respectarea Normelor de igiena si a recomandărilor privind mediul de viata al populaţiei, aprobate prin O.M.S. nr. 119/2014, dar si cu respectarea cerinţelor ca serviciile de dezinsectie, dezinfectie si deratizare programate conform Programului unitar de acţiune, sa se desfasoare simultan in 10 zone, care cuprind suprafeţele domeniului public si privat al ..., suprafeţele spatiilor deschise din proprietatea persoanelor fizice si juridice, clădiri ale institutiilor publice, spatii comune inchise ale clădirilor persoane fizice si juridice de tip condominiu (casa scării, subsoluri uscate, etc.). Datorita complexităţii serviciilor care trebuie sa se desfasoare simultan pe toata suprafaţa ..., este necesar a se folosi un număr de echipe si utilaje suficiente.

In acest sens, acţiunile se vor desfasura simultan in 10 zone, fiind necesare echipe distincte care vor presta activitatile pe categorii de utilizatori, astfel:

- Dezinscctie:

Pentru tratamente la sol cu utilaje portabile pe suprafeţele deschise ale domeniului public si privat, in clădiri ale institutiilor publice din subordinea consiliului Local:

o pe fiecare zona se foloseste cate o echipa, care va acţiona in timpul zilei cu utilaje portabile si un mijloc de transport (10 echipe pentru domeniul public, la care se mai adauga inca 5 echipe dotate cu utilaje portabile pentru realizarea activitatilor la unitatile de invatamant, institutii subordonate Consiliului Local, etc).

o pentru părţile comune ale clădirilor tip condominiu, case si agenţi economici, se va folosi minim 5 echipe si un mijloc de transport, numai la solicitare.

Pentru tratamentele cu utilaje de mare putere, montate pe autovehicule, cu randament ridicat, care pulverizează concomitent ceata rece si calda, cu sistem de dispersie in volum ultraredus (ULV)., echipele vor acţiona in intervalul orar 22,00-04,00 (10 utilaje, care va acoperi suprafaţa străzilor cand activitatea se executa de pe aliniamentul stradal al cailor publice cu utilaje de mare capacitate, generatoare de ceata rece sau calda, montate pe autovehicule)".

Strategia de contractare:

Conform prevederilor din caietul de sarcini, privind respectarea Programului unitar anual, **care se va desfasura simultan pe 10 zone**, ce cuprind suprafeţele deschise ale domeniului public si privat al municipiului, clădiri ale instituţiilor publice din subordinea Consiliului Local (unitati de invatamant, unitati sanitare, alte instituţii publice etc.). Pentru desfasurarea activitatilor de dezinsectie, deratizare, dezinfectie, se actioneaza pe fiecare zona in parte cu echipe distincte, pentru tratamentul la sol fiind **necesare 10 echipe formate din minim 4 operatori** dotati cu utilaje portabile tip atomizor si materialele necesare activitatii de dezinsectie, dezinfectie, iar pentru serviciile de deratizare amplasarea substanţelor raticide.

Autoritatea contractanta a motivat astfel cerința impusă:

- eficienta lucrărilor este cu atat mai mare cu cat timpul de execuţie este mai mic;
- se limitează posibilitatea migrării vectorilor dintr-o parte in alta;

În continuare, mai menționează că stabilirea numărului de zone pentru execuţia serviciilor de dezinsecție a fost realizată avându-se în vedere caracteristicile vectorilor combătuţi: pe de o parte, intervalele orare relativ reduse în care activitatea de zbor a ţânţarilor este intensă, pe de altă parte, caracteristicile habitatului ţânţarilor - în timpul zilei când se retrag în zonele umede, ferite de razele soarelui, sub frunzele copacilor și în iarbă.

Prin urmare, metodologia de lucru impune ca operaţiunea de combatere a ţânţarilor să fie efectuată în intervalul de timp când aceştia au activitate de zbor intensă. Pentru a nu da posibilitatea migrării ţânţarilor înspre zonele tratate s-a impus un număr de echipe și o frecvență de execuţie a lucrărilor care să poată deservi toți utilizatorii, inlcusiv domeniul public.

Contrar susținerilor autoarei contestației, potrivit cărora *„raportat la numărul de locuitori al ... şi la suprafaţa acestuia, sunt suficiente 4 zone în care să se acţioneze, numărul de 10 zone în care să se desfăşoare simultan serviciile de DDD solicitat de autoritate fiind mult prea exagerat. Cu privire la aceste aspecte, menţionăm din nou că nu există vreun text de lege care să ofere criterii în vederea stabilirii numărului de zone în care se va acţiona ori numărului de echipe care vor acţiona, procedura de lucru rămânând la latitudinea fiecărui ofertant",* Consiliul apreciază că aceasta nu aduce nici un argument în susținerea faptului că sunt suficiente 4 zone, în loc de 10 zone cât a stabilit autoritatea contractantă, singura justificare fiind raportarea la numărul de locuitori al ... şi la suprafaţa acestuia.

Astfel, în considerarea celor antemenționate, având în vedere complexitatea serviciilor, importanța acestora, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea contractului, a numărului de utilizatori din municipiu și ritmicitatea execuţiei serviciilor, ceea ce implică resurse tehnice suficiente, continuitatea activităţii pe întreaga durată de desfăşurare, cu respectarea prevederilor contractuale, autoritatea contractantă a dimensionat capacitatea tehnică și a solicitat personal calificat în număr suficient, cu scopul de a asigura capacitatea de lucru a

utilajelor şi dispozitivelor pentru efectuarea activităţii, în întreaga arie administrativ-teritorială încredinţată, îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activităţii, specificaţi în regulamentul serviciului de salubrizare și pentru a obţine o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerinţe au capacitatea de a gestiona și duce la bun sfârșit, în condiţiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, acordul-cadru care urmează a se încheia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de ... și ..., în ceea ce privește capacitatea economică și financiară - cifra de afaceri, capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, modalitatea de ajustare a prețului contractului.

Celelalte critici formulate de autoarele contestațiilor vor fi respinse ca nefondate, în conformitate cu cele reținute de Consiliu în motivare.

Capătul de cerere formulat de S.C ..., privind anularea procedurii va fi respins ca nefondat, Consiliul apreciind că pot fi dispuse măsuri de remediere, în sensul modificării documentației de atribuire, cum s-a reținut mai sus, fiind posibilă continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere măsurile de remediere care trebuie luate, precum și faptul că procedura a fost suspendată, autoritatea contractantă urmează să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor, adecvată și suficientă pentru elaborarea acestora, care să asigure posibilitatea întocmirii unor oferte corespunzătoare.

Va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației incidente din domeniu și cu motivarea aferentă prezentei, urmând ca măsurile dispuse să fie duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Capătul de cerere privind cheltuielile de judecată solicitate de S.C ... va fi respins ca inadmisibil, fiind formulat pe calea concluziilor scrise.

Potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări

şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestaţiile formulate de către ... și S.C ..., în contradictoriu cu ... (...) în ceea ce privește capacitatea economică și financiară - cifra de afaceri, capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, modalitatea de ajustare a prețului contractului.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de autoarele contestaților, în conformitate cu cele reținute de Consiliu în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de ... privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației incidente din domeniu și în sensul celor prevăzute în motivare.

Măsurile dispuse prin prezenta decizie vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 de zile de la comunicarea prezentei.

Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată pentru depunerea ofertelor.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**