

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 814/C6/228/257/270/293

Data: 26.03.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4734/28.01.2025 (dosar 228/2025), formulată de către MEDISERV SRL, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Madach Imre nr. 45, județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/213/2003, având CIF RO 15169122, reprezentat legal de Corpodean Emanuel-Andrei, împotriva descalificarea contestatoarei de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALEXANDRIA, cu sediul în Alexandria, str. Libertății nr. 1, județul Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Achiziție de servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor și aparatelor medicale chirurgicale și radiologice”*, lot 35, cod CPV 50420000-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1073347/18.09.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea descalificării ofertei MEDISERV SRL pentru lotul 35 și acceptarea documentelor justificative DUAE depuse de operatorul economic, inclusiv diplomele de service ale personalului instruit de MEDICOMPLEX SRL;

- reanalizarea procedurii de achiziție și asigurarea respectării principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal în cadrul acesteia.

II. Prin contestația nr. 709/29.01.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 5400/30.01.2025 (dosar nr. 257/2025) formulată de către MEDIST IMAGING & POC SRL, cu sediul în București, str. Ion Udrăreanu nr. 34, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/12399/2008, având CIF RO 24205100, reprezentat de Bogdan Radu Niculescu – Director General, împotriva raportului procedurii nr. 456/20.01.2025, act emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALEXANDRIA, cu sediul în Alexandria, str. Libertății nr. 1, județul Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 9**, s-au solicitat următoarele:

- constatarea faptului că LIAMED SRL nu îndeplinește toate obligațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru lot 9 – *Echipament de exploatare cu ultrasunete – Logiq C5*”;

- constatarea faptului cu autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertantul LIAMED SRL, apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface, în mod corespunzător, cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- dispunerea de măsuri de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de LIAMED SRL sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește obligațiile și criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul LIAMED SRL a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa nr. 456/20.01.2025 – raportul procedurii.

III. Prin contestația nr. 09/30.01.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 5782/31.01.2025 (dosar nr. 270/2025) formulată de către RAFI MEDICAL SRL, cu sediul în București, str. Foișorului nr. 9, bl. F6C, sc. 1, et. P, ap. 3, sector 3, având sediul de corespondență ales la Avocat Beatrice Ilioiu din București, str. Turnu Măgurele nr. 270D, corp A, et. 3, birou 4, sector 4 înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/1696/1997, având CIF RO 9245101, reprezentat de Ștefan Topor, împotriva adresei nr. 470/21.01.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 456/20.01.2025, acte emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALEXANDRIA, cu sediul în Alexandria, str. Libertății nr. 1, județul Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 20, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte a adresei nr. 470/21.01.2025, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 20, emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALEXANDRIA, ca netemeinică și nelegală;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 456/20.01.2025, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SOLMED PROIECT SRL, pentru lotul 20, emis de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALEXANDRIA, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta depusă de SOLMED PROIECT SRL, pentru lotul 20 a fost declarată admisibilă și câștigătoare și reevaluarea acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, potrivit documentației de atribuire, pentru lotul 20.

IV. Prin contestația nr. 184/31.01.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 6148/03.02.2025 (dosar nr. 293/2025) formulată de către DRAEGER ROMANIA SRL, cu sediul în București, Calea Floreasca nr. 169A, Clădirea AFI Park Floreasca – Corp B, parter, etaj 3, sector 1, având sediul de corespondență ales la „ALIS – DAMIANA PATLAGEANU” – CABINET DE AVOCAT din București, str. General Dona Nicolae nr. 22-24, parter, ap. 7, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/13606/1992, având CIF RO 2836925, reprezentat de Rizea Laurențiu-Adrian - administrator, împotriva adresei nr. 470/21.01.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 456/20.01.2025, acte emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALEXANDRIA, cu sediul în Alexandria, str. Libertății nr. 1, județul Teleorman, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 30 și 31, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 456 din 20.01.2025 - Pentru Lotul 30 punctele referitoare la desemnarea drept acceptabile, admise, conforme și, respectiv, câștigătoare a ofertei CENTRULUI JUDEȚEAN DE APARATURĂ MEDICALĂ DOLJ (CJAM DOLJ) pe locul I și a ofertei LIAMED SRL pe locul II, pentru Lotul 31 punctele referitoare la desemnarea drept acceptabilă, admisă, conformă și, respectiv, câștigătoare a ofertei LIAMED SRL pe locul I, inclusiv pct. 2.4.2 evaluarea propunerilor tehnice, pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor financiare, pct. 4 Concluzii, loturi unde DRAEGER ROMANIA SRL a fost desemnată pe ultimul loc;

- precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestui raport, inclusiv

- o Procesul - verbal nr. 10999/30.10.2024, vizând îndeplinirea cerințelor de calificare, parte a dosarului achiziției (menționate în raportul procedurii - la pct. 2.4.1);
- o Procesul - verbal nr. 12131/28.11.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, parte a dosarului achiziției, menționat în raportul procedurii la pct. 2.4.2.;
- o Procesul - verbal nr. 12622/11.12.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, parte a dosarului achiziției, menționat în raportul procedurii la pct. 2.4.3;
- o Procesul - verbal nr. 363/17.01.2025 cu informații detaliate privind rezultatul verificării documentelor suport - unde autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele LIAMED SRL și CJAM Dolj, deși a reținut „Cerință neîndeplinită” cu privire la cerința „Calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic” privind pe LIAMED SRL pentru Loturile 30 și 31 (Pdf. 01.06 - pag.

16/171 - 592 - 88 din pdf.) și privind pe C.J.A.M. DOLJ pentru Lotul 30 (Pdf. 01.06 - pag. 52/171 - 609 - 105);

- o anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii
- anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 470/21.01.2025, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire - pentru Loturile 30, 31;

- obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum obligarea autorității contractante la:

- o anularea deciziei prin care au fost desemnate admisibile și câștigătoare pe Lotul 30 ofertele CAJM Dolj pe locul I și LIAMED SRL pe locul II și pe Lotul 31 oferta LIAMED pe locul I și
- o reevaluarea propunerilor tehnice și a documentelor suport depuse pentru Lotul 30 de CJAM DOLJ și LIAMED SRL, desemnate câștigătoare pe locul I și respectiv II,
- o reevaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare și a documentelor suport depuse pentru Lotul 31 de LIAMED SRL, cu preț aparent neobișnuit de scăzut de 55, 70% din valoarea estimată, desemnată câștigătoare pe locul I;
- o în urma reevaluării pentru Loturile 30 și 31, să procedeze la stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire [inclusiv art. 75, art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 123, art. 127 alin. (1), art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (2) lit b), k), alin. (3) lit. a) c), g), alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG 395/2016, art. 926, art. 933 din Legea nr. 95/2006, OMS 566/2020 - art. 2, art. 5, art. 3, art. 6, art. 9, Anexa 3) - cu consecința declarării câștigătoare și pe locul I în clasamentul a ofertei DRAEGER ROMANIA SRL și încheierii acordului-cadru cu aceasta.

- atribuirea contractului pentru Loturile 30 și 31 societății DRAEGER ROMANIA SRL, potrivit situației de excepție din Legea nr. 101/2016 - art. 26 (10) teza a II-a, pentru că este singurul dintre ofertanți, care are oferta admisibilă, acceptabilă, conformă și care poate fi desemnat câștigător pe locul I prin aplicarea prevederilor art. 75, art. 215 alin. (4), (5), din Legea nr. 98/2016 și art. 123, art. 137 din HG nr. 395/2016 care impun obligația de a respinge ofertele vădit inadmisibile, inacceptabile, neconforme, adică ofertele CJAM DOLJ și LIAMED SRL, pentru că aceste oferte nu respectă cerințele din documentația de atribuire, sunt inacceptabile, neconforme, din motive grave și evidente semnalate prin contestație, iar în pentru Lotul 31 oferta financiară a LIAMED SRL nu justifică nici prețul aparent neobișnuit de scăzut de doar

55, 70% din valoarea estimată și trebuie respinsă conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) lit. g) din HG 395/2016;

- în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. 228/2025, nr. 257/2024, nr. 270/2025 și nr. 293/2025, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile formulate de către societățile MEDISERV SRL, MEDIST IMAGING & POC SRL, RAFI MEDICAL SRL și DRAEGER ROMANIA SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ALEXANDRIA.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestatoarea DRAEGER ROMANIA SRL, în sumă de 2.000 lei.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.