



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1296/C5/1424

Data: 17.06.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29569/08.06.2021, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de CABINET DE AVOCAT „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în orașul Otopeni str. Ferme L nr. 12, județul Ilfov, a contestat adresa nr. 9994/DC-AP/31.05.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de mentenanță preventivă și corectivă a aparatelor de laborator – 4 loturi”, respectiv **lotul 1**, inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. anularea actului nr. 9994/DC-AP/31.05.2021 (...);

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și reluarea procedurii de atribuire;

3. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.

... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 755/10.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30386/ 11.06.2021, prin care a solicitat „respingerea contestației”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a criticat decizia autorității contractante, întrucât a procedat, în mod nelegal, la respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 29858/1424/C5/09.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 2.400 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Totodată, prin adresa nr. 29858/1424/C5/09.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să comunice, împuternicirea avocațială în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, temeiul legal al cererii de suspendare, motivul temeinic și paguba iminentă ce ar putea suferi prin continuarea procedurii de atribuire, având în vedere dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 30132/10.06.2021, contestatoarea ... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 29858/1424/C5/09.06.2021.

Prin adresa nr. 10759/DC-AP/10.06.2021, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 30318/10.06.2021, entitatea contractantă a invocat tardivitatea contestației formulată de ... SRL, întrucât aceasta a luat cunoștință de actul atacat, respectiv de adresa nr. 9994/DC-AP/31.05.2021, la data de 31.05.2021, iar contestația i-a fost comunicată prin e-mail, în data de 08.06.2021, după expirarea termenului legal de contestare, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Adresa nr. 10759/DC-AP/10.06.2021 a fost însoțită de dovada transmiterii acesteia către ... SRL.

Reprezentantul convențional al ... SRL a răspuns adresei CNSC nr. 29858/1424/C5/09.06.2021, prin corespondența fără număr de înregistrare, datată de emitentă la 10.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30444/11.06.2021, precizând faptul că a înaintat contestația către entitatea contractantă, prin e-mail, sens în care a depus o captură de ecran din care reiese expediția contestației în data de 08.05.2021. Totodată, ... SRL a depus, în original, împuternicirea avocațială.

Prin corespondența nr. 755/10.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr.

30386/11.06.2021, ... SRL, a formulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care a solicitat respingerea contestației.

Entitatea contractantă a înaintat, în original, punctul de vedere nr. 10973/DC-AP/14.06.2021 și, în copie, documentele necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 31111/15.06.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de mentenanță preventivă și corectivă a aparatelor de laborator – 4 loturi”, cod CPV 50413000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1082898/09.03.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 22.03.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 428.900,00 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 4 loturi, iar ... SRL a contestat lotul nr. 1, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 20.000,00 și 157.400,00 RON, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 60.000,00 RON, fără TVA.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 10.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30386/11.06.2021, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 09.06.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 19.06.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul

procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu evaluarea ofertei, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de 13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

Prin adresa nr. 29858/1424/C5/09.06.2021, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 2.400 lei, urmând ca modalitatea de constituire a cauțiunii să fie făcută conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat faptul că a primit corespondența CNSC, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 30132/10.06.2021.

Până la data emiterii prezentei decizii (17.06.2021), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. 29858/1424/C5/09.06.2021, i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările

ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Față de măsura dispusă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SRL în referire la contestația formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SRL

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 5 pagini.