CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …, județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., în ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii pază și protecție la obiectivele aparținând de SGA ....., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 4074/16.03....., prin care și-a menținut decizia comunicată prin adresa nr. 3934/14.03....., și rezultatul etapei de analiză privind procedura de atribuire, declararea conformă a ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de analiză privind procedura de atribuire.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului J8/1635/2013, reprezentată legal de administrator …, a formulat cererea de intervenţie în interesul autorității contractante nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca netemeinică și nelegală.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL a criticat răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 4074/16.03....., potrivit căruia autoritatea contractanta și-a menținut decizia comunicată prin adresa nr. 3934/14.03..... și rezultatul etapei de analiză privind procedura de atribuire transmis prin aceasta, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ar fi modificat conținutul propunerii tehnice și financiare prezentate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin adresa FN emisă de ....., i-au fost solicitate clarificări cu privire la persoanele declarate cu nume și prenume pentru care primește ajutor de stat de la AJOFM ..... și care sunt puse la dispoziție în viitorul contract și prezentarea justificării și unde sunt cuprinse cheltuielile acestora cu cazarea în localitățile contractului din județul .....

Cu referire la clarificările anterior menționate, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, a comunicat că: „În convenția nr. 17353/06.10.2017, aprobată de AJOFM ....., sunt agenți de securitate pentru care se primește ajutor de stat din mai multe localități din țară (5 din Jud. ....., 2 din Jud. Buzău și 7 din Jud. Cluj - Câmpia Turzii). Convențiile sunt aprobate numai de către unitatea teritorială AJOFM unde se află sediul social al societății care solicită acest ajutor de stat. În eventualul contract cu instituția dvs. vom utiliza și agenți de securitate din această convenție, urrmând ca în timpul derulării contractului să încadrăm agenți din zona dvs. care îndeplinesc criteriile de acordare a ajutorului de stat. Menționăm că un agent de Securitate își desfășoară activitatea unde este repartizat de firma angajatoare și nu într-un post stabilit la data angajării. Cheltuielile cu cazarea personalului ce beneficiază de ajutor de stat care va fi folosit în acoperirea contractului cu instituția dvs se regăsesc în capitolul cheltuieli indirecte.”

La data de 14.03....., prin adresa nr. 3934/14.03....., i-a fost comunicat rezultatul etapei de analiză privind procedura de atribuire în cauză, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece prin răspunsul transmis ar fi modificat conținutul propunerii tehnice și financiare prezentate.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că a formulat notificare prealabilă.

La data de 16.03....., prin adresa nr. 4074/16.03....., i-a fost comunicat răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, potrivit căruia și-a menținut decizia comunicată prin adresa nr. 3934/14.03.....

Contestatoarea apreciază că atât răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă comunicată prin adresa nr. 4074/ 16.03....., cât și rezultatul etapei de analiză privind procedura de atribuire comunicat prin adresa nr. 3934/14.03....., sunt netemeinice și nelegale, astfel:

1. În interpretarea răspunsului său la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism exagerat ce a condus astfel la modificarea cerinței de calificare stabilită în documentația de atribuire.

Din analiza clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, rezultă că i-a solicitat detalierea modului în care se va asigura prestarea serviciilor, având în vedere Convenția nr. 17353/06.10.2017 încheiată cu AJOFM ....., indicată în propunerea financiară pentru justificarea prețului ofertat.

Or, apreciază că, prin aceste solicitări de clarificări, comisia de analiză și evaluare, fără a avea în vedere propunerea financiară din fișa de date a achiziției, a revenit cu completări ale documentației prezentate de SC ..... SRL, în condițiile în care acestea exced cadrului inițial al demarării licitației, atâta vreme cât nicăieri în documentația acesteia nu se face vorbire despre necesitatea detalierii modului în care se va asigura prestarea serviciilor, în cazul în care, pentru anumiți salariați, ofertantul este beneficiarul unui ajutor de stat.

2. Comisia de analiză și evaluare a apreciat greșit că, prin răspunsul la clarificările solicitate, ar fi modificat pe parcurs oferta prezentată, deoarece convenția care susține prețul propus nu ar fi aplicabilă total în viitorul contract.

În acest sens, contestatoarea precizează că, prin oferta transmisă pentru fundamentarea prețului ofertat, a avut în vedere că, din cei 18 agenți de pază implicați în prestarea serviciilor pe toată perioada acordului-cadru, pentru 14 dintre aceștia beneficiază de ajutor de stat, respectiv de facilitatea prevăzută de art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, sens în care a prezentat Convenția nr. 17353/06.10.2017 încheiată cu AJOFM .....

Prin clarificările solicitate, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat să comunice dacă persoanele declarate cu nume și prenume pentru care primește ajutor de stat de la AJOFM ..... sunt persoanele puse la dispoziție în viitorul contract.

Prin răspunsul dat autorității contractante la această clarificare, a precizat că, în viitorul contract, va utiliza și agenți de securitate din această convenție, deoarece din numărul de agenți de pază implicat pe toată perioada acordului-cadru, doar pentru 14 dintre aceștia beneficiază de ajutor de stat, respectiv de facilitatea prevăzută de art.

85, alin.(1) din Legea nr. 76/2002, sens în care a prezentat Convenția nr. 17353/06.10.2017 încheiată cu AJOFM .....

Prin sanctiunea aplicată, autoritatea contractantă a interpretat excesiv de formalist îndeplinirea de către societatea sa a obligației de a răspunde la solicitările de clarificări, apreciind că deși a justificat prețul ofertat, față de răspunsul său, Convenția nr. 17353/06.10.2017 încheiată cu AJOFM ..... nu ar fi aplicabilă total în viitorul contract.

Or, printr-o astfel de interpretare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod părtinitor, a schimbat înțelesul lămurit și neîndoielnic al răspunsului său la clarificările solicitate, apreciind că ar fi modificat pe parcurs oferta prezentată, deși nu a schimbat nici tariful și nici propunerea tehnică, condițiile favorabile de care beneficiază pentru justificarea prețului ofertat, raportându-se la cei 14 salariați menționați în Convenția nr. 17353/06.10.2017 încheiată cu AJOFM .....

Față de cele menționate, petenta a apreciat că, în mod greșit comisia evaluare a aplicat dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, atunci când a apreciat oferta sa ca fiind neconformă, deoarece, prin răspunsul pe care l-a prezentat la clarificările solicitate, nu a modificat, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare. Prin urmare, consideră că evaluarea nu s-a realizat obiectiv, încălcându-se principiul bunei credințe.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 11983/...../...../23.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, propunerea tehnică și financiară depuse de contestatoare, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 4895/28.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 12978/30.03....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, fără a întocmi un punct de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cererea de intervenţie în interesul autorităţii contractante, respectiv ....., solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca netemeinică și nelegală.

Intervenienta consideră petitul contestației privitor la declararea ca fiind conformă a ofertei formulată de SC ..... SRL, inadmisibil, solicitând analizarea și dispunerea în consecință.

Pe de altă parte, printre cererile formulate nu se găsește solicitarea anulării comunicării rezultatului procedurii, act adus la cunoștința contestatoarei de unde reiese decizia de respingere a ofertei ca neconformă.

Pe fond, intervenienta susține că autoritatea contractantă, în mod corect, a descalificat oferta contestatoarei ca neconformă atâta timp cât aceasta nu a respectat cerințele propunerii tehnice și financiare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat în mod inacceptabil atât propunerea tehnică, cât și cea financiară în vederea acoperirii propriilor neconformități.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de Servicii pază și protecție la obiectivele aparținând de SGA ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.12.2017. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 121.860 lei și 1.949.760 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 3934/14.03....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 4074/16.03....., prin care și-a menținut decizia comunicată prin adresa nr. 3934/14.03....., și rezultatul etapei de analiză privind procedura de atribuire, declararea conformă a ofertei sale și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de analiză privind procedura de atribuire.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată SC ..... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu, ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, după cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3934/14.03....., deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări a fost modificată propunerea tehnică și financiară.

Astfel, se constată că, în data de 31.01....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la persoanele declarate cu nume și prenume pentru care primește ajutor de stat de la AJOFM ....., în sensul precizării faptului că aceste persoane sunt puse la dispoziție în viitorul contract, respectiv prezentarea justificării și precizarea secțiunii în care au fost cuprinse cheltuielile cu cazarea la locațiile contractului din județul .....

Prin răspunsul său, contestatoare a precizat că, în cadrul convenției nr. 17353/06.10.2017, aprobată de AJOFM ....., sunt nominalizați agenții de securitate pentru care primește ajutor de stat din mai multe locații din țară din județele ..... (5), … (2) și … (7), convențiile fiind aprobate doar de unitatea teritorială AJOFM unde se

află sediul social al societății care solicită ajutor de stat, cu precizarea că în cadrul acordului-cadru va utiliza și agenți de securitate din această convenție, iar în timpul derulării acestuia va încadra agenți de securitate din zona achizitoarei care îndeplinesc condițiile de acordare a ajutorului de stat. De asemenea, menționează că un agent de securitate își desfășoară activitate acolo unde este repartizat de angajator și nu îmtr-un post stabilit la data angajării. Referitor la cheltuielile legate de cazarea personalului care beneficiază de ajutor de stat care va fi folosit precizează că se regăsesc cuprinse în cheltuielile indirecte.

În raportul procedurii de atribuire, referitor la acest răspuns autoritatea contractantă a reținut că, pentru justificarea prețului, a fost invocată de către contestatoare convenția încheiată cu AJOFM, convenție care nu va fi aplicată viitorului contract, motiv pentru care apreciază că a fost modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, iar răspunsul dat este neclar.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, precum și celelalte documente emise de achizitoare, în lipsa unui punct de vedere al acesteia la contestație, Consiliul nu poate stabili motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că prin clarificările aduse autoarea contestației a modificat propunerea tehnică.

În schimb, legat de propunerea financiară, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante cu privire la neclaritatea clarificării acesteia este întemeiată. Chiar dacă nu poate fi identificat în concret cum a fost modificată propunerea financiară, din cele reținute de achizitoare se poate constata că aprecierea sa este legată de faptul că persoanele declarate în cadrul convenției depuse nu vor fi utilizate în totalitatea lor, iar jusificarea de preț are la bază eventuale convenții care ar putea fi încheiate ulterior, răspunsul fiind apreciat ca neconcludent.

Astfel, prin răspunsul său, contestatoare susține că doar o parte din persoanele nominalizate în convenție vor fi utilizate pentru derularea acordului-cadru, fără a preciza câte și nici modul în care a înțeles să asigure înlocuirea acestora, respectiv perioada de timp luată în considerare la întocmirea ofertei că sunt necesare efectuarea acestor cheltuieli cu cazarea și cuantumul acestora.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că poderea cheltuielilor indirecte în cadrul tarifului este de aproximativ 2%, iar chiar dacă s-ar presupune că enumerarea făcută cu privire la tipul de cheltuieli cuprinse în cadrul acestora ar putea cuprinde și cheltuielile cu cazarea personalului, alături de uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, armament etc, având în vedere că niciuna din persoanele indicate în convenție nu locuiește în apropierea locului de derulare a acordului-cadru, costurile legate de cazare nu pot fi considerate neglijabile.

Mai mult decât atât, referitor la cuantumul ajutorului de stat indicat, se constată că în cadrul convenției prezentate sunt

nominalizate 14 persoane, dar tariful orar ofertat este redus în cadrul anexei la formularul de ofertă pentru toți cei 18 agenți utilizați, prin indicarea unui singur tarif orar.

Sunt considerate relevante dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002:

(1) Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată şomeri în vârstă de peste 45 de ani sau şomeri întreţinători unici de familii primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu un salariu minim brut pe ţară în vigoare, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 2 ani.

(2) De aceleaşi facilităţi beneficiază şi angajatorii care au sub 100 de angajaţi şi încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 2 ani.

(3) Angajatorii care încetează din iniţiativa lor raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) şi (2), anterior termenului de 2 ani, sunt obligaţi să restituie, în totalitate, agenţiilor pentru ocuparea forţei de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană şi dobânzile aferente, calculate la nivelul celor acordate de trezoreria statului pentru bugetul asigurărilor pentru şomaj.

(4) Prevederile alin. (3) nu se aplică în situaţia în care încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu are loc din iniţiativa sau din motive imputabile angajatului.

Astfel, Consiliul constată că nu se poate determina dacă reducerea tarifului în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă acoperă tot personalul necesar, iar prin răspunsul său contestatoare a afirmat că va utiliza și agenți nominalizați în cadrul respectivei convenții, ceea ce înseamnă că nu vor fi utilizați toți cei nominalizați, numărul persoanelor utilizate fiind, în consecință, mai mic de 14 persoane, dar fără a se indica câte persoane anume.

Contrar celor susținute de contestatoare, ea trebuie să facă dovada faptului că beneficiază de facilitățile oferite de prevederile legale amintite la momentul întocmirii ofertei, neputându-și întocmi oferta pe eventualitatea obținerii acestor facilități pe baza unor convenții viitoare.

În Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, la art. 60 se stipulează:

(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenţiei prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporţional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condiţiile prevăzute la art. 59 alin. (3)."

Prin urmare, fără a face nicio apreciere legată de cuantumul folosit în calculul tarifului orar al facilităților de care dispune contestatoare, aceasta trebuia să demonstreze că beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, și modul în care se reflectă aceste facilități în tariful propus. Aplicarea reducerii

pentru justificarea tarifului ofertat pentru tot personalul doar pe baza convenției prezentate nu poate fi acceptată, mai ales având în vedere că trebuiau luate în considerare numai sumele rămase de încasat, prin raportare la perioada de încheiere a convenției.

Conform prevederilor legale amintite, reducerea tarifului trebuia fundamentat pe subvențiile primite pentru personalelor utilizate în derularea acordului-cadru din cele 14 menționate în cadrul convenției, de la data acordării acestora, cu luarea în considerare a faptului că subvențiile sunt acordate doar pe o perioadă de 12 luni pentru fiecare persoană angajată, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 2 ani. Mai mult decât atât, din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că nu va folosi toate cele 14 persoane nominalizate în cadrul convenției, exprimarea sa fiind lipsită de echivoc: *vom utiliza și agenți de securitate din această convenție*.

Susținerile contestatoarei legate de eventuale angajări viitoare nu pot fi reținute deoarece întocmirea unei oferte nu poate fi condiționată de o viitoare angajare de șomeri, fiind incert atât numărul de persoane care poate fi angajat și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și prevederile legale, cât și perioada de timp necesară pentru a asigura necesarul de personal solicitat prin documentația de atribuire.

Prețul ofertat nu poate fi justificat pe baza unor declarații legate de eventuale angajări a unor persoane pentru care s-ar putea obține facilitățile în discuție.

Practica judiciară susține aceste aprecieri ale Consiliului, elocvente fiind:

- decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În aceste condiții, Consiliul constată că este îndreptățită aprecierea autorității contractante cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea sa de clarificări.

Cât privește alegațiile contestatoarei cu privire la modul de formulare a solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că orice critică legată de modul de formulare a solicitării de clarificări din 31.01..... este tardivă la

acest moment. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă atunci când consideră că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi efectuat, are obligația de a solicita clarificări. Astfel de clarificări se impun mai ales atunci când sunt invocate facilități acordate în baza anumitor prevederi legale (în cazul de față Legea nr. 76/2002) a căror utilizare conduce la ofertarea uor tarife orare diminuate.

Era de datoria contestatoarei de a demonstra că prețul ofertat este unul corect și să furnizeze toate informațiile necesare verificării sustenbilității tarifului ofertat, a faptului că acesta permite derularea acordului-cadru în condiții de legalitate și cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este corectă, motiv pentru care contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii contestatoarei de declarare conformă a ofertei sale, stabilirea conformității/admisibilității ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 5 exemplare, conţine 9 pagini.