

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 419/04.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32452/05.05.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică, împărțită pe loturi, organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 33141420-0 Mânuși chirurgicale (Rev.2), anunț de participare nr. ... din 21.04.2026, în ce privește **lotul nr. 1** - „...” și **lotul nr. 2** - „...”, s-au solicitat următoarele: *„admiterea contestației astfel cum a fost formulată, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației; obligarea autorității contractante la remedierea documentației, respectiv la modificarea și completarea specificațiilor tehnice și a factorilor de evaluare în sensul solicitărilor din contestație; în subsidiar, anularea procedurii, în situația în care remedierea nu este posibilă”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care societatea ... SRL critică documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, societatea contestatoare susține că următoarele mențiuni/cerințe din documentația de atribuire pentru loturile nr. 1 și 2 ar avea un caracter nelegal și subiectiv, încălcând dispozițiile art. 156 și art. 2 din Legea nr. 98/2016:

- valoarea estimată pentru loturile 1 și 2 de mănuși de examinare din latex și nitril, este mai mare în raport de valoarea de piață a acestora de 80 - 100 de ori, respectiv de 70 de ori mai mari decât valoarea estimată la licitația organizată de ONAC în acest an;
- în opinia contestatoarei, trebuie completată documentația de atribuire cu cerința privind originea produselor oferite și identificarea producătorului real, în scopul respectării regimului sancționator impus prin Regulamentul (UE) 2022/1031 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2025/1197, care impun restricții privind accesul dispozitivelor medicale și al operatorilor economici din China pe piața de achiziții publice a Uniunii Europene;
- denumirea lotului nr. 2 este ambiguă/contradictorie deoarece nu se înțelege ce se dorește cu adevărat;
- eliminarea prevederilor subiective și care nu pot fi verificate respectiv: *„bună sensibilitate tactilă, rezistență mecanică conform standardelor aplicabile, elasticitate adecvată utilizării medicale, rezistență mecanică și elasticitate conform standardelor aplicabile și ”rezistență la perforare adecvată pentru utilizare medicală”*;
- modificarea prevederilor din cap. 3.3 din caietul de sarcini care sunt în contradicție cu cerințele tehnice da la fiecare lot precizate în același caiet de sarcini;
- modificarea, pentru ambele loturi, a cerințelor pentru trei factori de evaluare, respectiv: grosimea superioară valorii minime solicitate; certificări suplimentare ale producătorului, eliminarea punctajului pentru alte certificări relevante; ambalaj ergonomic - nu se precizează în mod clar ce se punctează, cine și cum stabilește dacă ambalajul permite extragerea fără contaminare, ambalajul are un sistem de deschidere controlată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00010] Contestatie ... - ... - 04.05.2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../21.04.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea înaintează, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212329997/1 din 05.05.2026, eliberată de CEC Bank,

sucursala Victoriei, pentru suma de 290.400,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33116/07.05.2026.

Prin adresa nr. 1232847/08.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33874/11.05.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere prin care solicită respingerea în totalitate a criticilor contestatoarei ca fiind lipsite de temei.

În ceea ce privește valorile estimare pentru loturile 1 și 2, arată că acestea reprezintă plafonul maxim al acordului-cadru și nu prețul unitar. În opinia sa, prețul per bucată estimat este rezonabil și în concordanță cu piața, iar valoarea estimată nu poate face obiectul contestației în sensul modificării prețului.

Referitor la completarea documentației cu originea produselor, autoritatea contractantă precizează că menține în documentația de atribuire cerințele privind trasabilitatea produselor și identificarea producătorului, în conformitate cu cadrul legal european aplicabil. Pe acest aspect, menționează că la secțiunea 5 din caietul de sarcini există obligația ofertanților de a prezenta Declarația de conformitate CE și fișa tehnică a produselor, documente care permit identificarea producătorului real și a unității de producție efectivă. Prin urmare, introducerea unei excluderi automate a produselor de origine chineză depășește cadrul legal permis de Regulamentul (UE) 2022/1031, care prevede o procedură specifică de evaluare și nu o interdicție generală. În același sens, arată că există și mențiunea „unde este declarată de producător”, pentru lotul 2. De asemenea, susține că sintagma „sau echivalent” este obligatorie conform art. 156 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că mănușile de examinare din nitril pot fi clasificate atât ca dispozitive medicale (Regulamentul (UE) 2017/745, clasa I), cât și ca echipamente individuale de protecție (Regulamentul (UE) 2016/425), în funcție de utilizarea lor declarată de producător, sens în care arată că a introdus mențiunea „dacă este declarat”, pentru a permite ofertanților să prezinte produse care satisfac una sau ambele calificări. Această cerință nu este eliminatorie și nu restrânge concurența.

În privința introducerii unor standardelor suplimentare (ISO 11193-1, ASTM D 6319, EN 16523-1, ISO 16604/ASTM F 1671, ASTM D 6978), arată că sunt deja menționate ca standarde suplimentare acceptate.

Referitor la modificarea cerinței de lungime: de la 235 mm la 240 mm, conform standard EN 455-2:2024, autoritatea contractantă arată că nu va curs acestei solicitări deoarece standardul SR EN 455-2:2024 (Tabelul 2 - Dimensiuni mănuși de examinare) prevede o lungime medie de minimum 240 mm pentru toate mărimile care se încadrează în lungimea mai mare sau egală cu 235 mm.

În ceea ce privește eliminarea cerințelor „*bună sensibilitate tactilă, rezistență mecanică conform standardelor aplicabile, elasticitate adecvată utilizării medicale, rezistență la perforare adecvată pentru utilizare medicală*”, învederează că aceste caracteristici nu sunt cerințe eliminatorii autonome, ci sunt definite și verificabile prin referință la standardele tehnice obligatorii aplicabile produsului.

Cu privire la aparenta contradicție între cap. 3 al caietului de sarcini (care tratează cele două standarde ca fiind echivalente) și cap. 3.3 (care solicită ca „*produsele sa respecte următoarele standarde sau standarde echivalente: ISO 16604 și ASTM F 1671*”), autoritatea contractantă susține că nu va modifica documentația de atribuire deoarece cerința de „36 luni de la data fabricației” este sub condiția ca producătorul să permită acest lucru, iar termenul de valabilitate al produselor va fi de minim doi ani de la data livrării în toate cazurile.

Referitor la cererea ca „*autoritatea contractantă să modifice cerințele pentru trei factori de evaluare*”, precizează că grosimea reprezintă un parametru tehnic obiectiv și cuantificabil, ce poate fi demonstrat prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate conform EN 455-2. De asemenea, arată că factorul de evaluare privind grosimea superioară este legal și justificat prin raportare la art. 187 alin. 3) din Legea nr. 98/2016, care permite utilizarea de factori tehnici de calitate care pot fi cuantificați și verificați obiectiv. Autoritatea contractantă solicită respingerea criticii cu privire la formularea „*alte certificări relevante*”, deoarece se referă la certificările specifice fiecărui produs.

Cu privirea la factorul de evaluare „*ambalaj ergonomic*” acesta a fost definit în prin criterii obiective și cuantificabile: (a) ambalaj care permite extragerea fără contaminare - 2 puncte; (b) sistem de deschidere controlată - 3 puncte; (c) ambalaj ergonomie complet - 5 puncte. Acestea sunt verificabile pe baza fișei tehnice a produsului și a descrierii ambalajului.

Prin adresa nr. 486/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37037/20.05.2026, contestatoarea înaintează „*răspuns la punctul de vedere nr. 213284/08.05.2026 formulat de autoritatea contractantă*”, prin care precizează că în data de 18.05.2026 autoritatea contractantă publică în SEAP modificarea valorii estimate, reducând prețul. Față de această remediare, contestatoarea precizează că renunță la acest capăt de cerere.

De asemenea, contestatoarea arată că urmare a modificării valorii estimate nu se mai aplică Regulamentul UE nr 1197/2025, motiv pentru care renunță și la acest capăt de cerere,.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini, contestatoarea susține că „*autoritatea contractantă refuză să înțeleagă diferența dintre un standard (fie el național, european, internațional) care este în esența lui voluntar și un standard armonizat cu un regulament european (în speța*

de față standardul EN 455 - 1/2/3/4 care este un standard armonizat cu Regulamentul UE 2017/745 privind Dispozitivele Medicale respectiv standardele EN 374 - 1,2,4,5 și EN 16523-1, standarde armonizate cu Regulamentul UE 2016/425 privind Echipamentele Individuale de Protecție) care sunt obligatorii", deoarece „un standard obligatoriu nu se poate echivala cu unul voluntar”, motiv pentru solicită eliminarea mențiunii „sau echivalent”.

Cu privire la lungimea mânușii, reiterează că standardul aferent prevede că „mânușile de examinare nu pot avea o lungime mai mică decât 240 mm indiferent de mărime”.

În ceea ce privește cerințele: „rezistența mecanică conform standardelor aplicabile și elasticitate adecvată”, precizează că nu există nicio referire la alungirea la rupere în standardul EN 455-2, aceasta fiind definită de standardul ASTM D 6319, care prevede doar o limita de conformitate și o elasticitate adecvată.

De asemenea, rezistența la perforare este definită de standardul EN 388, standard armonizat cu Regulamentul UE 2016/425 privind Echipamentele Individuale de Protecție și nu se aplică mânușilor cu destinație medicală.

Referitor la acceptarea doar unuia dintre standardele ASTM F 1671 și ISO 16604, susține că este de acord cu explicația autorității contractante potrivit căreia „*oferanții au obligația de a prezenta rapoarte de încercare conform unuia dintre acestea*”.

În ceea ce privește termenul de valabilitate de 36 luni și a unei durate de valabilitate rămase la momentul recepției de 24 de luni, contestatoarea învederează că nu are nici o relevanță termenul de valabilitate de la data fabricației dacă se impune o durată de valabilitate rămasă la momentul livrării/recepție.

De asemenea, arată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a lămurit cum se acordă punctajul dacă grosimea minimă este depășită „doar pentru manșeta, deget și palmă”. Similar, susține că nici pentru certificările suplimentare ale producătorului și ambalajul ergonomic nu s-a precizat în mod concret cum se aplică acești factori de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, prin licitație deschisă, achiziția publică în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 33141420-0 Mânuși chirurgicale (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 21.04.2026; loturile criticate sunt: nr. 1 - „...”, având valoarea estimată între 200.000,00 și 480.000,00 lei, fără T.V.A. și lot nr. 2 - „...”, având valoarea estimată între 1.000.000,00 și 2.400.000,00 lei, fără T.V.A.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun*”

raport calitate-preț”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „Prețul ofertei – 70%, Grosime peste cerința minimă – 10%, Lungimea mânușii peste cerința minimă – 5%, Protecție chimică/biologică suplimentară – 5%, Ambalaj ergonomic – 5% și Certificări suplimentare ale producătorului – 5%, iar la pct. II.1.5) a menționat că valoarea totală estimată a acordului-cadru de furnizare este de 4.722.000 lei, fără T.V.A., din care lot nr. 1 – „...”, cu valoarea estimată cuprinsă între 200.000,00 și 480.000,00 lei, fără TVA, iar lot nr. 2 – „...”, are valoarea estimată cuprinsă între 1.000.000,00 și 2.400.000,00 lei, fără T.V.A.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv cererea de *„suspendarea procedurii până la soluționarea contestației”*, care a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1830/C6/1702/13.05.2026.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu titlu general, prin raportare la mențiunile autorității contractante anunțului de participare nr. .../ 21.04.2026, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 155 alin. (1) și (6): *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile*

solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 160 alin. (1) și (2): *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/ informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.*

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic

care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Referitor la prima critică a contestatoarei privind *„corectarea valorii estimate pentru loturile 1 și 2”*, Consiliul are în vedere că prin adresa de clarificare publicată în S.E.A.P. în data de 18.05.2026, sub identificator [.../00016], autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„lot nr. 1: valoare estimată minimă: în loc de 2.200.00 lei a se citi 200.000 lei; valoare estimată maximă: în loc de 5.280.000 lei a se citi 480.000 lei; valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent: în loc de 1.760.000 lei a se citi 160.000 lei (...) lot nr. 2: valoare estimată minimă: în loc de 13.000.000 lei a se citi 1.000.000 lei; valoare estimată maximă: în loc de 31.200.000 lei a se citi 2.400.000 lei; valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent: în loc de 10.400.000 lei a se citi 800.000 lei”*.

În urma modificărilor de mai sus, prin adresa nr. 486/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37288/21.05.2026 contestatoarea precizează că *„renunță la corectarea valorii estimate pentru loturile 1 și 2”*.

De asemenea, tot conform documentului mai sus menționat, contestatoarea precizează că urmare modificării valorii estimate aferente loturilor nr. 1 și 2, renunță și la cea de-a doua critică de *„completare a documentației de atribuire cu Regulamentul UE 2022/1031 și Regulamentul de punere în aplicare UE 2025/1197”*.

Potrivit celei de-a treia critici a contestatoarei, aceasta se referă la neclaritatea anumitor cerințe din caietul de sarcini, în sensul că *„cerințe tehnice pentru lot 2 sunt formulate ambiguu: Protecție chimică (unde este declarată de producător): Clorhexidina 4% - nivel conform*

standardului EN ISO 374-1 sau echivalent; Glutraledehida – nivel conform standardului EN ISO-1 sau echivalent; Etanol 70% - nivel 1".

Față de critica de mai sus, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 1213310/13.05.2026 de răspuns consolidat la solicitările de clarificare adresate în cadrul procedurii de achiziție publică la documentația de atribuire, pag. 1 - 5, publicată în S.E.A.P., în data de 13.05.2026, sub identificator [.../00015], autoritatea contractantă a precizat următoarele: „12. Pentru substanțele menționate în caietul de sarcini (Clorhexidină 4%, Glutareldehidă, Etanol 70%), autoritatea contractantă acceptă demonstrarea conformității prin rapoarte de testare realizate conform seriei de standarde EN ISO 374, respectiv standardele armonizate aplicabile pentru protecția chimică. Întrucât protecția chimică este solicitată numai în situația în care aceasta este declarată de producător, conformitatea poate fi demonstrată prin documente emise de laboratoare acreditate, în baza EN ISO 374 sau standarde echivalente, în conformitate cu art. 156 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, mănușile care respectă seria EN ISO 374 și pot demonstra nivelurile de protecție pentru substanțele indicate sunt considerate conforme. Cerința nu se modifică”.

Referitor la lămuririle de mai sus ale autorității contractante, prin adresa nr. 486/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37288/21.05.2026, contestatoarea menționează generic că „nu a găsit niciun răspuns concret, s-au făcut doar considerații generale”, fără a arăta, în mod concret, care elemente ar fi contrare legislației în vigoare, respectiv ar fi de neînțeles, conduită contrară prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată critica aferentă.

În continuare, în ceea ce privește cea de-a patra critică a contestatoarei cu privire la cerința aferentă lotului nr. 2 referitoare la „rolul paragrafului: Standarde suplimentare acceptate: ISO 11193-1, ASTM D 6319, EN 16523-1, ISO 16604/ASTM 1671, ASTM D 6978 (dacă produsul este declarat chemo-rated)”, Consiliul reține că prin adresa nr. 1213310/13.05.2026 de răspuns consolidat la solicitările de clarificare adresate în cadrul procedurii de achiziție publică la documentația de atribuire, pag. 1 - 5, publicată în S.E.A.P., în data de 13.05.2026, sub identificator [.../00015], autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Lot 1 – În privința standardelor suplimentare (ISO 11193-1, ASTM D 6319, EN 16523-1, ISO 16604/ASTM F 1671, ASTM D 6978), autoritatea contractantă precizează că acestea sunt menționate ca standarde suplimentare acceptate, nu ca cerințe obligatorii de conformitate. Ele permit ofertanților să demonstreze performanțe suplimentare și să obțină punctaj în cadrul factorilor de evaluare (...) Lot 2 - În privința standardelor suplimentare (ISO 11193-1, ASTM D 6319, EN 16523-1, ISO 16604/ASTM F 1671, ASTM D 6978), autoritatea contractantă

precizează că acestea sunt menționate ca standarde suplimentare acceptate, nu ca cerințe obligatorii de conformitate. Ele permit ofertanților să demonstreze performanțe suplimentare și să obțină punctaj în cadrul factorilor de evaluare”.

Ulterior luării la cunoștință a mențiunilor mai sus redate, prin adresa nr. 486/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37288/21.05.2026, contestatoarea nu mai prezintă niciun contraargument, prin care să demonstreze concret cum anume s-a restricționa participarea sa la procedura de atribuire în cauză.

Prin urmare, Consiliul apreciază că explicațiile prezentate de către autoritatea contractantă sunt lămuritoare, sens în care va respinge ca nefondată și această critică.

Prin cea de-a cincea critică, societatea contestatoare solicită eliminarea, pentru loturile nr. 1 și 2, a cerinței de la pct. 3 Specificații tehnice produsele solicitate din caietul de sarcini, pag. 3, potrivit căreia „Lungime ≥ 235 mm pentru toate mărimile”, motivul invocat fiind acela că „în conformitate cu standardul aplicabil EN 455-2, lungime minimă admisă pentru mănușile de examinare este de 240 mm (...) este intenția de a favoriza un anumit ofertant care are în sortiment mănuși cu lungimea minimă de 250 mm”.

Potrivit literaturii de specialitate, standardul european EN 455-2 (România - SR EN 455-2) definește cerințele și metodele de testare pentru proprietățile fizice ale mănușilor medicale de unică folosință (chirurgicale și de examinare), asigurând că mănușile sunt suficient de rezistente, flexibile și dimensionate corect pentru a proteja atât pacientul, cât și medicul care le utilizează. Drept urmare, principalele aspecte vizate de acest standard includ: „dimensiuni, în sensul că stabilește limite clare pentru lungimea și lățimea (lățimea palmei) mănușilor, pentru a asigura o potrivire corectă și o acoperire adecvată; rezistența la rupere (forța de rupere): măsoară forța necesară pentru a rupe o porțiune din mănușă, asigurându-se că aceasta nu se deteriorează în timpul procedurilor medicale; îmbătrânirea accelerată: include teste efectuate după ce mănușile au fost supuse la căldură artificială, pentru a simți andocarea în timp și a garanta rezistența pe durata perioadei de valabilitate”.

Conform standardului în cauză, pentru tipul de mănuși aferent loturilor nr. 1 și 2 – Mănuși de examinare, dimensiunile sunt următoarele:

Tabelul 2- Dimensiunile mănușilor de examinare/de procedură

Dimensiune	Lungimea mediană ^a <i>l</i> în mm	Lățimea mediană ^{bc} <i>w</i> în mm
Foarte Mică	> 240	<80
Mică		80 ±10
Medie		95 ± 10
Mare		110 ±10

Foarte Mare		>110
<p>NOTĂ Producătorii pot utiliza opțional dimensiunile și mărimile indicate în Tabelul 1 pentru a oferi o gamă mai largă de dimensiuni ale mănușilor.</p> <p>a Dimensiune 1 așa cum a fost desemnată în Figura 1.</p> <p>b Dimensiunea w așa cum a fost desemnată în Figura 1.</p> <p>c. Cerințele de lățime sunt pentru mănuși din latex de cauciuc natural și toate celelalte materiale elastomerice. Este posibil ca aceste dimensiuni să nu fie adecvate pentru mănușile fabricate din alte materiale.</p>		

Referitor la cerința criticată, plecând de la mențiunea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 1213284/08.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33875/11.05.2026, potrivit căreia „standardul SR EN 455-2024 prevede o lungime de minium 240 mm”, în mod evident, explicațiile acesteia conform căreia „dimensiunea de 235 mm se încadrează în lungimea standardului”, este eronată deoarece dimensiunea prevăzută de către ..., respectiv este sub minimul stabilit de standardul în cauză: 240 mm.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în cauză, cu respectarea standardului SR EN 455-2024, respectiv: „Lungime > 240 mm pentru toate mărimile”.

Prin cea de-a șasea critică contestatoarea solicită, pentru loturile nr. 1 și 2, eliminarea de la pct. 3 Specificații tehnice produsele solicitate din caietul de sarcini a următoarelor „Caracteristici generale: bună sensibilitate tactilă, rezistență mecanică conform standardelor aplicabile, elasticitate adecvată utilizării medicale, rezistență mecanică și elasticitate și rezistență la perforare adecvată pentru utilizare medicală” deoarece „sunt fie subiective, fie reglementate de standarde care nu sunt obligatorii”.

Prin punctul de vedere nr. 1213284/08.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33874/11.05.2026, autoritatea contractantă justifică cerințele mai sus enumerate prin faptul că „nu sunt cerințe autonome ci sunt definite și verificabile prin referință la standardele tehnice obligatorii aplicabile produsului (...) EN 455-2 și EN 455 – 1 și sunt prezente în documentația de atribuire elaborată de ONAC”.

Consiliul nu reține ca întemeiate afirmațiile de mai sus ale autorității contractante potrivit cărora standardele de mai sus ar fi fost introduse deoarece „anumite cerințe ar exista în cuprinsul documentației de atribuire elaborate de către Oficiul Național pentru Achiziții Centralizate”, întrucât este vorba despre proceduri de achiziție diferite, organizate de către autorități contractante distincte; în cazul de față, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ... purtând întreaga responsabilitate a organizării procedurii în cauză.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din cuprinsul aceluiași punct de vedere, potrivit căreia „buna sensibilitate tactilă este o

caracteristică funcțională prevăzută de EN 455-2”, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât standardul în cauză privește numai „rezistența la rupere și îmbătrânirea accelerate”, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că cerințele de mai sus se regăsesc în cuprinsul *„standardelor ASTM D 6319 sau ASTM D 3578, care potrivit documentației în cauză nu sunt obligatorii”,* contrar explicațiilor oferite de autoritatea contractantă prin punctul de vedere aferent, că *„verificarea acestor caracteristici se realizează exclusive pe baza rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica în cauză în sensul obligării autorității contractante la eliminarea sintagmei *„bună sensibilitate tactilă”,* în timp ce pentru caracteristicile *„rezistență mecanică conform standardelor aplicabile, elasticitate adecvată utilizării medicale, rezistență mecanică și elasticitate și rezistență la perforare adecvată pentru utilizare medicală”* trebuie precizate, în mod clar, care sunt standardele ce trebuie respectate.

Cea de-a șaptea critică a contestatoarei se referă tot la ambele loturi, în sensul existenței în caietul de sarcini a *„unei neconcordanțe între mențiunea «Termen de valabilitate: minim 2 ani de la data fabricației» și «Termenul de valabilitate la momentul livrării trebuie să fie de minim 36 de luni, dacă producătorul permite acest lucru»”.*

În ceea ce privește explicația confuză a autorității contractante din punctul de vedere aferent potrivit căreia *„nu va modifica documentația de atribuire deoarece cerința de 36 de luni de la data fabricației este sub condiția ca producătorul să permită acest lucru, iar termenul de valabilitate al produselor va fi de minim 2 ani de la data livrării în toate cazurile”,* Consiliul nu o va reține ca întemeiată deoarece *„data fabricației”* și *„momentul livrării”* sunt etape distincte în procesul de furnizare, cu efecte diferite.

Relvantă pe acest aspect, este și mențiunea contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 486/20.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 37288/21.05.2026, potrivit căreia *„nu are nicio relevanță termenul de valabilitate de la data fabricației dacă se impune o durată de valabilitate rămasă la momentul livrării”.*

În această situație, Consiliul constată că cerința în cauză, care privește conformitatea ofertei, nu prezintă claritatea presupusă la art. 154 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus invocate, motiv pentru care va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în cauză în sensul în care *„termenul de valabilitate va fi de minim 2 ani de la data livrării produselor”.*

Cea de-a opta și ultima critică a contestatoarei se referă la următorii factori de evaluare parte a componentei tehnice, respectiv:

„Grosime peste cerința minimă; Ambalaj ergonomic; Certificări suplimentare ale producătorului”.

Conform dispozițiilor art. 187 alin. 5) și 7) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale (...)”,* în timp ce art. 188 alin. 1) din același act normativ, *„Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică (...)”.*

Prin raportare la dispozițiile legale anterior invocate, Consiliul reține că la pct. II.2.5) Criterii de atribuire, în cuprinsul componentei tehnice, sunt enumerați și următorii factori de evaluare:

- *Grosime peste cerința minimă:* punctaj maxim – 10 puncte; Îndeplinirea cerințelor tehnice se va demonstra prin prezentarea de către ofertant a următoarelor documente: fișa tehnică a produsului, declarația de conformitate CE, certificate de conformitate cu standardele aplicabile, alte documente relevante care atestă performanțele produsului; Algoritm de calcul: Se acordă punctaj suplimentar produselor care prezintă o grosime superioară valorii minime solicitate; Modalitate de punctare: $\geq 0,01$ mm peste minim – 5 puncte; $\geq 0,02$ mm peste minim – 8 puncte; $\geq 0,03$ mm peste minim – 10 puncte; Evaluare: pe baza fișei tehnice a produsului;

- *Ambalaj ergonomic:* punctaj maxim – 5 puncte; Îndeplinirea cerințelor tehnice se va demonstra prin prezentarea de către ofertant a următoarelor documente: fișa tehnică a produsului, declarația de conformitate CE, certificate de conformitate cu standardele aplicabile, alte documente relevante care atestă performanțele produsului; Algoritm de calcul: Se acordă punctaj suplimentar pentru: ambalaj care permite extragerea fără contaminare – 2 puncte; sistem de deschidere controlată – 3 puncte; ambalaj ergonomic complet – 5 puncte; Evaluare: pe baza fișei tehnice și descrierii produsului;

- *Certificări suplimentare ale producătorului* – punctaj maxim – 5 puncte; Îndeplinirea cerințelor tehnice se va demonstra prin prezentarea de către ofertant a următoarelor documente: fișa tehnică a produsului, declarația de conformitate CE, certificate de conformitate cu standardele aplicabile, alte documente relevante care atestă performanțele produsului. Algoritm de calcul: Se acordă punctaj suplimentar pentru: ISO 14001 – 2 puncte; ISO 45001 – 2 puncte; alte certificări relevante – 1 punct; Evaluare: pe baza certificatelor valabile.

În continuare, referitor la primul factor de evaluare, Consiliul va lua în considerare că pentru lotul nr. 1 la pct. 3 Specificații tehnice produsele solicitate din caietul de sarcini se precizează: *„Grosime: $\geq 0,10$ mm - la nivelul degetelor; $\geq 0,08$ mm la nivelul palmei; $\geq 0,06$ mm la nivelul manșetelor”* în timp ce pentru lotul nr. 2 sunt prevăzute următoarele valori: *„Grosime: $\geq 0,08$ mm - la nivelul degetelor; $\geq 0,05$ mm la nivelul palmei; $\geq 0,04$ mm la nivelul manșetelor”.*

Prin adresa nr. 486/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37288/20.05.2026 de răspuns la punctul de vedere, contestatoarea precizează că pentru factorul de evaluare în cauză, autoritatea contractantă *„nu detaliază cum se acordă punctajul dacă grosime minimă este depășită doar la unele dintre componentele: manșetă, deget, palmă”*.

Conform prevederilor de la art. 189 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„(...) factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”*.

Având în vedere dispoziția mai sus invocată, Consiliul nu va reține, ca întemeiată, afirmația autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 1213284/08.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33874/ 11.05.2026, potrivit căreia *„grosime reprezintă un parametru tehnic obiectiv și cuantificabil”*, deoarece factorul de evaluare *„grosimea”* este format din 3 (trei) componente: *„nivelul degetelor, nivelul palmei, nivelul manșetelor”*, motiv pentru care modalitatea de punctare trebuie să fie clară în sensul că se va ține seama de toate componentele simultan, numai de una dintre acestea sau vor exista combinații ale acestora.

În concluzie, Consiliul constată că se impune admiterea criticii aferente, în sensul obligării autorității contractante la *„detalierea sistemului de punctare”*, astfel cum solicit contestatoarea, cu respectarea dispozițiilor art. 189 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Referitor la cel de-al doilea factor de evaluare *„Ambalajul ergonomic”*, contestatoarea susține prin adresa nr. 486/20.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37288/20.05.2026, că *„nu există ambalaj care să permită extragerea fără contaminare, este doar o chestiune de marketing a producătorilor”*, argument față de care autoritatea contractantă nu mai prezintă ulterior nicio replica.

Totodată, pe acest aspect, Consiliul constată că nici în cuprinsul punctului de vedere nr. 1213284/08.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33874/11.05.2026, nu explică ceea ce înseamnă *„ambalaj ergonomic”* în sensul de a prezenta o definiție a acestuia, respectiv o normă legală la care se pot raporta operatorii economici, limitându-se la a menționa că *„factorul ambalaj ergonomic a fost definit în fișa de date prin criterii obiective și cuantificabile”*, explicații pe baza cărora nu se poate realiza o *„verificare efectivă”* a modalității în care se aplică algoritmul de calcul aferent, conform art. 189 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare *„Ambalaj ergonomic”*.

În mod similar, și în ceea ce privește factorul de evaluare *„Certificări suplimentare ale producătorului”*, contestatoarea susține că *„autoritatea contractantă nu precizează clar ce se punctează și cine stabilește relevanța acestor certificări”*.

Referitor la critica în cauză, și de această dată, prin același punct de vedere, autoritatea contractantă nu oferă nicio justificare a alegerii factorului de evaluare în cauză, ci se rezumă la a menționa că *„nu acceptă observația contestatoarei deoarece evaluarea privind alte certificări relevante se referă la produs”*, situația care nu se încadrează în limitele prevăzute la art. 189 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest sens, Consiliul precizează că certificatele de conformitate privesc o cerință de calificare și un factor de evaluare în sensul prevăzut la art. 187 alin. 5) și 7) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, Consiliul va admite și această critică și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare *„Certificări suplimentare ale producătorului”*.

În concluzie, criticile care au fost admise de către Consiliu, în sensul dispunerii unor măsuri de remediere, potrivit motivării de mai sus, sunt cele cu nr.: 5, 6, 7, 8. Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor respective, conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire (...)”*.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în măsură să efectueze remediile anterior prevăzute, întrucât data limită de depunere a ofertelor a fost modificată pentru: 22.02.2026, conform adresei de clarificări publicată de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., în data de 15.05.2026, sub identificator .../00014, astfel încât nu se mai impune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., după cum urmează:

- va admite criticile nr. 5, 6, 7, 8;
- va lua act de renunțarea la criticile nr. 1 și 2;
- va respinge, ca nefondate, criticile nr. 3 și 4, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Va obliga autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- admite criticile nr. 5, 6, 7, 8;
- ia act de renunțarea la criticile nr. 1 și 2;
- respinge, ca nefondate, criticile nr. 3 și 4, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...