

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / și respectiv sub nr. /, depuse de către SC SRL, cu sediul în municipiul, șos. ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin în calitate de manager general, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 33164000-7, organizată de către, cu sediul în municipiul, str....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire sau corectarea solicitărilor menționate până la soluționarea contestației;
- anularea caietului de sarcini sau corectarea punctelor menționate și obligarea autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă caietul de sarcini, respectiv solicitarea și impunerea unor cerințe tehnice minime obligatorii, care indică doar un anumit brevet/patent și care nu permit participarea mai multor ofertanți, așa cum prevede legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 12145/..... înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) coroborat cu alin. (10) din Legea nr. 101/....., contestatorul avea obligația notificării autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. .../.....-...../....., Consiliul a pus în discuție inadmisibilitatea contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr./..... și nr./....., pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 510/....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., arătând că:

- în data de, a contactat telefonic autoritatea contractantă pentru a solicita/notifica anumite nereguli sesizate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă recomandându-i să formuleze în scris o cerere de clarificări;

- în această cerere a menționat numai câteva aspecte și a considerat că prin trimiterea solicitării/notificării autoritatea contractantă va modifica problemele sesizate. De altfel, în răspunsul autorității contractante publicat în SEAP în data de, unul din punctele menționate a fost modificat;

- în schimb, la celelalte puncte menționate, deși a încercat să motiveze autoritatea contractantă, prin întrebările și explicațiile oferite, răspunsul autorității contractante l-a determinat să depună prima contestație, care a fost întocmită eronat datorită menționării OUG nr. 34/2006, abrogată în data de

- deoarece a fost notificat de autoritatea contractantă cu privire la eroarea în întocmirea primei contestații, în data de, a constituit o a doua contestație conform legislației în vigoare și, din lipsă de timp, a înaintat-o direct la CNSC pe email, precum și personal.

Prin adresa nr. 12349/..... înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) coroborat cu alin. (10) din Legea nr. 101/....., contestatorul avea

obligatia, sub sanctiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că SC SRL a formulat tardiv contestațiile, fără a notifica autoritatea contractantă cu privire la posibilitatea adoptării de măsuri de remediere în termenele prevăzute de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., calculate de la data când contestatorul a luat cunoștință despre actul autorității contractante considerat ca fiind nelegal, respectiv data de, data când a fost publicat în SEAP caietul de sarcini.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „.....”, cod CPV 33164000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./.....

Împotriva caietului de sarcini, SC SRL a formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., respectiv/....., conexe.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC SRL, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., în vigoare începând cu, Consiliul, prin adresa nr. 27052/.....-...../....., a solicitat contestatorului transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestațiilor, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă acesta răspunzând prin adresa nr. 510/..... înregistrată la Consiliu sub nr. .../.....

Prin adresele nr. 12145/..... și nr. 12349/....., înregistrate la Consiliu sub nr. .../..... și nr. .../....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestațiilor ca inadmisibile.

[nr. 34/2006nr. 337/2006](#)Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de, contestațiile fiind transmise la Consiliu la data de 01.09.2016, respectiv 02.09.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentelor contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentelor contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentelor contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/.....:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

În ceea ce privește susținerea contestatorului din adresa nr. 510/..... înregistrată la Consiliu sub nr. .../..... „...am considerat că prin transmiterea acelei solicitări/notificări, autoritatea contractantă (...) va modifica problemele sesizate și va schimba aspectele menționate”, Consiliul apreciază că documentul despre care face vorbire contestatorul, respectiv solicitarea de clarificări nr. 047/....., nu poate constitui o notificare prealabilă în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., întrucât nu respectă condițiile impuse de legiuitor conform art. 6 alin. (2) din același act normativ, și anume „Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”, dat fiind că din cuprinsul acesteia lipsește sesizarea explicită a unor nereguli (se solicita doar explicații și clarificări privind conținutul caietului de sarcini), după cum lipsesc și „măsurile de remediere” pe care contestatorul le consideră necesare a fi luate.

În concluzie, pe baza probelor administrate, Consiliul reține că SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, înainte de a se adresa Consiliului.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/.....].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca inadmisibile, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... și respectiv sub nr./....., formulate de către SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... și respectiv sub nr./....., formulate de către SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

...