



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 492/13.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9436/13.02.2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 333/06.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Extindere rețele de apă și canalizare menajeră în comuna ..., județul ...»*”, se solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. 333/06.02.2025, ca netemeinice și nelegale, constatarea inadmisibilității ofertei declarată câștigătoare, prin neîndeplinirea criteriilor minime de calificare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată în mod eronat câștigătoare și la finalizarea procedurii prin stabilirea rezultatului acesteia în mod temeinic și legal.

Prin adresa nr. 32/24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11947/25.02.2025, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii nr. 329/06.02.2025 în partea ce privește caracterul conform și admisibil la ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

... S.R.L. arată că a participat la procedură cu ofertă individuală, elaborată în acord cu prevederile legale în materie în vigoare și regulile documentației de atribuire.

Prin actul atacat - adresa nr. 333/06.02.2025 - autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj total de 97,74 pct., câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către ... S.R.L.

Decizia autorității contractante prin care a declarat oferta depusă de către ... S.R.L. admisibilă și câștigătoare, este nelegală.

... S.R.L., desemnată adjudecatară a contractului cu prețul ofertei de 14.994.043,83 lei, fără TVA, este o societate înființată în anul 2023, cu sediul în..., având CUI ... și număr la Registrul Comerțului

Pentru anul 2023, ... S.R.L. a înregistrat cifra de afaceri zero, profit zero și zero angajați.

La depunerea ofertelor, ... S.R.L. a participat cu ofertă individuală, cu subcontractant declarat ... S.R.L. și cu terț susținător ... S.R.L.

Conform informațiilor publice confirmate de Certificatului constatatator emis de ORC, ... S.R.L. este administrată de ..., iar conform acelorași informații publice, ... S.R.L. se află în insolvență conform Dosarului nr. 4704/111/2023, aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a II-a Civilă, fiind administrată de lichidatorul DATA SOLVE IPURL, iar potrivit Certificatului de atestare fiscală, la data de 13.01.2025, figura cu datorii restante la bugetul de stat în sumă totală de 7.424.248 lei.

În Certificatul constatatator ORC, printre persoanele implicate în acționariatul firmei se află și ..., alături de alți membri ai familiei, precum: ..., ..., ...A etc.

Prin urmare, ... S.R.L. este, în fapt, ... S.R.L., care se află în procedura de insolvență, fiind vizată de fapte grave aflate pe rolul instituțiilor abilitate și al instanțelor de judecată, sens în care se exemplifică doar cu Dosarul nr. 36/111/2024*/a1, înregistrat pe rolul Tribunalului ..., Secția penală, cu obiect „*măsurile și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară*”, având că părți pe ... – Inculpat, (...), ANAF prin AJFP - Parte civilă, ... S.R.L. - Parte responsabilă civilmente, ... S.R.L. - Parte responsabilă civilmente și STATUL ROMÂN prin AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - Parte civilă.

În continuare, se citează din încheierea finală camera preliminară nr. 191/2024 02.10.2024.

Aflată într-o astfel de gravă situație, în loc să purceadă la verificări și decizii în consecință, autoritatea contractantă s-a limitat la solicitarea societății fără angajați, susținută de o altă societate cu grave conflicte cu legea, să înlocuiască terțul susținător, lucru care s-a și întâmplat, astfel, la solicitarea autorității contractante nr. 154/21.01.2025, ... S.R.L., prin răspunsul nr.

19/30.01.2025, a precizat noul terț susținător ca fiind ... S.R.L., pentru care a transmis o serie de documente la care se va face referire în cele ce urmează.

La exigențele reglementate prin dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat, terțul ... S.R.L. s-a limitat la o „poveste de tip angajament”, citată de contestator.

Astfel, toate angajamentele evocate, fără a fi fost probate prin niciun document legal atestator, rămân la stadiul de „poveste-angajament”, în condițiile în care, în Certificatul constatator ONRC nr. 294153/30.01.2025, se menționează „11 - număr mediu de salariați” ai ... S.R.L., cu care ar susține execuția contractului în valoare de 14.994.043,83 lei, fără TVA, care ar urma să fie efectuat de către o societate susținută fără niciun angajat, cu zero cifră de afaceri la finalul anului 2023 și cu debite restante la data de 31.12.2024 de 9.925 lei, precizate ca atare în Certificatul constatator nr. 12012769/16.01.2025, emis pentru ofertantul susținut, declarat câștigător, ... S.R.L.

Întrucât ofertantul ... S.R.L. nu deține capacități minimale pentru execuția contractului, iar susținerea invocată nu a fost dovedită în condițiile exigențelor dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, este mai mult decât evident că decizia de desemnare a ofertantului declarat câștigător este una eronată și profund nelegală, o eventuală revenire cu clarificări pentru dovedirea susținerii ar sfida principiile transparenței și egalității de tratament a ofertanților după ce, în prealabil, ofertantului câștigător i s-a solicitat și permis înlocuirea terțului inițial, a cărui situație de insolvență - și nu numai - nici măcar nu fusese declarată inițial.

Suplimentar, experiența terțului ... S.R.L. nu a fost dovedită, deoarece:

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară impusă la cuantumul de 15.809.946,87 lei, realizată din derularea a max. 3 contracte similare în ultimii 3 ani, se citează din Procesul verbal nr. 328/06.02.2025, pentru terțul ... S.R.L.

Spre a dovedi eroarea în care autoritatea contractantă s-a aflat, contestatorul redă din conținutul anunțurilor de atribuire aferente contractelor invocate, astfel:

I. Relativ la Contractul având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul: „Înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni, jud. Alba”

„SEAP ID licitație atribuită SCNA1068514

ID anunț de participare SCN1102739 - 14 Martie 2022 - 09:23

Data 20 Aprilie 2022

Valoare 11.281.448,78 RON

Stare Atribuită

Tip procedură: Procedură simplificată

Tipul contractului: Lucrări

Autoritatea contractanta 4562419 - Comuna Arieșeni (Consiliul Local Arieșeni)

Localitate Arieșeni, Alba

Furnizor RO35758327 - ... S.R.L.”

După cum rezultă din conținutul contractului nr. 2650/20.04.2022, execuția acestuia a fost contractată cu o Asociere de 3 ofertanți, cu 3 subcontractori, astfel: Antreprenor: Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., cu subcontractanții ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L.

Prin urmare, valoarea de 12.766.508,52 lei nu putea fi atribuită exclusiv terțului ... S.R.L., ci doar cota corespunzătoare prevederilor art. 14, Nota 1 și Nota 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

II. Pentru Contractul nr. 79/09.11.2018, cu obiect: *„Rețea de canalizare menajeră și racorduri de canalizare, în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți pe Someș și Tulgheș, comuna Mireșu Mare, județul Maramureș (proiectare și execuție)”,* se redă din anunțul de atribuire:

„ID licitație atribuită SCNA1008056

ID anunț de participare SCN1014022 - 28 August 2018 - 08:22

Data 09 Noiembrie 2018

Valoare 20.773.224 RON

Stare Atribuită

Tip procedură: Procedură simplificată

Tipul contractului: Lucrări

Autoritatea contractantă: 3627625 - Comuna MIREȘU MARE

Localitate Mireșu Mare

Furnizor RQ32198209 - ... S.R.L.”

Este evident că liderul asocierii a fost un alt operator economic, antreprenoriatul fiind realizat printr-o asociere, în total fiind 4 firme asociate, astfel: *„... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., Telefon/Fax: ..., înmatriculată în Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Maramureș sub nr. ... CUI ..., reprezentată prin ... - având funcția de Administrator în calitate de ANTREPRENOR, pe de altă parte;”*

Astfel că, reținerea valorii lucrărilor executate de 21.378.701,34 lei ca fiind proprie doar terțului ... S.R.L. este profund eronată în raport de prevederile art. 14, Nota 1 și Nota 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Mai mult, în susținere au fost prezentate procese-verbale de recepție parțială suspecte de fals, prin faptul că acestea nu respectă întocmai conținutul impus de Anexa nr. 1 a Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, parte integrantă din H.G. nr. 343/2017.

Suplimentar, din Raportul de audit de conformitate nr. 85402/17.12.2024 al Curții de Conturi, rezultă derularea defectuoasă a contractului de Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul: *„Înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni, jud. Alba”,* astfel: *„5.3. Au fost majorate nejustificat*

cheltuielile de capital la U.A.T.C. Arieșeni cu suma de 157.753,68 lei, prin acceptarea la plată și decontarea efectivă în anul 2022 a unor situații de lucrări supradimensionate, nereale, cu articole de cheltuieli care nu au fost efectiv executate, respectiv: gabioane, instalații electrice la stația de epurare, etc., fapt stabilit urmare inspecției pe teren efectuată în timpul misiunii de audit, la obiectivul de investiții aflat în curs de execuție «Înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni, județul Alba». În timpul misiunii de audit, au fost calculate accesorii în valoare de 37.860,88 lei.

Consecința abaterii constatate se reflectă în majorarea nejustificată a cheltuielilor de capital aferente obiectivului de investiții «Înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni, județul Alba» cu suma de 157.753,68 lei și, pe cale de consecință, situațiile financiare întocmite în anul 2023 și anii anteriori, nu oferă o imagine fidelă a poziției financiare și performanței financiare a entității.”

Întrucât autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă vădit inadmisibilă, depusă de către un operator economic fără niciun fel de

capabilitate de a executa contractul, dar și fără susținere reală, dovedită, din partea terțului schimbat, fiind evidentă avantajarea necuvenită a respectivului ofertant, contestatorul ... S.R.L. reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 563/04.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13969/04.03.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

În termenul stabilit de autoritatea contractantă au depus oferte 4 operatori economici, respectiv: ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

Comisia de evaluare a procedat la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesele-verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, nr. 2680 din 26.08.2024. nr. 2931 din 19.09.2024 și nr 3094 01.10.2024. În urma evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a decis că toate ofertele depuse sunt admisibile.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. 3519 din 06.11.2024 și nr. 3736 din 26.11.2024, care sunt parte a dosarului achiziției. După o serie de solicitări de clarificări cu privire la ofertele tehnice depuse, în această fază s-au calificat doar următorii ofertanți: ... S.R.L. și ... S.R.L.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt consemnate în cuprinsul procesului-verbal nr. 20 din 08.01.2025, parte a dosarului achiziției. După o serie de solicitări de clarificări cu privire la ofertele financiare depuse, în această fază s-au calificat ... S.R.L. și ... S.R.L. În urma aplicării criteriului de atribuire pentru fiecare oferta admisibilă, a rezultat clasamentul următor:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Oferta financiară (lei fără TVA)	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Loc
1.	... S.R.L.	14.994.043,83	30,00	70,00	100,00	1
2.	... S.R.L.	15.493.747,93	30,00	67,74	97,74	2

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc ... S.R.L. să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (valabile la data depunerii răspunsului), conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

Conform art. 183 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a verificat dacă terțul care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea

tehnică și/sau profesională îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167. Coroborând prevederile Legii nr. 98/2016 cu certificatul de atestare fiscală nr. 11984703 din 14.01.2025 depus de către terțul ... și cu informația din DUAE, unde operatorul economic a afirmat că va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor, comisia de evaluare a constatat faptul că la pag. 5 a documentului depus de ofertant, se regăsește certificatul de atestare fiscală a terțului susținător ..., acesta având obligații fiscale/bugetare în valoare de 7.424.248,00 lei. Motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat înlocuirea terțului susținător, conform textului de lege citat.

Ofertantul ... S.R.L. a dat curs solicitării și a înlocuit terțul susținător ... S.R.L. cu ... S.R.L., depunând documentele doveditoare pentru acesta, verificate de comisia de evaluare și considerate că prin ele se demonstrează îndeplinirea condițiilor, motiv pentru care a întocmit raportul procedurii, stabilind că oferta câștigătoare este cea depusă de ... S.R.L. cu ... S.R.L. subcontractant, având ca terț susținător pe ... S.R.L.

Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertanților participanți, prin care li s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de către ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv „*cel mai bun raport calitate preț*”, ocupând locul întâi în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, iar oferta depusă de către ... S.R.L. a fost de asemenea admisibilă, însă s-a clasat pe locul doi al clasamentului cu 97,74 puncte.

În urma transmiterii comunicării rezultatului procedurii, ... S.R.L. a transmis CNSC contestația nr. 406/13.02.2025 împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii emise de COMUNA ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă abordează aspectele sesizate de către ... S.R.L. în cuprinsul contestației depuse și va motiva caracterul nefondat și neîntemeiat al acestora.

Referitor la susținerea contestatorului ... S.R.L.:

(1) Referitor la susținerea: „*Conform informațiilor publice confirmate de Certificatul constatator emis de ONRC, ... S.R.L. este administrată de ..., iar conform aceluiași informații publice, ... S.R.L. se află în insolvență conform dosarului nr. 4704/111/2023 aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a II-a Civilă, fiind administrată de lichidatorul DATA SOLVE IPURL, iar potrivit Certificatului de atestare fiscală, la data de 13.01.2025, figura cu datorii restante la bugetul de stat în sumă totală de 7.424.248 lei. În certificatul constatator ORC, printre persoanele implicate în acționariatul firmei se afla și ..., alături de alți membri ai familiei, precum: ... etc.*”

Susținerea și răspunsul autorității contractante este:

O persoană poate fi administrator la două sau mai multe societăți comerciale, cu condiția ca acest lucru să nu fie interzis de statutul acelor societăți sau de alte reglementări specifice. În general, legislația română nu interzice ca o persoană să ocupe funcția de administrator în mai multe societăți comerciale, atât timp cât îndeplinește condițiile legale și statutare pentru

fiecare dintre acestea. Aceasta este reglementată de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, care reglementează în general constituirea, organizarea și administrarea societăților comerciale în România. Legea nu prevede vreo interdicție explicită pentru o persoană de a ocupa funcția de administrator în mai multe societăți comerciale.

Autoritatea contractantă consideră că dna ..., administrator al ... S.R.L. nu face parte din acționariatul firmei ... S.R.L., conform document constatator ONRC nr. 77237 din 14.01.2025. Administratorii firmei ... S.R.L. sunt ..., având cota de participare 40% și ... - 60%. Având în vedere documentele prezentate de ... S.R.L., Certificatele de Cazier Judiciar și certificatul constatator emis de ONRC, referitoare atât la societate cât și la administrator, rezultă faptul că nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute în art. 164-167 din Legea nr. 98/2016. Astfel, ... nu are fapte penale înscrise în cazierul judiciar și nu există motive pentru care nu ar putea să fie administrator al ... S.R.L.

(2) Referitor la susținerea *„Aflată într-o astfel de gravă situație, în loc să porceadă la verificări și decizii în consecință, autoritatea contractantă s-a limitat la solicitarea societății fără angajați, susținută de o altă societate cu grave conflicte cu legea, să înlocuiască terțul susținător, lucru care s-a și întâmplat, astfel la solicitarea autorității contractante nr. 154/21.02.2025, ... S.R.L., prin răspunsul nr. 19/30.01.2025, a precizat noul terț susținător ca fiind ..., pentru care a transmis o serie de documente la care vom face referiri în cele ce urmează”*.

Susținerea și răspunsul autorității contractante este:

Având în vedere că terțul susținător ... S.R.L. nu a îndeplinit criteriile stabilite de ART. 165 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a fost exclus din procedură, astfel autoritatea contractantă a avut obligația de a solicita o singură dată ca operatorul economic ... S.R.L. să înlocuiască terțul susținător. Autoritatea contractantă, prin intermediul legii, are obligația de a permite ofertantului schimbarea terțului susținător potrivit art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dacă terțul nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

(3) Referitor la susținerea: *„La exigențele reglementate prin dispozițiile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 la modul: (4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament, terțul ... S.R.L. s-a limitat la o poveste de tip angajament”*.

Susținerea și răspunsul autorității contractante este:

În cadrul răspunsului prezentat de ofertant, terțul susținător a prezentat angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară, intervenit între ... S.R.L. și ... S.R.L., prin care ... S.R.L., în situația în care contractantul ... S.R.L. întâmpină dificultăți de natură tehnică pe parcursul derulării contractului, garantează necondiționat și irevocabil, autorității contractante susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului conform

ofertei prezentate și a obligațiilor asumate de ... S.R.L., prin contractul ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă. Se anexează un tabel privind experiența similară, pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică Execuție lucrări aferente prezentului obiectiv de investiții și se prezintă modul în care va susține ofertantul cu resursele, utilajele și personalul necesar.

În același timp, a fost prezentat, în cadrul aceluiași răspuns, declarația terțului susținător privind Descrierea modalității concrete de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică sau modul concret în care va interveni terțul în situația în care contractantul întâmpină dificultăți în implementarea contractului, unde se specifică următoarele: *„În cazul în care SC ... S.R.L. va avea dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, noi SC ... S.R.L. ne vom mobiliza resursele, utilajele, personalul pentru a interveni în termen de 5 zile, pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de SC ... S.R.L.”*

De asemenea, ... S.R.L. a declarat că dispune de personal cheie pentru îndeplinirea contractului, precum și de forță de muncă calificată pe toate domeniile necesare procesului de execuție de lucrări: Manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția RTK, responsabili SSM, controlul calității (CQ), responsabil de mediu, topograf autorizat, personal de execuție. Ba mai mult, ... S.R.L. declară că va interveni conform planului asumat de ... S.R.L. în propunerea tehnică la capitolele Modul de organizare și Program de execuție.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul ... S.R.L. împreună cu ... S.R.L. (subcontractant) și ... S.R.L. (terț susținător), dețin/îndeplinesc capacitățile/criteriile necesare/solicitate executării contractului.

(4) Referitor la susținerea: *„Întrucât ofertantul ... S.R.L. nu deține capacități minimale pentru execuția contractului, iar susținerea invocată nu a fost dovedită în condițiile exigențelor dispozițiilor art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, este mai mult decât evident că decizia de desemnare a ofertantului declarat câștigător este una eronată și profund nelegală, o eventuală revenire cu clarificări pentru dovedirea susținerii ar sfida principiile transparenței și egalității de înlocuire a terțului inițial, a cărei situație de insolvență - și nu numai- nici măcar nu fusese declarată inițial.”*

Susținerea și răspunsul autorității contractante este:

Se consideră că ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... S.R.L., a demonstrat prin documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse și evaluate în cadrul procedurii, realizarea tuturor activităților manageriale necesare atingerii obiectivelor propuse în cadrul proiectelor și implementării cu succes a acestora. Propunerea tehnică și financiară elaborate de ofertant respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul luând în considerare complexitatea, resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură) și specificul viitorului contract de execuție. De asemenea, acesta nici nu se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167.

De asemenea, se consideră că, contestatorul ... S.R.L. susține, în mod eronat, faptul că ... S.R.L. nu și-a declarat situația de insolvență, acest lucru fiind consemnat și de comisia de evaluare în procesul-verbal al ședinței de evaluare a informațiilor din DUAF și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2931 din 19.09.2024. Astfel, comisia de

evaluare a ținut cont de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat.

De asemenea, așa cum s-a menționat și la punctul anterior, ... S.R.L. a declarat că dispune de personal cheie pentru îndeplinirea contractului, precum și de forță de muncă calificată pe toate domeniile necesare procesului de execuție de lucrări: Manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția RTF, responsabili SSM, controlul calității (CQ), responsabil de mediu, topograf autorizat, personal de execuție. Ba mai mult. ... S.R.L. declară că va interveni conform planului asumat de ... S.R.L. în propunerea sa tehnică la capitolele Modul de organizare și Program de execuție.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ... S.R.L. împreună cu ... S.R.L. (subcontractant) și ... S.R.L. (terț susținător), dețin/demonstrează îndeplinirea capacităților solicitate privind executarea contractului.

(5) Referitor la susținerea: „Suplimentar, experiența terțului ... S.R.L. nu a fost dovedită, deoarece: Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară impusă la quantum de 15.809.946,87 lei, realizată din derularea a max. 3 contracte similare în ultimii 3 ani, pentru terțul ... S.R.L., în Procesul-verbal nr. 328/06.02.2025 se arată că (...) Astfel că, reținerea valorii lucrărilor executate de 21.378.701,34 ca fiind proprie, doar terțului ... S.R.L., este profund eronată în raport de prevederile art. 14, Nota 1 și Nota 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”.

Susținerea și răspunsul autorității contractante este:

Experiența similară a fost dovedită de terțul susținător ... S.R.L. prin prezentarea documentelor solicitate în documentația de atribuire, consemnate de autoritatea contractantă în Procesul-verbal al ședinței privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* nr. 328 din 06.02.2025.

Comisia de evaluare a considerat că cerința privind capacitatea tehnică și profesională este îndeplinită, deoarece valoarea însumată a lucrărilor similare executate și recepționate în ultimii 5 ani, la nivelul contractelor, este de 34.145.209,90 lei fără TVA, respectiv mai mare decât valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, de 15.809.946.87 lei fără TVA.

1. Terțul susținător a prezentat contractul nr. 2650 din 20.04.2022 încheiat între ... (lider de asociere) - ... S.R.L. - ... S.R.L. cu subcontractanții ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., cu titlul „Servicii de proiectare și execuție lucrări - înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni, județul Alba”, cu documentele aferente, unde se regăsește recomandarea emisă de Primăria Comunei Arieșeni nr. 5208 din 21.09.2023 privind contractul având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări - înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni, jud Alba”, pentru executantul ... S.R.L. având calificativul „FOARTE BUN”. Valoarea situațiilor de lucrări confirmate și achitate fiind de 12.766.508.52 lei fără TVA. Mai mult decât atât, terțul susținător prezintă Procesul-verbal de recepție parțială, unde UAT COMUNA ARIEȘENI specifică la punctul 5, faptul că stadiul fizic de execuție reprezenta 83,33% din valoarea executată de către ... S.R.L., în valoare de 12.766.508,52 lei + TVA.

2. De asemenea, terțul susținător ... S.R.L. a prezentat Contractul de lucrări nr. 79 din 09.11.2018 încheiat între ... S.R.L. (lider de asociere), ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. în calitate de executant și UAT Comuna Mireșu Mare, în calitate de beneficiar, privind lucrarea „Rețea de canalizare menajeră și racorduri de canalizare, în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți pe Someș și Tulghieș, comuna Mireșu Mare, județul Maramureș”, împreună cu alte documente aferente, mai exact:

- recomandarea emisă de Primăria Mireșu Mare, județul Maramureș, privind contractul având ca obiect „*Rețea de canalizare menajeră și racorduri de canalizare, în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți pe Someș și Tulgheș, comuna Mireșu Mare, județul Maramureș*” pentru executantul ... S.R.L. având calificativul „FOARTE BUN”. Valoarea situațiilor de lucrări confirmate și achitate fiind de 21.378.701.34 lei fără TVA.

- procesul verbal de recepție finală La terminarea lucrărilor nr. 598 din 09.09.2022 privind obiectivul „*Rețea de canalizare menajeră și racorduri de canalizare, în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți pe Someș și Tulgheș, comuna Mireșu Mare, județul Maramureș*”, lucrări executate în cadrul contractului nr. 79/09.11.2022 încheiat între ... S.R.L., în calitate de executant și COMUNA MIREȘU MARE, în calitate de beneficiar. Valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 21.378.701,34 lei fără TVA.

În concluzie, se consideră faptul că evaluarea ofertei depuse de către ... S.R.L. a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), art. 131 alin. (4) și art. 133 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantul desemnat câștigător, respectiv ... S.R.L. a demonstrat, prin documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse, realizarea tuturor activităților manageriale necesare atingerii obiectivelor propuse în cadrul proiectelor și implementării cu succes a acestora. Propunerea tehnică și financiară elaborate de ofertant respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul luând în considerare complexitatea, resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură) și specificul viitorului contract de execuție. Urmare a evaluării ofertei, rezultă, fără dubii, că ofertantul este capabil să ducă la bun sfârșit contractul care este obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, fără să aducă prejudicii de nicio natură autorității contractante și utilizatorilor obiectivului de investiții.

Având în vedere caracterul nefundamentat și neîntemeiat al criticilor ... S.R.L., autoritatea contractantă... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și totodată să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 32/24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11947/25.02.2025, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii nr. 329/06.02.2025 în partea ce privește caracterul conform și admisibil la ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Cu privire la criticile formulate de contestator față de oferta intervenientului, se solicită a fi respinse ca nefondate și în consecință, să se mențină raportul/rezultatul procedurii, în partea ce vizează oferta depusă de intervenient.

▪ Referitor la critica privind situația personală a intervenientului, criticile formulate sunt nefondate și se solicită respingerea acestora:

Oferta în prezenta procedură de atribuire a fost depusă de societatea ... S.R.L.

Din documentele prezentate, certificate constatatoare emise de ONRC, certificate de atestare fiscală, caziere judiciare ale societății și a administratorului, rezultă fără putință de tăgadă faptul că:

- societatea nu se află într-o situație de excludere conform prevederilor art. 164 - 167 din Legea nr. 98/2016;
- administratorului societății nu i s-a aplicat nici o sancțiune de natură penală și nu i s-a interzis dreptul de a administra societatea;
- societății nu i s-a interzis dreptul de a participa la procedurile de achiziție publică.

Alegațiile contestatorului sunt nefondate, sens în care nu există niciun motiv legal pentru a declara oferta inacceptabilă sau inadmisibilă.

▪ Referitor la critica privind modalitatea de asigurare a resurselor de către terțul susținător, se solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a solicitat înlocuirea terțului susținător, deoarece a apreciat că terțul susținător ... S.R.L. se afla într-o situație de excludere.

Intervenientul, prin răspunsul la clarificări, s-a conformat solicitării autorității contractante și a înlocuit terțul susținător ... S.R.L. cu un alt terț, ... S.R.L.

Acest terț susținător a prezentat documente relevante privind modalitatea de a asigura respectarea angajamentului de susținere, indicând în mod expres termenul de intervenție, modalitatea de intervenție, precum și resursele materiale și resursele umane ce se vor pune la dispoziție în situația în care operatorul economic întâmpină probleme în execuția lucrărilor.

În situația în care se apreciază că acest terț susținător nu a detaliat modalitatea de intervenție în situația în care operatorul economic întâmpină probleme în execuția lucrărilor, respectiv nu a prezentat în detaliu resursele alocate, acest aspect nu atrage inadmisibilitatea sau neconformitatea ofertei.

Aceste aspecte pot fi clarificate, prin intermediul unei solicitări de clarificări, iar autoritatea contractantă nu este îndreptățită să declare oferta inacceptabilă.

Practica Consiliului sub acest aspect este unanimă, iar cu titlu de exemplu se indică Decizia nr. 1375/C9/1068/2024, din care se citează.

▪ Referitor la critica privind îndeplinirea cerinței experienței similare a terțului susținător, se solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Conform documentației de atribuire, s-a solicitat ca ofertanții/terții susținători să facă dovada unei experiențe similare în valoare de 15.809.946,87 lei fără TVA la nivelul a minim 3 contracte.

În cadrul documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, precum și în formularul DUAE, terțul susținător a invocat experiența sa, respectiv doar lucrările executate de acesta în cadrul a 2 contracte.

Așa cum rezultă din Recomandarea aflată la pag. 85 din Răspunsul la clarificări, Beneficiarul confirmă faptul că valoarea lucrărilor executate de terțul susținător ... S.R.L. este de 12.766.508,52 lei + TVA, aferentă Contractului de proiectare și execuție nr. 2650 din 20.04.2022 pentru obiectivul „Înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni, jud. Alba”.

Mai mult, după cum se poate observa, inclusiv facturile aferente plății acestor lucrări, sunt emise de către terțul susținător ... S.R.L.

Totodată în cadrul Contractului nr. 79/09.11.2018, având ca obiect „*Rețea de canalizare menajeră și racorduri de canalizare în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți, Pe Someș și Tulgheș*”, similar, terțul susținător ... S.R.L. a realizat lucrări în valoare de 21.378.701,34 lei.

La pag. 224 este anexată recomandarea prin care se demonstrează că ... S.R.L. a executat lucrări în valoare de 21.378.701,34 lei + TVA.

La pag. 225 este anexată recomandarea, procesul-verbal de recepție nr. 598 din 09.09.2022, unde se confirmă recepția lucrărilor executate și acceptate la plată, prin situațiile de lucrări anexate.

Având în vedere faptul că valorile justificate ca experiență similară sunt superioare valorii solicitate, intervenientul solicită respingerea acestei critici.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației ... S.R.L.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «Extindere rețele de apă și canalizare menajeră în comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 45332000-3 Lucrări de instalații de apă și canalizare și de conducte de evacuare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.809.946,87 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 2680/26.08.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 329/06.02.2025, oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 14.994.043,83 lei fără TVA, respectiv 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211059065/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 18.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 458/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 24.02.2025 ora 19:50, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 14.02.2025 ora 10:46), prin care a solicitat respingerea pe fond a contestației ca netemeinică, menținerea raportului procedurii nr. 3767/15.11.2021, a actelor premergătoare și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale, constatarea caracterului netemeinic al solicitării de evaluare a ofertei de către CNSC, precum și

respingerea solicitării de acces la documentele ofertei tehnice contestate, respectiv la acele documente care includ date personale, fiind confidențiale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ... S.R.L., pe care a declarat-o câștigătoare, criticile aduse vizând în mod exclusiv această ofertă.

Procedând la analiza punctuală a criticilor aduse de ... S.R.L. vizavi de susținerile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora, respectiv doar în ceea ce privește aspectul legat de modalitatea de îndeplinire de către ... S.R.L., prin terțul susținător ... S.R.L., a cerinței privind experiența similară, restul criticilor fiind nefondate.

Astfel, în susținerea criticilor, cu excepția celei ce vizează „*experiența similară*”, se constată că ... S.R.L. se rezumă la înșirarea unor litigii existente pe rolul instanțelor de judecată pe care le-ar avea ofertantul ... S.R.L. care, în opinia contestatorului, nu au constituit obiectul analizei din partea achizitoarei, fapt ce nu poate conduce automat la o verificare a conținutului ofertei în analiză din partea Consiliului, sub alte aspecte decât cele care au constituit obiectul verificărilor efectuate de comisia de evaluare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză.

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că ... S.R.L. s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care, în opinia sa, trebuia evaluată oferta menționată anterior.

Analiza contestatorului vizează faptul că, la depunerea ofertelor, ... S.R.L. a participat cu ofertă individuală, cu subcontractant declarat ... S.R.L. și cu terț susținător ... S.R.L., aspectele sesizate fiind legate de lipsa unei verificări temeinice din partea autorității contractante în privința noului terț susținător, ... S.R.L.

În soluționarea criticilor aduse de către ... S.R.L., Consiliul va verifica activitatea comisiei de evaluare sub aspectele subliniate anterior, constatând caracterul întemeiat, în parte, a susținerilor contestatorului.

Astfel, în susținerea criticilor aduse, contestatorul arată că, în conformitate cu informațiile publice confirmate de *Certificatul constataitor* emis de ORC, ... S.R.L. este administrată de ..., iar conform acelorași informații publice, ... S.R.L. se află în insolvență conform Dosarului nr. 4704/111/2023, aflat pe rolul Tribunalului ..., Secția a II-a Civilă.

În Certificatul constataitor ORC, printre persoanele implicate în acționariatul firmei ... S.R.L. se află și ..., alături de alți membri ai familiei, precum: ... etc.

Prin urmare, contestatorul susține că ... S.R.L. este, în fapt, ... S.R.L., care se află în procedura de insolvență, „fiind vizată de fapte grave aflate pe rolul instituțiilor abilitate și al instanțelor de judecată, sens în care se exemplifică doar cu Dosarul nr. 36/111/2024*/a1, înregistrat pe rolul Tribunalului ..., Secția penală, cu obiect „măsură și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară”, având că părți pe ... - Inculpat, (...), ANAF prin AJFP - Parte civilă, ... S.R.L. - Parte responsabilă civilmente, ... S.R.L. - Parte responsabilă civilmente și STATUL ROMÂN prin AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - Parte civilă.”

Contestatorul conchide că, în loc să porceadă la verificări și decizii în consecință, autoritatea contractantă s-a limitat să-i solicite ofertantului ... S.R.L. înlocuirea terțului susținător, lucru care s-a și întâmplat, astfel, la solicitarea autorității contractante nr. 154/21.01.2025, ... S.R.L., prin răspunsul nr. 19/30.01.2025, a precizat noul terț susținător ca fiind ... S.R.L., pentru care a transmis o serie de documente, de asemenea, prin care nu s-ar fi probat experiența similară.

În ceea ce privește susținerea conform căreia ofertantul ... S.R.L. ar fi de fapt, ... S.R.L., Consiliul are în vedere faptul că aspectul este nerelevant în economia achiziției, în condițiile în care cele două entități juridice sunt legal constituite, faptul că au același acționariat neconstituind un motiv de respingere a ofertei, prin raportare la prevederile Legii societăților nr. 31/1990 și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În acest sens, se are în vedere că prin modificarea și completarea Legii societăților nr. 31/1990 (în MO nr. 583 din 2 iulie 2020 fiind publicată Legea 102/2020 pentru modificarea Legii nr. 31/1990), începând cu 5 iulie 2020, o persoană fizică sau juridică poate avea rolul de asociat unic într-un număr nelimitat de SRL-uri.

Relevante sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 563/04.03.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 13969/04.03.2025, conform căreia „O persoană poate fi administrator la două sau mai multe societăți comerciale, cu condiția ca acest lucru să nu fie interzis de statutul acelor societăți sau de alte reglementări specifice. În general, legislația română nu interzice ca o persoană să ocupe funcția de administrator în mai multe societăți comerciale, atât timp cât îndeplinește condițiile legale și statutare pentru fiecare dintre acestea. Aceasta este reglementată de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, care reglementează în general constituirea, organizarea și administrarea societăților comerciale în România. Legea nu prevede vreo interdicție explicită pentru o persoană de a ocupa funcția de administrator în mai multe societăți comerciale. Dna ..., administrator al ... S.R.L. nu face parte din acționariatul firmei ... S.R.L., conform document constatator ONRC nr. 77237 din 14.01.2025. Administratorii firmei ... S.R.L. sunt ..., având cota de participare 40% și ... - 60%. Având în vedere documentele prezentate de ... S.R.L., Certificatele de Cazier Judiciar și certificatul constatator emis de ONRC, referitoare atât la societate cât și la administrator, rezultă faptul că nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute în art. 164-167 din Legea nr. 98/2016. Astfel, ... nu are fapte penale înscrise în cazierul judiciar și nu există motive pentru care nu ar putea să fie administrator al ... S.R.L.”, precum și cele ale intervenientului ... S.R.L. conform căreia „Oferta în prezenta procedură de atribuire a fost depusă de societatea ... S.R.L. Din documentele prezentate, certificate constatatoare emise de ONRC, certificate de atestare fiscală, caziere judiciare ale societății și a administratorului, rezultă fără putință de tăgadă faptul că: societatea nu se află într-o situație de excludere conform prevederilor art. 164 - 167

din Legea nr. 98/2016; administratorului societății nu i s-a aplicat nici o sancțiune de natură penală și nu i s-a interzis dreptul de a administra societatea; societății nu i s-a interzis dreptul de a participa la procedurile de achiziție publică.”

Or, ținând seama de cele menționate anterior, precum și de prevederile legale incidente, o persoană fizică, în speță doamna ..., putea face partea atât din acționariatul ... S.R.L. cât și a ... S.R.L., susținerile contestatorului fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește aspectul legat de lipsa unei verificări temeinice din partea autorității contractante în privința noului terț susținător, ... S.R.L., Consiliul constată caracterul întemeiat în parte a celor susținute de contestator.

Astfel, prezintă relevanță dispozițiile art. 183 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).”

În cauză, în conformitate cu prevederile legale sus-citate, se constată că autoritatea contractantă a efectuat verificări în ceea ce-l privește pe terțul declarat inițial - ... S.R.L. – și a constatat că în certificatul de atestare fiscală nr. 11984703/14.01.2025, la data de 13.01.2025, acesta figura cu datorii restante la bugetul de stat în sumă totală de 7.424.248 lei, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat înlocuirea terțului susținător, ofertantul ... S.R.L. dând curs solicitării și înlocuind terțul susținător ... S.R.L. cu ... S.R.L., fiind depuse de ofertantul în analiză documente doveditoare pentru noul terț, verificate de comisia de evaluare și considerate concludente în îndeplinirea condițiilor (a se vedea verificarea consemnată în procesul-verbal nr. 328/06.02.2025, Raportul procedurii nr. 329/06.02.2025), demersul achizitoarei fiind unul legal, motiv pentru care se respinge, ca nefondată, critica adusă de ... S.R.L. sub acest aspect.

În ceea ce privește însă cel de-al doilea aspect sesizat de către ... S.R.L., legat de verificarea din partea autorității contractante a modalității de îndeplinire de către ... S.R.L. a cerinței privind *experiența similară* impusă la *cuantumul de 15.809.946,87 lei, realizată din derularea a max. 3 contracte similare în ultimii 3 ani*, Consiliul constată temeinicia acestora.

Sub acest aspect, raportat la cerința minimă redată anterior, Consiliul constată că, în dovedirea experienței similare, ofertantul ... S.R.L. a beneficiat de susținerea terțului ... S.R.L., fiind prezentate documentele probante, consemnate în *Procesul-verbal al ședinței privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE nr. 328 din 06.02.2025*.

Contrar susținerilor achizitoarei, conform căroră „*comisia de evaluare a considerat că cerința privind capacitatea tehnică și profesională este îndeplinită, deoarece valoarea însumată a lucrărilor similare executate și recepționate în ultimii 5 ani, la nivelul contractelor, este de 34.145.209,90 lei fără TVA, respectiv mai mare decât valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, de 15.809.946.87 lei fără TVA*”,

Consiliul constată că, anterior stabilirii faptului că cerința respectivă ar fi fost îndeplinită, autoritatea contractantă **trebuia** să se asigure că prin cele două contracte indicate de ofertantul ... S.R.L. se îndeplinea cerința sub aspectul valorii minime impuse prin documentația de atribuire, în condițiile în care, astfel cum se va arata mai jos, contractele respective au fost derulate de **asocieri**, în care a fost lider/membru actualul terț ... S.R.L.

Se are în vedere faptul că terțul susținător ... S.R.L. a prezentat:

1. Contractul **nr. 2650 din 20.04.2022** încheiat între ... **(lider de asociere)** - ... S.R.L. - ... S.R.L. cu subcontractanții ... S.R.L., ... S.R.L., ... S.R.L., cu titlul „Servicii de proiectare și execuție lucrări - înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni, județul Alba”, cu documentele aferente:

- Recomandarea emisă de Primăria Comunei Arieșeni nr. 5208 din 21.09.2023 privind contractul având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări - Înființare sistem de canalizare și stație de epurare în comuna Arieșeni, jud Alba”, pentru executantul ... S.R.L. având calificativul „FOARTE BUN”;

- Procesul-verbal de recepție parțială, unde UAT COMUNA ARIEȘENI specifică la punctul 5, faptul că stadiul fizic de execuție reprezenta 83,33% din valoarea executată de către ... S.R.L.-**lider de asociere**, în valoare de 12.766.508,52 lei + TVA.

Valoarea situațiilor de lucrări confirmate și achitate fiind de **12.766.508.52 lei** fără TVA.

2. Contractul de lucrări **nr. 79 din 09.11.2018** încheiat între ... S.R.L. (lider de asociere), ... S.R.L., ... S.R.L. și ... **S.R.L. în calitate de executant** și UAT Comuna Mireșu Mare, în calitate de beneficiar, privind lucrarea „Rețea de canalizare menajeră și racorduri de canalizare, în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți pe Someș și Tulgheș, comuna Mireșu Mare, județul Maramureș”, cu documentele aferente:

- Recomandarea emisă de Primăria Mireșu Mare, județul Maramureș, privind contractul având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră și racorduri de canalizare, în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți pe Someș și Tulgheș, comuna Mireșu Mare, județul Maramureș” pentru executantul ... S.R.L. având calificativul „FOARTE BUN”.

- Procesul verbal de recepție finală La terminarea lucrărilor nr. 598 din 09.09.2022 privind obiectivul „Rețea de canalizare menajeră și racorduri de canalizare, în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți pe Someș și Tulgheș, comuna Mireșu Mare, județul Maramureș”, lucrări executate în cadrul contractului nr. 79/09.11.2022 încheiat între ... S.R.L., în calitate de executant și COMUNA MIREȘU MARE, în calitate de beneficiar.

Valoarea lucrărilor executate și recepționate este de 21.378.701,34 lei fără TVA.

Contrar susținerilor achizitoarei conform căroră „evaluarea ofertei depuse de către ... S.R.L. a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice”, Consiliul constată că, sub aspectul analizat, aceasta a efectuat o evaluare superficială, în condițiile în care nu s-a asigurat dacă, în cadrul **contractului de lucrări nr. 79 din 09.11.2018** încheiat între ... S.R.L. (lider de asociere), ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L. în calitate de executant și UAT Comuna Mireșu Mare, în calitate de beneficiar, ... S.R.L. a executat în totalitate obiectul aferent acestuia sau numai o cotă parte din lucrări, având în vedere calitatea avută, de membru al unei asocieri (contractul de lucrări nr. 79 din 09.11.2018-în cadrul căruia liderul asocierii a fost un alt operator economic, antreprenoriatul fiind realizat printr-o asociere, în total fiind 4 firme asociate, și anume: ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... **S.R.L.**).

În condițiile în care valoarea de 21.378.701,34 lei fără TVA. era aferentă contractului nr. 79 din 09.11.2018 încheiat între ... S.R.L. (lider de asociere), ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.. în calitate de executant și UAT Comuna Mireșu Mare, în calitate de beneficiar, în care ... S.R.L. a avut calitatea de membru (în cadrul contractului respectiv liderul asocierii a fost un alt operator economic, antreprenariatul fiind realizat printr-o asociere, în total fiind 4 firme asociate, și anume: ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.), valoarea respectivă nu putea fi atribuită exclusiv terțului ... S.R.L., decât în măsura în care se putea proba de către ofertant că, într-adevăr, acesta a efectuat, în totalitate, lucrările aferente contractului respectiv, în caz contrar achizitoarea fiind obligată să ia în considerare doar cota corespunzătoare, în conformitate cu prevederilor art. 14, Nota 1 și Nota 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevede următoarele „(1) În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.(...)”

NOTA Nr. 1:

În situația în care participă la procedura de atribuire o asociere formată din 2 operatori economici, ce prezintă fiecare același contract pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, în cadrul acesteia unul fiind antreprenor general, iar celălalt subcontractant, se va lua în calcul valoarea lucrărilor/activităților contractului în cauză prezentat de antreprenorul general, pentru a nu dubla suma și a crea un avantaj nejustificat ofertantului în cauză.

NOTA Nr. 2:

În situația în care un operator economic participă la procedura de atribuire singur sau în asociere cu alt (alți) operator(i) economic(i) și prezintă pentru îndeplinirea cerinței de calificare un contract ce a fost realizat într-o asociere (alta decât cea în care participă acum), vor fi avute în vedere de către comisia de evaluare următoarele repere în luarea deciziei cu privire la admisibilitatea în raport cu experiența similară:

A:În cazul în care cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric (valoare monetară):

A.1. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate.(...)”.

Așadar, sunt întemeiate criticile aduse de ... S.R.L. sub acest aspect, reținerea valorii lucrărilor executate de 21.378.701,34 lei ca fiind proprie doar terțului ... S.R.L. fiind eronată în raport de prevederile art. 14, Nota 1 și Nota 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea contractantă neefectuând nicio verificare a acestei situații, demers la care va fi obligată de către Consiliu.

Într-o atare situație, susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere, conform cărora „Experiența similară a fost dovedită de terțul susținător ... S.R.L. prin prezentarea documentelor solicitate în documentația de atribuire, consemnate de autoritatea contractantă în Procesul-verbal al ședinței privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ* nr. 328 din 06.02.2025. Comisia de evaluare a considerat că cerința privind capacitatea tehnică și profesională este îndeplinită,

deoarece valoarea însumată a lucrărilor similare executate și recepționate în ultimii 5 ani, la nivelul contractelor, este de 34.145.209,90 lei fără TVA, respectiv mai mare decât valoarea solicitată prin fișa de date a achiziției, de 15.809.946.87 lei fără TVA”, precum și cele ale intervenientului ... S.R.L. conform cărora „valorile justificate ca experiență similară sunt superioare valorii solicitate” sunt nefondate, nefiind relevantă suma rezultată din cele două contracte, decât în măsura în care achizitoarea se asigură că, într-adevăr, ofertatul a efectuat, în totalitate, lucrările aferente contractelor respective, în caz contrar achizitoarea fiind obligată să ia în considerare doar cota corespunzătoare.

Susținerea contestatorului conform căreia „Mai mult, în susținere au fost prezentate procese-verbale de recepție parțială suspecte de fals, prin faptul că acestea nu respectă întocmai conținutul impus de Anexa nr. 1 a Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, parte integrantă din H.G. nr. 343/2017” nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, excedând competențelor sale legale instituite de Legea nr. 101/2016, ... S.R.L. putându-se adresa organelor abilitate ale statului.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește chestiunile prezentate „suplimentar” de către ... S.R.L., cu trimiteri la Raportul de audit de conformitate nr. 85402/17.12.2024 al Curții de Conturi.

În consecință, constatând modul superficial în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ... S.R.L. sub aspectul analizat, Consiliul admite critica formulată de ... S.R.L. și obligă achizitoarea ... să reia procedura, să reverifice documentele depuse de acest ofertant (prin terțul susținător) în îndeplinirea cerinței privind „experiența similară” și să solicite clarificări ofertatului ... S.R.L. în sensul celor menționate anterior. În verificarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă se poate adresa ea însăși - dacă apreciază că se impune un astfel de demers - Primăriei Mireșu Mare, județul Maramureș, vizavi de contractul menționat, pentru a se lămurii dacă, într-adevăr, ... S.R.L. a efectuat în totalitate obiectul aferent acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., în ceea ce privește reverificarea „experienței similare” a ofertatului ... S.R.L.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 328/06.02.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 329/06.02.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 329/06.02.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L., și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge celelalte critici formulate de către ... S.R.L., ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție nr. 32/24.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11947/25.02.2025 formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în ceea ce privește reverificarea „experienței similare” a ofertatului ... S.R.L.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 328/06.02.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 329/06.02.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... S.R.L., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 329/06.02.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L., și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge celelalte critici formulate de către ... S.R.L., ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție nr. 32/24.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11947/25.02.2025 formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...