



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 474/C11/254

Data: 03.03.2023

Prin contestația nr. 521/01.02.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 5156/01.02.2023, formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 334/25.01.2023, a procesului-verbal nr. 6056/28.10.2022 de analiză a propunerilor tehnice și a comunicării finale, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului: «Înființare sistem de alimentare cu apă în satele, ... din»”, anunț de participare simplificat nr. SCN1113119/25.08.2022, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 334/25.01.2023, precum și, în parte, a procesului-verbal nr. 6056/28.10.2022, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare privind propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - SRL, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, cu consecința reevaluării ofertei, conform legii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Petenta menționează că a mai formulat contestație împotriva unui prim rezultat al procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, *„fără o motivare de fapt și fără ca acest lucru să fie comunicat conform legii”*, contestația sa fiind admisă în parte de către Consiliu prin decizia 133/C11/2900 din 17.01.2023.

Arată că, ulterior, în data de 25.01.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un nou raport final al procedurii prin care i-au fost aduse la cunoștință motivele de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL, fără să-i fi fost solicitate clarificări.

În opinia petentei, respingerea ofertei sale *„a fost abuzivă, bazându-se pe un formalism excesiv și încălcarea reglementarilor legale pentru evaluarea unei oferte”*.

Invocând și redând dispozițiile art. 134 și 135 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că decizia comisiei de evaluare de a exclude direct oferta asocierii SRL - SRL, fără a-i solicita, în prealabil, nicio clarificare, care din punct său de vedere ar fi reprezentat *„îndreptări ale unor vicii de formă”*, întrucât, toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire se regăseau în oferta inițială, *„nu constituie decât o modalitate abuzivă prin încălcarea principiilor cum ar fi tratamentul egal, în materia evaluării ofertelor”*.

Subliniază faptul că orice decizie de respingere a unei oferte de către comisia de evaluare trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei sub toate aspectele acesteia, oferindu-i ofertantului posibilitatea legală de a clarifica aspecte neînțelese de către membrii comisiei de evaluare, astfel încât respingerea să nu fie făcută pe baza unor elemente insuficiente/neclare sau incerte, întrucât acestea nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

1. Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - SRL, la pagina 20 din raportul procedurii, comisia de evaluare a consemnat faptul că *„Nu sunt prezentate documente doveditoare pentru persoana nominalizată în funcția de șef echipă proiectare – D-nul, din care să rezulte experiența specifică privind participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care, cel puțin un contract, trebuie să cuprindă lucrări de stație de epurare”*. Singura constatare a comisiei este că s-au prezentat mai multe recomandări emise din anul 2018 (deci minim 5 ani de experiență profesională) în care dl. a prestat servicii similare de proiectare.

În opinia contestatoarei, dacă comisia de evaluare ar fi analizat *„cu un minim de atenție”* propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare depusă de asocieria SRL - SRL, ar fi constatat, pentru dl. (persoana cuprinsă în echipa de proiectare), următoarele:

Șeful echipei de proiectare:

Cerințele caietului de sarcini:

a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniul construcții/inginerie civilă.

Informații prezentate în propunerea tehnică - proiectare:

- la pag. 227 – 232: Diploma de licență nr. 57832/10.10.1995, eliberată de Universitatea Tehnică Gh. Asachi - Iași, Facultatea de Hidrotehnică;

Cerințele caietului de sarcini:

b) Experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani.

Informații prezentate în propunerea tehnică - proiectare:

- la pag. 233-234: Curriculum Vitae, din care reiese vechimea în muncă de 27 ani ca inginer proiectant pentru lucrări hidro-edilitare (1995 - prezent);

- la pag. 219-225: Contract individual de muncă/09.12.2019, încheiat cu angajatorul SRL (oferantul asociat în această ofertă), în funcția de inginer construcții hidrotehnice, cf. cod COR 214205.

Cerințele caietului de sarcini:

c) Participarea, pe parcursul profesional, la cel puțin un contract având ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care, cel puțin un contract, trebuie să cuprindă lucrări de stație de tratare.

Informații prezentate în propunerea tehnică - proiectare:

- pag. 235-312: 10 (zece) Scrisori de recomandare de la diferiți beneficiari (comune din România), în urma proiectării unor rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare pentru apele uzate, de către firmele de proiectare S&M EXPERT PROJECT SRL și SPC ELITE CONSULTING SRL, în cadrul cărora a activat dl., în calitate de inginer construcții hidrotehnice.

- la pag. 242: Scrisoare de recomandare din partea Munteni, județul Galați, în urma proiectării unui sistem de canalizare cu stație de epurare ape uzate în satele Ungureni și Țigănești, conform contractului nr. 39/23.02.2018, executat de S&M EXPERT PROJECT SRL, în cadrul căruia a activat dl., în calitate de inginer construcții hidrotehnice.

Contestatoarea susține că, în documentația propunerii tehnice pentru proiectare depusă de asocierie, se mai poate constata, încă din cuprinsul primei Scrisori de recomandare nr. 5517/11.07.2018, emisă de Comuna Berești Meria, faptul că, urmare a finalizării serviciilor de proiectare pentru obiectivul *„Înființarea sistemului de alimentare cu apă potabile și canalizare a apelor uzate în localitatea Slivna, Comuna Berești Meria, Județul Galați”*, că această recomandare confirmă atât faptul că este vorba de o lucrare conform cerințelor *„Experiența specifică privind participarea, pe parcursul profesional, la cel puțin un contract având ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care, cel puțin un contract, trebuie să cuprindă lucrări de stație de epurare”*.

Apreciază că dovada că acest proiect a cuprins și o stație de epurare, reiese încă din titlul proiectului, fiind vorba de înființarea unei rețele de apă potabilă (ce cuprinde, în mod evident, stație de clorinare a apei), cât și înființarea unei rețele de canalizare (ce cuprinde, obligatoriu, stație de epurare a apelor uzate) legislația națională de mediu nepermițând crearea unor astfel de rețele edilitare, fără prezentarea acestor dotări constructive.

În acest context, ... SRL apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă avea neclarități, trebuia să-i solicite asocierii „clarificări suplimentare de confirmare”, pentru ca aceasta să demonstreze că, de exemplu acest proiect, a conținut și o stație de epurare, pentru care s-ar fi prezentat eventuale extrase din proiect.

Mai mult, arată petenta, conform legislației mediului, nu se poate înființa o rețea nouă de canalizare sau de apă potabilă, fără a se prevedea stație de clorinare sau epurare a apelor.

Învederează faptul că, în aceeași situație mai sunt încă patru recomandări de acest tip, pentru înființarea unor astfel de rețele edilitare.

2. Referitor la cele consemnate de către comisia de evaluare la pag. 21-23 din raportul procedurii vizând planul de management al riscurilor, autoarea contestației precizează că, în cadrul capitolelor 5.10 ale propunerii de proiectare, la pag. 135-139, sunt prezentate riscurile și modalitățile de remediere/prevenire ale acestora. De asemenea, susține că, în cadrul propunerii tehnice de execuție (ce cuprinde și elemente de proiectare), la pag. 1386-1408, sunt prezentate riscurile și modalitățile de prevenire/remediere pentru toate operațiunile proiectului. Acestea cuprind mult mai multe informații decât cele solicitate în documentația de atribuire, fiind necesară, evident, o solicitare de confirmare sau declarare a cerinței ca fiind îndeplinită.

3. Petenta menționează că, la pag. 24 din raportul procedurii, comisia de evaluare, în ceea ce privește asocierea SRL - SRL, a consemnat că „Oferta prezentată nu detaliază corect și complet metodologia de realizare a contractului în toate etapele sale prin aplicarea tehnologiilor de execuție, ca răspuns la modul de îndeplinire al cerinței: Metodologia de realizare a contractului, pentru activitățile de execuție”.

Susține că acestea sunt singurele argumente prezentate de comisia de evaluare, aceasta nedetaliind ceea ce lipsește efectiv din descrierea propusă.

Învederează faptul că, la paginile 6-860 din propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, asocierea SRL - SRL a prezentat, Memoriul general al lucrărilor, Programul calității, Resursele de care dispune pentru efectuarea lucrărilor, Planul de organizare, Graficul Gantt (inclusiv cu alocarea de resurse) și Proceduri tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări.

Apreciază că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi constatat că aceste documente nu sunt suficiente pentru demonstrarea metodologiei de realizare a contractului, aceasta trebuia să-i solicite asocierii clarificări sau informații suplimentare și nu să procedeze la excluderea ofertei, fără a o clarifica, dând astfel dovadă de formalism excesiv în tratarea interesului achiziției.

Susține că, în condițiile în care criteriul de atribuire aplicat de autoritatea contractantă a fost „prețul cel mai scăzut”, propunerea tehnică nu a avut niciun punctaj tehnic pentru modul de prezentare și, ca atare, poate fi clarificată în interesul achiziției.

Subliniind faptul că propunerea tehnică a asocierii a fost laborios întocmită, urmărind toate aspectele caietului de sarcini, ... SRL afirmă că „nu pot fi decât clarificări formale”, însă comisia de evaluare trebuie să precizeze în mod clar ce anume lipsește sau ce anume dorește să clarifice.

Precizează că, potrivit celor consemnate de către comisia de evaluare în raportul procedurii, în etapa de evaluare tehnică nu s-a solicitat nicio clarificare, deși „este greu de înțeles că propunerea tehnică a câștigătorului a fost 100% completă, edificatoare și fără cusur”. Susține că, în ceea ce privește oferta câștigătoare, în mare parte textul evaluării este „copy paste” cu cerința redată.

4. Contestatoarea reclamă faptul că, la pagina 25 din raportul procedurii, referitoare la graficul Gantt, comisia de evaluare face „niște constatări aberante”.

Astfel, arată că, dacă comisia de evaluare i-ar fi solicitat clarificări asocierii SRL - SRL, aceasta ar fi demonstrat faptul că obiectul 3 „Stație de tratare” este cuprins în cadrul graficului, în interiorul obiectului 4 „Rezervor de înmagazinare” (fiind în strânsă legătură), obiectul 6 „Stație de repompare” se regăsește în cadrul obiectului 5 „Rețea de distribuție”, iar obiectul 7 „Traversări” se regăsește tot în cadrul obiectului 5 „Rețea de distribuție”.

Învederează faptul că nicăieri, în cuprinsul documentației de atribuire, nu se solicită o ordine sau o categorisire exactă a obiectelor graficului de execuție, acesta fiind la latitudinea fiecărui ofertant. O astfel de constatare suplimentară față de documentația de atribuire, contravine procesului de evaluare.

De asemenea, petenta precizează că, începând cu paginile 73-91, în propunerea tehnică pentru execuție, se poate regăsi graficul Gantt, cu alocare dinamică de resurse (pag.75), conținând activitățile contractului, durata execuției (în zile), numărul de muncitori, ore manoperă, numărul de utilaje, ore utilaje, data de început - data de sfârșit, contrar constatărilor comisiei de evaluare.

5. SRL precizează că, la pag. 29-30 din raportul procedurii, la fel ca și în cazul riscurilor din cadrul propunerii tehnice de proiectare, comisia de evaluare a omis să analizeze, cu atenție, întregul program de riscuri de la paginile 1395-1408, unde se regăsesc exact informațiile care susține că ar lipsi, respectiv modul de eliminare/atenuare a riscurilor.

6. Contestatoarea menționează că, la pag. 37-38 din raport, comisia de evaluare precizează că planul calității nu este unul complet, neidentificând o serie de date. Prin urmare, solicită Consiliului „să analizeze că, la paginile 163-629, este prezentat planul calității ce cuprinde: procedurile tehnice de execuție, gestionarea datelor de intrare și managementul documentelor, modalitatea de comunicare cu achizitorul, PCCVI”.

Subliniază faptul că nicăieri, în documentația de atribuire, nu s-a impus un conținut anume al procedurilor tehnice de execuție sau al PCCVI, fiecare ofertant având libertate în elaborarea și prezentarea acestora. Pe de altă parte, arată petenta, procedurile tehnice de execuție pot fi, în cea mai mare parte, asemănătoare între constructori și pot fi proprii într-o oarecare măsură pentru că tehnologiile și gradul de dotare al constructorilor diferă în realitate.

7. Referitor la mențiunile comisiei de evaluare de la pag. 45 din raportul procedurii, conform căroră, pentru șeful de șantier ing., nu sunt prezentate informații din care să rezulte, ca experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani, că a participat în cel puțin un contract de proiectare, execuție de lucrări specifice din care, minim unul, să conțină stație de tratare, petenta învederează faptul că, la pag. 656-661 sunt prezentate informațiile despre acest tehnician. La pag. 660-661 sunt prezentate două recomandări pentru acest tehnician, în cuprinsul căroră se poate identifica experiența solicitată, inclusiv în rețele de canalizare cu stație de epurare (în comuna Cochirleanca, județul).

..... SRL susține că, în cazul în care comisia de evaluare i-ar fi solicitat asocierii SRL - SRL clarificări, aceasta ar fi putut demonstra, prezentând informații detaliate, că, la pag. 658 din propunerea tehnică pentru execuție se regăsește Diploma de inginer a d-lui , obținută în 1988, iar la pag. 656-657 a fost prezentat CV-ul acestuia din care rezultă experiența solicitată în domeniul studiilor.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice „prin solicitarea de clarificări pentru aspectele pe care aceasta le consideră neclare”.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5508/254/C11/03.02.2023, Consiliul, în temeiul art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatoarei SRL să facă dovada constituirii, în termen de maxim cinci zile de la data sesizării acestuia, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin punctul de vedere nr. 638/09.02.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 7578/15.02.2023, ..., prin a solicitat Consiliului să dispună respingerea, ca nefondată, a contestației formulată

de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică permițând finalizarea acesteia, în vederea atingerii beneficiilor anticipate prin inițierea ei.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, ... menționează că, în data de 25.08.2022, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul „Înființare sistem de alimentare cu apă în satele ..., ..., ... din”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1113119.

Arată că, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, în termenul-limită, respectiv data de 16.09.2022, următorii operatori economici: asocieria SRL - SRL, asocieria SRL - SRL - SRL, asocieria SRL - SRL și asocieria SRL - SRL - SRL. Informațiile din DUAE și din documentele ce îl însoțesc au fost verificate de comisia de evaluare în data 03.10.2022, iar rezultatul verificării se regăsește în procesul-verbal nr. 5164/03.10.2022, încărcat în SEAP în data de 03.10.2022.

Precizează că, în urma evaluării documentelor de calificare au fost declarate admise ofertele depuse de asocieria SRL - SRL și de asocieria SRL - SRL, iar, în data de 28.10.2022, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse de cei doi ofertanți, întocmind procesul-verbal de evaluare nr. 6056 din 28.10.2022, încărcat în SEAP în data de 01.11.2022, potrivit căruia oferta prezentată de asocieria SRL - SRL, a fost respinsă, propunerea tehnică fiind declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției. Acest motiv de respingere a fost comunicat și ofertantului, prin intermediul platformei SEAP, autoritatea contractantă completând în cadrul platformei, în data de 01.11.2022, în secțiunea dedicată, motivul de respingere.

Mai arată că, în data de 17.01.2023, Consiliul a emis Decizia nr. 133/C11/2900 prin care a dispus admiterea în parte a contestației înaintate de asocieria SRL - SRL, iar, în data de 25.01.2023, ... a publicat în SEAP un nou raport final al procedurii, înregistrat cu nr. 334/25.01.2023, în care a consemnat motivele de respingere a ofertei contestatoarei.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, față de comunicarea de respingere a ofertei sale, prin declararea propunerii tehnice ca fiind neconformă, asocieria SRL - SRL, nu a formulat nici o contestație, deși, în data de 17.11.2023 ofertantul a fost informat despre rezultatul evaluării propunerii tehnice.

Menționând că petenta solicită anularea parțială a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6056 din 28.10.2022, precum și a raportului procedurii nr. 334 din 25.02.2023 pe motiv că asocierii nu i-au fost solicitate clarificări privind conținutul ofertei tehnice, autoritatea contractantă susține că acesta este un motiv eronat, având în vedere că are obligația, potrivit dispozițiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare

evaluării ofertelor și nu depunerea unei noi oferte conform cerințelor documentației de atribuire.

În opinia sa, o altă conduită ar aduce, în mod evident, un avantaj ofertanților și, implicit, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Organizatoarea procedurii precizează că, analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea SRL - SRL, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul acesteia nu se regăsesc „o serie de informații”, ceea ce a condus la concluzia că lipsa acestora constituie un viciu de fond, respectiv „o eroare tehnică majoră”, iar prezentarea ulterioară a acestora, însoțită de documente justificative/ doveditoare de către ofertant, ar conduce la completarea ofertei.

Apreciază că o completare ulterioară a propunerii tehnice prin depunerea, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, a acestor componente nu ar putea fi încadrată nici în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore întrucât, în cadrul informațiilor existente deja în propunerea tehnică inițială, nu au fost prezentate informații/dovezi care să poată conduce către încadrarea în aceste categorii (vicii de formă sau abateri tehnice minore).

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică prezentată de ofertant nu corespunde cerințelor minime prevăzute în fișa de date a achiziției, devenind aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv: *„(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, (...)”*.

Totodată, arată achizitoarea, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*.

În acest context, autoritatea contractantă prezintă motivele de neconformitate ale propunerii tehnice depuse de asocierea SRL - SRL:

1) Cerință caiet de sarcini: Personal proiectare.

Șef echipă proiectare:

a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul construcției/ inginerie civilă;

b) Experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani;

c) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care, cel puțin un contract, trebuie să cuprindă lucrări de stație de tratare.

Se vor prezenta următoarele documente: CV-ul semnat de titular, actualizat la data depunerii ofertei; modalitatea de asigurare a accesului

la personal (contract de munca/extras REVISAL/colaborare/subcontractare; diplomă de studii care să ateste domeniul/specializarea solicitate; documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru fiecare contract, din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă: experiența generală, specifică, vechimea în domeniul studiilor.

Elemente de neconformitate:

Pentru persoana nominalizată în funcția de „șef echipă proiectare” – dl., nu sunt prezentate documente relevante/ recomandări emise de beneficiar/angajator pentru fiecare contract, din care să rezulte informațiile solicitate de autoritatea contractantă privind experiența generală, specifică, vechimea în domeniul studiilor pentru persoana nominalizată în funcția de „șef echipă proiectare” – dl.

- Nu sunt prezentate documente doveditoare pentru persoana nominalizată în funcția de „șef echipă proiectare” – dl. din care să rezulte experiența generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani;

- Nu sunt prezentate documente doveditoare pentru persoana nominalizată în funcția de „șef echipă proiectare” – dl. din care să rezulte experiența specifică privind participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care, cel puțin un contract, trebuie să cuprindă lucrări de stație de tratare.

1. Referitor la critica privind modul de analiză a informațiilor/documentelor prezentate pentru persoana nominalizată pentru poziția de „șef echipă proiectare”, autoritatea contractantă redă cerințele caietului de sarcini cu privire la acesta și precizează că, pentru „Șef echipă proiectare” – dl., privind „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care cel puțin un contract trebuie să cuprindă lucrări de stație de tratare”, asocierea SRL - SRL a prezentat argumente și informații pentru dl., pentru o altă poziție decât cea pentru care a fost nominalizat în ofertă, respectiv argumentele aduse sunt pentru „inginer construcții hidrotehnice”, nicidecum pentru poziția de „Sef echipă proiectare”.

Autoritatea contractantă arată că nu se pot reține în favoarea contestatarei apărările formulate deoarece:

- Recomandarea nr. 5517/11.07.2018, vizează calitatea de inginer construcții hidrotehnice a dl. și nu de șef echipă proiectare;

- În aceeași situație se regăsește și recomandarea nr. 6037/11.07.2018, unde dl. a ocupat poziția de inginer construcții hidrotehnice și nu cea de șef echipă proiectare;

- La rândul ei și recomandarea nr. 7587/12.07.2018 relevă același lucru, respectiv faptul că dl. a ocupat poziția de inginer construcții hidrotehnice și nu cea de șef echipă proiectare;

- Inclusiv recomandarea nr. „6009/12.078.2018” precizează aceeași poziție ocupată de către dl. de inginer construcții hidrotehnice și nu de șef echipă proiectare.

- Aceleași informații se regăsesc și în recomandarea nr. 6463/12.07.2018, nr. 2754/12.07.2018, nr. 6582/11.07.2018, nr. 6583/11.07.2018, nr. 2639/11.07.2018, nr. 4479/12.07.2018, unde dl. a ocupat poziția de inginer construcții hidrotehnice și nu de șef echipă proiectare.

Prin urmare, arată achizitoarea, pentru persoana nominalizată pentru poziția „șef echipă proiectare” nu a fost prezentată nicio recomandare din care să rezulte participarea acesteia pe o poziție similară în cadrul unui proiect similar.

2. Cerința caietului de sarcini: „Planul de management al riscurilor”:

„În pregătirea Planului de management al riscurilor, ofertanții trebuie să aibă în vedere, cu titlu exemplificativ, cel puțin, riscurile descrise în continuare.

Riscurile cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării contractului, ce au putut fi identificate de achizitor (beneficiar) în etapa de pregătire a documentației de atribuire, pot consta în (fără a se limita) la:

a) Privind serviciile de proiectare:

i. întârzieri în emiterea autorizațiilor/avizelor etc. ce urmează a fi puse la dispoziție de către achizitor (beneficiar) sau contractant, după caz;

ii. apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: contractant, autoritățile competente, achizitor (beneficiar), alți contractanți ai achizitorului (beneficiarului);

iii. existența de erori/omisiuni în documentele puse la dispoziție de achizitor (beneficiar), neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri;

iv. neîncadrarea în termenul stabilit pentru prestarea serviciilor stabilit conform cerințelor documentației de atribuire;

v. apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de contractant;

vi. adăugarea de activități/solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților;

vii. datele și informațiile comunicate de către achizitor (beneficiar) nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul caiet de sarcini;

viii. evaluarea insuficientă/omisiunea evaluării efortului suplimentar necesar pentru documentarea și integrarea în

documentațiile tehnico-economice ce fac obiectul contractului a unor materiale/ echipamente/soluții/tehnologii ce sunt necesare a fi proiectate și puse în operă, pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu standardele/reglementările tehnice valabile la data întocmirii ofertei, conform criteriilor de performanță respectiv/indicatorilor de performanță aferenți contractului (în scopul atingerii obiectivelor aferente proiectului investițional).

Elementele de neconformitate identificate de autoritatea contractantă sunt următoarele:

Oferta înaintată nu descrie riscurile specificate în caietul de sarcini, precum și prezentarea modului de eliminare/atenuare a riscurilor, ca răspuns la modul de îndeplinire al cerinței: „Planul de management al riscurilor privind serviciile de proiectare”, fiind prezentate alte riscuri.

2. Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căroră „*În privința riscurilor paginile 21-23 din raport, ținem să precizăm faptul că, în cadrul capitolelor 5.10 ale propunerii de proiectare, de la pagina 135-139 sunt prezentate riscurile și modalitățile de remediere/prevenire ale acestora. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice de execuție (ce cuprinde și elemente de proiectare), paginile 1386 – 1408, sunt prezentate riscurile și modalitățile de prevenire/remediere pentru toate operațiunile proiectului. Acestea cuprind mult mai multe informații decât s-au și solicitat prin documentație, fiind necesară evident o solicitare de confirmare sau declarare cerinței ca și îndeplinită*”, achizitoarea consideră că acestea nu pot fi reținute, deoarece, în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a precizat clar identificarea riscurilor pentru proiectare la pag. 135-139, dar acestea nu conțin riscurile specificate în caietul de sarcini, precum și prezentarea modului de eliminare/atenuare a riscurilor ca răspuns la modul de îndeplinire al cerinței: „*Planul de management al riscurilor Privind serviciile de proiectare*”.

3. Cerința caietului de sarcini: „Metodologia de realizare a contractului pentru activitățile de execuție”:

„Ofertantul va prezenta, în mod detaliat, metodologia prin care acesta își propune să realizeze activitățile contractului/acordului-cadru, cu respectarea tuturor elementelor și cerințelor prezentului caiet de sarcini.

Ofertantul are libertatea de a opta, în ceea ce privește abordarea utilizată cu condiția ca aceasta să asigure îndeplinirea contractului în condiții optime, întocmirea livrabilelor contractului atât în conformitate cu cerințele cadrului legal aplicabil în materie cât și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și atingerea obiectivelor/rezultatelor contractului așa cum acestea au fost definite în cadrul prezentului caiet de sarcini”.

Elementele de neconformitate identificate de către autoritatea contractantă sunt următoarele:

Oferta prezentată nu detaliază corect și complet metodologia de realizare a contractului, în toate etapele sale, prin aplicarea tehnologiilor de execuție, ca răspuns la modul de îndeplinire al cerinței „*Metodologia de realizare a contractului, pentru activitățile de execuție*”.

La pag. 933-1016, este prezentat Programul de realizare al lucrării (Lucrări permanente -Prezentare lucrare memoriu tehnic general) pe care urmează ofertantul să le presteze prin preluarea integrală a mai multor pasaje din studiul de fezabilitate, fără a fi prezentată detalierea corectă și completă a metodologiei de execuție în toate etapele sale, în ordinea cronologică de execuție a lucrărilor. Sunt prezentate schematic și rezumativ Planificarea: (se aplica la nivelul întregului proiect de construcții), între faza de proiectare și faza de săvârșire a construcției.

- planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;

- strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

- aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

3. Referitor la critica privind consemnările comisiei de evaluare de pagina 24 din raportul procedurii și la argumentele acesteia, respectiv: *„Oferta prezentată nu detaliază corect și complet Metodologia de realizare a contractului în toate etapele sale prin aplicarea tehnologiilor de execuție, ca răspuns la modul de îndeplinire a cerinței: «Metodologia de realizare a contractului, pentru activitățile de execuție»». Acestea sunt singurele argumente aduse de comisie, fără a detalia ce lipsește efectiv din descrierea propusă. Ținem să precizăm că, la paginile 6-860 din propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, am prezentat Memoriul general al lucrărilor, Programul calității, Resursele de care dispunem pentru efectuarea lucrărilor, Planul de organizare, Graficul Gantt (inclusiv cu alocare de resurse) și Proceduri tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări”,* autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a precizat clar elementele de neconformitate ale ofertei contestatoarei privind cerința în cauză, și anume:

„Oferta prezentată nu detaliază corect și complet Metodologia de realizare a contractului în toate etapele sale prin aplicarea tehnologiilor de execuție, ca răspuns la modul de îndeplinire al cerinței «Metodologia de realizare a contractului pentru activitățile de execuție»».

Este prezentat la pag. 933-1016, Programul de realizare al lucrării (Lucrări permanente/Prezentare lucrare, Memoriu tehnic general) pe care ofertantul urmează să le presteze prin preluarea integrală a mai multor pasaje din studiul de fezabilitate, fără a fi prezentată detalierea corectă și completă a metodologiei de execuție în toate etapele sale, în ordinea cronologică de execuție a lucrărilor.

Sunt prezentate schematic și rezumativ Planificarea: (se aplică la nivelul întregului proiect de construcții), între faza de proiectare și faza de săvârșire a construcției.

- planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor
- strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;
- aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”.

4) Cerința caietului de sarcini: „Programul de realizare a contractului:

a) Privind activitățile de execuție a lucrărilor:

Prin această componentă a ofertei tehnice ofertantul va prezenta modul în care acesta își propune să realizeze lucrările, incluzând descrieri detaliate ale tuturor operațiunilor componente, programarea și durata testelor, în cadrul acestui program de realizare a lucrărilor se va mai evidenția și gradul de utilizare a resurselor umane și materiale direct implicate în procesul de realizare a lucrărilor, pentru fiecare reper/activitate în parte.

Prin programul de realizare a lucrărilor se va descrie cel puțin (fără a se limita la):

i. abordarea din punct de vedere al procesului tehnic de execuție (metodologia tehnică de execuție a lucrărilor) propus pentru realizare lucrărilor

ii. indicarea modului de alocare a resurselor umane și materiale implicate în procesul tehnic de execuție

iii. modalitatea în care ofertantul își propune să asigure, pentru execuția lucrărilor, materialele/echipamentele necesare a fi puse în operă/instalate”.

Elementele de neconformitate identificate de către autoritatea contractantă sunt următoarele:

- Oferta prezentată nu detaliază corect și complet Programul de realizare a contractului, în toate etapele sale, având în vedere faptul că, în cadrul Graficul Gantt nu sunt evidențiate toate operațiunile componente execuției., respectiv:

- Lipsa duratei de execuție pentru realizarea lucrărilor aferente: obiect 3 „Stație de tratare”, obiect 6 „Stație de repompare”, obiect 7 „Traversări”;

- Nu sunt alocate resursele materiale implicate în procesul tehnic de execuție;

- Graficul Gantt nu prezintă echipamentele implicate în execuția lucrărilor.

Referitor la susținerile petentei, potrivit cărora „La pagina 25 din raport, referitoare la graficul Gantt, comisia de evaluare face niște constatări aberante. Astfel, dacă ne-ar fi întrebat, am fi demonstrat faptul ca obiectul 3 «Stație de tratare» este cuprins în cadrul graficului, în interiorul obiectului 4 «Rezervor de înmagazinare» (fiind în strânsă legătură), obiectul 6 «Stație de repompare» se regăsește în cadrul obiectului 5 «Rețea de distribuție», iar obiectul 7 «Traversări» se regăsește în cadrul obiectului 5 «Rețea de distribuție». Nicăieri în

cuprinsul documentației de atribuire nu se solicita o ordine sau o categorisire exactă a obiectelor...”, achizitoarea apreciază că acestea nu se pot reține în favoarea ofertantului, deoarece, în cadrul caietului de sarcini, a fost precizat în clar conținutul programului de execuție:

„b) Privind activitățile de execuție a lucrărilor:

Prin această componentă a ofertei tehnice ofertantul va prezenta modul în care acesta își propune să realizeze lucrările incluzând descrieri detaliate ale tuturor operațiunilor componente, programarea și durata testelor, în cadrul acestui program de realizare a lucrărilor se va mai evidenția și gradul de utilizare a resurselor umane și materiale direct implicate în procesul de realizare a lucrărilor, pentru fiecare reper/activitate în parte.

Prin programul de realizare a lucrărilor se va descrie, cel puțin (fără a se limita la):

i. abordarea din punct de vedere al procesului tehnic de execuție (metodologia tehnică de execuție a lucrărilor) propus pentru realizare lucrărilor;

ii. indicarea modului de alocare a resurselor umane și materiale implicate în procesul tehnic de execuție;

iii. modalitatea în care ofertantul își propune să asigure, pentru execuția lucrărilor, materialele/echipamentele necesare a fi puse în operă/instalate.

În cazul în care oferta este înaintată de un grup de operatori economici (inclusiv subcontractanți), propunerea tehnică va lua în calcul acest aspect, precizând în mod distinct modul în care fiecare membru al grupului este implicat în cadrul programului de realizare a contractului”

iar în graficul prezentat, pe de o parte, nu se detaliază corect și complet Programul de realizare a contractului, în toate etapele sale, fiind prezentat sumar, iar, pe de altă parte, se constată: „- Lipsa duratei de execuție pentru realizarea lucrărilor aferente: obiect 3 «Stație de tratare», Obiect 6 «Stație de repompare», Obiect 7 «Traversări»;-Nu sunt alocate resursele materiale implicate în procesul tehnic de execuție;-Graficul Gantt nu prezintă echipamentele implicate în execuția lucrărilor”.

5) Cerința caietului de sarcini: „Planul de management al riscurilor

b) Privind execuția lucrărilor:

i. identificarea de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de proiectanții lucrărilor, activități derulate în cadrul contractului.

ii. interpretări ale unor acte normative/norme tehnice de către reprezentanții unor instituții/organisme cu rol de control (Ex. ISC etc), în mod diferit de cel propus de către proiectant în cadrul documentațiilor tehnico-economice, întocmite în cadrul proiectului (identificate cu ocazia vizitelor în teren sau la momentul evaluării documentațiilor depuse pentru obținerea unor autorizații sau pentru decontări) ce impun refacerea/completarea unor documente tehnico-economice.

iii. apariția unor condiții atmosferice neprielnice pentru realizarea lucrărilor de construcții în termenul impus prin graficul de execuție.

vi. bugetarea insuficientă/omisiunea bugetării corespunzătoare a prețului ofertat, aferente unor elemente de cost/echipamente/soluții/tehnologii ce sunt necesare a fi procurate/realizate și puse în operă, pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu standardele/reglementările tehnice valabile la data întocmirii ofertei, conform criteriilor de performanță respectiv/indicatorilor de performanță aferenți contractului (în scopul atingerii obiectivelor aferente proiectului investițional).

Elementul de neconformitate al ofertei identificat de către autoritatea contractantă constă în faptul că nu se descriu riscurile specificate în caietul de sarcini, precum și prezentarea modului de eliminare/atenuare a riscurilor, ca răspuns la modul de îndeplinire al cerinței: „- Planul de management al riscurilor Privind execuția lucrărilor”.

Referitor la critica petentei vizând faptul că, la paginile 29-30 din raportul procedurii, „ca și în cazul riscurilor din cadrul propunerii tehnice de proiectare, comisia de evaluare a omis să analizeze cu atenție întregul program de riscuri de la paginile 1395-1408, unde se regăsesc fix informațiile constatate a lipsi, respectiv modul de eliminare/atenuare a riscurilor”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi reținută, deoarece, în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a precizat clar identificarea riscurilor pentru execuție, de la pag. 1386-1388, dar acestea nu conțin riscurile specificate în caietul de sarcini, precum și prezentarea modului de eliminare/atenuare a riscurilor, ca răspuns la modul de îndeplinire al cerinței.

Oferta înaintată nu descrie riscurile specificate în caietul de sarcini, precum și prezentarea modului de eliminare/atenuare a riscurilor, ca răspuns la modul de îndeplinire al cerinței citate anterior

6) Cerința caietului de sarcini: „Planul de management al calității trebuie să includă cel puțin:

a) Descrierea structurii organizaționale a contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

b) Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului;

c) Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;

d) Modalitatea de comunicare cu achizitorul (beneficiarul);

e) Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor;

f) Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate;

g) Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția

lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - P.C. C. V.I.”.

Elementele de neconformitate ale ofertei identificate de autoritatea contractantă sunt următoarele:

Planul calității elaborat de ofertant nu prezintă:

- Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului;
- Modalitatea de comunicare cu achizitorul (beneficiarul);
- Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor;
- Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului;
- Procedura tehnică de execuție pentru Stație de tratare, Stație repompare, Front de captare;
- PCCVI pentru Front de captare, Rezervor de înmagazinare, Stație de repompare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit căreia, la „Pagina 37-38 din raport, comisia de evaluare precizează că planul calității nu este unul complet, neidentificând o serie de date. Rugăm Consiliul să analizeze că, la paginile 163-629, este prezentat planul calității ce cuprinde: procedurile tehnice de execuție, gestionarea datelor de intrare și managementul documentelor, modalitatea de comunicare cu achizitorul, PCCVL. Ținem să precizăm faptul că, nicăieri în documentația de atribuire, nu s-a impus un conținut anume al procedurilor tehnice de execuție sau al PCCVI, fiecare ofertant având propria libertate în elaborarea și prezentarea acestora. Pe de altă parte, procedurile tehnice de execuție pot fi, în cea mai mare parte, asemănătoare între constructori și pot fi proprii într-o oarecare măsură pentru că tehnologiile și gradul de dotare al constructorilor diferă în realitate, (...)”, achizitoarea apreciază că acestea reflectă lipsa argumentelor acesteia privind constatarea comisiei de evaluare asupra elementelor lipsă din cadrul propunerii tehnice referitoare la Programul calității.

7. Cerința caietului de sarcini: „Personal de execuție:

Șef șantier:

a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare, în domeniu construcții/ inginerie civilă ;

b) Experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani;

c) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect lucrări similare, lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care, cel puțin un contract, trebuie să cuprindă lucrări de stație de tratare.

Se vor prezenta următoarele documente: CV-ul semnat de titular, actualizat la data depunerii ofertei; modalitatea de asigurare a accesului

la personal (contract de muncă/extras REVISAL/colaborare/sub contractare; diplomă de studii care să ateste domeniul/specializarea solicitate; documente relevante/recomandări emise de beneficiar/angajator pentru fiecare contract, din care rezulta informațiile solicitate de autoritatea contractantă: experiența generală, specifică, vechimea în domeniul studiilor”.

Elemente de neconformitate ale ofertei identificate de autoritatea contractantă:

- Pentru persoana nominalizată în funcția de șef șantier – ing. nu sunt prezentate documente relevante/recomandări, emise de beneficiar/angajator, din care să rezulte informațiile solicitate de autoritatea contractantă privind experiența specifică, generală (vechimea în domeniul studiilor).

- Nu sunt prezentate documente doveditoare pentru persoana nominalizată în funcția de șef de șantier – ing., din care să rezulte experiența generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani;

- Nu sunt prezentate documente doveditoare pentru persoana nominalizată în funcția de șef de șantier – ing., din care să rezulte experiența specifică privind participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care, cel puțin un contract, trebuie să cuprindă lucrări de stație de tratare.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând consemnările comisiei de evaluare de la pag. 45 din raportul procedurii, conform căroră, „pentru dl. - șef de șantier nu sunt prezentate informații din care să rezulte ca experiență generală în domeniul studiilor absolvite de minimum 5 ani a participat în cel puțin un contract de proiectare, execuție de lucrări specifice, din care minim unul să conțină stație de tratare, rugăm Consiliul să verifice faptul că, la paginile 656-661 sunt prezentate informațiile despre acest tehnician. La pag. 660-661 sunt prezentate 2 recomandări pentru acest tehnician, în conținutul cărora se poate identifica experiența solicitată, inclusiv în rețele de canalizare cu stație de epurare (în comuna Cochirleanca, județul). În cazul în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări, am fi putut demonstra, prezentând informații detaliate. la pag. 658 în propunerea tehnică pentru execuție se poate constata diploma de inginer a domnului, care a fost obținută în 1988, iar, la pag. 656- 657, a fost prezentat CV-ul din care reiese experiența solicitată în domeniul studiilor”, achizitoarea arată următoarele:

1. Referitor la critica privind modul de analiză a informațiilor/documentelor prezentate pentru persoana nominalizată pentru poziția de „Șef șantier”, autoritatea contractantă susține că documentele doveditoare pentru persoana nominalizată în funcția de șef șantier – ing. din care să rezulte „*Experiența specifică privind Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de execuție și/sau reabilitare de aducțiuni de apă și/sau rețele de alimentare cu apă și/sau canalizare, din care, cel*

puțin un contract, trebuie să cuprindă lucrări de stație de tratare” se rezumă la două recomandări, respectiv nr. 2892/08.08.2022 și nr. 7609/15.09.2022 ce au ca obiect „execuția lucrărilor de canalizare și stație de epurare”, nefiind, în mod evident, respectată cerința minimă „din care cel puțin un contract trebuie să cuprindă lucrări de stație de tratare”, lucrare aferentă înființării unei rețele de apă potabilă, având în vedere clarificările aduse de către contestatoare „Faptul ca acest proiect a cuprins și stație de epurare, este, și aici, lesne de înțeles, încă din titlul proiectului, fiind vorba de înființarea unei rețele de apă potabila (ce cuprinde, în mod evident, stație de clorinare a apei), cât și înființarea unei rețele de canalizare (ce cuprinde obligatoriu stație de epurare a apelor uzate) legislația națională de mediu nepermițând crearea unor astfel de rețele edilitare, fără prezentarea acestor dotări constructive”.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a stabilit ca oferta asocierii SRL - SRL este neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Pentru aceste considerente, față de cele precizate și în urmă probatoriului administrat, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația înaintată și să mențină procesul de evaluare a ofertelor, că fiind temeinic și legal, raportat la criticile formulate de contestatoare și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de achiziție publică, permițând finalizarea acesteia, în vederea atingerii beneficiilor anticipate prin inițierea ei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, atașat punctului de vedere nr. 775/14.02.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 7578/15.02.2023, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în valoare de 88.000 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208858238/1 din data de 03.02.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului «Înființare sistem de alimentare cu apă în satele Gura Văii, ..., Policiori și Plopeasa din»”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1113119/25.08.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 09.09.2022 ora 15:00, decalat prin anunțul

de tip erată nr. EN1039234/05.09.2022 pentru 16.09.2022 ora 15:00, valoarea estimată a contractului de 11.442.960,03 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 oferte, aspect consemnat în procesul verbal nr. 5098/28.09.2022, printre aceste regăsindu-se și asocierea SRL – SPC SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 6408/15.11.2022, potrivit căruia oferta asocierii SRL – SPC SRL a fost respinsă, fiind considerată neconformă, comisia de evaluare declarând câștigătoare oferta depusă de asocierea SRL – SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SPC SRL, a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2900/2022, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 133/C11/2900 din 17.01.2023, potrivit căreia:

„Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SPC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL – SPC SRL.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere formulat de SRL privind anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, dobândindu-și, astfel, caracterul definitiv.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 133/C11/2900 din 17.01.2023, în sensul că a elaborat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 334/25.01.2023, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SRL – SPC SRL a fost respinsă ca neconformă, reținând în acest sens mai multe motive de neconformitate, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierii SRL – SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SPC SRL, a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând punctual fiecare motiv de respingere a ofertei sale și solicitând anularea raportului procedurii nr. 334/25.01.2023, precum și, în parte, a procesului-verbal nr. 6056/28.10.2022, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare privind propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, cu consecința reevaluării ofertei, conform legii.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că

prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/ înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Analizând motivul de respingere a ofertei contestatoarei, consemnat în raportul procedurii (pag. 21-23), potrivit căruia oferta depusă de asocieria SRL – SPC SRL nu descrie riscurile specificate în caietul de sarcini, precum și prezentarea modului de eliminare/atenuare a riscurilor ca răspuns la modul de îndeplinire a cerinței menționată în documentația de atribuire cu privire la serviciile de proiectare, Consiliul constată că, în cadrul secțiunii 6. Riscuri, pct. 6.1 Planul de management al riscurilor, din caietul de sarcini, s-au menționat următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să prezinte un plan de management al riscurilor asociate activităților specifice de execuție a contractului, în mod distinct pe cele două componente ale sale (proiectare și execuție), în corelare directă cu conținutul ofertei sale, conform prezentului caiet de sarcini.

PI
cu măsuri
sens.

În pregătirea cel puțin ipotezele și
r
iscu și să estimeze
posibilele efecte ale acestora împreună cu măsurile de atenuare aferente acestora.

În acest sens, la întocmirea ofertei, Ofertantul trebuie să ia în considerare resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse.

Ipotezele ce trebuie evaluate la momentul întocmirii planului de management al riscurilor pot fi (fără a ne limita la):

i. activitățile ce fac obiectul contractului sunt descrise explicit în Caietul de Sarcini și sunt reglementate prin legislație specifică, accesibilă tuturor factorilor interesați;

ii. nu se prevăd schimbări ale cadrului instituțional și legal care să afecteze major implementarea și desfășurarea în bune condiții a Contractului;

iii. toate informațiile, datele și documentațiile relevante și disponibile pentru prestarea/realizarea activităților contractului în legătură cu obiectivul de investiții vor fi puse la dispoziția

Contractantului, în măsura în care sunt la dispoziția Achizitorului (Beneficiarului);

iv. buna cooperare între toate părțile implicate: Achizitor (Beneficiar), Contractant, autorități competente și orice alți factori relevanți implicați.

În pregătirea Planului de management al riscurilor, **Ofertanții trebuie să aibă în vedere**, cu titlu exemplificativ, **cel puțin riscurile descrise în continuare**.

Riscurile cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării Contractului, ce au putut fi identificate de Achizitor (Beneficiar) în etapa de pregătire a documentației de atribuire, pot consta în (fără a ne limita) la:

a) Privind serviciile de proiectare

i. întârzieri în emiterea autorizațiilor/avizelor etc. ce urmează a fi puse la dispoziție de către Achizitor (Beneficiar) sau Contractant, după caz

ii. apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Contractant, Autoritățile competente, Achizitor (Beneficiar), alți contractanți ai Achizitorului (Beneficiarului)

iii. existența de erori/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Achizitor (Beneficiar), neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri;

iv. neîncadrarea în termenul stabilit pentru prestarea serviciilor stabilit conform cerințelor Documentației de atribuire;

v. apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Contractant;

vi. adăugarea de activități/ solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților;

vii. datele și informațiile comunicate de către Achizitor (Beneficiar) nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini;

viii. evaluarea insuficientă/omisiunea evaluării efortului suplimentar necesar pentru documentarea și integrarea în documentațiile tehnico-economice ce fac obiectul contractului a unor materiale/echipamente/soluții/tehnologii ce sunt necesare a fi proiectate și puse în operă, pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu standardele/reglementările tehnice valabile la data întocmirii ofertei, conform criteriilor de performanță respectiv/indicatorilor de performanță aferenți contractului (în scopul atingerii obiectivelor aferente proiectului investițional).

(...)

Prin modul în care se va concepe **Planul de management al riscurilor**, acesta **trebuie să fie structurat astfel încât să facă referire la cel puțin următoarele elemente/capitole**:

1. Aspecte generale

2. Identificarea riscurilor (cu referire cel puțin la riscurile mai sus descrise, în mod distinct pentru cele două etape ale contractului: proiectare și execuție)

3. Cuantificarea riscurilor

4. Măsurile de atenuare (aferele riscurilor identificate)

5. Aplicarea măsurilor de atenuare

În cazul în care oferta este înaintată de un grup de operatori economici (incl. subcontractanți), planul de management al riscului va lua în calcul acest aspect, precizând în mod distinct riscurile și măsurile asociate fiecărui membru al grupului precum și implicarea și contribuția în cadrul implementării planului de management al riscului de către personalului desemnat din cadrul operatorilor economici participanți la ofertă”.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de potențiali ofertanți astfel că a devenit obligatorie, atât pentru ofertanți, care aveau obligația să-și elaboreze oferta cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor, trebuia să respecte regulile stabilite de ea în documentația de atribuire.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a prezentat la cap. 5.10 din propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare - *„Modul de rezolvarea a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor (...) (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.) descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren”,* informații generale privind riscurile (definiție, managementul acestuia - identificare, cuantificare, eliminare, repartizare).

Analizând informațiile prezentate de ofertant în cadrul acestui capitol al propunerii tehnice, Consiliul constată că acesta nu conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, în sensul că niciunul dintre riscurile expres prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu au fost identificate, clasificate pe categorii de risc și nici nu au fost prezentate măsurile pe care ofertantul intenționează să le aplice, în cazul apariției acestora, respectiv modul de acțiune în astfel de situații.

De altfel, Consiliul constată că nici în cadrul contestației, autoarea acesteia nu a dovedit că informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini cu privire la riscurile aferente prestării serviciilor de proiectare se regăsesc în propunerea tehnică, aceasta indicând informațiile existente la paginile analizate anterior de Consiliu (din conținutul cărora nu rezultă existența acestor informații), precum și pagini din propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor, în cadrul cărora, de asemenea, nu se regăsesc informații referitoare la riscurile minime solicitate de autoritatea contractantă a fi dezvoltate în propunerea tehnică.

În aceste condiții, o eventuală solicitare de clarificări sub acest aspect ar fi fost de natură să producă un avantaj evident în favoarea contestatoarei, deci încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*, iar nerespectarea acestei obligații este sancționată de legiuitor, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”*].

Consiliul constată, astfel, că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost reținut în mod corect de comisia de evaluare, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, consemnat în raportul procedurii (pag. 29-31), potrivit căruia oferta nu descrie riscurile specificate în caietul de sarcini precum și prezentarea modului de eliminare/atenuare a riscurilor ca răspuns la modul de îndeplinire a cerinței menționate în documentația de atribuire cu privire la execuția lucrărilor, Consiliul constată că, în cadrul secțiunii 6. Riscuri, pct. 6.1 Planul de management al riscurilor, din caietul de sarcini, în referire la executarea lucrărilor, suplimentar celor redată la pag. 19-21 din prezenta decizie, se regăsesc următoarele cerințe:

„b) Privind execuția lucrărilor

i. identificarea de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Proiectanții lucrărilor, activități derulate în cadrul contractului.

ii. interpretări ale unor acte normative/norme tehnice de către reprezentării unor instituții/organisme cu rol de control (Ex. ISC, etc), în mod diferit de cel propus de către proiectant în cadrul documentațiilor tehnico-economice întocmite în cadrul proiectului (identificate cu ocazia vizitelor în teren sau la momentul evaluării documentațiilor depuse pentru obținerea unor autorizații sau pentru decontări) ce impun refacerea/ completarea unor documente tehnico-economice.

iii. apariția unor condiții atmosferice neprielnice pentru realizarea lucrărilor de construcții în termenul impus prin graficul de execuție

iv. neîncadrarea în termenul stabilit pentru execuția lucrărilor, conform graficului de execuție a lucrărilor aferent contractului

vi. bugetarea insuficientă/omisiunea bugetării corespunzătoare a prețului ofertat, aferente unor elemente de cost/echipamente/soluții/ tehnologii ce sunt necesare a fi procurate/realizate și puse în operă, pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu standardele/reglementările tehnice valabile la data întocmirii ofertei, conform criteriilor de performanță respectiv/indicatorilor de performanță aferenți contractului (în scopul atingerii obiectivelor aferente proiectului investițional)”.

Din conținutul ofertei depusă de contestatoare, rezultă că aceasta a prezentat, la pag. 1386-1408 din propunerea tehnică aferentă execuției lucrărilor, *„Planul de management al riscurilor”*, în cadrul căruia nu se

regălesc informații referitoare la toate riscurile minime identificate de autoritatea contractantă.

Astfel, analizând informațiile prezentate de ofertant în cadrul acestui capitol al propunerii tehnice, Consiliul constată că, dacă în legătură cu riscurile minime stabilite la pct. iii, și iv, există o serie de informații, în ceea ce privește riscurile menționate la pct. i, ii și vi, respectiv *„identificarea de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Proiectanții lucrărilor, activități derulate în cadrul contractului”, „interpretări ale unor acte normative/norme tehnice de către reprezentanții unor instituții/organisme cu rol de control (Ex. ISC, etc.), în mod diferit de cel propus de către proiectant în cadrul documentațiilor tehnico-economice întocmite în cadrul proiectului (identificate cu ocazia vizitelor în teren sau la momentul evaluării documentațiilor depuse pentru obținerea unor autorizații sau pentru decontări) ce impun refacerea/ completarea unor documente tehnico-economice.”* și *„bugetarea insuficientă/omisiunea bugetării corespunzătoare a prețului ofertat, aferente unor elemente de cost/echipamente/soluții/ tehnologii ce sunt necesare a fi procurate/realizate și puse în operă, pentru îndeplinirea contractului în conformitate cu standardele/reglementările tehnice valabile la data întocmirii ofertei, conform criteriilor de performanță respectiv/indicatorilor de performanță aferenți contractului (în scopul atingerii obiectivelor aferente proiectului investițional)”*, nu există niciun fel de informații. Aceste riscuri nu au fost identificate, clasificate pe categorii de risc și nici nu au fost prezentate măsurile pe care ofertantul intenționează să le aplice în legătură cu acestea.

În aceste condiții, ca și în cazul criticii anterioare, Consiliul constată că, o eventuală solicitare de clarificări sub acest aspect ar fi fost de natură să producă un avantaj evident în favoarea contestatoarei, încălcându-se dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că, față de dispozițiile art. 133 alin. (2), coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată, astfel, că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost reținut în mod corect de comisia de evaluare, critica fiind neîntemeiată.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocieria SRL – SPC SRL nu respectă toate cerințele caietului de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SPC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SPC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 24 pagini.
Redactată practica deciziei