



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1577/C10/1649

Data:13.09.2019

Prin contestația nr. 10524/19.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31991/19.08.2019, depusă de TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL, cu sediul social în municipiul București, str. Cristea Mateescu nr. 8, sectorul 2, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din str. Cântecului nr. 9, sat Fundeni, comuna Dobroiești, județul Ilfov, având Cod Unic de Înregistrare 15148839 și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J40/877/2003, reprezentată legal prin Dinu Solojan în calitate de administrator și director general, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "MUNIȚIE LETALĂ și NELETALĂ", cod CPV 35330000-6, organizată de BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII, cu sediul în localitatea Jilava, str. Sabarului nr. 1, județul Ilfov, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la adoptarea măsurilor ce asigură respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, pentru a evita producerea unei pagube iminente în detrimentul legalității procedurii de achiziție și pentru a asigura respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și pentru a evita derularea unui proces de atribuire ce este afectat de abateri legislative;

2. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, respectiv:

- Modificarea anumitor prevederi ale documentației de atribuire astfel încât să corespundă integral prevederilor legale în vigoare, în ceea ce privește legislația aplicabilă și criteriile de calificare și selecție;

- Anularea procedurii de atribuire în situația în care nu mai pot fi remediate actele considerate nelegale, având în vedere că procedura este afectată de grave abateri legislative;

3. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin încheierea nr. 1284/C10/1649/26.08.2019, Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL reclamă conținutul documentației de atribuire.

În fapt, contestatorul precizează că după analizarea documentației de atribuire a constatat că anumite prevederi nu sunt conforme legislației în vigoare, criteriile de calificare și selecție sunt mult prea permissive pentru această categorie de produse și nu asigură atingerea rolului acestora, creând posibilitatea de acces în procedură al unor operatori economici care nu sunt legal autorizați să se angajeze în astfel de contracte de furnizare, o concurență distorsionată și evaluări neuniforme ale ofertelor depuse.

De asemenea, contestatorul susține că prin anumite impuneri ale documentației de atribuire nu este asigurată o transparență suficientă a aplicării procedurii, transparență necesară în domeniul sensibil al furnizării de muniții pentru a proteja autoritatea contractantă de riscul anulării procedurii prin formularea de contestații împotriva calificării unor operatori economici care nu se pot angaja în mod legal în contractul de furnizare.

1. Procedura este inițiată și derulată în baza unei norme de drept inaplicabile

Contestatorul arată că, potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, legislația aleasă de autoritatea contractantă este Legea nr. 98/2016, legislație inaplicabilă tipului de contract ce urmează a fi atribuit, susținând că legislația corespunzătoare, aplicabilă prezentei proceduri, trebuie să fie OUG nr. 114/2011.

Astfel, contestatorul arată că art. 37 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 exclude aplicabilitatea Legii nr. 98/2016 asupra contractelor *pentru care se aplică dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012.*

În Secțiunea I. Domeniul de aplicare al OUG 114/2011, art. 1 alin. (1) lit. a) se prevede că *"prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, inclusiv a contractelor sectoriale, și a acordurilor-cadru atribuite în domeniile apărării și securității care au ca obiect: a) furnizarea de produse militare, inclusiv*

orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora”.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit OUG 158/1999, prin produse militare se înțelege:

Art. 5.- *”În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:*

a) produse militare - armamente, muniții, rachete, bombe, torpile, mine, vehicule terestre, aeriene și maritime și alte produse, echipamente și sisteme proiectate și realizate pentru scopuri militare, componente, părți și accesorii ale acestora, precum software și tehnologia aferentă pentru realizarea acestora”.

Contestatorul menționează că prezentul contract are ca obiect furnizarea de muniții, care sunt produse militare, către o instituție militară, munițiile cu aceste caracteristici supunându-se nu doar regimului de control instituit prin OUG 158/1999, ci în primul rând celui instituit prin Legea 295/2004, conform art. 101 alin. (3): *”Importul, exportul, transferul sau tranzitul armelor și munițiilor care se încadrează în categoria produselor militare, potrivit legii, sunt supuse și controlului autorităților cu atribuții în domeniul produselor strategice ori cu dublă utilizare”.*

Prin urmare, contestatorul precizează că aceste acte normative stabilesc fără echivoc caracterul de produs militar al produselor care fac obiectul contractului, stabilind astfel că procedura nu poate fi derulată prin aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

Contestatorul arată că această situație este întărită inclusiv de poziția ANAP, care a comunicat societății sale faptul că aplicabilitatea diferită a celor 2 acte normative este impusă de existența a două directive europene distincte care reglementează domeniile de aplicare distincte.

De asemenea, contestatorul arată că ANAP precizează clar că *„lipsa temporară a normelor de aplicare a prevederilor OUG nr. 114/2011 nu împiedică aplicarea respectivei ordonanțe de urgență”.*

Totodată, contestatorul arată că, criticile sale referitoare la legislația aplicabilă procedurilor de achiziție care au ca obiect furnizare de muniție au fost admise și de CNSC în anul 2017 în cazul unei proceduri organizate tot în baza OUG nr. 98/2016 de o autoritatea contractantă din domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, prin decizia nr. 619/C8/489 din 22.03.2017:

”Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, menționate mai sus, Consiliul constată că prezentei proceduri de atribuire îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, în vigoare din data de 01.10.2012, chiar dacă până în prezent nu există norme de aplicare, precum și cele ale Legii nr. 101/2016 cu referire la procedura de soluționare a contestațiilor. Prin urmare, Consiliul admite critica contestatoarei și obligă autoritatea contractantă să modifice/completeze documentația de atribuire cu dispozițiile OUG nr. 114/2011, în vederea derulării acestei proceduri în condiții de legalitate”.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează extras din decizia nr. 619/C8/489 din 22.03.2017.

De asemenea, contestatorul arată că pentru o speță similară, în anul 2018, Curtea de Apel București, prin Decizia nr. 3817 din 21.06.2018 a statuat:

"Având în vedere că potrivit dispozițiilor legile enunțate mai sus dispozițiile Legii nr. 98/2016 nu se aplică în ce privește atribuirea contractelor de achiziție publică în domeniile apărării și securității naționale, care au obiectul enunțate de art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, Curtea reține că nu sunt aplicabile nici prevederile privind DUAU, care stabilesc cerințe specifice, nereglementate de legea cu caracter special aplicabilă în speță.

Se reține și argumentul de practică invocat de petentă, privind pronunțarea deciziei CNSC în altă speță în aprilie 2017, în care se reține „legislația este aplicată incorect. Astfel, deși la pct. II.1.5 al anunțului de participare și al FDA se menționează ca legislație aplicabilă O.U.G. nr. 114/2011, se solicită operatorilor economici completarea DUAU, această situație fiind nelegală. Completarea DUAU este caracteristică unei alte materii, cea guvernată de Legea nr. 98/2016, cele două materii fiind diferite și neputându-se aplica în modul „intersectat” practicat de în acest sens, sunt edificatoare prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care exclud aplicabilitatea Legii nr. 98/2016 asupra contractelor pentru care se aplică dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012. Totodată, o excludere a Legii nr. 98/2016 este prevăzută și la art. 20 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011”.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează extras din decizia Curții de Apel București nr. 3817 din 21.06.2018.

În concluzie, contestatorul consideră că alegerea Legii 98/2016 drept legislație aplicabilă este greșită și trebuie remediată prin impunerea OUG 114/2011 drept legislație aplicabilă.

Având în vedere că o astfel de modificare afectează secțiuni importante atât din anunțul de participare, cât și din fișa de date, contestatorul apreciază că soluția logică este anularea procedurii și reluarea ei pe baza unei noi documentații de atribuire în care să fie implementate considerentele și dispozitivul deciziei ce se va da.

2. Criteriile de calificare și selecție sunt mult prea permissive în raport de complexitatea contractului

Indiferent de ce va decide autoritatea contractantă sau Consiliul/Instanța de judecată referitor la legislația aplicabilă și măsurile de remediere ce privesc critica de la punctul 1, contestatorul învederează faptul că criteriile de calificare nu sunt suficient de clar formulate pentru un contract ce vizează o categorie de produse speciale, controlate, astfel încât aceste criterii să își îndeplinească rolul.

Contestatorul arată că rolul criteriilor de calificare și selecție este acela de a demonstra capacitatea efectivă a candidaților de a îndeplini contractul, acestea trebuind să fie în legătură directă cu obiectul contractului și demonstrată la data depunerii ofertelor.

Astfel, contestatorul susține că în fișa de date nu există impusă nicio cerință privind demonstrarea capacității de exercitare a activității

profesionale prin prisma necesității deținerii și demonstrării deținerii autorizațiilor impuse de Legea nr. 295/2004 republicată privind regimul armelor și munițiilor cu modificările și completările ulterioare și O.U.G. nr. 158/1999 privind regimul exporturilor și importurilor de produse strategice, republicată.

Contestatorul arată că în fișa de date la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale se stipulează că:

"Persoane juridice/fizice române/străine - Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Solicitat — Cerință obligatorie

Modalitatea de îndeplinire: - Se va prezenta DUAE, completându-se secțiunile conform cerințelor solicitate, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC sau pentru ofertanții străini, document echivalent emise în țara de rezidență, să fie prezentat doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor.

- prezentarea Certificatului Constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Ministerul Justiției din care să rezulte informații de identificare, sediul social, administratori, domenii de activitate, durata societății, asociați, capital social, puncte de lucru",

documentul justificativ care probează îndeplinirea fiind doar certificatul constatator emis de ONRC.

Or, capacitatea profesională de a realiza activitățile de comercializare de muniții nu este demonstrată exclusiv de certificatul constatator emis de ONRC, ci de autorizația de armurier emisă de Poliția Română și de confirmarea de înregistrare la MAE- ANCEX (dacă munițiile provin din afara țării).

Contestatorul precizează că este bine cunoscut faptul că, în materia specială a regimului operațiunilor cu arme și muniții, obiectul de activitate nu poate fi introdus sau explicitat după bunul plac operatorului economic, ci exclusiv în baza avizului de principiu eliberat de organul de poliție competent. Totodată, avizul de principiu nu este documentul care conferă dreptul de efectuare în legalitate a operațiunilor, ci doar autorizația emisă în baza verificării îndeplinirii tuturor condițiilor prevăzute în Legea 295/2004.

Având în vedere că autorizația emisă după aceste verificări poate să nu conțină toate operațiunile anterior avizate de principiu, obiectul de activitate înscris în certificatul constatator nu oferă imaginea reală a capacității de exercitare a profesiei a operatorului economic, motiv pentru care este necesară și prezentarea autorizației.

Contestatorul menționează că din autorizația de armurier emisă de Poliția Română trebuie să reiasă în mod explicit faptul că operatorul economic poate desfășura operațiunea de comercializare de arme și muniții, nu de import, nu de intermediere, având în vedere că obiectul contractului este de furnizare prin vânzare de către operatorul economic devenit furnizor și de cumpărare de către autoritatea contractantă devenită achizitor.

Certificarea de înregistrare la MAE-ANCEX este un act secundar în probarea capacității de exercitare a profesiei, ținând cont de faptul că este aplicabil doar operatorilor economici care procură muniția obiect al contractului printr-o operațiune de import sau transfer intracomunitar.

Contestatorul arată că prezentarea acestor autorizări trebuie solicitată și operatorilor economici străini, având în vedere prevederile art. 99 alin. (1) din Legea 295/2004: "Operațiunile cu arme, piese și munițiile corespunzătoare pe teritoriul României pot fi efectuate numai de către sau prin intermediul armurierilor ori intermediarilor, în condițiile stabilite prin prezenta lege (...).

Prin urmare, contestatorul precizează că Legea nu distinge între naționalitatea persoanelor juridice care doresc să efectueze astfel de operațiuni pe teritoriul României, nefiind excluse de la obligația de îndeplinire a condițiilor din lege persoanele de altă naționalitate, dacă acestea efectuează sau urmează să efectueze operațiuni pe teritoriul României și că toate operațiunile cu arme și muniții pe teritoriul României se pot efectua numai de către sau prin armurieri, adică deținătorii autorizației pentru operațiuni cu arme. Contestatorul susține că actualmente nu există intermediari autorizați în România.

Contestatorul solicită reformularea cerinței, astfel cum o impun toate celelalte autorități contractante militare din România, pentru a fi respectată legalitatea demonstrării capacității efective de a desfășura operațiunile de vânzare de muniții aferente acestui contract.

În continuare, contestatorul prezintă extrase din aceste documente:

"III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Cerința de calificare: Candidații/Ofertanții vor face dovada că sunt înregistrați și că au în obiectul de activitate producerea/comercializarea de muniție pe teritoriul României,

Documente solicitate:

a) pentru persoane juridice române:

a.1) certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" cu semnătură și ștampila candidatului/ofertantului, din care să reiasă obiectul de activitate producerea/comercializarea de muniție;

a.2) certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte informații care sunt reale/actuale la data limită de depunere a candidaturilor/ofertelor privind obiectul de activitate producerea/comercializarea de muniție, datele de identificare, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, alte informații relevante - în original sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" cu semnătură și ștampila candidatului/ofertantului;

a.3) documente valabile la data depunerii candidaturii/ofertei, din care să reiasă că operatorii economici au calitatea de armurieri potrivit prevederilor Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea de operațiuni de producere și/sau vânzare și cumpărare de muniții;

a.4) documente valabile la data depunerii candidaturii/ofertei, din care să reiasă că operatorii economici sunt înregistrați în vederea efectuării de operațiuni de comerț exterior cu produse militare aferente

categoriei muniții în conformitate cu prevederile OUG nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, republicată, în cazul în care produsele/subansamble ale produselor au producător extern.

b) persoane juridice străine:

b.1) documente edificatoare care să dovedească o formă de înregistrare ca persoană juridică sau de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale din țara în care operatorul economic este rezident;

b.2) documente valabile la data depunerii candidaturii, din care să reiasă că pot furniza produsele cu respectarea prevederilor Legii nr. 295/2004, respectiv că au calitatea de armurieri și ale OUG nr. 158/1999, respectiv că înregistrați în vederea efectuării de operațiuni de comerț exterior cu produse militare pe teritoriul României. Documentele se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" cu semnătură și ștampila candidatului, însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.

Note:

- Din doc. prezentate, trebuie să reiasă că op. econ. au în ob. de activ, producerea/comercializarea de muniție;

- În cazul unei asocieri sau candidaturi/oferte cu subcontractanți, toți operatorii economici implicați în aceste forme de participare trebuie să prezinte aceste documente;

- În cazul în care ofertantul clasat pe primul loc a prezentat Certificatul constatator emis de O.R.C./ documentele de înregistrare în copie, autoritatea contractantă va solicita, în etapa de evaluare a ofertelor, înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, să prezinte pentru conformitate documentul în original /copie legalizată.

Sanțiunea neîndeplinirii criteriului: Candidaturile/ofertele operatorilor economici care nu sunt înregistrați și care nu au în obiectul de activitate producere/comercializare de muniție pe teritoriul României și/sau care nu sunt însoțite de documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerinței vor fi respinse".

Contestatorul menționează că această formulare a fost validată pentru publicare în SEAP și a fost confirmată de numeroase decizii ale CNSC și ale Curții de Apel București.

Contestatorul arată că în acest sens s-a pronunțat CNSC în mai multe rânduri, ca de exemplu în decizia 1982/221C9/2183 din 01.07.2014, ca răspuns la contestația unui operator economic înaintată în contradictoriu cu o altă autoritate contractantă militară care omisese să introducă cerința privind autorizarea pe teritoriul României, părând că se dorește favorizarea un anumit operator economic străin.

Urmare contestației formulate, poziția autorității contractante a fost următoarea:

"Cu privire la inexistența în documentația de atribuire a unei solicitări referitoare la prezentarea autorizării din partea Inspectoratului General al Poliției Române pentru operatorii economici care comercializează muniție (...), autoritatea contractantă precizează că nu a impus ca cerința minimă prezentarea acestui document, deoarece această

condiție este prevăzută în mod imperativ de legea specială care reglementează regimul armelor și munițiilor, comercializarea fără existența acestei autorizări fiind nelegală”.

În consecință, Consiliul a reținut și statuat:

"Mai mult decât atât, atunci când în discuție este pusă legalitatea desfășurării unei activități, datorită specificului acesteia, autoritatea contractantă poate solicita documente doveditoare suplimentare privitoare la legalitatea desfășurării acestora pe teritoriul României și ulterior, prin clarificări, fiind evident că, indiferent de specificul unei activități, precum cea de furnizare de arme și muniții, ea nu poate fi desfășurată decât în condiții de legalitate (...).

În discuție fiind legalitatea desfășurării unei activități și a caracterului strict al său, eventuala neîndeplinire a condițiilor de legalitate în desfășurarea activității în cauză face imposibilă îndeplinirea acordului-cadru”.

De asemenea, contestatorul arată că un alt caz s-a manifestat în procedura de achiziție de muniții aferentă anunțului publicat în SEAP cu nr. 168624 din 02.07.2016, unde autoritatea contractantă a clarificat situația operatorilor economici străini la răspunsul nr. 3: "Constituirea legală și capacitatea profesională a operatorului economic participant la procedura de achiziție publică de muniții trebuie să fie dovedită de acesta prin respectarea tuturor normativelor legale în vigoare. În acest sens, ofertantul trebuie să dovedească și capacitatea de armurier, conform prevederilor Legii 295/2004 (...) punând la dispoziție autorizația emisă de Inspectoratul General al Poliției Române conform căreia are capacitatea de a efectua operațiuni cu arme și muniții, în condițiile legii.

În plus, autoritatea contractantă a menționat în mod explicit necesitatea respectării articolului 10 din OUG 158/1999 pentru situația în care agentul economic execută operațiuni de comerț exterior cu produse militare (...)."

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței astfel cum o impun toate celelalte autorități contractante militare din România, pentru a fi respectată legalitatea demonstrării capacității efective de a desfășura operațiunile de vânzare de muniții aferente acestui contract.

3. Aspecte privind specificațiile tehnice

Pentru lotul nr. 1 - cartuș cal. 7,65 mm – contestatorul precizează că specificația impusă este evident ridicolă prin comparație cu cele de la loturile nr. 3, 4 și 6.

Autoritatea contractantă înțelege să nu impună niciun criteriu de performanță sau funcționale, ci exclusiv aspecte constructive.

Contestatorul consideră că se impune completarea specificației cu cerințe privind precizia, funcționarea în intervalul de temperaturi, funcționarea sistemului armă- muniție, asigurarea unei bății eficace, etc.

Referitor la componența glonțului, contestatorul menționează că miezul de plumb să fie introdus într-o cămașă de oțel este restrictivă, deoarece în fabricația cartușelor moderne nu se mai folosește cămașa de oțel. În acest sens, contestatorul indică în probă cerința 2.1.1 de la lotul

nr. 4 unde este permisă și componența integral din tombac a cămășii glonțului.

Pentru lotul nr. 2 - cartuș cal. 7,62 mm scurt - contestatorul solicită ca toate masele/ greutatea prezentate să aibă interval de toleranțe, astfel cum se întâlnește la toate celelalte loturi.

Pentru lotul nr. 4 - cartuș cal. 9x19 mm - contestatorul precizează că valorile impuse pentru lungimea cartușului și lungimea tubului cartuș, încalcă dimensiunile maxime ale standardului internațional C.I.P., astfel încât sunt create condițiile unei evaluări neuniforme a ofertelor și posibilitatea achiziționării unei muniții care să creeze nefuncționări ale armelor, motiv care se impune reformularea cerinței după cum urmează:

Lungime cartuș - 29,69 +0/-0,8 mm

Lungime tub cartuș - 19,15 +0/-0,25 mm

La cerința 2.3.3 contestatorul precizează că nu există echivalent pentru modul de exprimare a preciziei prin parametrii H+L, fiind necesară eliminarea mențiunii "*sau echivalent*".

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. T2/28374/23.08.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 32911/23.08.2019, BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv solicitarea privind modificarea unor prevederi ale documentației de atribuire și, în subsidiar, anularea procedurii în cazul în care nu pot fi efectuate remedierile, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, pentru derularea acestei proceduri, trebuie să aplice OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, legislație specială și nu prevederile Legii nr. 98/2016 - legislația generală privind achizițiile publice.

În susținerea acestei afirmații contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 619/C8/489 din 22.03.2017, respectiv Decizia nr. 3817/2018 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 4185/2/2018.

În acest sens, autoritatea contractantă evidențiază câteva aspecte și anume:

După cum se poate observa analizând ambele documente citate, autoritățile contractante erau unități militare, care achiziționau diferite tipuri de muniție, spre deosebire de autoritatea contractantă din speța de față, care intră în domeniul specific al securității nonmilitare și care achiziționează atât muniție letală cât și neletală.

Art. 1 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 evidențiază în mod clar acest aspect în sensul că: "*În domeniul specific al securității nonmilitare, prezenta ordonanță de urgență se aplică achizițiilor care au caracteristici similare cu cele ale achizițiilor din domeniul apărării și care prezintă un caracter la fel de sensibil. Aceste condiții pot fi îndeplinite în special în domeniile în care forțele militare și cele nonmilitare îndeplinesc aceleași*

misiuni și/sau în cazul în care obiectivul achizițiilor este de a proteja securitatea Uniunii Europene și/sau a statului român în interiorul ori în afara granițelor acestuia împotriva unor amenințări grave provenite de la entități nonmilitare și/sau neguvernamentale".

Autoritatea contractantă arată că acest domeniu poate include, spre exemplu, protecția frontierelor, activități de poliție și misiuni de gestionare a crizelor, precum și protecția infrastructurilor critice în sectoare de utilitate publică, în condițiile legii, ori în speța de față nu sunt întrunite condițiile menționate în articolul citat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că achiziționează muniție letală și neletală, iar muniția neletală nu se regăsește printre produsele pentru achiziția cărora se poate aplica OUG nr. 114/2011, astfel că, în lumina celor susținute de contestator, trebuia să împartă procedura de achiziție - licitație publică, în două proceduri de atribuire, respectiv cerere de ofertă pentru muniția letală, conform OUG nr. 114/2011, respectiv procedură simplificată pentru muniția neletală, conform Legii nr. 98/2016.

Având în vedere scopul achiziției, în situația în care s-ar opta pentru această variantă, s-ar intra sub incidența interdicțiilor prevăzute de dispozițiile art. 11 din Legea nr. 98/2016, respectiv dispozițiile art. 14 din OUG nr. 114/2011.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că din acest considerent a ales să aplice prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, pentru asigurarea transparenței și pentru a nu restrânge participarea operatorilor economici cu activitate constantă în acest sector la prezenta procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în accepțiunea OUG nr. 114/2011, procedurile de atribuire derulate cu respectarea prevederilor acesteia implică, necesită și/sau conțin informații clasificate, ceea ce nu este cazul pentru documentația ce face obiectul speței în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, din aceste considerente, derulează această procedură conform dispozițiilor legislației privind achizițiile publice.

Cât privește cele pretinse de contestator cu privire la aplicabilitatea legislației privind regimul armelor și munițiilor, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 1 alin (2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, republicată, "(2) *Prevederile prezentei legi nu se aplică operațiunilor cu arme și muniții efectuate de către instituțiile publice cu atribuții în domeniul apărării, siguranței naționale și ordinii publice.*"

În ceea ce privește criticile de natură tehnică, autoritatea contractantă apreciază următoarele:

1. referitor la lotul 1 - cartuș calibru 7,65 mm

Specificațiile tehnice aferente acestui lot au fost concepute pentru necesitățile autorității contractante și nu pentru a restricționa participarea la procedură. Totodată, modificarea specificațiilor tehnice ținând cont de solicitarea unui operator economic ar putea conduce la favorizarea acestuia.

Pentru a dovedi reaua credință și folosirea în mod abuziv a dreptului operatorului economic de a contesta o procedură de achiziție, autoritatea contractantă anexează oferta tehnică depusă de acesta la o procedură derulată de BAGR în anul 2017 pentru achiziția acestui tip de muniție, respectiv "cartuș calibru 7,65x17mm" și în care contestatorul specifică în mod clar, la cerința fișei tehnice - "Glonțul se compune dintr-un miez de plumb introdus prin presare într-o cămașă de oțel placată cu tombac. Glonțul este fixat la tubul cartuș prin sertizare" că va livra (și a livrat) o astfel de muniție (pag.1 - anexa 1).

2. Referitor la lotul 2 - cartuș calibru 7,62 mm

Specificațiile tehnice aferente acestui lot au fost concepute pentru necesitățile autorității contractante și nu pentru a restricționa participarea la procedură. Totodată, modificarea specificațiilor tehnice ținând cont de solicitarea unui operator economic ar putea conduce la favorizarea acestuia.

3. Referitor la Lotul 4 - cartuș calibru 9x19 mm – autoritatea contractantă menționează că există și alte standarde, respectiv SAAMI -The Sporting Arms and Ammunition Manufacturers' Institute - care este echivalentul american al standardului internațional CIP ("Permanent International Commission for the Proof of Small Arms" - abrevierea C.I.P.), precum și standarde NATO cu parametri diferiți (ex: <https://saami.org/technical-information/cartridge-chamber-drawings/>), iar autoritatea contractantă nu a solicitat anumite standarde, tocmai pentru a încuraja concurența între operatorii economici de pe piața de profil.

În dovedirea celor spuse, autoritatea contractantă anexează oferta tehnică a contestatorului, depusă la o procedură organizată de către BAGR pentru achiziția de muniție "cartuș calibru 9x19 mm" și din care rezultă următoarele:

- Nu au fost menționate toleranțe pentru produs, aspect care nu l-a deranjat pe operatorul SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL, care a ofertat și livrat muniția în parametri solicitați de autoritatea contractantă.

- Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că în specificațiile pentru livrare (Specification for the supply) - document ce a făcut parte/a fost depus în susținerea ofertei tehnice, este menționat standardul SAAMI (anexa 2, pag 11) și nu standardul CIP, astfel că se poate trage concluzia că ofertantul invocă aceste standarde internaționale pentru a constrânge autoritatea contractantă de a efectua eventuale modificări ale documentației sau de a întârzia derularea procedurii.

4. Referitor la cerința 2.3.3 din Anexa specificații tehnice la Caietul de sarcini - 2.3.3. *Gruparea medie a 10 lovituri la 50m (H+I sau echivalent): $\leq 20cm$* , pe care operatorul economic o contestă, autoritatea contractantă precizează faptul că a folosit mențiunea "*sau echivalent*" întrucât legislația privind achizițiile publice permite ca în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă, specificațiile trebuie să fie însoțite de cuvintele "*sau echivalent*".

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prezența acestei mențiuni, și în situația în care nu ar exista echivalent al denumirii

parametrilor, aceasta nu influențează interpretarea specificațiilor tehnice, ci doar permite participarea cu o gama crescută.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 10583/29.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 33874/30.08.2019, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește legislația aplicabilă prezentei proceduri, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, vine cu o interpretare intenționat eronată a prevederilor legale ca să justifice motivele pentru care nu a aplicat prevederile OUG 114/2011 pentru derularea procedurii.

Contestatorul precizează că munițiile cu destinație militară, indiferent de caracterul lor letal sau neletal, sunt produse militare și sunt controlate în egală măsură.

Întrucât autoritatea contractantă a analizat exclusiv situația a 2 autorități contractante, contestatorul depune în probă următoarele fișe de date de la instituții similare cu BAGR, respectiv structuri cu același statut: Inspectoratul General al Poliției Române - 2 fișe de date aferente a două proceduri de achiziție arme și muniții letale și neletale și 1 fișă de date aferentă unei proceduri de achiziție muniții letale organizată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Contestatorul precizează că aceste instituții au înțeles în mod corect că trebuie să aplice prevederile OUG nr. 114/2011 pentru derularea procedurilor și să solicite documentele corespunzătoare pentru calificare, inclusiv conform Legii nr. 295/2004.

În concluzie, contestatorul învederează faptul că structuri cu același statut, adică nemilitare, structuri de funcționari publici cu statut special, cum este și BAGR, organizează procedurile de achiziție conform OUG nr. 114/2011, indiferent de tipul letal sau neletal al produselor, întrucât sunt aplicabile prevederile art. 20 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, contestatorul arată că tot în punctul de vedere autoritatea contractantă recunoaște pe de altă parte că se încadrează în prevederile OUG nr. 114/2011, însă nu poate invoca niciun temei legal pentru alegația conform căreia ar fi trebuit să împartă procedura și să organizeze o procedură separată pentru muniția neletală care, de altfel, are aceeași destinație cu cea letală, respectiv ordine și siguranță publică.

Cât despre alegația că procedurile derulate sub OUG nr. 114/2011 implică/necesită informații clasificate, contestatorul lasă Consiliul să constate cât este de aberantă.

De asemenea, contestatorul invită autoritatea contractantă să verifice/să constate în SICAP faptul că toate instituțiile care au achiziționat produse identice sau din categoria celor din prezenta procedură, în cadrul procedurilor organizate conform OUG nr. 114/2011, nu au clasificat informații de niciun fel după cum interpretează BAGR.

În ceea ce privește afirmația privind neaplicabilitatea Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, contestatorul precizează că aceasta se bazează pe o interpretare voit eronată a art. 1 alin. (2) din

Legea nr. 295/2004. Faptul că instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională sunt exceptate de la aplicarea prevederilor Legii nr. 295/2004 pentru operațiunile pe care ele le efectuează nu înseamnă că exceptarea se transmite și operatorului economic care intră în relație contractuală cu această instituție.

Contestatorul arată că în forma Legii nr. 295/2004 existentă înainte de modificarea din anul 2011 se preciza că aceste instituții sunt armurieri de drept. Această situație implica controlul Poliției Române asupra operațiunilor pe care instituțiile le efectuau în beneficiul lor și pentru sine. Adică, dacă o instituție dorea să achiziționeze arme sau muniții direct de la un fabricant, fără a apela la un furnizor, atunci trebuia să fie autorizat și să obțină permisele necesare efectuării operațiunii.

Pentru a nu greva activitatea acestor instituții, s-a considerat că legile de organizare și funcționare ale acestora sunt clare în ceea ce privește dreptul lor de a efectua anumite operațiuni cu arme și muniții, dar exclusiv în limitele atribuțiilor lor conferite de lege, adică pentru înarmarea personalului propriu. Este evident că o astfel de instituție nu poate să efectueze operațiuni de comercializare de arme și muniții sau să participe în proceduri de atribuire de contracte de achiziție publică la o altă instituție.

Contestatorul precizează că în cadrul unui contract de achiziție publică, instituția achizitoare, cum este cazul BAGR, cumpără muniția și nu are nevoie să fie autorizată de Poliție pentru această operațiune, conform prevederilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 295/2004, deoarece această operațiune de cumpărare este efectuată de ea însăși și pentru ea/în numele ei/pe seama ei. Însă, în cadrul contractului, operatorul economic furnizor vinde munițiile instituției achizitoare și trebuie să fie autorizat de Poliție pentru operațiunea de vânzare/comercializare, asupra sa neputându-se extinde exceptările și drepturile de care beneficiază instituția.

De asemenea, nu se pot extinde drepturile instituției de a face uz de armă și asupra operatorului economic care îi vinde armele sau munițiile, nici cele de a reține persoane celui care îi vinde cătușe și nici cele de a intercepta convorbiri celui care îi vinde astfel de echipamente.

Contestatorul menționează că aplicabilitatea Legii nr. 295/2004 este evidentă din moment ce ea acoperă operațiunile cu arme și muniții cu destinație militară.

Astfel, contestatorul arată că la art. 2 din Legea 295/2004 sunt definite categoriile de arme și muniții și clasificarea acestora din punct de vedere al destinației, iar în anexa la Lege, la categoria B, pct. 7 și 8 sunt prezentate armele și munițiile supuse autorizării.

Contestatorul invocă și art. 89 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 unde se face vorbire despre armele interzise, categoria A din Anexă, coroborat cu art. 99 și următoarele din Legea nr. 295/2004, privind regimul operațiunilor cu arme și muniții.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 99 din Legea 295/2004, *Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții* este obligatorie și toate instituțiile o solicită (după cum se poate constata și din fișa de date depusă în probă) pentru demonstrarea calității de

armurier, deoarece doar armurierul are dreptul de a comercializa arme și muniții.

Referitor la alegațiile autorității contractante privind criticile cu referire la specificațiile tehnice:

- Lot 1 - Cartuș cal 7,65mm: Tocmai pentru că a câștigat procedura anterioară pentru acest calibru, contestatorul precizează că renunță la criticile privind acest lot pentru a nu mai exista suspiciuni.

- Lot 4 - Cartuș cal 9x19mm: Contestatorul menționează că este de acord cu autoritatea contractantă că există și alte standarde, pe care de altfel le cunoaște foarte bine, însă ceea ce nu demonstrează autoritatea când vine cu aceste precizări este dacă aceste alte standarde prevăd plaje de dimensiuni așa cum prevede CIP. De asemenea, per ansamblu cerințele formulate de autoritatea contractantă nu par să se încadreze în celelalte două standarde menționate de aceasta.

În opinia contestatorului, alegațiile autorității contractante potrivit cărora societatea sa invocă standardul CIP pentru a constrânge autoritatea sau pentru a întârzia derularea procedurii, sunt nejustificate. Contestatorul precizează că ceea ce nu înțelege autoritatea este obligația acesteia de a face o evaluare echivalentă a ofertelor depuse. În caz contrar, dacă se vor depune oferte pentru produse fabricate după standarde diferite, se va ajunge din nou la contestarea procedurii.

- Referitor la cerința 2.3.3 din Anexa, contestatorul solicită Consiliului să ceară autorității contractante demonstrarea cerinței în mod echivalent sau cum înțelege autoritatea îndeplinirea acestei cerințe.

Pentru toate aceste considerente și după cum a prezentat pe larg în contestație, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 10587/02.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34287/03.09.2019, contestatorul formulează note scrise prin care dorește să aducă următoarele precizări:

La pag. 3, paragraful 6, s-a strecurat o eroare de scriere privind cerința tehnică pentru lotul nr. 1. Astfel, contestatorul precizează că nu renunță la critica formulată, ci a solicitat eliminarea cerinței pentru nu a exista suspiciuni că cerința îl favorizează.

Prin urmare, contestatorul arată că fraza trebuie citită astfel: *"Lot 1 - Cartuș cal 7,65mm: tocmai pentru că am câștigat procedura anterioară pentru acest calibru, am formulat criticile privind acest lot pentru a nu mai exista suspiciuni"*.

Contestatorul reiterează faptul că referitor la aplicabilitatea OUG 114/2011 prin raportare la caracterul letal sau neletal al munițiilor, precum și referitor la diferitele standarde ce există în lume pentru muniții, autoritatea contractantă nu a adus niciun fel de dovezi prin care să-și susțină alegațiile și nu a invocat niciun temei legal aplicabil acestor situații.

Privind aplicabilitatea Legii 295/2004, care este evidentă, contestatorul apreciază că a făcut o expunere exhaustivă în sensul probării susținerilor sale. La fel ca în cazurile anterioare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a indicat un temei legal cu adevărat aplicabil speței.

Referitor și la faptul că instituții din sistemul național de apărare, ordine publică și siguranță națională aplică OUG 114/2011 în cazul procedurilor de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, indiferent de caracterul letal sau neletal al munițiilor, contestatorul indică din fișele de date depuse în probă care sunt aceste categorii de muniții:

- procedura aferentă exemplului 1: loturile 6, 16 și 17 sunt muniții neletale;
- procedura aferentă exemplului 2: loturile 5, 8 și 15 sunt muniții neletale.

Pentru aceste considerente și după cum a prezentat pe larg în contestație, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "MUNIȚIE LETALĂ și NELETALĂ", cod CPV 35330000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1014032/13.08.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 19.09.2019, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1649/2019.

Prin Încheierea nr. 1284/C10/1649/26.08.2019, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii.

Pe fondul contestației formulate de SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL, Consiliul retine următoarele:

Critica principală formulată de contestator se refera la decizia autorității contractante de a organiza procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect "MUNIȚIE LETALĂ și NELETALĂ" pe Legea nr. 98/2016, contestatorul susținând că legislația corespunzătoare, aplicabilă procedurii, trebuia să fie OUG nr. 114/2011.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

*„Art. 37. - (1) Prezenta lege se aplică contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru atribuite și concursurilor de soluții organizate în domeniile apărării și securității naționale, **cu excepția celor pentru care se aplică dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012.....**”*

În Secțiunea I. Domeniul de aplicare al OUG 114/2011, art. 1 se prevede că:

„Art. 1. - (1) Sub rezerva respectării prevederilor art. 36, 51, 52, 62 și 346 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, inclusiv a contractelor sectoriale, și a acordurilor-cadru atribuite în domeniile apărării și securității, care au ca obiect:

a) furnizarea de produse militare, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora;

b) furnizarea de produse sensibile, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora;

c) lucrări, produse și servicii legate în mod direct de produsele menționate la lit. a) și b), pentru oricare stadiu sau pentru totalitatea stadiilor din ciclul de viață al acestora;

d) lucrări și servicii special destinate unor scopuri militare sau lucrări și servicii cu caracter sensibil.

(2) În domeniul specific al securității nonmilitare, prezenta ordonanță de urgență se aplică achizițiilor care au caracteristici similare cu cele ale achizițiilor din domeniul apărării și care prezintă un caracter la fel de sensibil. Aceste condiții pot fi îndeplinite în special în domeniile în care forțele militare și cele nonmilitare îndeplinesc aceleași misiuni și/sau în cazul în care obiectivul achizițiilor este de a proteja securitatea Uniunii Europene și/sau a statului român în interiorul ori în afara granițelor acestuia împotriva unor amenințări grave provenite de la entități nonmilitare și/sau neguvernamentale. Acest domeniu poate include, spre exemplu, protecția frontierelor, activități de poliție și misiuni de gestionare a crizelor, precum și protecția infrastructurilor critice în sectoare de utilitate publică, în condițiile legii.”

Autoritatea contractanta face parte dintre entitățile din domeniul specific al securității nonmilitare dar a apreciat în mod eronat, în opinia Consiliului, faptul că achiziția de muniție destinată echipării gardienilor din sistemul administrației penitenciarelor (situația din speta) nu ar prezenta un caracter la fel de sensibil ca și achizițiile din domeniul apărării.

Enumerarea subliniată din ultima frază a Art. 1 alin (2) din OUG 114/2011 este în mod evident o enumerare nelimitativă (*poate include, spre exemplu*) care implică aplicarea obligatorie a OUG 114/2011 și în cazul altor achiziții similare celor exemplificate.

În aprecierea Consiliului, situația activității pentru care este destinată muniția care urmează să fie achiziționată de BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII este absolut similară cu situația activităților de poliție (exemplu dat explicit), motiv pentru care se impunea aplicarea prevederilor OUG 114/2011 pentru organizarea procedurii și nu a prevederilor Legii nr. 98/2016.

Este eronată și lipsită de orice bază legală susținerea autorității contractante privind o ipotetică împărțire a procedurii de achiziție - licitație publică, în două proceduri de atribuire, respectiv cerere de ofertă pentru muniția letală, conform OUG nr. 114/2011, respectiv procedură simplificată pentru muniția neletală, conform Legii nr. 98/2016.

De asemenea este lipsită de relevanță invocarea de către autoritatea contractantă a art. 1 alin (2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul

armelor și munițiilor, relevanta în speta având legile care au ca obiect desfasurarea procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată ca autoritatea contractantă a interpretat greșit prevederile din Art. 1 alin (2) din OUG 114/2011 deoarece destinația muniției care urmează a fi achiziționate nu este vânatoarea sau tirul sportiv (activități recreative), caz în care în mod evident era aplicabilă Legea nr. 98/2016 ci echiparea gardienilor din sistemul administrației penitenciarelor, care desfasoară activități cu aceeași caracteristică cu cea a forțelor de poliție.

Consiliul constată ca documentația de atribuire, în mod eronat, a fost redactată cu aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 în loc să fie aplicată, așa cum se impunea, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012.

Neregula constatată nu poate fi remediată în cadrul aceleiași proceduri fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care se impune anularea procedurii.

Prin anularea procedurii, sunt anulate implicit toate documentele care au constituit documentația de atribuire, astfel încât Consiliul nu va mai analiza criticile punctuale privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL în contradictoriu cu BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și c) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL SRL în contradictoriu cu BAZA DE APROVIZIONARE, GOSPODĂRIRE ȘI REPARAȚII.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,
MARIA GHEORGHE**

**MEMBRU,
MIHAELA ENACHE**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17(saptesprezece) pagini.