



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 296 /C6/4734, 4745, 4760, 30, 63, 65, 134

Data: 01.02.2018

Prin contestația nr. 287/27.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55240/27.12.2017, formulată de către SC TRUSTUL CONSTRUCȚII CARPAȚI SRL, cu sediul în București, Str. Vijeliei, nr. 10B, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/7884/1999, având CUI RO12124860, reprezentată legal prin administrator Brumaru Ilie, lider al Asocierii SC TRUSTUL CONSTRUCȚII CARPAȚI SRL – SC ANIV TRADE SRL, împotriva solicitării de clarificări nr. 15736/19.12.2017, emisă de către ADMINISTRAȚIA ȘCOLILOR SECTOR 6, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 315-317, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de reparare a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora la unitățile de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 6*”, coduri CPV: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), 45300000-0 Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2) și 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), s-au solicitat următoarele: „1. *Anularea în tot a solicitării de clarificări nr. 15736/19.12.2017, emisă ilegal de autoritatea contractantă și obligarea acesteia, cu ducerea la îndeplinire a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. 1535/C6/1642,.../21.06.2017 și nr. 294/C6/2949 .../07.02.2017 și ale Deciziilor Civile ale Curții de Apel București nr. 1138/13.03.2017 și nr. 3414/15.09.2027; 2. Obligarea*

autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în situația admiterii acesteia”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 55354/28.12.2017, formulată de către SC ROMLIANT CONSTRUCT SRL, cu sediul în Baia Mare, Str. Dragoș Vodă nr. 2C, ap. 1, județul Maramureș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J24/1309/2008, având CUI 1383654, reprezentată convențional prin avocat Simona Bărbășcu, cu sediul în București, Str. Preda Spătarul nr. 23, bl. 129, et 2, ap. 8, sector 5, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva solicitării de clarificări nr. 15732/19.12.2017, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„ - să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să dispuneți anularea adresei nr. 15732/19.12.2017, prin care ni se solicită noi clarificări, după epuizarea parcurgerii etapei de clarificări;

- să dispuneți anularea actelor subsecvente emiterii adresei de clarificări;

- să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. 294 din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă 1138 din 13.03.2017 și nr. 1535 din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă 3414 din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare;

în subsidiar:

- să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să constatați că, în termen rezonabil, am depus clarificările solicitate, astfel încât nu poate opera decăderea din termenul de a răspunde clarificărilor;

- să obligați autoritatea contractantă să accepte documentele depuse și, pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor deciziilor C.N.S.C. 294 din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă 1138 din 13.03.2017 și nr. 1535 din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă 3414 din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 55504/29.12.2017, formulată de către SC STOIAN CONSTRUCȚII ȘI INTERIOARE SRL, cu sediul în București, Str. Dealul Țugulea nr. 58, bl. B5b, sc. 1, et. 4, ap. 18, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2493/1999, având CUI RO11633571, reprezentată legal prin administrator Stoian Dumitru, împotriva solicitării de clarificări nr. 15734/19.12.2017, emisă în cadrul procedurii de atribuire organizată de ADMINISTRAȚIA ȘCOLILOR SECTOR 6, s-au solicitat următoarele:
„- Anularea/revocarea adresei de solicitare de clarificări nr. 15734/19.12.2017,

- Reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. 294/C6/2949, 2969, 2979, 2993, 57, 61/07.02.2017, a Deciziei Curții de Apel București nr. 1138/2017, a Deciziei C.N.S.C. nr. 1535 din 21.06.2017 și a Deciziei Curții de Apel București nr. 3414 din 15.09.2017;

- Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată cu nr. 163/04.01.2018, contestația nr. 1995/03.01.2018, formulată de către SC SAVA SERV CONSTRUCT SRL, cu sediul în București, Str. Drumul Belșugului nr. 49A, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/5222/2017, având CUI RO21306852, reprezentată prin împuternicit Viorel Catanescu, în calitate de lider al Asocierii SC SAVA SERV CONSTRUCT SRL – SC GREEN LINE CONSTRUCT SRL – SC DRUPO GRUP SRL, împotriva *„deciziei de anulare, în totalitate, a actelor emise ulterior și de reevaluare a tuturor ofertelor, (...) și a solicitării de clarificări nr. 15733/19.12.2017, precum și a răspunsului, (...), la Notificarea prealabilă”,* documente emise de către aceeași autoritate contractantă, prin care se solicită: *„să dispuneți anularea deciziei de anulare, în totalitate, a actelor emise anterior și de reevaluare a tuturor ofertelor (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară), anularea solicitării de clarificări nr. 15733/19.12.2017, precum și anularea oricăror alte documente subsecvente acestora, cu respectarea Hotărârii Civile nr. 3414/2017 din data de 15.09.2017 a Curții de Apel București, prin care se menține Decizia C.N.S.C. nr. 1535/C6/1462, 1479, 1484, 1566, 1682, 1772, 1774, 1793 din 21.06.2017”.*

Prin contestația nr. 04/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 804/08.01.2018, formulată de către SC TRUSTUL CONSTRUCȚII CARPAȚI SRL, având adresa și datele de identificare mai sus precizate, lider al Asocierii SC TRUSTUL CONSTRUCȚII CARPAȚI SRL – SC ANIV TRADE SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 16264/28.12.2017 și a adresei nr.

30/04.01.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise în cadrul procedurii menționate în cele ce preced, s-au solicitat următoarele:

a) *Anularea în tot a adresei nr. 16264/28.12.2017 emisă de autoritatea contractantă și „obligarea acesteia cu ducerea la îndeplinire a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. 1535/C6/1462, 1479, 1484, 1566, 1682, 1772, 1774, 1793/21.06.2017 și nr. 294/C6/2949, 2969, 2979, 2993, 57, 61/07.02.2017 și ale Deciziilor Civile ale Curții de Apel București nr. 1138/13.03.2017 și nr. 3414/15.09.„2027”;*

b) *Suspendarea procedurii potrivit art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016;*

c) *Aprobarea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.*

d) *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în situația admiterii acesteia.*

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 815/08.01.2018, formulată de către SC STOIAN CONSTRUCȚII ȘI INTERIOARE SRL, împotriva raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și a adresei nr. 16263/28.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ADMINISTRAȚIA ȘCOLILOR SECTOR 6, în vederea încheierii acordului-cadru având obiectul mai sus menționat, s-a solicitat:

„- *Anularea/Revocarea Raportului procedurii de atribuire nr. 6012/05.05.2017;*

- *Anularea/Revocarea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16263/28.12.2017);*

- *Reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 294/C6/2949, 2969, 2979, 2993, 57, 61 din 07.02.2017, a Deciziei Curții de Apel București nr. 1138/2017, a Deciziei C.N.S.C. nr. 1535 din 21.06.2017 și a Deciziei Curții de apel București nr. 3414 din 15.09.2017;*

- *Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.*

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 1861/15.01.2018, formulată de către SC ROM LIANT CONSTRUCT SRL împotriva adresei nr. 16261/28.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ADMINISTRAȚIA ȘCOLILOR SECTOR 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„- *anularea adresei nr. 16261/28.12.2017 prin care a fost declarată oferta subscrisei, ca neconformă;*

- *să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa*

documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să dispuneți anularea adresei nr. 15732/19.12.2017 prin care ni se solicită noi clarificări, după epuizarea parcurgerii etapei de clarificări;

- să dispuneți anularea actelor subsecvente emiterii adresei de clarificări;

- să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor Deciziilor C.N.S.C. nr. 294 din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă 1138 din 13.03.2017, nr. 1535 din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă 3414 din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare;

în subsidiar:

- să constatați caracterul abuziv al adresei nr. 15732/19.12.2017, atât prin prisma termenului nerezonabil pentru a răspunde și anexa documente justificative, cât și prin raportare la Deciziile C.N.S.C. anterioare, rămase definitive prin respingerea plângerilor formulate de către autoritatea contractantă;

- să constatați că, în termen rezonabil, am depus clarificările solicitate, astfel încât nu poate opera decăderea din termenul de a răspunde clarificărilor;

- să obligați autoritatea contractantă să accepte documentele depuse și, pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă la punerea de îndată în executare a dispozițiilor deciziilor C.N.S.C. 294 din 07.02.2017, definitivă prin Decizia civilă 1138 din 13.03.2017, nr. 1535 din 21.06.2017, definitivă prin Decizia civilă 3414 din 15.09.2017, în sensul reevaluării ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea ofertelor câștigătoare

- cu cheltuieli de judecată”.

De asemenea, contestatorul solicită „conexarea prezentului dosar la dosarul nr. 4745/2017”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin.(2) din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele șapte dosare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de:

- SC TRUSTUL CONSTRUCȚII CARPAȚI SRL, cu sediul în București, Str. Vijeliei nr. 10B, sector 6, lider al Asocierii SC TRUSTUL CONSTRUCȚII CARPAȚI SRL – SC ANIV TRADE SRL;

- SC ROMLIANT CONSTRUCT SRL, cu sediul în Baia Mare, Str. Dragoș Vodă nr. 2C, ap. 1, județul Maramureș, având sediul ales la Cabinet de avocat Simona Barascu, cu adresa: București, Str. Preda Spătarul nr. 23, bl. 129, et 2, ap. 8, sector 5;

- SC STOIAN CONSTRUCȚII ȘI INTERIOARE SRL, cu sediul în București, Str. Dealul Țugulea nr. 58, bl. B5b, sc. 1, et. 4, ap. 18, sector 6;

- SC SAVA SERV CONSTRUCT SRL, cu sediul în București, Str. Drumul Belșugului nr. 49A, sector 6, în calitate de lider al Asocierii SC SAVA SERV CONSTRUCT SRL – SC GREEN LINE CONSTRUCT SRL – SC DRUPO GRUP SRL,

toate formulate în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA ȘCOLILOR SECTOR 6, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 315-317, sector 6, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează solicitările de clarificări nr. 15736 din 19.12.2017, nr. 15732 din 19.12.2017, nr. 15734 din 19.12.2017, nr. 15733 din 19.12.2017.

Anulează comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16264 din 28.12.2017, nr. 16263 din 28.12.2017 și nr. 16261 din 28.12.2017.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16249 din 28.12.2017, în partea conținând solicitările de clarificări susmenționate și în cea privind deciziile de respingere a ofertelor contestatorilor SC TRUSTUL CONSTRUCȚII CARPAȚI SRL, SC ROMLIANT CONSTRUCT SRL și SC STOIAN CONSTRUCȚII ȘI INTERIOARE SRL, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celor patru contestatori cu luarea în considerare a celor prezentate în motivarea prezentei, cu respectarea Deciziei Consiliului **nr. 1535/C6/1462, 1479, 1484, 1566, 1682, 1772, 1774, 1793 din 21.06.2017** și a **Deciziei civile nr. 3414 din 15.09.2017**, pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Respinge cererile formulate de către SC TRUSTUL CONSTRUCȚII CARPAȚI SRL și SC ROMLIANT CONSTRUCT SRL privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

OPINIE CONCURRENTĂ

Susțin, întru-totul, soluția pronunțată de majoritatea completului de soluționare și, în parte, motivarea acesteia, respectiv nu-mi însușesc considerațiile conform cărora autoritatea contractantă ar fi „înțeleș” decizia anterioară a Consiliului prin faptul că nu a uzat de drepturile conferite de art.28 alin.2 din Legea nr.101/2016 și respectiv de art.129 alin.2 pct.1 coroborat cu art.130 alin.1 din Codul de procedură civilă. Aceasta deoarece conduita imprimată prin decizia C.N.S.C. nu putea fi schimbată decât prin promovarea căii de atac a plângerii împotriva respectivei decizii, cale pe care autoritatea contractantă a și promovat-o, fără succes însă.

Pe de altă parte, de interes sunt dispozițiile art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, conform cărora competența materială a Consiliului este limitată la controlul de legalitate a actului atacat, în speță a solicitărilor de clarificări și rezultatului procedurii.

Așadar, în baza deciziei Consiliului nr.1535/C6/1462, 1479, 1484, 1566, 1682, 1772, 1774, 1793 din 21.06.2017, obligatorie conform art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016, precum și a Deciziei civile nr.3414 din 15.09.2017, pronunțată de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care se bucură de autoritate de lucru judecat, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertelor în legătură cu care s-a dispus aceasta, în baza documentelor aflate deja la dosarul achiziției publice, fără a mai solicita alte clarificări, după cum, în mod corect, au reținut și reprezentanții ANAP în observația făcută cu privire la reevaluarea efectuată.

Schimbarea comisiei de evaluare nu este de natură a conduce la înlăturarea/paralizarea efectelor deciziilor C.N.S.C./instanțelor de judecată referitoare la o anumită procedură.