



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ... din ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «MODERNIZARE ..., ..., KM 2+210-9+645, ...»”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adreselor nr. ... din ... și nr. ... din ...;
- declararea ofertei asocierii ... – ... ca fiind conformă și continuarea procedurii de achiziție publică;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional în ..., prin avocat ...,

împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ... din ..., de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din ..., precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, precum și a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică;

- reanalizarea ofertei ... și constatarea faptului că aceasta este conformă și, prin urmare, acceptabilă;

- anularea răspunsului autorității contractante comunicat prin adresa nr. ... din ..., față de notificarea prealabilă comunicată de către ... în data de ... și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «MODERNIZARE ..., ..., KM 2+210-9+645, ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că motivul pentru care a fost eliminată oferta asocierii ... – ..., a fost greșita interpretare a tuturor răspunsurilor la clarificări aferente organizării de șantier al lucrării.

Astfel, contestatoarea menționează că, urmare a solicitărilor autorității contractante nr. ... din ... și nr. ... din ..., a răspuns cu adresele nr. ... din ... și nr. ... din

În cele ce urmează, aceasta redă motivele, din cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări susmenționate, care au stat

la baza ofertării sub forma prezentată în propunerea financiară a organizării de șantier.

... consideră că explicațiile date în răspunsurile la solicitările de clarificări sunt extrem de detaliate și concludente, atingând fiecare punct care este menționat, că ar trebui cuprins în cadrul prețului aferent organizării de șantier.

De asemenea, contestatoarea precizează că HG nr. 28/2008 nu obligă ofertarea unei valori a organizării de șantier. Mai mult decât atât, în textul hotărârii se menționează: „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj”. Astfel, dacă contractantul dovedește că nu necesită aceste cheltuieli poate să nu le oferteze.

Totodată, aceasta opinează că în cazul în care se dorea o ofertare și mai apoi o comparare corectă a tuturor ofertanților, trebuia să se impună o listă de cantități, care, în acel caz era obligatorie pentru toți ofertanții.

Un alt aspect subliniat de ... este că remarca autorității contractante, potrivit căreia „absența valorii prevăzute în cuprinsul ofertei pentru capitolul organizare de șantier poate constitui un avantaj injust, față de ceilalți ofertanți”, este greșită, deoarece dacă ar adăuga valoarea întreagă a organizării de șantier la valoarea ofertei sale, nu s-ar modifica clasamentul procedurii.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că în procesul-verbal nr. ... din ..., oferta sa situată pe primul loc este de: 6.498.193,51 lei + 520.770 lei = 7.018.963,51 lei, iar oferta situată pe locul doi este de 7.225.731,82 lei. Drept urmare, și dacă s-ar adăuga valoarea totală a organizării de șantier, valoarea ofertei ... ar fi sub valoarea imediat următoare din cadrul licitației. Astfel nu există niciun avantaj injust.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „răspunsul este neconcludent în ceea ce privește cheltuielile cu paza obiectivului”, contestatoarea susține că e greșită, deoarece nu se poate vorbi de pază, din moment ce nu are o organizare de șantier.

În plus, ... menționează că anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care a depus o ofertă corectă, conformă și justificată din toate punctele de vedere, îi aduce grave prejudicii.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că analiza prezentei proceduri a fost prelungită inadmisibil de mult, având în vedere termenul foarte mare de la data deschiderii ofertelor ... ora 11:00 și până la emiterea comunicării rezultatului procedurii din data de

Astfel, ... consideră că autoritatea contractantă a încălcat flagrant legislația, deoarece nu numai că nu a evaluat ofertele „în termen de max. 25 de zile” dar în plus a prelungit de trei ori perioada de evaluare a ofertelor.

În cadrul ultimei critici, aceasta arată că în conținutul adresei nr. ... din ..., reprezentând „*comunicarea rezultatului procedurii*”, autoritatea contractantă încalcă normele în vigoare, invocând prevederi din OUG 34/2006, care conform art. 238 lit. a) din Legea 98/23.05.2016 a fost abrogată. Astfel, orice comunicare sosită după data de 23.05.2016 trebuie să facă referire la noul text legislativ și anume Legea nr. 98/2016.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă și inacceptabilă, în mod eronat, întrucât a justificat prețul ofertat în mod corespunzător.

În susținerea afirmației sale, aceasta precizează următoarele:

- la data întocmirii și deschiderii ofertei ..., salariul minim brut pe țară era de 1.050 lei, conform HG nr. 1091/2014;

- în oferta financiară s-a avut în vedere o manoperă de 7,00 lei/oră, așadar mai mare decât cea de 6,225 lei/oră raportat la prevederile HG nr. 1091/2014;

- diferența de 0,382 lei/oră, respectiv un total de 25.892,28 lei urmează a fi acoperită prin creșterea productivității muncii și suportată din valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului, care sunt în procent de 3%, respectiv 3%, reprezentând o valoare de $186.111,49 + 191.694,84 = 377.806,33$ lei. Creșterea salarială aferentă totalului de 25.892,28 lei va fi suportată din această valoare pe care o diminuează cu 6,85%, rezultând astfel 351.9124,05 lei;

- diminuarea nu modifică oferta depusă, prețurile fiind ferme pe toată durata de îndeplinire a contractului, respectând art. 18.1 din propunerea de contract însoțită și respectând prevederile art. 1 și 2 din HG nr. 1017/30.12.2015.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de argumentele sale, cu toate că acestea erau pertinente în vederea justificării valorilor oferite. De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că informațiile prezentate de contestatoare nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut referitor la salariul minim brut garantat pe țară, reținând totodată faptul că după data de 01.05.2016, oferta ... nu mai poate avea caracter ferm, fiind necesar să se modifice tariful la manoperă conform HG nr. 1017/2015. Autoritatea contractantă a mai precizat faptul că la momentul elaborării ofertei, ofertantul avea obligația aplicării HG nr. 1017/2015, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 1.050 de lei, aplicabilă înainte de 01.05.2016, cât și

valoarea salariului minim brut de 1.250 de lei, aplicabilă începând cu această dată.

Pentru a combate argumentele autorității contractante, ... arată că ofertele trebuie să respecte legislația în vigoare la data elaborării lor, orice interpretare contrară aducând atingere principiilor privind aplicarea legii în timp.

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în mod clar în documentația de atribuire orice cerință referitoare la respectarea unor acte normative eventual aplicabile după data elaborării ofertelor. Ori, în fișa de date a achiziției publice nu se regăsește nicio astfel de precizare, motiv pentru care declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă/neconformă este abuzivă și contrară legislației în vigoare precum și practicii din această materie.

Mai mult decât atât, ... susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de niciunul dintre argumentele din conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat.

Prin adresa nr. ... din ..., în temeiul art. 18 alin. (1) – (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, ofertele depuse de cele două contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse, inclusiv dovada comunicării acestuia către ..., respectiv către

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. din ..., reprezentând răspunsurile la clarificări, ... a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut referitor la salariul minim brut garantat pe țară, prevăzut în lista consumurilor cu mâna de lucru.

Astfel, ... consideră că nu poate fi acceptată o ofertă în aceste condiții, indiferent de afirmațiile ofertantului, potrivit cărora creșterea salariază va fi suportată din valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului, în condițiile în care HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul Oficial partea I-a nr. 987 din 31.12.2015, ofertanții având obligația de a o lua în considerare, aplicarea ei fiind certă începând cu data de 01.05.2016. Ori, HG nr. 1017/2015 a fost publicată în Monitorul Oficial, înainte de deschiderea ofertelor, deci ofertantul avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia, în contextul în care, perioada de realizare a contractului este de 36 de luni. Prețurile din ofertă trebuie să fie valabile și realiste pentru întreaga perioadă de

realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât s-a precizat expres că nu se acceptă ajustarea prețului contractului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014, rezultă că începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe oră garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.67 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, iar comisia de evaluare a constatat că la data deschiderii ofertelor, respectiv ... oferta ... respecta salariul minim brut pe țară garantat în plată, ofertând un tarif mediu pentru manoperă de 7 lei/oră.

În acest sens, având în vedere și dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a constatat că începând cu 1 mai 2016, când salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de ...,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, oferta ... nu mai respectă această cerință.

Totodată, ... subliniază că perioada de valabilitate a ofertelor este de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor și prelungită de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare până la data de 17.06.2016, astfel în mod cert după 1 mai 2016, oferta ... nu mai poate avea un caracter ferm, fiind necesar să se modifice tariful la manoperă, conform dispozițiilor HG nr. 1017/2015, prevederi care sunt obligatorii pentru angajatori.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu justifică concludent modul în care va respecta prevederile HG nr. 1017/2015 privind tariful minim de 7,382 lei/oră, prin urmare acesta nu demonstrează că lucrează în mod licit, așa cum impune definiția operatorului economic din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, ... susține că la momentul elaborării ofertei, contestatoarea avea obligația aplicării HG nr. 1017/2015, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 1.050 de lei, aplicabilă înainte de 1 mai 2016, cât și valoarea salariului minim brut de 1.250 de lei, aplicabilă începând cu această dată, astfel încât referirile cu privire la cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date, trebuiau să se raporteze la valoarea de 1.250 de lei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că a procedat în mod corect, considerând răspunsul ... neconcludent, respectiv declarând oferta acesteia ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația

formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă, respectiv ca fiind nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată următoarele:

- adresa nr. ... din ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii s-a transmis în data de ...;

- notificarea prealabilă a ... a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... din ..., în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016;

- comunicarea nr. ... din ..., privind măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă nu le-a adoptat s-a transmis la data de ...;

- contestația ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ... din ..., a fost transmisă cu poșta în data de ..., în consecință termenul de contestare de 5 zile este depășit.

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă pe larg istoricul procedurii, subliniind că prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea nu justifică valoarea zero a cheltuielilor aferente organizării de șantier, așa cum acestea sunt prevăzute de HG nr. 28/2008, respectiv, potrivit dispozițiilor cap. 5.1 „Organizare de șantier” în cadrul cheltuielilor de șantier se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, respectiv lucrările de construcții și instalațiile aferente organizării de șantier și cheltuielile conexe cu organizarea de șantier.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în raport de conținutul dispozițiilor actului normativ mai sus invocat, nu pot fi luate în considerare argumentele ofertantului, în sensul că nu a existat obligația ofertării organizării de șantier. Ori, argumentele ofertantului, coroborate cu faptul că proiectantul lucrărilor nu a întocmit o listă de cantități aferente organizării de șantier (antemăsurătoare), pe care ofertanții erau obligați să o respecte, trebuie înțelese exact în sensul că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant modalitatea de ofertare a ofertei pe marginea capitolului „Organizare de șantier”, neimpunând anumite soluții ce ar fi presupus o listă de cantități, însă nicidecum nu poate fi interpretată în sprijinul argumentului că ofertantul este îndreptățit să coteze cu valoarea zero a organizării de șantier.

De asemenea, ... precizează că în invitația de participare s-a prevăzut cu prilejul estimării valorii execuției contractului suma de 520.770 lei pentru cheltuielile aferente organizării de șantier, care nu presupune altceva decât faptul că s-a estimat valoarea unui atare capitol de cheltuieli, dar cu toate acestea, ofertanții nu sunt limitați să elaboreze propunerea financiară cu luarea în considerare exactă a cuantumului prevăzut, din moment ce pot furniza soluții mai avantajoase.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertanții au obligația de a lua în considerare acoperirea tuturor activităților și necesităților ce se subsumează organizării de șantier și includerea valorii prevăzute în propriul proiect de organizare de șantier în propunerea financiară. În acest sens, fiecare ofertant avea dreptul să-și stabilească, pentru organizarea de șantier, lucrările, inclusiv prețurile pe care le consideră necesare, nicidecum posibilitatea de cotare cu zero a acestei activități.

Mai mult decât atât, ... consideră că absența valorii prevăzute în cuprinsul ofertei pentru capitolul organizare de șantier poate constitui un avantaj injust pentru ofertantul ... față de ceilalți ofertanți, care au oferat și acest capitol.

În plus, autoritatea contractantă arată că facilitățile de care dispune ofertantul ... precizate în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări pot justifica o valoare redusă a cheltuielilor cu organizarea de șantier, însă nu justifică lipsa oricărei valori pentru organizarea de șantier, în condițiile în care nu abordează în întregime cheltuielile aferente organizării de șantier și mai ales cele conexe organizării de șantier.

Un alt aspect subliniat de ... este că și în cazul în care s-ar accepta că cea mai mare parte a cheltuielilor cu organizarea de șantier sunt acoperite de facilitățile deținute de ofertantul ... în zona amplasamentului lucrărilor (două puncte de lucru la ... la o distanță medie de 22km, față de lucrare și un teren la ... pentru care este încheiat un contract de comodat), aceste răspunsuri ar putea fi considerate concludente numai prin prisma celor prevăzute în punctul 5.1.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, din capitolul 5 al HG nr. 28/2008. Ori, răspunsul este neconcludent în privința cheltuielilor conexe organizării de șantier cum ar fi cheltuielile cu paza șantierului, curățenia pe șantier, serviciile sanitare, căile de acces și panoul de identificare a investiției, precum și în privința cheltuielilor cu întreruperea temporară a circulației rutiere, feroviare, costul transportului muncitorilor nelocalnici prevăzute în pct. 5.1.2 din capitolul 5 din HG nr. 28/2008.

Autoritatea contractantă opinează că răspunsul este de asemenea neconcludent, în ceea ce privește cheltuielile cu paza obiectivului, întrucât reiese că ofertantul s-a referit la paza locațiilor deja deținute, privite ca organizare de șantier și nu la paza obiectivului, investiția al cărui amplasament este dat de lucrările ce formează obiectul contractului. Totodată, prin răspunsul la solicitările de clarificări ... afirmă că organizarea de șantier aferentă obiectivului este considerată a fi realizată în locațiile precizate (două puncte de lucru la ... aflate la o distanță medie de 22 km față de lucrare și un teren la ... pentru care este încheiat un contract de comodat).

Pe cale de consecință, ... consideră că ... nu a justificat în mod concludent cheltuielile conexe organizării de șantier, respectiv cheltuielile cu paza șantierului, curățenia pe șantier, serviciile sanitare, căile de acces și panoul de identificare și celelalte elemente prevăzute la pct. 5.1.2 din HG nr. 28/2008, iar acest fapt ar fi putut genera o valoare mai redusă a cheltuielilor aferente organizării de șantier, nefiind posibil însă a se ajunge la o valoare zero a acestor cheltuieli. Așadar, nu se poate susține că nu există cheltuieli cu organizarea de șantier.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază că a procedat în mod corect, considerând oferta ... neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, ... arată că în procesul-verbal nr. ... din ... s-a consemnat faptul că:

- prevederile legale ale HG nr. 1017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial nr. 987 din 31.12.2015, respectiv art. 1 în care se precizează: „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de ...,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”;

- termenul de execuție al lucrării este de 36 luni;
- data deschiderii ofertei a fost ..., înseamnă că o mare parte din contract va depăși data de 1 mai 2016;

- manopera ofertată la tariful de 6,5 lei/oră și 7,5 lei/oră;
- art. 18.1 din propunerea de contract în care s-a prevăzut „Prețurile prevăzute în oferta financiară – Anexa la contract, exprimate în lei, sunt ferme pe toată durata de îndeplinire a prezentului contract”.

Autoritatea contractantă, având în vedere cele consemnate în procesul-verbal susmenționat, consideră că ar fi fost necesare solicitări de clarificări privind tariful mediu ofertat pentru manopera de 6,5 lei/oră și 7,5 lei/oră, dar așa cum s-a menționat și în procesul-verbal nr. ... din ... nu se mai justifică solicitarea, întrucât oferta ... a fost considerată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă în conformitate cu art. 81 din același act normativ.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ... din ..., a invitat-o în acest sens, până la data de

Contestatoarea a studiat dosarul cauzei la data de 12.07.2016, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., a comunicat concluzii scrise, reiterând cele menționate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată fără utilizarea mijloacelor electronice (offline, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL «MODERNIZARE ..., ..., KM 2+210-9+645, ...»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 9.413.638 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În calitate de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din ..., transmisă prin fax la data de ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006 [*... în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*], și respinsă potrivit art. 81 din aceeași hotărâre de guvern, deoarece comisia de evaluare consideră că prin răspunsurile la clarificări ofertanta nu justifică valoarea 0 (zero) a cheltuielilor aferente organizării de șantier așa cum acestea sunt prevăzute de HG nr. 28/2008, motivat de următoarele:

„Potrivit dispozițiilor cap. 5.1. «Organizare de șantier», în cadrul cheltuielilor de șantier se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, respectiv lucrările de construcții și instalațiile aferente organizării de șantier și cheltuielile conexe cu organizarea de șantier, după cum urmează:

«5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier - Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.»

În raport de conținutul dispozițiilor actului normativ mai sus menționat, nu pot fi luate în calcul argumentele ofertantului, în sensul că nu a existat obligația ofertării Organizării de șantier. Argumentele ofertantului, coroborate cu faptul că proiectantul lucrărilor nu a întocmit o listă de cantități aferente organizării de șantier (antemăsurătoare), pe care ofertanții erau obligați să o respecte, trebuie înțelese exact în sensul că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant modalitatea de ofertare a ofertei pe margine capitolului «Organizare de șantier» neimpunând anumite soluții ce ar fi presupus o listă de cantități, însă nicidecum nu poate fi interpretată în sprijinul argumentului că ofertantul este îndreptățit să coteze cu valoarea zero a organizării de șantier.

Astfel, faptul că prin invitația de participare, autoritatea contractantă prevede cu prilejul estimării valorii execuției contractului suma de 520.770 lei pentru cheltuielile aferente organizării de șantier, nu presupune altceva decât faptul că autoritatea contractantă a estimat totuși valoarea unui atare capitol de cheltuieli, dar cu toate acestea ofertanții nu sunt limitați să elaboreze propunerea financiară cu luarea în considerare exactă a cuantumului prevăzut de autoritatea contractantă, din moment ce pot furniza soluții mai avantajoase. În orice caz ofertanții au obligația de a lua în considerare acoperirea tuturor activităților și necesităților ce se subsumează organizării de șantier și includerea valorii prevăzute în propriul proiect de organizare de șantier în propunerea financiară. În acest sens, comisia de evaluare constată că fiecare ofertant avea dreptul să-și stabilească, pentru organizarea de șantier, lucrările, inclusiv prețurile pe care le consideră necesare, nicidecum posibilitatea de cotaire cu zero a acestei activități.

Comisia de evaluare consideră că absența valorii prevăzute în cuprinsul ofertei pentru capitolul Organizare de șantier poate constitui un avantaj injust pentru ofertantul ... în asociere cu SC ... față de ceilalți ofertanți, care au ofertat și acest capitol.

Facilitățile de care dispune ofertantul SC ... în asociere cu SC ..., precizate în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări pot justifica o valoare redusă a cheltuielilor cu organizarea de șantier, însă nu justifică lipsa oricărei valori pentru organizarea de șantier, în condițiile în care nu abordează în întregime cheltuielile aferente organizării de șantier și mai ales cele conexe organizării de șantier.

Chiar dacă s-ar accepta că cea mai mare parte a cheltuielilor cu organizarea de șantier sunt acoperite de facilitățile deținute de ofertantul SC ... în asociere cu SC ... în zona amplasamentului lucrărilor (două puncte de lucru la ... la o distanță medie de 22 km față de lucrare și un teren la ... pentru care este încheiat un contract de comodat), aceste răspunsuri ar putea fi considerate concludente numai prin prisma celor prevăzute în punctul 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, din capitolul 5 al HG nr.28/2008. Însă răspunsul este neconcludent în privința cheltuielilor conexe organizării de șantier cum ar fi cheltuielile cu paza șantierului, curățenia pe șantier, serviciile sanitare, căile de acces și panoul de identificare a investiției, precum și în privința cheltuielilor cu întreruperea temporară a circulației rutiere, feroviare, costul transportului muncitorilor nelocalnici prevăzute în pct.5.1.2 din capitolul 5 din HG nr.28/2008.

În egală măsură răspunsul este neconcludent în ceea ce privește cheltuielile cu paza obiectivului întrucât rezieșe că ofertantul s-a referit la paza locațiilor deja deținute, privite ca organizare de șantier și nu la paza obiectivului – investiția al cărui amplasament este dat de lucrările ce formează obiectul contractului. Prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul afirmă că organizarea de șantier aferentă obiectivului este considerată a fi realizată în locațiile precizate (două puncte de lucru la ... aflate la o distanță medie de 22 km față de lucrare și un teren la ... pentru care este încheiat un contract de comodat). Încercând să justifice neofertarea organizării de șantier, respectiv cheltuielile cu privire la asigurarea pazei obiectivului, a utilajelor și a indicatoarelor de semnalizare, ofertantul arată că marea parte a utilajelor vor fi staționate în bazele precizate și nu necesită pază suplimentară.

În concluzie, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a justificat în mod concludent cheltuielile conexe organizării de șantier, respectiv cheltuielile cu paza șantierului, curățenia pe șantier, serviciile sanitare, căile de acces și panoul de identificare și celelalte elemente prevăzute la pct. 5.1.2. din HG nr.28/2008, acesta ar fi putut genera o valoare mai redusă a cheltuielilor aferente organizării de șantier nefiind posibil însă a se ajunge la o valoare zero a acestor cheltuieli.

[...]

Totodată, vă informăm că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire conform art.209, alin.1, lit.a) din OUG nr.34/2006, actualizată, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile/neconforme.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea adreselor nr. ... din ... și nr. ... din ...;
- declararea ofertei asocierii ... – ... ca fiind conformă și continuarea procedurii de achiziție publică;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire.

Procedând la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, privind tardivitatea depunerii contestației la sediul autorității contractante, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit invitației de participare nr. ... din ..., valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 9.413.638 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă [...] poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...] b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;”.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează adresa nr. ... din ... prin care autoritatea contractantă a transmis asocierii ... – ... rezultatul procedurii de atribuire, precum și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ... din ..., aceasta din urmă fiind transmisă prin fax la data de

Consiliul reține că autoarea contestației a luat cunoștință la data de ... despre comunicarea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă în sensul că nu va adopta măsuri de remediere (adresa nr. ... din ...), astfel că termenul legal de contestare, se va calcula prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, coroborate cu cele ale art. 5 din același act normativ, potrivit cărora *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”, și s-a împlinit la data de

În aceste condiții, înaintarea contestației la autoritatea contractantă împotriva adresei nr. ... din ..., s-a făcut în interiorul termenului legal calculat anterior, prin depunerea acesteia la poștă prin scrisoare recomandată în sistemul de viteză neprioritar cu confirmare de primire (A.R.) (n.n. ...) în data de ..., potrivit facturii nr. ... din data de ... emisă de Poșta Română SA (cod tracking ...), în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă, atât la autoritatea contractantă cât și la Consiliu în termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

În aceste condiții, contestația nr. ... din ..., transmisă atât autorității contractante cât și Consiliului, este formulată cu respectarea termenului legal stabilit, astfel încât Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia invocată de autoritatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

În fișa de date, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, precum și la capitolul II.2) – „Cantitatea sau domeniul contractului”, punctul II.2.1) – „Cantitatea totală sau domeniul”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Valoare estimată organizare de șantier: 520.770 lei, exclusiv TVA”

În aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4) – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2) – „Modul de

prezentare a propunerii financiare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Cerințe obligatorii:

Se va prezenta și completa:

F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

[...]

F6-Graficul general de realizare a investiției publice.”

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. ... din ..., asocierii ... – ..., ca, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, să justifice, printre altele, lipsa valorilor aferente organizării de șantier din cadrul propunerii financiare (Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, poziția 7 – capitolul 5.1).

Asocierea ... – ... răspunde prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., arătând că valoarea capitolului organizare de șantier este 0 (zero), motivând că lucrarea se află foarte aproape de bazele de producție din ..., arătând totodată că are deschise două puncte de lucru la ..., astfel că personalul deservent necesar se poate deplasa în mod rapid la lucrare în funcție de necesitățile apărute.

De asemenea, contestatoarea arată că pentru utilajele care se folosesc la lucrare în mod continuu, acestea se vor gara în perioadele de repaus, pe un teren în localitatea ..., pentru care a încheiat un contract de comodat, concluzionând că toate costurile care se pot deconta prin intermediul organizării de șantier și a cheltuielilor conexe ale organizării de șantier, „sunt duse la valoarea zero”.

Asocierea contestatoare atașează o serie de documente acestui răspuns, după cum urmează:

- copia contractului de comodat nr. 9 din 07.01.2016 încheiat între ... în calitate de comodant și ... în calitate de comodatar, având ca obiect imobilul-teren situat în ..., ..., cu o durată de 2 ani începând cu data încheierii lui;

- Formularul F6 – Graficul general de realizare a investiției publice emis de asocierea ... – ... în care nu este menționat capitolul Organizare de șantier.

În urma analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă solicită a doua oară clarificări prin adresa nr. ... din ..., după cum urmează:

„vă rugăm să ne prezentați:

- a) *argumentele/justificările clare, în corelație cu elementele prevăzute de legislația incidentă, care să demonstreze de ce considerați că nu este necesară luarea în calcul a cheltuielilor aferente organizării de șantier, în special a celor conexe organizării de șantier, cum ar fi: asigurarea pazei obiectivului, energiei, curățarea amplasamentului, închirieri semne de circulație,*

întreruperea temporară a rețelilor de transport, a circulației rutiere, feroviare, contract temporar cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici, etc.

b) justificări detaliate referitoare la modul în care ofertantul SC ... în asociere cu SC ... va suporta respectivele cheltuieli aferente organizării de șantier așa cum sunt definite în cap.5.1. al Devizului general din HG 28/2008 și de unde va suporta aceste cheltuieli."

Asocierea ... - ... răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., arătând că nu are nevoie de sume alocate în capitolul organizare de șantier, iar prin faptul că nu s-a impus niciun deviz aceasta consideră că a respectat întru totul cerințele fișei de date.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008 cuprinse în anexa nr. 4 din Hotărârea nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, după cum urmează:

„5.1. Organizare de șantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces - auto și căi ferate -, branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelilor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii

pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.”

Având în vedere faptul că unele dintre activitățile mai sus menționate, cum ar fi cheltuielile de desființare de șantier, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat sunt necesare chiar și în absența organizării de șantier propriu-zise, reprezentând costuri pe care contestatoarea nu le-a cuprins în propunerea financiară, Consiliul apreciază că oferta acesteia nu cuprinde toate cheltuielile necesare realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză și, reținând că nici în răspunsurile la solicitările de clarificări nu se regăsește dovada că au fost luate în considerare la întocmirea ofertei, constată că autoritatea contractantă a respins justificat oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

Pentru faptul că în documentația de atribuire nu au fost prevăzute articole aferente organizării de șantier, ofertanta nu avea motive de a nu cuprinde această categorie de cheltuieli în valoarea ofertată cu atât mai mult cu cât aceste cheltuieli sunt estimate de ofertantă, în funcție de dotarea acesteia, cu respectarea prevederilor HG nr. 28/2008.

Absența unui deviz privind organizarea de șantier, invocată de contestatoare, nu poate constitui o justificare a cotării cu 0 a cheltuielilor privind organizarea de șantier, deoarece, astfel li se permite ofertanților să ia în considerare numai cheltuielile ”estimate a fi necesare”, or activitățile de mai sus se încadrează în această categorie.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a cotării cu 0 a cheltuielilor privind organizarea de șantier, ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor primite, încălcându-se principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele menționate, Consiliul reține ca legală decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... – ... și caracterul nefondat al susținerilor acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din ... depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din ..., transmisă prin fax la data de ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată, pe de o parte, inacceptabilă, potrivit art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece oferta acesteia are un preț neobișnuit de scăzut referitor la salariul minim brut garantat pe țară, prevăzut în lista consumurilor cu mâna de lucru, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte, neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, motivat de faptul că:

„Ținând cont de prevederile legale ale H.G. nr.1017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată publicat în Monitorul Oficial nr.987/31.12.2015, respectiv art.1 în care se precizează: «Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de ...,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră», comisia de evaluare a solicitat clarificări SC ... prin adresa nr. .../..., astfel:

«Având în vedere:

> prevederile legale ale H.G. nr.1017/30.12.2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată publicat în Monitorul Oficial nr.987/31.12.2015, respectiv art.1 în care se precizează: „Începând cu data de 1 mai 2016, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet ...,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră”.

> termenul de execuție al lucrării este de 36 luni,

> data deschiderii ofertei a fost ..., înseamnă că o mare parte din contract va depăși data de 1 mai 2016,

> manopera ofertată la tariful de 7,00 lei/oră;

> art.18.1 din propunerea de contract însușită de dumneavoastră, în care s-a prevăzut – „Prețurile prevăzute în oferta financiară - Anexa la contract, exprimate în lei, sunt ferme pe toată durata de îndeplinire a prezentului contract”,

Vă rugăm să argumentați cum veți gestiona noua creștere a tarifului minim orar, respectiv cum veți respecta prevederile art.1 și 2 din HG nr.1017/30.12.2015.»

SC ... răspunde în termenul precizat prin adresa nr....9/16.05.2016, precizând următoarele:

«La data întocmirii și deschiderii ofertei depuse de către societatea noastră salariul de bază minim brut pe țară în plată era de 1.050 lei, în conformitate cu Hotărârea Guvernului HG nr. 1091/2014, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.902 din 11 decembrie 2014, prin care Guvernul României adoptă prezenta hotărâre:

(1) în 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a crescut de la 900 de lei până la 975 de lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,871 lei/oră.

(2) Din 1 iulie 2015 salariul minim va crește cu încă 75 de lei, la 1.050 lei, pentru un program complet de lucru de 168.687 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

În oferta financiară s-a folosit o manoperă de 7,00 lei, care este mai mare decât manopera minimă orară stabilită de guvern la data deschiderii ofertei Pe de altă parte în fișa de date nu s-a specificat obligativitatea respectării tuturor hotărârilor legale, ulterioare depunerii ofertei. Prin hotărârea HG 1017/30.12.2015 și publicarea în Monitorul Oficial nr.987/31.12.2015 care prevede că de la 01.05.2016 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în 1.250 lei lunar pentru un program complet de lucru de 333 ore în medie pe lună în anul 2016, repsectiv 7,382 lei/oră.

În ofertă folosind o manoperă de 7,00 lei/oră rezultă o diferență de 0,382 lei/oră care înmulțită cu totalul consumurilor de om-ore cu manopera directă, avem: $0.382 \text{ lei/oră} \times 67.780,850 \text{ ore} = 25.892,28 \text{ lei}$.

Această valoare va fi acoperită prin creșterea productivității muncii, iar ca valoare va fi suportată de către societatea noastră din valoarea Cheltuielilor indirecte și a profitului, care sunt în procente de 3%, respectiv 3%, reprezentând o valoare de $186.111,49 + 191.694,84 = 377.806,33 \text{ lei}$. Deci creșterea salarială aferentă de 25.892,28 lei va fi suportată din această valoare pe care o diminuează cu 6,85% ajungând la 351.914,05 lei. Această diminuare nu va modifica oferta depusă, prețurile fiind ferme pe toată durata de îndeplinire a prezentului contract, respectând art.18.1. din propunerea de contract însoțită și respectând prevederile art.1 și 2 din HG 1017/30.12.2015.»

Prin adresa de răspuns nr....9/16.05.2016 la solicitările de clarificări, SC ... a prezentat informații care nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut referitor la salariul minim brut garantat pe țară, prevăzut în Lista consumurilor cu mâna de lucru.

Cum HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost publicată în Monitorul

Oficial partea a -I-a nr.987 din 31.12.2015, deci înainte de deschiderea ofertelor, ofertantul avea obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia, în contextul în care, perioada de realizare a contractului este de 36 de luni. Prețurile din ofertă trebuie să fie valabile (și realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a precizat expres că nu acceptă ajustarea prețului contractului.

Având în vedere dispozițiile art.1, alin.2 din HG nr.1091/2014. din care rezultă că începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe oră garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, comisia de evaluare constată că la data deschiderii ofertelor, respectiv ... oferta SC ... respectă salariul minim brut pe țară garantat în plată, ofertând un tarif mediu pentru manoperă de 7 lei/oră. Însă, cum dispozițiile art.171 din OUG nr.34/2006 prevăd: «Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă», comisia de evaluare constată că începând cu 1 mai 2016 când salariul de bază minim brut pe țară garanta în plată se stabilește la 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de ...,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră, oferta SC ... nu mai respectă această cerință.

Perioada de valabilitate a ofertelor fiind de 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor și prelungită de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare până la data de 17.06.2016, în mod cert după 1 mai 2016 oferta SC ... nu mai poate avea un caracter ferm fiind necesar să se modifice tariful la manoperă conform dispozițiilor HG nr. 1017/2015, prevederi care sunt obligatorii pentru angajatori.

Totodată ofertantul nu justifică concludent modul în care va respecta prevederile HG nr. 1017/2015 privind tariful minim de 7,382 lei/oră, prin urmare aceasta nu demonstrează că lucrează în mod licit așa cum impune definiția operatorului economic din OUG nr.34/2006.

În concluzie, la momentul elaborării ofertei, ofertantul avea obligația aplicării HG nr. 1017/2015, respectiv să ia în considerare atât valoarea salariului minim brut de 1.050 de lei aplicabilă înainte de 1 mai 2016, cât și valoarea salariului minim brut de 1.250 de lei aplicabilă începând cu această dată astfel încât referirile privind cheltuielile salariale ce urmau a fi efectuate ulterior acestei date, trebuiau să se raporteze la valoarea de 1.250 de lei.

Și respinsă în conformitate cu prevederile art.81 din HG nr.925/2006

Totodată, vă informăm că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire conform art.209, alin.1, lit.a) din OUG

nr.34/2006, actualizată, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile/ neconforme.”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din ..., precum și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia, precum și a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică;

- reanalizarea ofertei ... și constatarea faptului că aceasta este conformă și, prin urmare, acceptabilă;

- anularea răspunsului autorității contractante comunicat prin adresa nr. ... din ..., față de notificarea prealabilă comunicată de către ... în data de ... și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. ... din ..., ofertantei ..., ca, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, să justifice nivelul de salarizare a forței de muncă, având în vedere prevederile legale în vigoare, respectiv HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, pentru perioada de execuție a lucrărilor.

... a răspuns prin adresa nr. ... din 13.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din 16.05.2016, arătând că diferența de la 7,00 lei/oră la 7,382 lei/oră va fi acoperită prin creșterea productivității muncii, iar ca valoare va fi suportată din valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește ca aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ alin. (3)-(4) din HG nr. 925/2006:

„(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).”

- art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Văzând demersul autorității contractante din adresa de clarificări menționată, Consiliul stabilește că aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor citate.

Pe de altă parte, analizând răspunsul ... din adresa nr. din 16.05.2016, care cuprinde justificarea modalității în care ofertanta va respecta prevederile legale în vigoare cu privire la salariul minim brut pe țară garantat în plată, Consiliul constată că acesta nu justifică și nu conține modalitatea concretă în care societatea va gestiona resursele proprii astfel încât, printr-un preț în alcătuirea căruia a luat în considerare un salariu minim orar de 7 lei/oră, va putea asigura un salariu minim orar de 7,382 lei/oră pentru o

perioadă din cea de derulare a contractului și pentru aceeași activitate desfășurată cu aceleași resurse umane și tehnice.

Este adevărat că prețul ofertat de ... respectă legislația în vigoare la data elaborării ofertei, însă la fel de adevărat este și că, începând cu data de 01.05.2016, costurile cu manopera vor fi mai ridicate, ofertanta nejustificând în concret, prin informații și documente, cum va asigura, de la acel moment, prin păstrarea prețului ofertat în procedură, derularea contractului cuprinzând toate costurile implicate de desfășurarea activității, inclusiv o majorare a costului cu manopera.

Consiliul reține faptul că operatorii economici în elaborarea propunerii financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Susținerea că autoritatea contractantă trebuie să precizeze în mod clar orice cerință referitoare la respectarea unor acte normative nu ar putea fi reținută ca motiv pentru neluarea în considerare a prevederilor HG nr. 1017/2015, act normativ aflat în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial, respectiv 31.12.2015, dată anterioară celei limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții au ținut cont în elaborarea propunerii financiare de cuantumul salariului minim brut pe țară valabil la 01.05.2016, stabilit prin HG nr. 1017/2015, având în vedere și durata contractului de 36 de luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a lucrărilor.

Date fiind cele menționate, Consiliul reține ca legală decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de ... și caracterul nefondat al susținerilor acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... în calitate
de lider al asocierii ... – ... și ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în
termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 24 (douăzeci și cinci)
pagini.