



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1237/C11/1328

Data: 09.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24623/22.04.2024, formulată de CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL, cu sediul social în București, str. Londra nr. 26, parter, apartament 1, sectorul 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/2456/2016, având CUI RO32521457, reprezentată legal prin administrator Daniela Florența Tivig și convențional prin Lazarovici și Asociații SCA, cu sediul în București, Piața Presei Libere nr. 3-5, City Gate, Turnul Sud, etaj 17, sectorul 1, adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 275876/12.04.2024, emis de UM 0929 BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Franceză nr. 48-50, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare produse pentru spălarea și dezinfectarea lenjeriei din spital”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 275876/12.04.2024 în ceea ce privește declararea doar a ofertei contestatoarei drept neconformă, iar a ofertei depuse de TEHNIC GROUP SAB TGS SRL drept conformă, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara doar oferta contestatoarei drept neconformă, iar oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea pe baze egale a ofertei tehnice a contestatoarei respectiv a ofertei tehnice a TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, din punctul de vedere al conformității, fie în sensul declarării ambelor oferte drept conforme, fie în sensul declarării inclusiv a

ofertei tehnice a TEHNIC GROUP SAB TGS SRL drept neconformă, cu consecința anulării procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24623/22.04.2024, prin care CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea prezintă pe scurt situația de fapt.

1-3. Contestatoarea arată că procedura vizează achiziția a 7 tipuri de produse de curățare, iar între aceste produse se află:

- la poziția 1.4 din anexa la caietul de sarcini se menționează: 1.4. detergent automat praf tip Eltra 2 sau similar,

- la poziția 1.5 din anexa la caietul de sarcini se menționează: 1.5. înălbitor peroxidic lichid tip Ozonit super sau similar

4. Conform raportului procedurii nr. 275876/12.04.2024, în cadrul acestei proceduri au depus ofertă doar doi ofertanți - contestatoarea și TEHNIC GROUP SAB TGS SRL.

5. Arată că, prin raportul procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă drept neconformă, pe motiv că pentru produsele oferite la punctul 1.4 și 1.5 nu a fost îndeplinit spectrul de activitate sporicid conform EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

6. Conform aceluiași raport al procedurii, oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL a fost declarată conformă și admisibilă.

7. Ca urmare a solicitării de acces la datele din dosarul achiziției, în data de 16.04.2024 a primit acces la informațiile din oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL.

8. Din analiza documentelor puse la dispoziție a rezultat, între altele, faptul că:

(i) pentru produsul de la poziția 1.4. - operatorul TEHNIC GROUP SAB TGS SRL a oferit același produs ca și contestatoarea - respectiv produsul Eltra;

(ii) după cum reiese din avizul nr. 341/BIO/02/12.22, dar și din răspunsul la solicitare de clarificări transmis în data de 08.03.2024 (înregistrat la autoritate în 11.03.2024), în oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, pentru produsul de la poziția 1.4. (același cu produsul oferit de contestatoare) nu se regăsește nicio dovadă cu privire la avizarea și testarea produsului oferit pentru spectrul de activitate sporicid EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

9. Față de încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal și modul nelegal în care autoritatea a înțeles să evalueze neconformă doar oferta contestatoarei, iar nu și oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL.

II. Apreciază că, în mod nelegal autoritatea contractantă a respins doar oferta contestatoarei drept neconformă, iar nu și oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL.

10. Preliminar, arată că în oferta contestatoarei, în avizul BIO este expres menționată activitatea sporicidă EN 17125 pe tulpina *Clostridium difficile*.

De asemenea, în același aviz este inclusă și testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* conform EN 13704 - specifică domeniului alimentar industrial, casnic și colectivități. Având în vedere că autoritatea contractantă nu este unitate sanitară, consideră că această testare dovedește faptul că produsul are eficacitate sporicidă inclusiv pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

11. Este general recunoscut faptul că activitatea sporicidă împotriva tulpinii *Clostridium difficile* este mai puternică decât împotriva tulpinilor *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, dat fiind că, între altele: *Clostridium difficile* produce sporii extrem de rezistenți, care sunt mai dificil de distrus decât sporii produși de *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*. Acest lucru necesită utilizarea unor agenți sporicizi mai puternici pentru a elimina complet sporii *C. difficile*.

Clostridium difficile este un patogen nosocomial asociat cu infecțiile nosocomiale, care pot fi extrem de periculoase și pot fi asociate cu risc crescut de complicații. Din acest motiv, eliminarea sporilor de *C. difficile* este deosebit de importantă și necesită agenți sporicizi eficienți.

Studiile au arătat că *Clostridium difficile* poate fi mai rezistent la anumiți agenți de curățare și dezinfectare decât *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, necesitând astfel utilizarea unor agenți sporicizi mai puternici pentru eliminarea sa.

12. Prevederile inițiale ale caietului de sarcini, care solicitau corect doar activitate sporadică conform EN 13704 au fost modificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 6422/18.01.2022 solicitându-se pentru activitatea sporicidă testare conform EN 17126 inclusiv pentru tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*. Având în vedere valoarea scăzută a acestei proceduri, contestatoarea arată că nu a mai formulat contestație împotriva modificărilor caietului de sarcini operate prin acest răspuns.

13. În consecință, pentru produsul de la poziția 1.4. se solicită, conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 6422/18.01.202, pagina 2 - Sporicidă: EN 17126 (tulpinile: *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile* - la temperatură între 20 și 80 de grade, timp de contact nu mai mare de 60 de minute, sau superior).

14. Din raportul procedurii, a rezultat că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor privind testarea produsului

de la 1.4 și 1.5 pentru activitatea sporică conform standardului EN 17126 inclusiv pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

15. În mod surprinzător însă, oferta operatorului TEHNIC GROUP SAB TGS SRL (care este distribuitor de produse Ecolab, din care fac parte și produsul Eltra oferat de contestatoare pentru poziția 1.4) a fost declarată conformă și admisibilă.

16. Subliniază că, operatorul TEHNIC GROUP SAB TGS SRL a oferat pentru poziția 1.4. același produs cu cel oferat de contestatoare, respectiv produsului Eltra.

17. În oferta tehnică a TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, pentru produsul de la poziția 1.4. - Eltra, în Avizul nr. 341/BIO/02/12.22 nu este menționată activitatea sporică EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

18. De asemenea, prin solicitarea de clarificări din data de 01.03.2024 transmisă acestui ofertant, Autoritatea contractantă a cerut expres clarificări cu privire la activitatea sporică EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, deoarece din aviz reiese eficacitatea doar pe tulpina *Clostridium difficile*.

19. Prin răspunsul TEHNIC GROUP SAB TGS SRL la solicitarea de clarificări transmis în data de 08.03.2024 (înregistrat la autoritatea contractantă în 11.03.2024), se menționează cu privire la activitatea sporică EN 17126 faptul că există două trepte de eficacitate, prima acțiune împotriva *Clostridium difficile*, a doua împotriva *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*. De asemenea se arată că, având în vedere că produsul este destinat unităților medicale unde mai relevant este *Clostridium difficile*, produsul Eltra a fost testat numai la prima treaptă a activității sporice. Așadar numai pentru tulpina *Clostridium difficile*.

20. Contestatoarea subliniază că este evident și din acest răspuns că nici ofertantul TEHNIC GROUP SAB TGS SRL nu a dovedit, pentru produsul de la poziția 1.4. activitatea sporică EN 17126 inclusiv pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

21. Critică faptul că, pentru acest motiv doar oferta sa a fost respinsă drept neconformă, pe când oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL a fost declarată conformă și câștigătoare.

22. Or, raportat inclusiv la răspunsul TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, autoritatea contractantă:

(i) fie consideră că este suficientă testarea doar pe *Clostridium difficile* și atunci nu trebuia să respingă drept neconformă oferta contestatoarei care are testare pe această tulpină conform EN 17126 atât pentru produsul de la poziția 1.4 cât și pentru cel de la poziția 1.5, așa cum reiese chiar din raportul procedurii,

(ii) fie considera că era absolut necesară testarea inclusiv pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* conform EN 17126, și atunci

trebuia să respingă drept neconformă inclusiv oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, iar nu doar oferta contestatoarei.

23. Încălcarea principiului tratamentului egal este apreciată ca evidentă, la fel, lipsa de legalitate a declarării ofertei TEHNIC GROUP SAB TGS SRL drept conformă.

24. Aceasta în condițiile în care prețul ofertat de TEHNIC GROUP SAB TGS SRL este extrem de mare (cu mult mai mare decât al contestatoarei), cu doar 564 lei sub valoarea estimată (preț ofertat 837.936 lei, în timp ce valoarea estimată este de 838.500).

25. Subliniază că, prevederile caietului de sarcini se impun a fi respectate nu doar de ofertanți, dar și de autoritatea contractantă, care este ținută să aplice prevederile acestuia, dar și să asigure tratamentul egal între ofertanți.

26. Apreciază că, principiul tratamentului egal este un principiu esențial al procedurilor de achiziție publică statuat expres la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

27. Face trimitere la prevederile art. 49 alin. (1) din Legea 98/2016.

28. Prin urmare, pentru același motiv de neconformitate nu este posibil, fără încălcarea principiului tratamentului egal, ca unul dintre ofertanți să fie declarat conform, iar altul să fie respins ca neconform.

Invocă de asemenea, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2018, unde se arată că o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită să se constate modul nelegal în care autoritatea contractantă, pentru același motiv a respins oferta contestatoarei drept neconformă, în timp ce oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, și să fie obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pe baze egale, fie în sensul declarării ambelor oferte drept conforme, fie în sensul declarării ambelor oferte drept neconforme - în acest ultim caz, cu consecința anulării procedurii, având în vedere că au fost depuse doar aceste două oferte în cadrul procedurii.

Solicită obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 453 Cod Procedură Civilă și art. 68 din Legea 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 302907/24.04.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 25768/24.04.2024 și totodată, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, UM 0929 BUCUREȘTI a solicitat respingerea contestației formulată de CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă arată că a evaluat ofertele întocmai cu cerințele documentației de atribuire care este

obligatorie atât: pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, acesta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Arată că, dorește să achiziționeze detergenți pentru necesitățile proprii și urgente ale beneficiarului - plătitor (Unitatea Militară 0521 București - Spitalul Clinic de Urgență „Prof. Dr. Agrippa Ionescu”), ce vor fi utilizați pentru curățarea și dezinfectarea lenjeriei din spital, iar pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, comisia a analizat și a evaluat produsele prin coroborare cu toate documentele și informațiile prezentate în propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea standardelor de referință pentru eficacitatea bactericidă, fungicidă, levuricidă, virucidă, micobactericidă, sporicidă, după caz, din toate documentele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție.

Punctual, față de susținerile contestatoarei, arată următoarele:

1. Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către operatorul economic CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL și la conformitatea ofertei depuse de către operatorul economic TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, arată următoarele:

- pentru produsul Detergent automat praf tip Eltra 2 sau similar (poziția 1.4) s-a solicitat în caietul de sarcini următoarea activitate antimicrobiană conform Standardului 14885/2018: Bactericidă: EN 13727, Bactericidă/fungicidă: EN 13697, Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*), Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*); Mycobactericidă: EN14348, Virucidă: EN 14476, Sporidă: EN 13704 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016), să fie activ inclusiv pe sporii de *Clostridium difficile*.

- pentru produsul înălbitor peroxidic lichid tip Ozonit super sau similar (poziția 1.5) s-a solicitat în caietul de sarcini următoarea activitate antimicrobiană conform Standardului 14885/2006: SR EN 13727, SR EN 13624, SR EN 14348, SR EN 14476, SR EN 13704.

Face trimitere la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări primite, unde cerințele celor două produse de la pozițiile 1.4 și 1.5 din caietul de sarcini au fost modificate.

Referitor la susținerile invocate de contestatoare cu privire la faptul că activitatea sporicidă împotriva tulpinii *Clostridium difficile* este mai puternică decât împotriva tulpinilor *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, înțelegând astfel că este suficient Avizul 2614BIO/02/24, în care se menționează activitatea sporicidă EN 17126 pe tulpina *Clostridium difficile*, consideră că acestea nu sunt pertinente.

În norma EN 14885, în tabelul 6 – *„domeniul medical - Cerințe și condiții de testare metodelor test standardizate pentru activitatea sporicidă a produselor”*, pentru dezinfectarea textilelor se enumeră ca organisme test: spori de *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* și/sau activitate sporicidă împotriva *Clostridium difficile*.

Beneficiarul-plătitor a întocmit specificațiile tehnice și a solicitat activitatea sporicidă asupra sporilor de *Clostridium difficile*, *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, conform necesității proprii și având în vedere circulația germenilor în unitățile sanitare. Astfel cerințele tehnice necesare acestei achiziții sunt formulate în scopul și pentru susținerea activității specifice beneficiarului-plătitor în domeniul sensibil al sănătății publice, respectiv pentru aplicarea procedurilor de dezinfecție în scopul prevenirii aparițiilor infecțiilor asociate asistenței medicale, precum și pentru aplicarea măsurilor profilactice în sectoarele cu risc de apariție a bolilor transmisibile.

Dorește să sublinieze faptul că, deși contestatoarea susține că este suficient ca produsul să fie testat conform standardului EN 17126 doar împotriva sporilor de *Clostridium difficile*, acesta invocă faptul că în avizul nr. 2614BIO/02/24 este inclusă și testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* conform EN 13704, specific domeniului alimentar, industrial, casnic și colectivități și că având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu este unitate sanitară, dovedește faptul că produsul are eficacitate sporicidă inclusiv pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Aceste susțineri ale contestatoarei sunt apreciate ca neîntemeiate având în vedere în primul rând faptul că acesta face o confuzie între autoritatea contractantă (Unitatea Militară 0929 București - unitatea achizitoare) și beneficiarul-plătitor al achiziției publice (Unitatea Militară 0521 București - Spitalul Clinic de Urgență „Prof. Dr. Agrippa Ionescu”).

Redă următoarele informații din caietul de sarcini: capitolul 1 introducere: *„În cadrul acestei proceduri, Unitatea Militară 0929 București îndeplinește rolul de autoritate contractantă, respectiv autoritatea contractantă în cadrul contractului, iar Unitatea Militară 0521 București îndeplinește rolul de beneficiar-plătitor.”*

Capitolul 2: *„Unitatea Militară 0929 București își desfășoară activitatea în cadrul sectorului de Ordine și siguranță publică. Achiziția produselor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini asigură buna desfășurare a activității curente de către Beneficiarul-plătitor (Unitatea Militară 0521 București).”* *„Achiziția este necesară pentru dotarea beneficiarului-plătitor cu produse pentru spălarea și dezinfectarea lenjeriei din spital cu punerea la dispoziție, cu titlu gratuit, a sistemelor de dozare automată a detergenților, cu scopul îndeplinirii obligațiilor ce decurg conform statutului de unitate sanitară.”*

În al doilea rând, referitor la testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* conform EN 13704, după cum contestatoarea însăși menționează, standardul 13704 este aplicabil domeniului alimentar,

industrial, casnic și colectivități și nu domeniului medical, după cum se specifică în standardul 14885:2022:

- activitatea sporicidă în unitățile medicale se testează pentru standardul 17126 (tabelul nr. 1 - "Domeniul medical - Cerințe și condiții de testare a metodelor test standardizate, pag. 20 din Standardul 14885:2022) și are eficacitate și pentru dezinfectia textilelor,

- activitatea sporicidă în domeniul alimentar, industrial, casnic și în colectivități se testează pentru standardul 13704 (tabelul nr. 12 domeniul alimentar, industrial, casnic și colectivități),

- cerințe și condiții de testare a metodelor test standardizate, pag. 48 din Standardul 14885:2022) și nu se testează pentru dezinfectia textilelor.

Referitor la susținerile invocate la punctul pct. 12 și 13 din contestație, cu privire la faptul că inițial prin caietul de sarcini se solicită corect activitate sporicidă conform EN 13704, fiind apoi modificată această cerință prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, solicitându-se pentru activitatea sporicidă testare conform EN 17126, inclusiv pentru tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, susține că, urmare a solicitării de clarificări depusă chiar de contestatoarea CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL, au fost modificate cerințele privind activitatea sporicidă, în conformitate cu standardul 14885:2022, așa cum a prezentat mai sus.

Având în vedere că răspunsul consolidat a fost încărcat în SEAP, vizibil tuturor ofertanților înscriși la procedură, precum și faptul că nu a fost depusă nici o contestație contra acestui document, prin depunerea ofertei, toți operatorii și-au asumat respectarea cerințelor documentației de atribuire în integralitatea sa.

Referitor la susținerile invocate la pct. 14 - 21 cu privire la faptul că oferta lui CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor privind testarea produsului de la 1.4 și 1.5 pentru activitatea sporicidă conform EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, iar oferta depusă de TEHNIC GROUP SAB TGS SRL a fost declarată conformă și admisibilă, dorește să arate prin argumentele descrise mai jos, că aceste alegații sunt netemeinice și nejustificate.

CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL și TEHNIC GROUP SRL au oferat același produs pentru poziția 1.4 (Eltra) și produse diferite pentru poziția 1.5 (CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION - produsul SUPER SANITIZZANTE, iar TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, produsul OZONIT SUPER).

Arată că, în prima etapă a evaluării tehnice, au fost solicitate clarificări referitoare la activitatea sporicidă conform EN17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cerreus*, astfel:

- prin adresa nr. 169884/01.03.2024, ofertantului CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL pentru produsele de la pozițiile 1.4 și 1.5, și
- prin adresa 169885/01.03.2024, ofertantului TEHNIC GROUP SAB SRL pentru produsul de la poziția 1.4.

Subliniază că, operatorul economic CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL a răspuns incomplet la solicitarea de clarificări, menționând pentru produsul de la poziția 1.4 (Eltra) că nu este necesară testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, iar la întrebarea pentru produsul de la poziția 1.5 (super sanitizzante), nu a menționat nicio informație în adresa transmisă.

Operatorul economic TEHNIC GROUP SAB SRL, a răspuns că pentru produsul de la poziția 1.4 (Eltra) nu este necesară testarea pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Pentru aplicarea tratamentului egal, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL, cu privire la activitatea sporicidă conform EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus* pentru produsul de la poziția 1.5. Aceasta a răspuns prin adresa nr. 210208 din 19.03.2024 și a menționat că pentru activitatea sporicidă EN 17126 testarea se face doar împotriva *Clostridium difficile*, iar produsul de la poziția 1.5 este testat conform EN 13704 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

În urma analizei propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- în cadrul procedurii s-au solicitat 2 produse din categoria biocidelor, (detergentul de la pct. 1.4 și înălbitorul de la pct. 1.5), pentru a avea un spectru de activitate complet în dezinfecția lenjeriei de spital: eficacitatea sporicidă EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* și eficacitate EN 17126 sporicidă împotriva *Clostridium Difficile*. Cele 2 produse biocide vor avea aceeași întrebuințare, dar vor fi utilizate alternativ în funcție de programul de dezinfecție al beneficiarului-plătitor (care prevede utilizarea detergentului prevăzut la pct. 1.4 sau al înălbitorului prevăzut la pct. 1.5 în funcție de încărcătura sporicidă), astfel că la nivelul beneficiarului-plătitor este suficient un singur biocid care să acopere întreg spectrul solicitat;

- având în vedere că înălbitorul ofertat de către TEHNIC GROUP SAB SRL la pct. 1.5, îndeplinește spectrul de activitate sporicidă, conform EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile*, coborât cu faptul că detergentul ofertat la pct. 1.4 îndeplinește spectrul de activitate sporicidă, conform EN 17126 împotriva *Clostridium difficile*, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de către Tehnic Group SAB TGS SRL îndeplinește spectrul complet de activitate sporicidă, conform EN 17126;

- oferta depusă de către operatorul economic CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL a fost declarată neconformă, întrucât din informațiile transmise a reieșit că atât detergentul ofertat la pct 1.4 cât și înălbitorul ofertat la pct. 1.5, nu îndeplinesc spectrul de activitate sporicidă, conform

EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, având în vedere următoarele:

- conform raportului de testare nr. S 138-6/2021, produsul oferat la pct. 1.5 a fost testat pentru standardul EN 13704:2018 pentru evaluarea activității sporicide a dezinfectantelor chimice în domeniul alimentar, industrial, casnic și în colectivități. Metoda de testare cerințe - faza 1, etapa 1 (pag. 3);

- conform standardului 14885:2022:

- activitatea sporicidă în unitățile medicale se testează pentru standardul 17126 (tabelul nr. 1 - Medical area - Standard test methods for substantiating product claim pag 20 din Standardul 14885:2022) și are eficacitate și pentru dezinfecția textilelor;

- activitatea sporicidă în domeniul alimentar, industrial, casnic și în colectivități se testează pentru standardul 13704 (tabelul nr. 12 food, industrial, domestic and institutional area - standard test methods substantiating product claim, pag 48 din Standardul 14885:2022) și nu se testează pentru dezinfecția textilelor;

- conform standardului EN 17126, pct. 5.1.2, testările se realizează utilizând spori de *Clostridium difficile* pentru activitatea sporicidă împotriva *Clostridium Difficile* și/sau *Bacillus cereus* și *Bacillus subtilis* pentru activitatea sporicidă, astfel fiind la latitudinea beneficiarului ce activități sporicide solicită.

Astfel, neconformitatea ofertei depuse de CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL rezultă din faptul că atât produsul oferat la pct. 1.4, cât și cel oferat la pct. 1.5 nu îndeplinesc cerințele privind activitatea sporicidă conform EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*.

Comisia de evaluare a analizat ofertele depuse în integralitatea lor și în mod unitar pentru ambii ofertanți, oferind posibilitatea tuturor operatorilor economici, prin solicitările de clarificări, de a demonstra îndeplinirea cerințelor privind spectrul complet de activitate sporicidă, conform EN 17126, pentru produsele oferate.

Referitor la susținerile invocate la punctul 24, prin care contestatarul susține că prețul oferat de Tehnic Group SAB TGS SRL este extrem de mare, sunt lipsite de relevanță.

Neconformitatea ofertei Cleaning Logistic Distribution SRL și conformitatea ofertei Tehnic Group SAB TGS SRL a rezultat în urma evaluării tehnice, moment la care comisia de evaluare nu a avut acces la ofertele financiare depuse.

În consecință, referitor la susținerile din cuprinsul contestației arată că a respectat întocmai principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a evaluat ofertele în spiritul legii, fără a favoriza nici un ofertant și a detaliat evaluarea tehnică în procesele verbale tehnice puse la dispoziția contestatoarei.

2. Cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, redă un extras din fișa de date, parte componentă a documentației de atribuire, pe care ofertantul și-a asumat-o prin depunerea ofertei: *„secțiunea IV.4.3 modul de prezentare al ofertei/costul elaborării ofertei autoritatea contractantă nu va fi răspunzătoare pentru nici un cost sau cheltuieli suportate de către ofertant sau de orice potențial subcontractant sau furnizor ca urmare a participării ofertantului la procedură, indiferent dacă acordul-cadru este atribuit și/sau semnat cu ofertantul. Aceste costuri pot include, dar fără a se limita la, costurile în legătură cu pregătirea ofertei sau orice alte activități legate de revizuirea de către autoritatea contractantă a ofertei și/sau contestații depuse.”*

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 27830/08.05.2024, CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL formulează *„Concluzii scrise”*, prin care răspunde la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Subliniază că, din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă reiese clar că, atât faptul că produsul ofertat de TECHNIC GROUP SAB SRL pentru poziția 1.4 nu este conform, nefiind testat pentru tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, ci doar pentru *Clostridium difficile* (exact ca și contestatoarea), dar și că în evaluare, autoritatea contractantă a schimbat nepermis regulile clar statuate prin documentația de atribuire.

Reiterează faptul că prin contestația formulată a contestat modul inegal în care autoritatea contractantă a evaluat produsele oferite de contestatoare și de ofertantul câștigător pentru poziția 1.4.

Prin caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-au solicitat expres pentru poziția 1.4. următoarele: Sporidică: EN 17126 (tulpinile: *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile* - la temperatură între 20 și 80 de grade, timp de contact nu mai mare de 60 de minute, sau superior).

Arată că, cerințele cu privire la cele 3 tulpini *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* și *Clostridium difficile* sunt exprese și obligatorii.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată la pagina 8 ca în urma analizei propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- în cadrul procedurii s-au solicitat 2 produse din categoria biocidelor, (detergentul de la pct. 1.4 și înălbitorul de la pct. 1.5), pentru a avea un spectru de activitate complet în dezinfecția lenjeriei de spital: eficacitatea sporidică EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus* și eficacitate EN 17126 sporidică împotriva *Clostridium Difficile*. Cele 2 produse biocide vor avea aceeași întrebuințare, dar vor fi utilizate alternativ în funcție de programul de dezinfecție al beneficiarului-plătitor (care prevede utilizarea detergentului prevăzut la pct. 1.4 sau al înălbitorului prevăzut la pct. 1.5 în funcție de încărcătura sporidică), astfel că la nivelul beneficiarului-plătitor este suficient un singur biocid care să acopere întreg spectrul solicitat;

- având în vedere că înălbitorul oferat de către TEHNIC GROUP SAB SRL la pct. 1.5, îndeplinește spectrul de activitate sporicidă, conform EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile*, coborât cu faptul că detergentul oferat la pct. 1.4 îndeplinește spectrul de activitate sporicidă, conform EN 17126 împotriva *Clostridium difficile*, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de către TEHNIC GROUP SAB TGS SRL îndeplinește spectrul complet de activitate sporicidă, conform EN 17126;

Contestatoarea subliniază că, din acest punct de vedere rezultă clar că produsul de la punctul 1.4 oferat de Technic Group SAB SRL nu este testat decât pentru tulpina *Clostridium difficile*, iar nu și pentru tulpinile *Bacillus Cereus* și *Bacillus subtilis* - cerute expres prin documentație. Este evident, în opinia contestatoarei că produsul oferat de Technic Group SAB SRL nu este conform.

Mai mult, din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă a adăugat în evaluare o cerință care nu se regăsește niciunde în caietul de sarcini respectiv faptul că produsele de la punctul 1.4 și 1.5 se vor utiliza alternativ, fiind *„suficient un singur biocid core să acopere întreg spectrul solicitat”*.

Subliniază că, autoritatea contractantă și-a modificat în evaluare propriile cerințe expres formulate. Or, documentația de atribuire se impune cu titlu obligatoriu nu doar ofertanților, dar și autorității contractante care trebuie să le respecte în evaluare. În caz contrar, se încalcă principiul transparenței, și implicit dreptul altor operatori economici care poate ar fi depus ofertă dacă ar fi cunoscut regulile modificate luate în considerare de Autoritatea contractantă.

Conform anexei la caietul de sarcini: produsul de la poziția 1.4 Detergent automat praf tip Eltra 2 sau similar este un detergent praf care are ca indicații curățirea și dezinfecția de nivel înalt a lenjeriei, pe când produsul de la poziția 1.5 înălbitor peroxidic lichid tip Ozonit super sau similar este un produs lichid care trebuie *„să ofere rezultate de albire excelente cu un grad înalt de alb”*.

Este evident că cele două produse nu sunt alternative, așa cum susține autoritatea contractantă. Cel mai probabil, produsul de la poziția 1.4 sub formă de praf se utilizează în mașini de spălat diferite față de produsul lichid de la poziția 1.5, sau se folosește atunci când sistemul de dozare automată nu ar funcționa.

Cert este însă că autoritatea contractantă a cerut ambele produse (fără a menționa faptul că acestea se utilizează alternativ) rezultând astfel că există o nevoie specifică la nivelul spitalului de a utiliza ambele produse, respectiv ca fiecare din cele două produse să asigure independent întreg spectrul sporicid solicitat.

Arată că, în cazul ofertei Technic Group SAB SRL doar produsul de la 1.5 acoperă aceste spectru, pe când produsul de la poziția 1.4 nu

acoperă întreg spectrul sporidic menționat expres prin caietul de sarcini. Este astfel evident că atunci când folosește doar produsul praf de la poziția 1.4 nu se va acoperi întreg spectrul sporidic cerut expres de autoritatea contractantă - pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Prin urmare, pentru astfel de cazuri, autoritatea contractantă a acceptat practic faptul că spectrul sporidic dovedit doar pe tulpina *Clostridium difficile* este suficient.

Or:

(i) în condițiile în care, conform anexei la caietul de sarcini, detergentul de la poziția 1.4. vizează *„dezinfecția de nivel înalt”* și trebuie *„să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică”,*

(ii) iar autoritatea contractantă a acceptat că testarea doar pe tulpina *Clostridium difficile* este suficientă pentru produsul de la 1.4.

(iii) rezultă că și pentru înălbitorul de la poziția 1.5. - pentru care se solicită să asigure doar *„dezinfecție”,* iar nu *„dezinfecție de nivel înalt”,* testarea doar pe tulpina *Clostridium difficile* (cum este cazul ofertei sale) trebuia de asemenea să fie considerată suficientă.

În continuare, contestatoarea arată că în toate cazurile, atât societatea sa, cât și Technic Group SAB SRL a oferat același produs pentru poziția 1.4 - fapt confirmat expres de autoritatea contractantă, iar în ambele oferte s-a dovedit doar testarea pe tulpina *Clostridium difficile* conform EN 17126, nu și pe tulpinile *Bacillus Cereus* și *Bacillus subtilis* - aspect de asemenea confirmat expres de autoritatea contractantă.

Critică faptul că, doar oferta sa a fost declarată neconformă, iar oferta TECHNIC GROUP SAB SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, deși nici aceasta nu îndeplinește o cerință expresă a caietului de sarcini, iar prețul oferat de TEHNIC GROUP SAB TGS SRL este extrem de mare (cu mult mai mare decât al contestatoarei), cu doar 564 lei sub valoarea estimată (preț oferat 837.936, în timp ce valoarea estimată este de 838.500).

Reclamă încălcarea cu evidență a principiului tratamentului egal și a legii.

CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL a constituit cautiunea în sumă de 8.385,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210173044/1 din 22.04.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

UM 0929 BUCUREȘTI a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Furnizare produse pentru spălarea și dezinfectarea lenjeriei din spital”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1062708 din 19.12.2023, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 838.500,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost transmisă CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL prin adresa nr. 275894 din 12.04.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece detergentul oferit la pct. 1.4 și înălbitorul oferit la pct. 1.5 nu îndeplinesc spectrul de activitate sporicidă, conform EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*. În adresă, autoritatea contractantă expune pe larg motivele deciziei de respingere și comunică faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de TEHNIC GROUP SAB TGS SRL cu valoarea maximă a acordului-cadru de 837.936,00 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL a înaintat contestația prezentă, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 275876/12.04.2024 în ceea ce privește declararea doar a ofertei contestatoarei drept neconformă, iar a ofertei depuse de TEHNIC GROUP SAB TGS SRL drept conformă, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă, și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara doar oferta contestatoarei drept neconformă, iar oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea pe baze egale a ofertei tehnice a contestatoarei respectiv a ofertei tehnice a TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, din punctul de vedere al conformității, fie în sensul declarării ambelor oferte drept conforme, fie în sensul declarării inclusiv a ofertei tehnice a TEHNIC GROUP SAB TGS SRL drept neconformă, cu consecința anulării procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa și de a desemna câștigătoare oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, Consiliul reține că CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL reclamă faptul că, de vreme ce atât societatea sa, cât și câștigătoarea procedurii, au oferit același detergent (pct. 1.4), era firesc ca decizia achiziției să fie aceeași în privința ambelor oferte, în sensul respingerii sau admiterii amândurora.

Analizând, Consiliul constată că, prin răspunsul consolidat nr. 64220 din 18.01.2024, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice din caietul de sarcini astfel:

- pentru produsul de la poziția 1.4 „Detergent automat praf tip Eltra 2 sau similar” s-a prevăzut activitatea „Sporicidă: EN 17126 (tulpinile: *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile* - la temperatură între 20 și 80 de grade, timp de contact nu mai mare de 60 de minute, sau superior)”;

- pentru produsul de la poziția 1.5 „Înălbitor peroxidic lichid tip Ozonit super sau similar” s-a prevăzut activitatea „Sporicidă: EN 17126 (Bacillus subtilis, Bacillus cereus, Clostridium difficile - la temperatură între 20 și 80 de grade, timp de contact nu mai mare de 60 de minute).”

Consiliul constată că părțile sunt de acord în privința faptului că atât CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL, cât și TEHNIC GROUP SAB TGS SRL au oferit același produs Eltra pentru poziția 1.4.

Prin adresa nr. 169885 din 01.03.2024, autoritatea contractantă a cerut TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, printre altele, ca, pentru produsul ELTRA, oferit corespunzător poziției 1.4, să prezinte aviz/aviz de extindere/raport de testare din care să reiasă eficacitate sporicidă: EN 17126, pe tulpinile Bacillus subtilis, Bacillus cereus, având în vedere faptul că din avizul nr. 341 BIO/02/12.22 reiese doar eficacitate pe tulpina Clostridium difficile.

TEHNIC GROUP SAB TGS SRL a răspuns precizând următoarele:

„Conform EN 17126, exista doua trepte de eficacitate, prima actiune impotriva Clostridium difficile (foarte periculoasa și contagioasa), a doua impotriva Bacillus subtilis și Bacillus cereus. Avand în vedere ca produsul este destinat unitatilor medicale, unde organismul mai relevant este Clostridium difficile, produsul Eltra fost testat numai la prima treapta a activitatii sporicide.

De asemenea, am retransmis avizele și prelungirea de aviz pentru produsul Eltra.”

Relevante pentru soluționarea speței sunt apărările achizitoarei, cuprinse în punctul său de vedere la contestație, potrivit căroră:

„In urma analizei propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- în cadrul procedurii s-au solicitat 2 produse din categoria biocidelor, (detergentul de la pct. 1.4 și înălbitorul de la pct. 1.5), pentru a avea un spectru de activitate complet în dezinfecția lenjeriei de spital: Eficacitatea sporicidă EN 17126 pe tulpinile Bacillus subtilis, Bacillus cereus și eficacitate EN 17126 sporicidă împotriva Clostridium Difficile. Cele 2 produse biocide vor avea aceeași întrebuințare, dar vor fi utilizate alternativ în funcție de programul de dezinfecție al Beneficiarului-plătitor (care prevede utilizarea detergentului prevăzut la pct. 1.4 sau al înălbitorului prevăzut la pct. 1.5 în funcție de încărcătura sporicidă), astfel că la nivelul Beneficiarului-plătitor este suficient un singur biocid care să acopere întreg spectrul solicitat;

- având în vedere că înălbitorul oferit de către Tehnic Group SAB SRL la pct. 1.5, îndeplinește spectrul de activitate sporicidă, conform EN 17126 pe tulpinile Bacillus subtilis, Bacillus cereus, Clostridium difficile, coborât cu faptul că detergentul oferit la pct. 1.4 îndeplinește spectrul de activitate sporicidă, conform EN 17126 împotriva Clostridium difficile, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de către Tehnic Group SAB TGS SRL îndeplinește spectrul complet de activitate sporicidă, conform EN 17126.”

Consiliul reține, din considerentele achizitoarei, faptul că, în realitate, evaluarea conformității ofertei câștigătoare, din perspectiva produselor de la pct. 1.4 și 1.5 s-a realizat în mod cumulativ. Astfel, deși detergentul oferat pentru poziția 1.4 nu îndeplinește condiția spectrului de activitate sporidică EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, s-a considerat totuși ca acest produs este conform, deoarece înălbitorul oferat la pct. 1.5 îndeplinește spectrul de activitate sporidică, conform EN 17126 pe tulpinile *Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile*. Motivul pentru care achizitoarea pretinde că a interpretat în acest mod rezidă în faptul că cele două produse ar avea aceeași întrebuințare, urmând a fi utilizate alternativ în funcție de programul de dezinfecție al spitalului beneficiarului, astfel că la nivelul beneficiarului este suficient un singur biocid care să acopere întreg spectrul solicitat.

Însă, verificând cerințele tehnice ale caietului de sarcini, Consiliul regăsește în Anexa 1 la acesta următoarele informații:

- la pct. 1.4. „Detergent automat praf tip Eltra 2 sau similar” se arată că acesta trebuie *„Să prezinte acțiune simultană de curățare și dezinfecție.”*;

- la pct 1.5. „Înălbitor peroxidic lichid tip Ozonit super sau similar” se precizează că acesta este *„Agent de albire și dezinfecție dublu concentrat.”*

Așadar, susținerea achizitoarei potrivit căreia produsele de la pct 1.4 și 1.5 ar avea aceeași întrebuințare este eronată, potrivit caietului de sarcini, detergentul fiind destinat curățării și dezinfecției, iar înălbitorul fiind destinat albirii și dezinfecției. În consecință, sub nicio formă nu poate fi primită această interpretare a autorității contractante și nici cea potrivit căreia cele două produse vor fi utilizate alternativ, la nivelul beneficiarului fiind suficient un singur biocid care să acopere întreg spectrul solicitat. Utilizarea alternativă a celor două produse ar însemna că oricare dintre ele are același rezultat, ori este evident că detergentul nu va albi, iar înălbitorul nu va curăța.

În consecință, Consiliul stabilește caracterul eronat al premisei care a stat la baza interpretării autorității contractante, ce a determinat considerarea conformității detergentului oferat de TEHNIC GROUP SAB TGS SRL pentru pct. 1.4, doar pentru că înălbitorul oferat pentru pct. 1.5 îndeplinește întregul spectrul de activitate sporidică EN 17126.

Prin urmare, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante cu privire la oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL trebuia să aibă în vedere îndeplinirea, de către detergentul oferat pentru pct 1.4, a tuturor cerințelor tehnice stabilite pentru acest produs, inclusiv spectrul de activitate *„Sporidică: EN 17126 (tulpinile: Bacillus subtilis, Bacillus cereus, Clostridium difficile - la temperatură între 20 și 80 de grade, timp*

de contact nu mai mare de 60 de minute, sau superior)”, așa cum s-a indicat în răspunsul consolidat nr. 64220 din 18.01.2024.

Or, așa cum rezultă din răspunsul societății la clarificările ce i-au fost cerute, produsul Eltra a fost testat numai împotriva *Clostridium difficile*, nu și împotriva *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*. Prin urmare, în condițiile în care documentația de atribuire a solicitat spectru de activitate sporicidă: EN 17126 pe toate tulpinile (*Bacillus subtilis*, *Bacillus cereus*, *Clostridium difficile*) este evident că un produs testat doar pe una dintre ele (chiar dacă aceasta este foarte periculoasă și contagioasă) nu poate fi declarat ca îndeplinind cerințele din prezenta procedură de atribuire.

În acest punct al analizei sale, Consiliul subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea condițiilor deja existente în acest act al achiziției.

În condițiile de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește că în mod nelegal oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL a fost declarată admisibilă, în condițiile în care aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire pentru produsul de la pct. 1.4. Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind evident că decizia contestată a achizitoarei încalcă această prevedere legală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL și să anuleze actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a

ofertei TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL în contradictoriu cu UM 0929 BUCUREȘTI.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea admisibilă și câștigătoare a ofertei TEHNIC GROUP SAB TGS SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta TEHNIC GROUP SAB TGS SRL.

Respinge cererea CLEANING LOGISTIC DISTRIBUTION SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Daniela
UIFĂLEAN

MEMBRU,
Adriana
VĂNCICĂ

MEMBRU,
Sanda
IOANIȚESCU

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practica deciziei **Cristina Afrăsinei**