

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr./...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI, privind procedura de cerere de oferte online organizată de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect, a solicitat anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată cu adresa nr. 96/....., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și suspendarea încheierii contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației.

SC SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, având CUI, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție în interes propriu; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită cererea ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante; iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL și menținerea tuturor documentelor aferente procedurii, întocmite și comunicate de autoritatea contractantă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC SRL și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pe parcursul evaluării ofertelor, contestatoarea precizează că a primit de la autoritatea contractantă o serie de solicitări de clarificări, respectiv nr. 62/10.02..... și nr. 73/....., la care a răspuns în termenul solicitat prin adresele nr. 14/15.02..... și „17/03.....”.

Ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei toate documentele cerute în fișa de date a achiziției la Cerința nr. 1, respectiv: contractul de execuție nr. 296/15.03..... cu obiectul „Modernizare străzi în Municipiul asfaltare etapa III (șapte străzi)”, lucrare executată împreună cu , procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, recomandare de la antreprenorul general. Aceste documente au fost atașate contestației.

Având în vedere că oferta sa a fost respinsă, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante o notificare prin adresa nr. 28/05.04....., la care a primit răspuns prin adresa nr. 99/.....

Susține că autoritatea contractantă a tras o concluzie eronată în ceea ce privește prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 188 din OUG nr. 34/2006, referitoare la dovezile de experiență similară cu referire la contractul de execuție nr. 296/13.03....., aceasta stând la baza descalificării sale.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă se prevalează de un viciu de formă din formularul experienței similare și interpretează în mod eronat procentul de execuție de 100%. Procentul de 100% se referă la lucrările prevăzute în contractul încheiat între și SC SRL.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10822/...../...../....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv corespondența purtată cu contestatoarea, copia documentelor de

calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 10821/...../...../, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea motivării, în concret, a solicitărilor nr. 1 și 3 din cuprinsul contestației, respectiv „anularea deciziei prin care oferta depusă de SC SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 96 din” și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din cadrul procedurii, în acord atât cu prevederile legale cât și cu prevederile documentației de atribuire, urmată de redactarea unui nou raport al procedurii, însoțit de comunicările aferente”.

Prin adresa nr. 37/18.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 11566/18.04....., contestatoarea a răspuns la adresa mai sus menționată, precizând că solicitarea de la punctul 1 din contestație se referă la anularea adresei nr. 96/....., adresă prin care oferta sa a fost respinsă pe motivul că nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției.

Tot prin aceeași adresă nr. 96/....., autoritatea contractantă a înștiințat-o și cu privire la faptul că oferta câștigătoare este cea prezentată de SC SRL, motiv pentru care a considerat că anularea comunicării rezultatului procedurii are ca efect atât reevaluarea ofertei sale, cât și pe cea a societății declarată câștigătoare.

Totodată, societatea contestatoare menționează că, la solicitarea de la punctul 3 din contestație, a solicitat în mod eronat obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor din cadrul procedurii, în realitate, solicitarea sa fiind aceea de reevaluare a ofertei SC SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL a depus cererea de intervenție în interesul propriu, solicitând: admiterea cererii de intervenție în interes propriu; în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită cererea ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante; iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL și menținerea tuturor documentelor aferente procedurii, întocmite și comunicate de autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea de admisibilitate a cererii de intervenție, SC SRL solicită admiterea ei în principiu în temeiul dispozițiilor art. 61 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din adresa nr. 97/.....

Totodată, solicită ca, în situația în care cererea de intervenție formulată în temeiul prevederilor art. 61 alin. (2) din C.proc.civ. este inadmisibilă, Consiliul să aibă în vedere în soluționare, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în sensul în care aceasta vine în sprijinul deciziei luate de comisia de evaluare de a declara ca fiind admisibilă oferta sa.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației depuse de SC SRL, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod justificat oferta contestatoarei datorită neîndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În acest sens, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 201 alin. (1) și art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și caietul de sarcini.

Din punctul său de vedere, aceasta susține că singura care ar fi trebuit să aibă un interes direct în a dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare și căreia îi revenea obligația de a aduce orice documente în susținere era contestatoarea.

În consecință, intervenienta arată că societatea contestatoarea trebuia să ia toate măsurile necesare în dovedirea cerințelor de calificare pentru a preîntâmpina o atare situație, dar și pentru a nu leza participarea SC SRL.

Prin adresa nr. 114/15.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 11666/19.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL din următoarele motive:

Contestația este tardiv formulată, deoarece ofertantul a confirmat primirea comunicării privind rezultatul procedurii în data de 01.04....., iar conform art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ultima zi a termenului în care ofertantul putea sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim a fost data de, acesta depunând contestația în data de

Totodată, autoritatea contractantă precizează că garanția de bună conduită prin polița seria M nr. 000021047 a fost transmisă în data de

Autoritatea contractantă prezintă argumentele în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei depusă de contestatoare.

Față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, SC SRL a transmis Răspuns prin adresa nr. 38/19.04....., înregistrată la CNSC cu nr. 11736/19.04....., precizând următoarele:

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat la data de 01.04..... și potrivit dispozițiilor art. 2562 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul până la care trebuia depusă contestația s-a împlinit la data de, data poștei la care a fost transmisă contestația la CNSC.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea susținerilor autorității contractante referitoare la depunerea cu întârziere a garanției de

bună conduită prin polița seria M nr. 000021047, deoarece aceasta a fost constituită în data de odată cu depunerea contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea solicită respingerea argumentelor depuse de autoritatea contractantă.

Urmare a punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, Consiliul a transmis către SC SRL adresa nr. 12305/713C9/22.04....., solicitând acesteia să transmită punct de vedere cu privire la excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 2562 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, ținând seama de faptul că a luat cunoștință de actul atacat (comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire) la data de, ora 15:36 (astfel cum reiese din copia raportului e-mail transmis de autoritatea contractantă la adresa constructa_mecanique@yahoo.ro), valoarea estimată a contractului este de 3.955.362 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță, iar autoritatea contractantă invocă faptul că a recepționat contestația în data de, depunând, în acest sens, copia contestației înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 100/.....

De asemenea, Consiliul a solicitat copia documentului primit prin e-mail de la autoritatea contractantă, în data de, în jurul orei 15:36. În cazul în care a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 01.04....., depunerea mijloacelor de probă în susținere, respectiv copia e-mail-ului prin care a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 43/25.04..... înregistrată la CNSC cu nr. 12489/26.04....., SC SRL solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă ca nefondată.

Contestația a fost comunicată autorității contractante la data de, prin e-mail, la ora 20:18, așa cum rezultă din extrasul atașat, fiind comunicată autorității contractante cu respectarea termenului de 5 zile impus de dispozițiile art. 2562 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Menționează ca actul contestat a fost recepționat în data de, ora 15:36, adică după sfârșitul programului de lucru al societății sale. Prin urmare, în realitate, a luat cunoștință de actul atacat, a doua zi, adică la data de 01.04....., iar termenul de 5 zile a început să curgă începând cu data de 02.04..... fiind împlinit la data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr./.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 3.955.362,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 04.01....., ora 1500.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 52/05.01....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 93/.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 96/....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a depus contestație, solicitând anularea deciziei prin care oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare, comunicată cu adresa nr. 96/....., anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și suspendarea încheierii contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată, prin Decizia nr./...../...../.....

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în interes propriu formulată de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității constituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Întrucât OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația de față.

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271¹: (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității

contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația, a solicitat admiterea excepției nedepunerii garanției de bună conduită, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;
- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;
- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă ipso facto, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să accepte prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei și la o dată ulterioară depunerii contestației.

În prezenta speță, întrucât contestatoarea a prezentat dovada constituirii garanției în data de, garanție care este acoperitoare,

inclusiv dovada depunerii originalului la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 2711 alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei, astfel cum impune 2711 alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul invocării în punctul de vedere de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării acesteia, se reține că societatea contestatoare susține că a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii), la data de 01.04.....

Autoritatea contractantă, pe de altă parte, precizează că a transmis contestatoarei, comunicarea rezultatului procedurii nr. 96/....., prin e-mail în data de ora 15:36.

Verificând actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 2562 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 3.955.362 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în

Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță - zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare], se constată că ultima zi pentru depunerea contestației, împotriva rezultatului procedurii de atribuire era 05.04.....

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și*

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².[...]

Astfel, Consiliul reține că termenul de contestare era depășit la data transmiterii, prin e-mail, a contestației adresată Consiliului (..... ora 18:06), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind 05.04.....

Consiliul s-a raportat la data de pentru calcularea termenului de depunere a contestației, având în vedere și următoarele considerente.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia contestația a fost corect introdusă în data de, având în vedere că prima zi de calcul era 02.04..... la care se adaugă cele 5 zile potrivit art. 256 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât termenul nu începe să curgă de la începutul primei ore a zilei 02.04....., ci a zilei de 01.04..... (ziua următoare celei în care a fost primit actul atacat, respectiv), termen care se calculează conform art. 3 lit. z) din ordonanță.

De asemenea, susținerea contestatoarei că actul atacat l-a primit în data de, după terminarea programului de lucru, nu poate fi reținută, având în vedere că, pe de o parte, ora 15:36 nu poate fi apreciată ca fiind în afara orelor de lucru, iar pe de altă parte, contestatoarea nu a adus vreo dovadă în acest sens. Legat de programul de lucru al contestatoarei, afirmația sa cu privire la încetarea acestuia, apare ca una speculativă lipsită de susținere și în același timp, una lipsită de seriozitate în condițiile în care contestația a fost transmisă Consiliului în data de, ora 06:06 PM, iar autorității contractante la ora 20:18:26.

În cauză, data luării la cunoștință de rezultatul procedurii este data de, fiind lipsită de relevanță data înregistrării documentului.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL – SC SRL, urmând a fi respinsă ca atare.

Contestația fiind respinsă ca tardivă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL .

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 10 pagini