

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27245/30.04.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare *Aparatura medicală aferentă proiectului "Extindere, modernizare și dotare UPU-SMURD la Spitalul Județean de Urgență ..."* - lot 7 – Radiologie 2, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate;
2. Constatarea faptului că a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire;
3. Anulare adresei - comunicare rezultat procedurii nr. 7988/24.04.2024 pentru lot 7 - Radiologie 2, raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către ..., Consiliul Județean - Serviciul Achiziții Publice Parteneriat Public Privat și urmărirea contractelor, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta sa;
4. Anularea raportului procedurii de anulare nr. 7987/24.04.2024;
5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, dar și cu cerințele din documentația de atribuire.
6. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă prin prisma motivelor dezvoltate în contestație.

Totodată, societatea contestatoare solicită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, acordarea cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 7, comunicat prin actul nr. 7988/24.04.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că formulează contestație atât împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 7988/24.04.2024, pentru lotul 7, deoarece comisia de evaluare nu a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, societatea sa fiind exclusă din procedura de atribuire în temeiul "art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, nu respecta cerințele caietului de sarcini", cât și față de raportul procedurii de anulare nr. 7987/24.04.2024, întrucât autoritatea a anulat licitația publică în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pe motiv că nu există nicio oferta admisibilă.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7988/24.04.2024, autoritatea contractantă o informează că oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire, motivând în drept dispozițiile art. 134 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016.

Menționează că autoritatea contractantă a solicitat 2 clarificări, pe care le redă.

Societatea contestatoarea arată că a răspuns la cele două clarificări, redând în cuprinsul contestație răspunsurile transmise.

Urmare a răspunsului dat la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat util răspunsul la clarificarea nr. 2, însă a considerat neconcludent răspunsul la clarificarea nr. 1, având în vedere faptul că, pentru a ajunge la respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a avut în vedere doar aspectele din clarificările menționate la numărul 1, iar respingerea ofertei sale a fost motivată astfel:

„La data depunerii ofertelor Nu ați prezentat Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru furnizare instalații radiologice pentru SC ... SRL care este furnizorul echipamentului CT Revolution Maxima iar în răspunsul la solicitarea de clarificări NU ați prezentat Autorizația CNCAN pentru SC ... SRL prin urmare NU au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini iar răspunsul la solicitarea de clarificări este unul NECONCLUDENT. ... SRL pentru care s-a prezentat Autorizația CNCAN Nr. RDC 1354/2023 prestează activități de instalare, punere în funcțiune și sen/ice, conform Anexei de la pag 31 din documentele de calificare și a acordului de subcontractare prezentat, acest subcontractant NU este furnizor de echipamente, furnizorul echipamentului CT Revolution Maxima este SC ... SRL.

În cadrul Propunerii tehnice NU se regăsește autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru

furnizare instalații radiologice pentru operatorul economic SC ...S SRL, prin urmare oferta este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, răspunsul la de clarificări este neconcludent și neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, nu respecta cerințele caietului de sarcini."

Din perspectiva autorității contractante, autorizația RDC 1354/2023 care, la fila 38 include pe lista societăților care au dreptul de comercializare și societatea contestatoare, nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că autoritatea contractantă a considerat că niciunul dintre cei 3 ofertanți, respectiv ... SRL, ... SRL și ... SRL, nu au depus o ofertă acceptabilă, a anulat licitația publică prin raportul procedurii de anulare nr. 7987/24.04.2024 în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea apreciază că nelegalitatea acestei comunicări rezultă din faptul că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este inacceptabilă și neconformă întrucât, pe de o parte, răspunsul la clarificări este neconcludent, iar pe de altă parte, pentru faptul că nu a prezentat autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN, iar autorizația RDC 1354/2023 nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Așadar, în fapt, unicul motiv pentru respingerea ofertei sale a fost acela că autoritatea contractantă a considerat că autorizația RDC 1354/2023 care, la pagina 5/7 (pagina 38 din fișierul Propunere tehnică CT lot 7) include pe lista societăților care au dreptul de comercializare și societatea sa, nu respectă cerințele caietului de sarcini, răspunsul la clarificări având legătură cu clarificarea acestei situații.

Consideră că motivele invocate pentru declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă se bazează pe o interpretare incorectă a legii de către autoritatea contractantă.

Subliniază că este pentru a doua oară când atacă soluția de respingerea a ofertei sale. Prin decizia nr. 871/C9/705/05.04.2024, Consiliul a admis contestația sa și a dispus reevaluarea ofertei sale.

Menționează că, în cadrul evaluării tehnice a propunerii sale din luna februarie nu au fost înregistrate obiecții din partea comisiei de evaluare referitoare la prezența autorizației de furnizare. Cu toate acestea, surprinzător, în raportul procedurii de anulare nr. 7987/24.04.2024, se semnalează absența acestei autorizații, aspect care nu a fost anterior contestat. Această discrepanță subliniază o posibilă inconsistență procedurală care merită examinată pentru a asigura integritatea procesului de evaluare și respectarea principiilor de drept aplicabile în materie de licitații publice.

O discrepanță de analiză, așa cum este diferența dintre cele două rapoarte de anulare a procedurii sau de comunicare a rezultatului, poate

avea mai multe implicații, atât din punct de vedere juridic, cât și din perspectiva managementului procesului de licitație.

Apreciază că, având în vedere raportul procedurii de anulare nr. 3919/26.02.2024 și comunicarea nr. 3937/26.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, în mod nelegal s-a reevaluat în integralitate propunerea tehnică, această reevaluare era necesar a fi efectuată doar în raport de concluziile deciziei Consiliului nr. 871/C9/705/05.04.2024.

Prin documentele antemenționate, comisia de evaluare nu a respectat atât Decizia nr. 871/C9/705/05.04.2024, cât însăși propria interpretare dată prin raportul procedurii de anulare nr. 3919/26.02.2024 și comunicarea nr. 3937/26.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consideră că, atunci când o propunere tehnică este respinsă, este obligatoriu ca achizitoarea să ofere o justificare detaliată a motivelor pentru respingere, precum și a tuturor motivelor care conduc la respingerea unei oferte. Aceasta este o cerință esențială pentru asigurarea transparenței și a dreptului la un proces echitabil pentru toți ofertanții.

În acest context, solicită a se constata încălcările comise de comisia de evaluare, care a omis să își îndeplinească atribuțiile statuate de legislația națională privind achizițiile publice, în faza de evaluare a ofertelor. Această omisiune se reflectă în neconformitatea acțiunilor comisiei de evaluare cu principiile și normele de drept aplicabile, esențiale pentru asigurarea integrității procedurale și a echității concurențiale.

Pe de altă parte, solicită constatarea nerespectării de către comisia de evaluare a unei decizii judiciare definitive, care constituie un act de sfidare a autorității judiciare și subminează fundamentul juridic al statului de drept.

În susținere, invocă art. 127 din HG nr. 395/2016.

Afirmă că reevaluarea ofertei sale ar fi trebuit să se efectueze în strictă conformitate cu decizia nr. 871/C9/705 emisă de Consiliu, respectiv autoritatea contractantă avea obligația de a constata, reevaluând oferta sa, că aceasta îndeplinește criteriile tehnice ce inițial au fost considerate neîndeplinite. Această decizie juridică subliniază un principiu fundamental în dreptul administrativ al achizițiilor publice: odată ce o instanță de soluționare a contestațiilor a identificat și anulat motivele de respingere ale unei oferte, comisia de evaluare nu este autorizată să introducă noi cerințe sau să inițieze demersuri suplimentare, precum solicitarea de clarificări ulterioare, în absența unei directive explicite în acest sens în cadrul deciziei instanței.

Contestatoarea afirmă că, în evaluarea propunerii sale tehnice, comisia de evaluare a încălcat explicit prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016. Conform documentelor inițiale ale procedurii de anulare nr. 3919/26.02.2024 și a comunicării nr. 3937/26.02.2024,

singura neconformitate tehnică identificată a fost imposibilitatea presupusă de subcontractare a activității de furnizare. Această interpretare a fost însă clar respinsă de Consiliu prin decizia nr. 871/C9/705/05.04.2024.

Odată constatată ilegalitatea motivelor inițiale de respingere a unei oferte, autoritatea contractantă este juridic constrânsă să reevalueze propunerea fără a avea posibilitatea de a o califica din nou ca neconformă și/sau inacceptabilă.

Este invocată jurisprudența Curților de Apel, precum și a Consiliului.

Prin urmare, subliniază că insistența comisiei de evaluare de a reevalua propunerea tehnică și de a invoca alte motive de respingere, după infirmarea primei neconformități, nu doar că nu are suport legal, dar evidențiază și o încercare flagrantă de manipulare a procesului de evaluare în detrimentul societății sale. Aceasta reprezintă o abatere gravă de la principiile de transparență, obiectivitate și integritate care trebuie să guverneze procedurile de achiziție publică.

Contestatoarea consideră că, urmare a deciziei nr. 871/C9/705, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare admisibilă propunerea tehnică fără vreo solicitare de clarificări ori reinterprețări a documentelor depuse dat fiind faptul că această etapă de evaluare a fost supusă verificării Consiliului.

Prin raportul procedurii nr. 7987/24.04.2024 și a comunicării nr. 7988/24.04.2024, comisia de evaluare a abandonat propria decizie anterioară referitoare la propunerea tehnică a societății contestatoare, alegând să ignore și decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În legătură cu autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru furnizare instalații radiologice, în raport de care comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei sale, este necesar a fi efectuate câteva precizări.

Din examinarea documentației de atribuire reiese că prevederea referitoare la „autorizație de furnizare” emisă de CNCAN este încadrată predominant ca o cerință aplicabilă produsului în sine, și nu ca o condiție directă a capacității ofertantului de a îndeplini cerințele profesionale. Această distincție devine evidentă prin absența menționii acestei autorizații în secțiunea III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” a fișei de date. Omiterea „autorizației de furnizare” din această secțiune nu poate fi ulterior invocată ca fundament pentru evaluarea capacității ofertantului, deoarece orice deviere de la regulile inițial stabilite de autoritatea contractantă constituie o încălcare a art. 18 din Directiva 2014/24 a UE. Acest articol are ca scop esențial asigurarea unei proceduri de atribuire liberă de arbitrar, promovând astfel transparența și echitatea în procedurile de achiziție publică.

Aprecierea comisiei de evaluare că nu a fost prezentată autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru furnizare instalații radiologice nu are suport în raport de documentația depusă de societatea sa și de dispozițiile legale incidente în cauză.

Astfel, subliniază că a depus autorizația RDC 1354/2023 care, la pagina 5/7 (pagina 38 din fișierului Propunere tehnică CT lot 7) include pe lista societăților care au dreptul de comercializare și societatea sa, autorizația fiind emisă pe numele subcontractorului ... SRL, însă autorizația cuprinde și societatea sa, conferindu-i dreptul de comercializare ca și titularului autorizației. Această autorizație este emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru tomograf computerizat Revolution Maxima, tomograf care s-a ofertat în cadrul licitației.

Autorizația de furnizare RDC 1354/2023, în Anexa 1, la capitolul I - Limite arată că *„prezenta autorizație este valabilă pentru furnizarea instalațiilor de tomografie computerizată model Revolution Maxima”* iar la capitolul II - Lista societăților care au acceptul furnizorului să comercializeze instalațiile radiologice specificate la Capitolul I apare ... SRL - CUI 42981274.

Contestatoarea invocă art. 18 și art. 24 din Legea nr. 111/1996.

Analiza textelor referitoare la reglementările impuse de Legea nr. 111/1996 și a ordinelor Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare arată că procesul de furnizare a produselor nucleare este intrinsec legat de obținerea dreptului de comercializare pe piața internă, drept strict supus regulilor de siguranță și control stipulate în legislația specifică. Această lege, împreună cu reglementările secundare emise de CNCAN, concretizează modalitatea prin care autorizațiile de furnizare sunt atribuite individual fiecărui produs, subliniind astfel importanța monitorizării precise a fiecărui articol ce intră în sfera de aplicare a acestei legislații.

Contestatoarea afirmă că Autorizația RDC 1354/2023 emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare conferă ... SRL dreptul de a comercializa în mod legal pe întreg teritoriul României echipamentul CT Revolution Maxima.

Această includere pe autorizație a societății sale nu este doar o formalitate administrativă, ci o confirmare a conformității și a dreptului de a opera în cadrul strict reglementat al activităților nucleare. Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, prin emiterea acestei autorizații, a evaluat și a confirmat că ... SRL îndeplinește toate cerințele de securitate radiologică necesare pentru a comercializa acest tip de echipament.

În raport de aspectele menționate, afirmațiile comisiei de evaluare că "La data depunerii ofertelor Nu ați prezentat Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru

furnizare instalații radiologice pentru ... SRL" sau că „în cadrul Propunerii tehnice NU se regăsește autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru furnizare instalații radiologice pentru operatorul economic SC ...S SRL" este o eroare de interpretare a documentelor depuse, o interpretare care ignoră faptul că autorizația de furnizare care conferă dreptul de comercializare a produsului a fost emisă inclusiv pentru ... SRL, așa cum este stipulat în autorizația menționată, iar Autorizația RDC 1354/2023 emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare a fost depusă.

Societatea contestatoarea consideră că refuzul comisiei de evaluare de a recunoaște validitatea autorizației de furnizare emisă pe numele subcontractantului ... SRL constituie un act nejustificat și arbitrariu din partea comisiei. Această decizie contravine principiilor de transparență și echitate care guvernează procedurile de licitație și achiziție publică, mai ales având în vedere că, în faza inițială a evaluării, comisia nu a avut nicio rezervă cu privire la această chestiune.

Apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost unul concludent, dat fiind faptul că, pe de o parte, una dintre solicitările la clarificări și-a produs efectul atâta timp cât comisia de evaluare nu a menționat-o ca motiv de respingere a ofertei, iar în ceea ce privește clarificarea în legătură cu Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru furnizare instalații radiologice, răspunsul a fost concludent, doar că nu s-a dorit a fi înțeles de comisia de evaluare.

Apreciază că, prin argumentele prezentate pentru respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă/comisia de evaluare a încălcat propria documentație, normele juridice și principiile de bază care reglementează achizițiile publice.

Prin urmare, solicită anularea adresei - comunicare rezultat procedurii nr. 7988/24.04.2024 pentru Lot 7 - Radiologie 2, a raportului precum și toate actele subsecvente emise de către ... Consiliul Județean - Serviciul Achiziții Publice Parteneriat Public Privat și urmărirea contractelor.

Referitor la raportul procedurii de anulare nr. 7987/ 24.04.2024 "Aparatura medicala aferenta proiectului Extindere, modernizare si dotare UPU-SMURD la Spitalul Județean de Urgenta ... - lot 7 - Radiologie 2", solicită Consiliului să constate că societatea sa a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire, iar elaborarea raportului procedurii de anulare a fost întocmit ca urmare și a declarării ca inacceptabile și neconforme a ofertei sale; în situația în care se admite cererea de anulare a ofertei sale, se impune și anularea raportului procedurii de anulare. Subliniază că anularea raportul procedurii de anulare este un proces necesar și justificat din perspectivă legală și procedurală.

În urma anulării raportul procedurii, se impune obligația ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluare a ofertei sale, conform dispozițiilor legale aplicabile și în conformitate cu cerințele stipulate în documentația de atribuire.

Dat fiind motivele învedereate, apreciază că reevaluarea nu trebuie să mai aibă în vedere etapele de evaluarea privitoare la calificarea ofertanților și evaluarea propunerilor tehnice, dat fiind că acestea au fost deja avute în vedere prin decizia menționată.

Urmare a aceleiași anulări, se impune, în lumina argumentelor dezvoltate în contestație, ca autoritatea contractantă în mod imperativ să fie obligată să continue procedura de atribuire și să considere oferta sa drept admisibilă.

Prin urmare, în lumina tuturor aspectelor prezentate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 8713/08.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 28319/09.05.2024, ... - Consiliul Județean Sălaj transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Precizează că, urmare a deciziei Consiliului nr. 871/C9/705/05.04.2024, respectiv a motivelor expuse în decizie „... obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei ... SRL”, a trecut la evaluarea ofertei prezentate de ... SRL, implicit la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să reevalueze „propunerile tehnice dat fiind ca acestea au fost deja avute în vedere prin decizia mentionata”, lucru ce contravine chiar deciziei Consiliului la care s-a făcut referire mai sus. Pe cale de consecință, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar trebui să o declare câștigatoare și să încheie contractul de achiziție publică fără a mai face niciun demers legal privind evaluarea ofertei.

În procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3825/26.02.2024, pag. 3, ce a sta la baza emiterii raportului procedurii nr. 3919/26.02.2024, este menționat: „propunerea tehnica a ofertantului SC ... SRL nu va fi evaluata deoarece oferta prezentată nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”, prin urmare, propunerea tehnică a ... SRL nu a fost evaluată, deci nu au fost analizate autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv acele autorizații emise de către CNCAN pentru activitatea de furnizare și manipulare.

Documentele respective nu au fost evaluate la momentul primului proces verbal de evaluare a propunerilor tehnice cum s-a menționat anterior, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru alte motive decât cele legate de existența autorizațiilor CNCAN (s-a consemnat în procesul verbal nr. 3825/26.02.2024, pag. 3). Decizia Consiliului nr. 871/C9/705 obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, implicit la reevaluarea tuturor documentelor

cerute în documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Achizitoarea afirmă că societatea contestatoare este într-o eroare totală atunci când susține că „propunerea tehnică a societății noastre la acel moment fusese evaluată”, așadar, în momentul emiterii raportului de anulare a procedurii nr. 3919/26.02.2024. Evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, care în procedură este furnizorul echipament de tomografie computerizată, s-a realizat doar după punerea în aplicare a deciziei nr. 871/C9/705/05.04.2024.

Conform documentelor din oferta prezentată, furnizorul echipamentului principal ce face obiectul achiziției este contestatoarea.

Achizitoarea face precizarea că s-au solicitat două autorizații CNCAN, una pentru activitatea de furnizare și alta pentru cea de manipulare instalații radiologice. Contestatoarea prezintă o singură autorizație CNCAN pentru furnizare, autorizație având ca titular subcontractantul ... SRL care va desfășura doar servicii de instalare, punere în funcțiune, testare și service, conform anexei de la pag 31 din documentele de calificare și a acordului de subcontractare.

Din documentele prezentate se constată că subcontractantul ... SRL nu va presta servicii de furnizare echipament în procedură, activitatea de furnizare fiind îndeplinită de contestatoare, pentru care trebuia prezentată autorizație CNCAN pentru furnizare.

Conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, solicitantul trebuie să îndeplinească anumite condiții bine stabilite pentru emiterea autorizației CNCAN. Conform cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea trebuia să facă dovada îndeplinirii condițiilor stipulate în legea mai sus menționată prin prezentarea autorizației CNCAN pentru „furnizare instalațiilor radiologice”, activitate pe care se obligă să o desfășoare în contractul de achiziție ce urmează a fi încheiat.

Subcontractantul ... SRL pentru care s-a prezentat Autorizația CNCAN nr. RDC 1354/2023 prestează doar servicii de instalare, punere în funcțiune, testare și service, conform anexei de la pag. 31 din documentele de calificare și a acordului de subcontractare prezentat, acest subcontractant nu este furnizor de echipamente.

Autoritatea contractantă punctează că, analizând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că furnizorul echipamentului principal, ...S SRL, nu a prezentat autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru furnizare instalații radiologice, prin urmare, a formulat solicitare de clarificare nr. 7722/22.04.2024, prin care s-a solicitat printre altele și „...vă solicităm să specificați unde în oferta prezentată se regăsește Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru furnizare instalații radiologice pentru ofertantul SC ... S.R.L., conform

cerințelor din Fișa de date, IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice : „.6. pentru loturile 6 și 7 furnizorul va prezenta la data limită de depunere a ofertelor și următoarele documente:

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru furnizare instalații radiologice”.

Prin simpla constatare că ofertantul ...S SRL nu a prezentat un document ce trebuia transmis la momentul depunerii ofertei, în propunerea tehnică, document cerut explicit prin fișa de date și caietul de sarcini, comisia de evaluare nu a introdus noi cerințe și nu a inițiat alte demersuri decât cele necesare evaluării corecte a ofertei prezentate de către contestatoare, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Contestatoarea, în răspunsul prezentat, atașează din nou Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RDC 1354/2023 prin care este autorizat subcontractantul ... SRL să furnizeze instalații radiologice, subcontractant care, în prezenta procedura, nu prestează servicii de furnizare. Achizitoarea apreciază că, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu aduce niciun argument legal prin care autoritatea contractantă ar trebui să considere că ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini, prevederi legate de prezentarea de către furnizor a autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN.

În această autorizație se regăsește, într-adevăr, „Lista societăților care au acceptul furnizorului să comercializeze instalații radiologice....” printre care și contestatoarea, ... SRL, dar care nu autorizează contestatoarea din partea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare să furnizeze instalații radiologice.

Conform art. 29 alin. (1) lit. a) din Normele privind procedurile de autorizare, publicate în M. Of. nr. 576 bis/2018, subcontractatul, ... SRL (subcontractant ce nu furnizează echipamentul principal), pentru a putea obține autorizația CNCAN, trebuia să prezinte pe lângă alte documente și *„lista societăților care au acceptul furnizorului să comercializeze echipamentul respectiv”*, listă ce nu autorizează implicit din partea CNCAN societățile respective să furnizeze instalații radiologice.

Comisia de evaluare a constatat că ... SRL, operator care furnizează echipamentul principal, nu deține autorizația CNCAN pentru furnizare instalații radiologice.

Autoritatea contractantă afirmă că interpretarea contestatoarei că ar avea dreptul să furnizeze echipamente ce fac obiectul autorizării CNCAN este total eronată. Din autorizația prezentată se deduce doar acceptul subcontractantului ca ofertantul să comercializeze echipamentul respectiv, fără ca acesta să fie autorizat de către CNCAN să furnizeze echipamente radiologice, accept pe care nu îl poate susține în procedură atât timp cât acesta nu furnizează echipament.

Prin cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că a dorit să se asigure că furnizorul echipamentelor radiologice, în acest caz, ... SRL, este autorizat de către CNCAN pentru activitatea de furnizare.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că furnizorul echipamentelor ce fac obiectul acestei proceduri de achiziției publice, respectiv ... SRL, nu a făcut dovada deținerii autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru furnizare instalații radiologice. Comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a răspuns concludent solicitării de clarificări și, prin urmare, a declarat oferta ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar, prin neprezentarea autorizației CNCAN pentru furnizare, s-a considerat că oferta este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din nr. HG 395/2016.

Consideră justă și legală, asigurând respectarea prevederilor legale, a principiilor de transparență, imparțialitate și egalitate de tratament, decizia de a declara oferta ca fiind ofertă inacceptabilă și neconformă, deci consideră contestația ca fiind nefondată.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea contestației ca nefondată, iar, prin decizia ce se va emite, să se stabilească finalizarea procedurii.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8718/08.05.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 28691/10.05.2024.

Societatea contestatoarea a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 30846/20.05.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare *Aparatură medicală aferentă proiectului "Extindere, modernizare și dotare UPU-SMURD la Spitalul Județean de Urgență ..."* - lot 7 - Radiologie, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../04.10.2023. Din informațiile anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 6.278.971,42 lei, fără TVA, pentru lotul 7, valoarea estimată fiind 3.126.050 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.11.2023, ora 15:00.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 62.522,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210190372/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 29.04.2024.

În privința cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că au fost depuse la dosar, atașat contestației, factura nr. SCAIG

0029/29.04.2024, în valoare de 17.500 lei, reprezentând *Onorariu cf. contr. 367814/29.04.2024 formulare contestație și reprezentare CNSC, emisă de "...- Societate civilă de avocați"*, precum și extrasul de cont datat 29.04.2024, emis de Banca Transilvania privind plata sumei respective de către ... SRL.

În cadrul procedurii a fost depusă anterior de către ... SRL contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 14806/11.03.2024, soluționată prin decizia nr. 871/C9/705 din 05.04.2024. Consiliul a admis contestația și a anulat raportul procedurii de anulare nr. 3919/ 26.02.2024, pentru lotul 7 – Radiologie 2, și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3937/26.02.2024. A obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Împotriva deciziei nu a fost formulată plângere.

Un prim aspect care trebuie dezbătut în speță, ridicat în cuprinsul contestației, privește posibilitatea ca autoritatea contractantă să adreseze clarificări și să evalueze propunerea tehnică a ... SRL în referire la alte elemente decât cele care au format obiectul reevaluării dispuse de Consiliu.

În acest context trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice

propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, **și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări**, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

În cazul în care urmărește extinderea reevaluării ofertelor față de cele dispuse de Consiliu, se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea poate relua verificarea doar în privința criteriilor **care nu au fost deja analizate**.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că nu ne aflăm în situația de a reevalua elemente deja analizate, întrucât, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3825/26.02.2024, care a stat la baza raportului procedurii nr. 3919/26.02.2024, propunerea tehnică a ... SRL *nu va fi evaluată, deoarece oferta prezentată nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia*.

În concluziile scrise din 20.05.2024, contestatoarea aduce în discuție nelegalitatea evaluării efectuate de către achizitoare, dat fiind că aceasta *are responsabilitatea juridică de a analiza exhaustiv toate elementele unei propuneri și de a le documenta integral în raportul procedurii*.

Sub acest aspect este de reținut că societatea contestatoare nu a făcut dovada că i-a fost împiedicat accesul la procesul-verbal nr. 3825/26.02.2024 la sediul autorității contractante, iar la Consiliu nu a solicitat studierea dosarului cauzei nr. 705/2024, constituit ca urmare a formulării primei contestații.

Astfel fiind, se constată tardivitatea criticilor aduse faptului că propunerea sa tehnică nu a fost evaluată integral, aspect care reiese din procesul-verbal nr. 3825/26.02.2024, aceste critici trebuind să facă obiectul contestației înregistrate la Consiliu cu nr. 14806/ 11.03.2024.

Lipsa diligențelor din partea petentei de a cunoaște și a critica documentele întocmite de către achizitoare în evaluarea ofertelor nu poate determina prelungirea termenului legal pentru formularea contestației. Data la care se raportează termenul pentru depunerea unei contestații împotriva primului rezultat al procedurii și, implicit, împotriva procesului-verbal nr. 3825/26.02.2024 și a raportului procedurii nr. 3919/26.02.2024, era 11.03.2024, cum s-a reținut și în decizia anterioară, autoarea contestației neprezentând vreo dovadă că i-a fost împiedicat accesul la documentele întocmite de comisie în evaluarea ofertelor.

Astfel fiind, întrucât din procesul-verbal în discuție rezultă că propunerea tehnică a ... SRL *nu a fost evaluată, deoarece oferta prezentată nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia*, în considerentul celor expuse în Decizia nr. 66/2018, autoritatea contractantă putea relua verificarea ofertei privința criteriilor **care nu au fost deja analizate**, așadar, inclusiv în privința modului de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea autorizării CNCAN pentru furnizarea produselor.

Pe fondul cauzei, se reține că, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 6, s-a solicitat prezentarea, pentru loturile 6 și 7 de către furnizor la data limită de depunere a ofertelor și a următoarelor documente:

- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru furnizare instalații radiologice;
- autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN pentru manipulare instalații radiologice.

Autorizațiile CNCAN sunt solicitate conform prevederilor Legii nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare.

Pentru îndeplinirea cerinței, în cadrul propunerii tehnice a ... SRL, a fost depusă Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. RDC 1354/2023, prin care ... SRL este autorizat să furnizeze instalații radiologice în conformitate cu documentația prezentată și prevederile impuse în anexele 1 și 2, care fac parte integrantă din autorizație. La pag. 5/7 din autorizație este prevăzută Lista societăților care au acceptul furnizorului să comercializeze instalațiile radiologice

specificate la Cap. 1, în conformitate cu art. 29 alin. (1) lit. a) din Normele privind procedurile de autorizare, publicate în Monitorul Oficial nr. 576 bis/2018.

La solicitarea autorității contractante de indicare unde în ofertă se regăsește autorizația CNCAN de furnizare pentru ... SRL, cu adresa nr. 89/22.04.2024, contestatoarea redepune autorizația RDC 1354/2023, făcând mențiunea că, la pag. 5/7 a autorizării, este menționată societatea ... SRL.

Cum s-a reținut și în decizia anterioară, în cadrul ofertei prezentate, s-a regăsit acordul de subcontractare încheiat cu ... SRL care va presta *servicii de instalare, punere în funcțiune, testare, garanție și service în perioada de garanție pentru computer tomograf*.

Potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Normele privind procedurile de autorizare *În scopul eliberării autorizației de furnizare, solicitantul trebuie să depună la CNCAN pe lângă documentele prevăzute la art. 22 și următoarele:*

a) lista societăților care au acceptul furnizorului să comercializeze echipamentul respectiv, inclusiv documentele care atestă calitatea acestora de persoane legal constituite;

b) informații privind echipamentul cu surse de radiații, sistemele de detecție sau echipamentele individuale de protecție împotriva radiațiilor ionizante: denumire comercială, tip, variantă constructivă, producător, componența;

c) documentația tehnică de autorizare specificată la alin. (2).

Rezultă, așadar că, pentru a fi incluse în autorizația emisă de CNCAN furnizorul transmite lista societăților care au acceptul său și documentele care atestă calitatea acestora de persoane legal constituite.

Prin adresa nr. 531/29.04.2024, ... SRL a adus la cunoștința ... SRL următoarele clarificări privind aplicabilitatea și valabilitatea Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare (CNCAN) sub numărul RDC 1354/2023:

Va comunicăm astfel că în contextul adoptării Normei 155/2018, ... S.R.L. a inițiat un proces de extindere a drepturilor de comercializare a produselor ce necesită autorizație nucleară către parteneri de încredere, inclusiv ... S.R.L. Această măsură strategică a fost implementată și din perspectiva optimizării participării la licitații publice.

Este important de menționat că, după modificarea cadrului legislativ în 2018, toți partenerii comerciali, inclusiv ... S.R.L., au fost incluși ca și comercianți autorizați în Anexa 1 a autorizației eliberate pe numele ... S.R.L. pentru produsele marca GE HealthCare. Această practică a fost consecvent aplicată fără a genera confuzii sau clarificări suplimentare din partea autorităților contractante cu privire la validitatea autorizației, până la incidentul semnalat prin raportul procedurii de anulare nr. 7987/24.04.2024, emis de Autoritatea Contractantă

Consideram că interpretarea Autoritatii Contractante în momentul emiterii raportului procedurii de anulare nr. 7987/24.04.2024 reprezintă o eroare de interpretare legislativă din partea comisiei de evaluare.

Vă confirmăm prin prezenta că Autorizația nr. RDC 1354/2023 conferă explicit ... S.R.L. dreptul de a furniza echipamentul CT Revolution Maxima în România cu respectarea cerințelor legale impuse de Legea 111/1996 privind siguranța nucleară și că ... S.R.L. poate invoca această autorizație de furnizare în fața oricărei autorități contractante, această autorizație fiind deplin valabilă pentru ... S.R.L.

Scopul acestei adrese este de a reafirma legalitatea și conformitatea autorizației prezentate de către parterul nostru comercial ... S.R.L. în cadrul procedurii și pentru a-i servi acestuia în cazul în care decide să conteste raportul procedurii de anulare nr. 7987/24.04.2024.

Prin adresa nr. DAURI nr. 1063/14.05.2024, atașată concluziilor scrise, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, la solicitarea ... SRL, precizează faptul că îndeplinirea condițiilor dintr-o autorizație de furnizare emisă de CNCAN, pentru o instalație radiologică, prin care: instalațiile radiologice se vor furniza numai însoțite de documentația tehnică aferentă, instrucțiunile de utilizare împreună cu manualul de utilizare, traduse în limba română, certificatul de conformitate (garanție) și de o copie a autorizației eliberată de CNCAN, care trebuie să fie valabilă la data furnizării; furnizarea se va efectua numai către persoane legal constituite autorizate conform Legii nr. 111/1996 (...); instalarea, montarea, punerea în funcțiune și service-ul se vor face numai de către firme autorizate de CNCAN conform Legii nr. 111/1996 (...); *este obligativitatea titularului de autorizație/furnizorului și, implicit, a subfurnizorului care are acceptul furnizorului să comercializeze instalația radiologică respectivă.*

Preliminar analizării celor mai sus expuse, trebuie reținut că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însoțit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Fiind solicitată, în cadrul documentației de atribuire, prezentarea autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear emisă de CNCAN *pentru furnizare instalații radiologice*, este obligatorie depunerea acesteia de către furnizorul echipamentului, neavând relevanță faptul că această autorizare a fost menționată în cadrul cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, și nu la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Indiferent la ce capitol din documentație este cerută, autorizația privește operatorul economic, respectiv autorizarea respectivului operator de a furniza echipamentul, în cazul de față instalații radiologice.

Vizavi de posibilitatea prezentării acesteia de către subcontractant, câtă vreme nu este subcontractantă activitatea de furnizare și este realizată de către ofertant, în mod evident, autorizarea trebuie prezentată pentru ofertant, nu pentru subcontractant. În cazul de față, subcontractantul ... SRL, titularul autorizației, va presta *servicii de instalare, punere în funcțiune, testare, garanție și service în perioada de garanție pentru computer tomograf*, nu furnizarea instalației.

Potrivit art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși **pentru partea lor de implicare** în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.*

Așadar, în cauză, cerința privind prezentarea autorizației de furnizare trebuia îndeplinită de ... SRL.

Consiliul apreciază față de cele analizate că, deși a solicitat clarificări ofertantei, autoritatea contractantă și-a îndeplinit formal această obligație, în sensul în care a cerut să se indice unde în ofertă se

regăsește autorizația pentru ... SRL, fără însă a solicita depunerea de înscrisuri suplimentare sau explicații din care să rezulte că pot fi în mod legal furnizate echipamentele, raportat la cerința impusă în documentație.

Contrar susținerilor achizitoarei, nu există probe certe că cerința nu este îndeplinită, ținând seama de includerea, în autorizație, a listei societăților din cadrul furnizorului care au acceptul să comercializeze instalațiile radiologice specificate, listă în care este menționată și societatea ... SRL, fiind necesare clarificări suplimentare.

În urma acestora, autoritatea contractantă ar fi putut primi răspunsuri în completare, cum sunt adresele din partea ... SRL și adresa nr. DAURI nr. 1063/14.05.2024 din partea Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, putând stabili cu claritate posibilitatea livrării în mod legal a echipamentelor.

Sunt de amintit și cele subliniate de contestatoare în concluziile scrise din 20.05.2024: Este important de menționat că, comerciantul/comercianții acceptați sunt expres nominalizați în anexa autorizației, fiind astfel integrați în cadrul autorizației de furnizare emisă pe numele titularului. Aceasta înseamnă că, deși autorizația poartă numele titularului principal, toate părțile implicate sunt recunoscute oficial în documentația aferentă, beneficiind de aceleași drepturi și asumând aceleași responsabilități cum de altfel rezultă și din adresa anexată emisă de CNCAN.

În concluzie, deși autorizația de furnizare este emisă nominal pe numele unui titular specific, aceasta este concepută pentru a fi valabilă și aplicabilă atât pentru titularul autorizației, cât și pentru comercianții care au obținut acceptul furnizorului și sunt nominalizați pe anexa de la autorizația de furnizare, astfel că autorizația de furnizare RDC 1354/2023 este perfect valabilă și pentru societatea noastră, această autorizație conferind societății noastre dreptul de furnizare a produsului oferat.

În situația în care aprecia că are nevoie de lămuriri suplimentare vizavi de posibilitatea furnizării în mod legal a echipamentelor care fac obiectul lotului 7 de către ... SRL, achizitoarea putea solicita inclusiv punctul de vedere al Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare.

Apreciind că, pentru motivele expuse, oferta ... SRL, nu putea fi respinsă, anterior aplicării prevederilor art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice, în sensul solicitării de clarificări suplimentare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată și va dispune reevaluarea acestei oferte. Fiind dispusă reevaluarea ofertei contestatoarei va fi anulată decizia de anulare a procedurii, pentru lotul 7.

Capătul de cerere privind declararea acceptabilă a ofertei ... SRL va fi respins, ca inadmisibil, stabilirea ofertelor acceptabile/inacceptabile/conform/neconforme fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare în acord cu atribuțiile sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din normele metodologice.

Consiliul va respinge cererea petentei privind citarea pentru participarea la judecată, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că materialul probator a fost suficient și a permis formarea convingerii Consiliului, nefiind necesară participarea părților pentru depunerea de concluzii oral. Potrivit art. 21 alin. (1) din lege, *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației* și, în plus, la dosarul cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise în susținerea celor afirmate.

În ceea ce privește plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației solicitată de către contestatoare, Consiliul reține că, potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă *„instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.”*.

Onorariul de avocat se stabilește luând în considerare elemente precum: timpul și volumul de muncă solicitate pentru executarea mandatului primit; natura, noutatea și dificultatea cauzei; importanța intereselor în cauză; conlucrarea cu experți sau specialiști impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea cauzei etc.

La dosarul cauzei, a fost depusă factura SCAIG 0029 din 29.04.2024, în valoare de 17.500 lei, emisă de "... – Societate Civilă de Avocați" și dovada plății acesteia.

Având în vedere volumul de muncă pe care l-a presupus executarea mandatului, dar și complexitatea redusă a litigiului, Consiliul va reduce suma cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației reprezentând onorariu de avocat, pe care partea a dovedit că le-a efectuat, de la 17.500 lei la 6.000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 7987/24.04.2024, procesul-verbal nr. 7967/24.04.2024 și comunicarea nr. 7988/24.04.2024. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la

primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat contestatoarei în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea acceptabilă a ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...